

從德國法制之比較論行政罰法 中之「單一行為」概念

計畫主持人：林明昕 助理教授

研究助理：張鈞翔／陳陽升

法務部委託

中華民國九十六年十二月

.....	5
.....	5
.....	7
.....	8
.....	9
.....	12
.....	17
.....	18
.....	18
Handlung	Tat
.....	19
.....	20
.....	20
.....	21
ô21
ô22
.....	23
ô23
ô24
ô24
.....	25
.....	26
.....	27
.....	27

.....	28
.....	28
.....	29
.....	30
.....	30
.....	31
.....	31
.....	31
1.	31
2.	32
.....	32
1.	33
2.	33
.....	34
.....	34
.....	35
.....	35
.....	35
.....	37
$\hat{\sigma}$	37
.....	37
.....	38
.....	38
.....	40
$\hat{\sigma}$	42
vs.	43
.....	44
.....	44
.....	45
$\hat{\sigma}$	47
.....	47

		51
		51
		53
		53
		56
		59
		61
1990	24	61
		61
		62
	503	64
		64
		66
	604	68
		68
		69
		73
		75
		75
		76
		77
		80
		83
		84
		87
		87
		91
		113

mal

25

46

2005

94

5

5

24

26

24

26

Tatbestandsmerk-

Konkurrenzlehre

1

1

25

100

1991

1

24

Konkurrenzen

5

21

連續舉

發

違規事實一直存在之行為

多次違規行為

法治國家一行為不二罰之原則

2

3

4

24

26

5

第二十四條

一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。

前項違反行政法上義務行為，除應處罰鍰外，另有沒入或其他種類行政罰之處罰者，得依該規定併為裁處。但其處罰種類相同，如從一重處罰已足以達成行政目的者，不得重複裁處。

一行為違反社會秩序維護法及其他行政法上義務規定而應受處罰，如已裁處拘留者，不再受罰鍰之處罰。

第二十五條

數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。

2

604

3

4

5

第二十六條

一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦得裁處之。

前項行為如經不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。

24 26

6

24 26

31 一行為違反同一行政法上義務，數機關均有管轄權者，由處理在先之機關管轄。不能分別處理之先後者，由各該機關協議定之；不能協議或有統一管轄之必要者，由其共同上級機關指定之。

1 一行為違反數個行政法上義務而應處罰鍰，數機關均有管轄權者，由法定罰鍰額最高之主管機關管轄。法定罰鍰額相同者，依前項規定定其管轄。

2 一行為違反數個行政法上義務，應受沒入或其他種類行政罰者，由各該主管機關分別裁處。但其處罰種類相同者，如從一重處罰已足以達成行政目的者，不得重複裁處。

3 第一項及第二項情形，原有管轄權之其他機關於必要之情形時，應為必要之職務行為，並將有關資料移送為裁處之機關；為

6

裁處之機關應於調查終結前，通知原有管轄權之其他機關。 4 32

一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，應將涉及刑事部分移送該管司法機關。 1 前項移送案件，司法機關就刑事案件為不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，應通知原移送之行政機關。

2

24 26

7

de lege lata

de lege ferenda

8

31

32

24

26

24

26

31

32

24

26

24

26

7

31

32

8

31

38

39

31

38

örtliche Zuständigkeit
sachliche Zuständigkeiten
zusammenhängende Ordnungswidrigkeiten

7

J. Lampe, in: Senge, (Hrsg.),

Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 38 Rn. 1

über Ordnungswidrigkeiten; OWiG ⁹ Gesetz
 19 21
¹⁰
 Handlungseinheit Handlungsmehrheit
 Gleichung Rechtsver-
¹¹
¹²

⁹ 2006 2 2003 92
 7 11 0920087790
 1990
 2007 4
 6 1990 9
¹⁰ 1990 23 26
 24
 23 26
¹¹
¹² 2005 9 491-492
 Handlungseinheit Tat-
 einheit
 2005 51
 2006 2 219

第一章 單一行為及數行為之處罰	第一編 總則 第四章 多數法律違反之競合
第二十四條 一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。 前項違反行政法上義務行為，除應處罰鍰外，另有沒入或其他種類行政罰之處罰者，得依該規定併為裁處。但其處罰種類相同，如從一重處罰已足以達成行政目的者，不得重複裁處。 一行為違反社會秩序維護法及其他行政法上義務規定而應受處罰，如已裁處拘留者，不再受罰鍰之處罰。	第十九條 秩序違反之單數 ¹³ 同一行為觸犯數個違反秩序罰之法律或數次觸犯同一法律者，僅裁處一罰鍰。 觸犯數法律者，依罰鍰額最高之規定裁處。其他法律規定之從罰，並得宣告之。
第二十五條 數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。	第二十條 秩序違反之複數 數個應論以罰鍰之行為，分別處罰之。
第二十六條 一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦	第二十一條 刑事及違反秩序行為之競合 一行為同時為刑事及違反秩序行為者，僅適用刑法。其他法律規定之從罰，並得宣告之。

2007 210

2006 316

13

19 21

<p>得裁處之。</p> <p>前項行為如經不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。</p>	<p>前項情形之行為未受刑之宣告者，仍得以違反秩序處罰之。</p>
--	-----------------------------------

Quantitätsunterschied				14
Strafgesetzbuch; StGB				
1949	Wirtschaftsstrafgesetz			1952
1968	5	24		15
			19	21
16		52	55	17
				18

¹⁴ BVerfGE 45, 272 (insb. 289) BVerfGE 27, 18; 51, 60; *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 3 Rn. 7 ff.; *G. Rosenkötter*, Das Recht der Ordnungswidrigkeiten, 6. A. 2002, Rn. 1 ff.

1997 31

¹⁵ *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 4 Rn. 1 ff.

¹⁶ BGBl. I, S. 469.

¹⁷

¹⁸ *J. Bohnert*, Ordnungswidrigkeitenrecht, 2. A. 2004, S. 34 f.; *J. Bohnert*, in: Senge, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 19 ff.; *J. Bohnert*, OWiG, 2. A. 2007, § 19 Rn. 3 ff.; *P. König*, in: Göhler, OWiG, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 2 ff.; *M. Lemke/A. Mosbacher*, OWiG, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 1 ff.; *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 6 ff.; *G. Rosenkötter*, Das Recht der Ordnungswidrigkeiten, 6. A. 2002, Rn. 167 ff.

19

24

26

24

26

50

56

24

26

50

20

1935

50

56

21

Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich

1871 ²²

19

2006

316

20

1980

267

1977

1992

357

1971

2006

547-548

21

22

73

52

74

79

53

55

12

章(節)次	第七章 數罪併罰	第九章 併合罪	第五章 多數犯罪行為之競合
數罪併罰	第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。	第四十五條 未經確定裁判之數罪，為併合罪。一罪受確定裁判時，僅該罪與確定裁判前所犯之罪，為併合罪。	第七十四條 以多數獨立之行為而犯數罪或數次犯同一罪名者，並因此處斷多數有期徒刑者，應以加重最重刑之方式，宣告一整體刑。 (第二項及第三項略)
刑之宣告方式	第五十一條	第四十六條至第四十九條及第五十三條	第七十五條至第七十八條
餘罪之處理等問題	第五十二條至第五十四條	第五十條至第五十二條	第七十九條
想像競合及牽連犯	第五十五條 一行為而觸犯數罪名，或犯一罪而其方法或結果之行為犯他罪	第五十四條 一行為而觸犯數罪名，或犯一罪而其手段或結果之行為觸犯他	第七十三條 同一行為觸犯數刑法規定者，僅適用科以最重刑之法律，刑之

I. Puppe, in: Kindhäuser/Neumann/Paeffgen (Hrsg.), StGB, Bd. 1, 2. A. 2005, § 52 Rn. 1; H. Frister, in: Kindhäuser/Neumann/Paeffgen (Hrsg.), a. a. O., § 53 Rn. 1.

C. Roxin, Strafrecht AT, Bd. I, 4. A. 2006, § 4 Rn. 1 ff.

	名者，從一重處斷。	罪名者，以最重之刑處斷。 (第二項略)	種類不同者，適用科以最重刑之種類之法律。
連續犯	第五十六條 連續數行為而犯同一罪名者，以一罪論。但得加重其刑至二分之一。	第五十五條 連續數行為而觸犯同一罪名者，以一罪處斷。	無相應規定

23

...

24

23

109

149 1993 9

2006 2 212

2006 4

224

24

2005 471

2006 3 266

2006

251

Tateinheit
mehrheit

Tat-

25	_____			1907	40		1880
	13						
		2005	27			2006	3 16-17
26							
					2006	253-254	2006 3 267
						37	2005 10
88-89	96						
39	2005	12	92				

27

24

26

5

28

27

2006 3

928-931

909

111

28

²⁹ *J. Bohnert*, Ordnungswidrigkeitenrecht, 2. A. 2004, S. 37 f.; *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 19 ff.

³⁰ *J. Bohnert*, in: Senge, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 3; *J. Bohnert*, OWiG, 2. A. 2007, § 19 Rn. 1; *M. Lemke/A. Mosbacher*, OWiG, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 1; *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 5

³¹ *W. Gropp*, Strafrecht AT, 3. A. 2005, § 14 Rn. 1 ff.; *F. Haft*, Strafrecht AT, 9. A. 2004, S. 273 ff.; *B. Heinrich*, Strafrecht AT II, 2005; *W. Joecks*, StGB, 7. A. 2007, Vor § 52 Rn. 1 ff.; *U. Kindhäuser*, LPK-StGB, 3. A. 2006, Vor §§ 52-55 Rn. 2 ff.; *K. Lackner/K. Kühl*, StGB, 26. A. 2007, Vor § 52 Rn. 23 ff.; *W. Mitsch*, JuS 1993, 385 ff.; *I. Puppe*, in: Kindhäuser/Neumann/Paeffgen (Hrsg.), StGB, Bd. 1, 2. A. 2005, Vor § 52 Rn. 1 ff.; *C. Roxin*, Strafrecht AT, Bd. II, 2003, § 33 Rn. 1 ff.; *W. Stree/D. Sternberg-Lieben*, in: Schönke/ Schröder (Hrsg.), StGB, 27. A. 2006, Vorbem. §§ 52 ff. Rn. 1 ff.; *J. Wessels/W. Beulke*, Strafrecht AT, 36. A. 2006, Rn. 751 ff.; *J. Bohnert*, in: Senge, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 17 ff.; § 20 Rn. 1 ff.; *P. König*, in: Göhler, OWiG, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 25 ff.; *M. Lemke/A. Mosbacher*, OWiG, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 26 ff.; *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 1 ff.

21

52

55

19

Doppelverwertungsverbot
fungsgebot

Abschöp-
32

Grundsatz der Verhältnismäßigkeit

33

³² I. Puppe, in: Kindhäuser/Neumann/Paeffgen (Hrsg.), StGB, Bd. 1, 2. A. 2005, Vor § 52

Rn. 1 ff.

2006 3 926-928

³³

2006 542-543

ô

renz

52

19

gleichartige Konkur-

Gesetzeskonkurrenz

Gesetzeseinheit

sidiarität

Konsumtion

Spezialität

38

Sub-

38

2006

568

2005 9

304

unechte Konkurrenz 52 19

echte Konkurrenz

52 19

ô

19

52

19

52

39

52

19

eingeschränktes Absorptionsprinzip

Idealkonkurrenz

39

Tateinheit

2006 3

270

1980

289

2006

266

52

2005

55

56

54

1

Tatmehrheit

50

54

45

53

	gleichartige Idealkonkurrenz		ungleichartige Idealkon-
kurrenz			
52	19		

0

53	55	20
----	----	----

		mitbestrafte Vortat
mitbestrafte Nachtat		40

53	55	20
----	----	----

40

2006 585
 straflose Vortat

2005 9 325
 straflose Nachtat

55

20

53

$\hat{\theta}$

53

55

20

53

55

20

konkurrenz

Real-

konkurrenz

gleichartige Realkonkurrenz

ungleichartige Real-

$\hat{\theta}$

Klammerwirkung

41

2006 580
 80 2006 3 125-127
 2005 9 274-275
 122 2005 7 24-25
 ô

42

2006 538-539

43

B. Heinrich, Strafrecht AT II, 2005, Rn. 1409; *W. Joecks*, StGB, 7. A. 2007, Vor

§ 52 Rn. 4

		52		55	53
		19			20
		52		55	53
					20
		19			

Handlung eine Handlung im natürlichen Sinne; natürliche
 Handlung tatbestandliche Handlungseinheit
 natürliche Handlungseinheit 45

Handlung im juristischen Sinne eine

44

F. Haft, Strafrecht AT, 9. A. 2004, S. 279 ff.; *W. Mitsch*, JuS 1993, 385 (387 ff.); *C. Roxin*,
 Strafrecht AT, Bd. II, 2003, § 33 Rn. 10 ff.; *J. Wessels/W. Beulke*, Strafrecht AT, 36. A. 2006, Rn. 757 ff.
 2006 549

2005 7 10 122
 39 2005 12 93

45

II, 2003, § 33 Rn. 14 ff., 29 *C. Roxin*, Strafrecht AT, Bd.

lungentschluß

ein Hand-
Willensbetätigung

Gleichzeitigkeit

rechtliche oder normative Handlungseinheit
tatbestandliche Bewertungseinheit

mehraktiges Delikt

Absichtsdelikt 47

不法之所有 320 1 為自己
竊取

Dauerdelikt

48

46 C. Roxin, Strafrecht AT, Bd. II, 2003, § 33 Rn. 20 ff.

47 unvollkommen mehraktiges Delikt F. Haft,
Strafrecht AT, 9. A. 2004, S. 280

48 ô 122 2005 7 12-13

對於無自救力之人，依法令或契約應扶助或保護，…不為其生存所必要之扶助、養育或保護…

50

'
'
'
'

1.

iterative Tatbestandsverwirklichung

50

122

2005

7

16-17

0

2.

sukzessive Tatbestandsverwirklichung ⁵¹

51

6

2006

561

122

2005

7

18

1.

52

2.

Handlungseinheit

53

verschiedenartige

54

...

...

52

ô

122 2005 7 19

53

C. Roxin, Strafrecht AT, Bd. II, 2003, § 33 Rn. 50 ff.

54

BGH, MDR (H) 81, 452; NStZ 97, 276; BGHSt 22, 67 (76)

BGH, NJW 95, 1767; NJW 2000, 226 f.

leintäter
schaft

unmittelbarer Täter
Teilnahme

Al-
Täter-
Beteiligung

55

sung

unechte Unterlas-

echte Unterlassung

ô

56

19

21

52

57

Verwaltungsge-

richtsbarkeit

Amtsgericht; AG

Landgericht; LG

Oberlandesgericht; OLG

ordentliche Gerichtsbarkeit

46

1

58

59

56

J. Bohnert, Ordnungswidrigkeitenrecht, 2. A. 2004, S. 34 f.; J. Bohnert, in: Senge, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 4 ff.; J. Bohnert, OWiG, 2. A. 2007, § 19 Rn. 3 ff.; P. König, in: Göhler, OWiG, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 2 ff.; M. Lemke/A. Mosbacher, OWiG, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 2 ff.; W. Mitsch, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 6 ff.; G. Rosenkötter, Das Recht der Ordnungswidrigkeiten, 6. A. 2002, Rn. 167 ff.

2005 51

2006 2 220

2007 210

2006 316

57

58

J. Bohnert, Ordnungswidrigkeitenrecht, 2. A. 2004, S. 58 f.; G. Rosenkötter, Das Recht der Ordnungswidrigkeiten, 6. A. 2002, Rn. 232 ff.

59

H. J. Wolff/O. Bachof/R. Stober, Verwaltungsrecht, Bd. 2, 6. Aufl. 2000, § 65 Rn. 1

…被行政法學文獻有如繼母般地 (stiefmütterlich) 處理

Rechtsdogmatik
de lege lata
de lege ferenda

Bußgeldbescheid
Ahndungsentscheidung

60

rechtliche Handlungseinheit
6. A. 2002, Rn. 170
der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 7

J. Bohnert

G. Rosenkötter, Das Recht der Ordnungswidrigkeiten,
juristische Handlungseinheit

W. Mitsch, Recht

J.

Bohnert, in: Senge, [Hrsg.], Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 19

M. Lemke/A. Mosbacher, OWiG, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 5

35 2 65
79 3 121
1 1 a
Bundes-
gerichtshof; BGH

61

62

Kommentar

63

⁶¹
tenrecht, 2. A. 2004, S. 117

J. Bohnert, Ordnungswidrigkei-

⁶² *J. Bohnert*

J. Bohnert, in: Senge, [Hrsg.], Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 4 ff.

⁶³

E. Göhler, OWiG, 14. A. 2006 *K. Rebmann/W. Roth/S. Herrmann u. a.*, OWiG [Stand: April 2007] *L. Senge*, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006

einheitliches Ziel

64

65

66

64

2.

65

J. Bohnert, OWiG, 2. A. 2007, § 19 Rn. 5 ff.; *P. König*, in: Göhler, OWiG, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 4 ff.

66

2005

52

2006

2

222

2007

210

fortdauernde bzw. fortwährende Handlung

67

gleiche Motivationslage
einheitlicher Schutzzweck

68

19

1994

Großer Senat des Bundesgerichtshofs
Handlung Fortsetzungstat; Fortsetzungszusammenhang fortgesetzte
69

70

⁶⁷ *J. Bohnert*, in: Senge, (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zum OWiG*, 3. A. 2006, § 19 Rn. 49

⁶⁸ 2006 2 228-229

⁶⁹ BGHSt GrS 40, 138
56

Serienstraftaten

C. Roxin, *Strafrecht AT*, Bd. II, 2003, § 33 Rn. 248 ff.; *J. Wessels/W. Beulke*, *Strafrecht AT*, 36. A. 2006, Rn. 769 ff.

2005 9 283

6

122 2005 7 20 2006 3 995

J. Bohnert,

in: Senge, (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zum OWiG*, 3. A. 2006, § 19 Rn. 57 ff.; *P. König*, in: *Göhler*, *OWiG*, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 11 ff.

M. Lemke/A. Mosbacher, *OWiG*, 2. A. 2005,

Vor §§ 19 ff. Rn. 15 und 21a. E.

2006 2 223-226

⁷⁰ *P. König*, in: *Göhler*, *OWiG*, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 23 ff.

M. Lemke/A. Mosbacher, *OWiG*, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 21 非保留連續行為之概念，即以持續行為取而代之…
J. Bohnert, in: Senge, (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zum OWiG*, 3. A. 2006, § 19 Rn. 49 f.

vs.

Zustandsordnungswidrigkeit

Zustandsdelikt

75

76 *W. Mitsch*, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 20 Rn. 7 a. E.

77 *C. Roxin*, Strafrecht AT, Bd. I, 4. A. 2006, § 10 Rn. 105 ff.; *J. Wessels/W. Beulke*, Strafrecht AT, 36. A. 2006, Rn. 31 ff. 2005 9 244-245

2006 97

78

vollendet

80

beendet

81

82

83

79

80

2006 98-99

81

2006 3 69

2005 129-130

82

2005 94-95

83

2005 9 245 22

Zäsur

Teilidentität der Ausführungshandlungen

86

87

88

89

ein innerer Beziehungs- bzw. Bedingungs-
zusammenhang zueinander⁹⁰

⁸⁶ C. Roxin, Strafrecht AT, Bd. II, 2003, § 33 Rn. 70 ff.; J. Wessels/W. Beulke, Strafrecht AT, 36. A. 2006, Rn. 777 ff.

2006 581 122 2005 7 22-23 ô

⁸⁷

⁸⁸ RGSt 32, 137; 54, 288;
BGHSt 18, 29 (33); BGH, NStZ 99, 83

⁸⁹ P. König, in: Göhler, OWiG, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 22

⁹⁰ BGH, NStZ 04, 694 P. König, in: Göhler, OWiG, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 22

ô

20

Handlungseinheit

Handlungsmehrheit

Tateinheit

Tatmehrheit

93

91

92 *J. Bohnert*, in: Senge, (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zum OWiG*, 3. A. 2006, § 19 Rn. 51 ff.

93

Handlung

Tat

19 21

8 10 94
14

20

53 55 20

94 14 Beteiligung
Einheitstäterbegriff

W. Mitsch, Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. A. 2005, § 13 Rn. 19; *R. Rengier*, in: Senge, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 14 Rn. 14 f.

第二十四條

一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。

前項違反行政法上義務行為，除應處罰鍰外，另有沒入或其他種類行政罰之處罰者，得依該規定併為裁處。但其處罰種類相同，如從一重處罰已足以達成行政目的者，不得重複裁處。

一行為違反社會秩序維護法及其他行政法上義務規定而應受處罰，如已裁處拘留者，不再受罰鍰之處罰。

第二十五條

數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。

第二十六條

一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦得裁處之。

前項行為如經不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。

第十九條 秩序違反之單數

同一行為觸犯數個違反秩序罰之法律或數次觸犯同一法律者，僅裁處一罰鍰。

觸犯數法律者，依罰鍰額最高之規定裁處。其他法律規定之從罰，並得宣告之。

第二十條 秩序違反之複數

數個應論以罰鍰之行為，分別處罰之。

第二十一條 刑事及違反秩序行為之競合

一行為同時為刑事及違反秩序行為者，僅適用刑法。其他法律規定之從罰，並得宣告之。

前項情形之行為未受刑之宣告者，仍得以違反秩序處罰之。

95

96

50

97

98

95

96

2005

2007

97

98

51

210

2005 9 491-492

2006

316

26

21

一行為同時

觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之…

26

一行為

99

100

101

⁹⁹ J. Bohnert, in: Senge, (Hrsg.), Karlsruher Kommentar zum OWiG, 3. A. 2006, § 19 Rn. 49 und insb. 59

¹⁰⁰

24

25

1991

2005

2006

1

2

1

62

¹⁰¹

1992

357

1971

1980

267

1977

2006

251

106

107

108

行為單複數，並非罪數評價結果之前提... 109

55 一行為而觸犯數罪名...

...罪數評價後之結論 110

111

55 一行為而觸犯數罪名...

106					2005	9		340	
107					2005		471		
	2006	3		266					
108					1974		49		
	49	5	29	28	4	114			
							2005	479-481	
			2006	3	271				2006
	268-269								
109								37	2005
	10		96						
110								39	2005
	12		92						
111									
			2006	3	928-931				

932

2006	1	7	147	191	121	141	159	
89		107				6		
			122	2005 7	9			
			39	2005 12	90			
					37	2005 10	88	...
								96
				2006 3	909			
					111			
III	2001	1						
116						6		
		122	2005 7	9				
		39	2005 12	90			2006	
533								

117

...

118

119

117

2006

541

118

119

2005

9

331

50

54

120

50

54

55

55

一行

為而觸犯數罪名…

120

2006

594

122

2005

7

19

39

2005

12

99-100

ô

Handlungseinheit

Tatein-

heit

粗

標楷體

=

≡

=單純一罪					
		≡同質性包括一罪	≡接續犯		
	=法條競合	=想像競合	≡異質性包括一罪		
本來一罪		=科刑上一罪	本來一罪	=數罪併罰	單純數罪

24 26

24 26

1990

24

1990
121

121

$\hat{\delta}$

1990

187

122 23 26
 123 23 25 26
 24 26 19
 21

124 24 連續數行為而觸犯
 同一違反行政義務之秩序罰規定，如其行為在時間及空間上具有相當關聯者，以一行政不法行為論，但得加重其罰鍰至二分之一

1990 24 56
 125 行為在時
 間及空間上具有相當關聯

126

122

2007 4

123 23 26

124 23 25 26
 19 21 26

西德違反秩序罰法『第二十三條』

1990 5

西德違反秩序罰法

125

2005

10 1 2006 7 1

126

2000 7 1

71

913

違

反行政法規之行為，所處罰鍰，為行政罰，無刑法連續犯規定之適用…

1990

24

0

1990

338

1.

127
 setzte Handlung 128
 56
 數行為 fortge-
 僅以一罪
 論 129
 130 1990
 131
 19
 20
 25 20
 24
 50 54
 25
 24
 127
 120
 128 fortgesetzte Handlung
 69
 129 127
 130 69 1947 22
 55 2006 277 2005
 477
 131 1990 24
 ô 1990 438
 2006 2 240-241
 71 913
 126
 63

25

25

132

503

133

134

135

2000 4 20

503

136

137

132

20

J. Bohnert,

in: Senge, (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zum OWiG*, 3. A. 2006, § 19 Rn. 61; *P. König*, in: Göhler, *OWiG*, 14. A. 2006, Vor § 19 Rn. 15 f.

133

2006 2 107

134

2006 2 142 239

2000 7 1

135

337 356

503

2006 2 142

136

137

604

Grundgesetz; GG 103 3

ne bis in idem

503

90

731

按違法行為人之同一違法行為，亦即其基於單一之決定，或自然意義下之單一行為，違反數個法律，不得以同一事實和同一依據，給予兩次行政處罰…¹⁴⁰

4 92 254 所謂單一行為，包括自然的單一行為及法律的單一行為在內…¹⁴¹ ¹⁴²

2 93 1309 1310 行
政法上所謂『一事』或『行為』，係以一項法律之一個管制目的為認定基礎。因此，分別違反變更使用及超過登記經營範圍之一事實行為，即非屬單純一事，或一行為，應分別處罰，無一事不二罰法理之適用…¹⁴³

604

2006 2 144

139 24 71 人民違反法令所定之義務，該管官署對之而科以一定之制裁，應以所發生之行為為標準。如其所為之數個行為，均係基於一個意思所發動，而無獨立之性質，則雖有目的與手段之不同，亦僅為組成違反義務行為之個別動作，仍應視為一個行為…⁴⁵ 4 私運貨物，如係同一貨主，以一行為而將私貨分藏數處，雖查獲有先後之分，但其私運既屬同一之意思與行為，應受一次之處罰。

92 376 509

145

違反租稅義務之行為，涉及數處

罰規定時可否併合處罰，因行為之態樣、處罰之種類及處罰之目的不同而有異，如係實質上之數行為違反數法條而處罰結果不一者，其得併合處罰，固不待言。惟納稅義務人對於同一違反租稅義務之行為，同時符合行為罰及漏稅罰之處罰要件者…，其處罰目的及處罰要件，雖有不同…，除二者處罰之性質與種類不同…，必須採用不同方法而為併合處罰，以達行政目的所必要者外，不得重複處罰…。從而，違反作為義務之行為，如同時構成漏稅行為之一部或係漏稅行為之方法而處罰種類相同者，則從其一重處罰已足達成行政目的時，即不得再就其他行為併予處罰…

93

1309

1310

146

144

2006 2

151-154

145

503

604

146

2005 9

492-493

2006 2

153

92

254

上訴人〔按：即處罰機關〕…將被上訴人〔按：即受處罰人〕係以單一擺設電玩營業之行為，造成『違反兩個法律效果』，誤為被上訴人『有兩種不同態樣之違法行為』，致適用兩個法律規定併罰，適用法規不無違誤…

147

7

148

149

503

24

26

24

25

所謂一行為違反數個行政法上義務規定…，例如在防制區內之道路兩旁附近燃燒物品，產生明顯濃煙，足以妨礙行車視線者，除違反空氣污染防制法…外，同時亦符合道路交通管理處罰條例…。因行為單一，…裁處一個罰鍰… 原申請經營開設之租賃仲介行，經查獲其經營旅館業務，該行為本係違反商業登記法…；又因該租賃仲介行另將建築物隔間裝潢改為套房，掛出套房出租招牌…，顯然已達變更建築物使用之程度，其行為另違反建築法…

147

148

275

149

604

2005 10 21

604

...

85 1 56 1

150

道路交通管理處罰

150

85 1

汽車駕駛人、汽車所有人、汽車買賣業或汽車修理業違反第五十六條第一項或第五十七條規定，經舉發後，不遵守交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員責令改正者，得連續舉發之。

第七條之二之逕行舉發案件有下列情形之一者，得連續舉發：

- 一 逕行舉發汽車行車速度超過規定之最高速限或低於規定之最低速度或有第三十三條第一項、第二項之情形，其違規地點相距六公里以上、違規時間相隔六分鐘以上或行駛經過一個路口以上。但其違規地點在隧道內者，不在此限。
- 二 逕行舉發汽車有第五十六條第一項或第五十七條規定之情形，而駕駛人、汽車所有人、汽車買賣業、汽車修理業不在場或未能將汽車移置每逾二小時。

56 1

汽車駕駛人停車時，有下列情形之一者，處新臺幣六百元以上一千二百元以下罰鍰：

- 一 在禁止臨時停車處所停車。
- 二 在彎道、陡坡、狹路、槽化線、交通島或道路修理地段停車。
- 三 在機場、車站、碼頭、學校、娛樂、展覽、競技、市場、或其他公共場所出、入口或消防栓之前停車。
- 四 在設有禁止停車標誌、標線之處所停車。

條例…第八十五條之一規定，係對於汽車駕駛人違反同條例第五十六條第一項各款而為違規停車之行為，得為連續認定及通知其違規事件之規定，乃立法者對於違規事實一直存在之行為，…藉舉發其違規事實之次數，作為認定其違規行為之次數… 多次違規行為得予以多次處罰 故與法治國家一行為不二罰之原則，並無抵觸¹⁵¹

152

56 1

-
- 五 在顯有妨礙其他人、車通行處所停車。
 - 六 不依順行方向，或不緊靠道路右側，或併排停車，或單行道不緊靠路邊停車。
 - 七 於路邊劃有停放車輛線之處所停車營業。
 - 八 自用汽車在營業汽車招呼站停車。
 - 九 停車時間、位置、方式、車種不依規定。
 - 十 於身心障礙專用停車位違規停車。

7 2 1

汽車駕駛人之行為有下列情形之一，當場不能或不宜攔截製單舉發者，得逕行舉發：

- 一 …。
- …
- 五 違規停車…。

151

152

129 2006 2 179

6

一般生活觀念中的一個犯錯行為，利用法律文字拆成數
 個… unnatürliche Aufspaltung eines ein-
 heitlichen Lebensvorganges

85 1

針對數個違規行為為多次處罰，而是對於一個違規行為，依
 舉發次數，認定違規情節的嚴重程度，以酌量加重罰鍰的額度… 客
 觀的、特別的加重量罰條件 影響不法的數量評價 僅是影響不法
 的高度，並因而影響責任的高度。

56 1

85

1

' 1 經舉發後，不遵守交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人
 員責令改正者

' 2 7 2 逕行舉發案件

不遵守交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員責令改正

154

85 1 2

1

56 1

155

56 1

unzulässiges Parken

154

155

秩序罰，是對過去所犯錯誤的制裁，制裁效果主要是處以罰鍰；執行罰，是督促未來履行義務的強制手段，相當於罰鍰的強制手段是處以怠金；秩序罰是一種制裁手段，執行罰雖然是行政強制手段，但並非制裁。在狀態犯（違規），除了對已經完成的違規事實加以處罰之外，還有排除違規狀態的問題，因為行為已經終了，所以排除違規狀態是執行的問題…。

排除違規狀態是執行的問題…

157

85 1

158

604

¹⁵⁶ M. Lemke/A. Mosbacher, OWiG, 2. A. 2005, Vor §§ 19 ff. Rn. 20; K. Rebmann/W. Roth/S. Herrmann u. a., OWiG, Vor § 19 Rn. 20 [Stand: April 2007]

¹⁵⁷

33 1998

2

74

2006 2

247

¹⁵⁸

604

			159					
	160		1990			24		
		93	1309		1310			
		604						
					161			
	162							
			25					
<hr/>								
159			2005	9	491-492			2005
	51		2006	2	219			
					2007	210		
		2006	53	316				
								2005
	99		2006	95				
160						2006	2	239
161								
162		7	10					14
								94
			2007	124				
		2006	2	177-178				

24 26

Tat

Handlung

19
20

53 55

52

55

1990

56

24

604

93

1309

1310

25

25

20

25

24

26

50

24

26

163

24

26

24

26

503

24

25

26

24

26

95 7 26

0950023442

164

有關…一行為不二罰之具體內涵…

24

26

163

37

標楷體

164

2006

103

24 26 『一行為』違反數個
 行政法上義務規定… 『數行為』違反同一或不同行政法上義務之規定…
 『一行為』同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定…

24 26
 166 25

24 26

93 1309 1310

行政法上所謂『一事』或『行為』，係以一項法律之一個管制目的為認定基礎。因此，分別違反變更使用及超過登記經營範圍之一事實行為，即非屬單純一事，或一行為，應分別處罰…

167

94 6
 2005 6 21 168

165

166 31 32

167

168

違反數個行政法上義務規定… 違反同一或不同行政法上
 義務之規定… 同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定…

91 1 1 73 2
 73 2

169

24

24

16

170

169

94 6

2005 6 21

170

95 10 4

0950035207

2006

108-109

503

從其一重處罰…

16
rali

lex specialis derogat legi gene-

171

16

24

24

172

24

26

171

2

2005

8

4

2006

222

16

172

111

2006

3

944

978

80

	24	26		
			93	1309
1310			173	
		39	1	
	22	1	2	
				一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規
定…		26		

25

174		55
	175	

72 以不正當行為或以虛偽之證明、報告、
陳述而領取保險給付或申報醫療費用…

以不正當行為或以虛偽之證明、報告、陳述

173				
174				55
		2006	2	245
175		2006	598-600	
	6			122
21-24				39
99-100				2005 7 2005 12

24

89

82

25

3 漁船未經核准不得前往國外基地從事下列作業：一、利用國外基地進行漁撈、售魚、補給。二、利用國外基地進行魚貨轉運。

Tatbestandsalternative 177

178

176		2006	580-582				
	ô			122	2005	7	22
177		2006	557				
	ô			122	2005	7	14
178							

179

179

604

2006 3

928-929

172

982

83

180

24

26

604

181

24

26

24

26

180

2

74

2006

2

247

33

1998

181

2006
2006
ô 1990
2005 9
2005
2005 9
2006
2005
2006
2001
2006 2
2005
— 2006
2006
2006 3
1980

					2006				
		1992							
		III	—		•			2000	
									1997
—		31							1997
—		99							
—					44	6	1998	6	1
					ô				
—					122	2005	7		27
—					—				
					84	2006	7	141	
								33	1998
—	2	74							
—					ô				
				129	2006	2	179-		
							8	2000	3
									128
—									
									46
	2003	5	84						
ô								78	2006
	1	147							
ô								79	2006
	2	191							
ô								80	2006
	3	121							
ô								81	2006
	4	141							

ô						82	2006
5	159						
ô						83	2006
6	89						
ô						84	2006
7	107						
					ô		
		122	2005	7		9	
							2007
	119						
2007	209						
						39	2005
12	90						
							37
	2005	10	88				
							2007
1							

Bohnert, J.: OWiG ô Kommentar zum Ordnungswidrigkeitenrecht, 2. Aufl. 2007.
 ô Ordnungswidrigkeitenrecht ô Grundriss für Praxis und Ausbildung, 2. Aufl. 2004.

Göhler, E.: Gesetz über Ordnungswidrigkeiten: OWiG, 14. Aufl. 2006.

Gropp, W.: Strafrecht ô Allgemeiner Teil, 3. Aufl. 2005.

Haft, F.: Strafrecht ô Allgemeiner Teil, 9. Aufl. 2004.

Heinrich, B.: Strafrecht ô Allgemeiner Teil II, 2005.

Joecks, W.: Studienkommentar Strafgesetzbuch: StGB, 7. Aufl. 2007.

Kindhäuser, U.: Strafgesetzbuch Lehr- und Praxiskommentar, 3. Aufl. 2006.

- Kindhäuser, U./Neumann, U./Paeffgen, H.-U.* (Hrsg.): Strafgesetzbuch, Bd. 1: §§ 1-145d; Bd. 2: §§ 146-358, 2. Aufl. 2005.
- Lackner, K./Kühl, K.*: Strafgesetzbuch Kommentar, 26. Aufl. 2007.
- Lemke, M./Mosbacher, A.*: Ordnungswidrigkeitengesetz Kommentar, 2. Aufl. 2005.
- Mitsch, W.*: Konkurrenzen im Strafrecht, JuS 1993, 385 ff.
 ô Recht der Ordnungswidrigkeiten, 2. Aufl. 2005.
- Rebmann, K./Roth, W./Herrmann, S. u. a.*: Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, Loseblattkommentar [Stand: April 2007].
- Rosenkötter, G.*: Das Recht der Ordnungswidrigkeiten, 6. Aufl. 2002.
- Roxin, C.*: Strafrecht ô Allgemeiner Teil, Bd. I: Grundlagen. Der Aufbau der Verbrechenslehre, 4. Aufl. 2006.
 ô Strafrecht ô Allgemeiner Teil, Bd. II: Besondere Erscheinungsformen der Straftat, 2003.
- Schönke, A./Schröder, H.* (Hrsg.): Strafgesetzbuch Kommentar, 27. Aufl. 2006.
- Senge, L.* (Hrsg.): Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten: OWiG, 3. Aufl. 2006.
- Wessels, J./Beulke, W.*: Strafrecht Allgemeiner Teil, 36. Aufl. 2006.
- Wolff, H. J./Bachof, O./Stober, R.*: Verwaltungsrecht, Bd. 2, 6. Aufl. 2000.

			2005		
				149	ô
1993	9		109		
		ô		2006	2
			2006		3
—				2006	4

<p>第五章 單一行為及數行為之處罰</p>	<p>章 名</p>
<p>第二十四條</p> <p>一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰者，依法定罰鍰額最高之規定裁處。但裁處之額度，不得低於各該規定之罰鍰最低額。</p> <p>前項違反行政法上義務行為，除應處罰鍰外，另有沒入或其他種類行政罰之處罰者，得依該規定併為裁處。但其處罰種類相同，如從一重處罰已足以達成行政目的者，不得重複裁處。</p> <p>一行為違反社會秩序維護法及其他行政法上義務規定而應受處罰，如已裁處拘留者，不再受罰鍰之處罰。</p>	<p>一、本條規定一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰時之法律效果。所謂一行為違反數個行政法上義務規定而應處罰鍰，例如在防制區內之道路兩旁附近燃燒物品，產生明顯濃煙，足以妨礙行車視線者，除違反空氣污染防治法第三十一條第一項第一款規定，應依同法第六十條第一項處以罰鍰外，同時亦符合道路交通管理處罰條例第八十二條第一項第二款或第三款應科處罰鍰之規定。因行為單一，且違反數個規定之效果均為罰鍰，處罰種類相同，從其一重處罰已足達成行政目的，故僅得裁處一個罰鍰，爰為第一項規定，並明定依法定罰鍰額最高之規定裁處及裁處最低額之限制。</p>

二、違反行政法上義務行為，依所違反之規定，除罰鍰外，另有沒入或其他種類行政罰之處罰時，因處罰之種類不同，自得採用不同之處罰方法，以達行政目的，故於沒入或其他種類行政罰，除其處罰種類相同，不得重複裁處外，依本法第三十一條規定，應由各該法令之主管機關依所違反之規定裁處。

三、又社會秩序維護法總則章中就違反該法行為之責任、時效、管轄及裁處等事項均有特別規定，依本法第一條但書規定，自應從其規定，而該法無特別規定者固仍有本法之適用。惟因依該法裁處之拘留，涉及人身自由之拘束，其裁處程序係由法院為之，與本法所定之由行政機關裁罰者不同，因此本法所定之行政罰種類並未將拘留納入規範，致一行為違反社會秩序維護法及其他行政法上義務規定而應受處罰時，實務上究應如何裁處？確有發生競合疑義之可能，爰基於司法程序優先之原則，於第三項明定為如已裁處拘留者，不再受罰鍰之處罰。

四、參考刑法第五十五條、司法院釋字第五〇三號解釋、德國違反秩序罰法第十九條。

第二十五條

數行為違反同一或不同行政法上義務之規定者，分別處罰之。

- 一、行為人所為數個違反行政法上義務之行為，若違反數個不同之規定，或數行為違反同一之規定時，與前條單一行為之情形不同，為貫徹個別行政法規之制裁目的，自應分別處罰。此與司法院釋字第五〇三號解釋「一事不二罰」之意旨並不相違。例如：原申請經營開設之租賃仲介行，經查獲其經營旅館業務，該行為本係違反商業登記法第八條第三項及第三十三條第一項之規定；又因該租賃仲介行另將建築物隔間裝潢改為套房，掛出套房出租招牌，並置有「敬請顧客先行付房租」告示，顯然已達變更建築物使用之程度，其行為另違反建築法第七十三條及第九十條之規定。按依商業登記法第八條第三項及第三十三條第一項規定之處罰要件為經營商業登記範圍以外之業務，而建築法第七十三條及第九十條則以變更建築物使用執照之用途為構成處罰之要件，二者處罰之違法行為並非相同，故應分別依商業登記法第八條第三項、第三十三條第一項及建築法第七十三條、第九十條規定予以處罰。
- 二、參考刑法第五十條、德國違反秩序罰法第二十條。

<p>第二十六條</p> <p>一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，依刑事法律處罰之。但其行為應處以其他種類行政罰或得沒入之物而未經法院宣告沒收者，亦得裁處之。</p> <p>前項行為如經不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，得依違反行政法上義務規定裁處之。</p>	<p>一、一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定時，由於刑罰與行政罰同屬對不法行為之制裁，而刑罰之懲罰作用較強，故依刑事法律處罰，即足資警惕時，實無一事二罰再處行政罰之必要。且刑事法律處罰，由法院依法定程序為之，較符合正當法律程序，應予優先適用。但罰鍰以外之沒入或其他種類行政罰，因兼具維護公共秩序之作用，為達行政目的，行政機關仍得併予裁處，故為第一項但書規定。</p> <p>二、前述行為如經檢察官為不起訴處分或法院為無罪、免訴、不受理或不付審理（少年事件）之裁判確定，行政罰之裁處即無一事二罰之疑慮，故第二項規定此時仍得依違反行政法上義務之規定裁處。</p> <p>三、參考德國違反秩序罰法第二十一條。</p>
<p>第七章 管轄機關</p>	<p>章 名</p>
<p>第三十一條</p> <p>一行為違反同一行政法上義務，數機關均有管轄權者，由處理在先之機關管轄。不能分別處理之先後者，由各該機關協議定之；不能協議或有統一管轄之必要者，由其共同上級機關指定之。</p> <p>一行為違反數個行政法上義務而應處罰鍰，數機關均有管轄權者，由法</p>	<p>一、本條係規定管轄權競合之處理方式及移送管轄。第一項明定一行為違反同一行政法上義務，於適用同一法規，數機關均有管轄權時，管轄權積極衝突之解決方式，但在一行為違反數個行政法上義務而有處罰較重之法規時，則於第二項明定由法定罰鍰額最高之主管機關管轄；至於罰鍰外另應受沒入或其他</p>

<p>定罰鍰額最高之主管機關管轄。法定罰鍰額相同者，依前項規定定其管轄。</p> <p>一行為違反數個行政法上義務，應受沒入或其他種類行政罰者，由各該主管機關分別裁處。但其處罰種類相同者，如從一重處罰已足以達成行政目的者，不得重複裁處。</p> <p>第一項及第二項情形，原有管轄權之其他機關於必要之情形時，應為必要之職務行為，並將有關資料移送為裁處之機關；為裁處之機關應於調查終結前，通知原有管轄權之其他機關。</p>	<p>種類行政罰者，因其處罰種類不同，為達行政目的，各該主管機關仍保有管轄權，應分別處罰之，爰為第三項規定。</p> <p>二、實務上如發生依第一項及第二項規定受理在後或法定罰鍰額較低之主管機關先為裁處時，則於受理在先或法定罰鍰額最高之主管機關復為裁處時，受裁罰之人將會依法提出救濟，屆時受理在後或法定罰鍰額較低之主管機關可依申請撤銷其裁罰，又不得裁罰之機關或其上級機關亦可依職權撤銷其裁罰。</p> <p>三、第四項明定因依第一項及第二項規定致失其管轄權之主管機關有為必要職務行為及移送有關資料之義務，裁處機關則有通知義務。</p> <p>四、參考德國違反秩序罰法第三十八條及第三十九條。</p>
<p>第三十二條</p> <p>一行為同時觸犯刑事法律及違反行政法上義務規定者，應將涉及刑事部分移送該管司法機關。</p> <p>前項移送案件，司法機關就刑事案件為不起訴處分或為無罪、免訴、不受理、不付審理之裁判確定者，應通知原移送之行政機關。</p>	<p>一、依本法第二十六條規定，刑罰與罰鍰不得併為處罰，故遇有競合時，應將涉及刑事部分移送該管司法機關。但司法機關就刑事案件為不起訴處分或為無罪、免訴、不受理或不付審理（少年事件）之裁判確定，應通知原移送之行政機關對違反行政法上義務行為加以裁處，爰於第一項及第二項分別規定，以資適用。</p> <p>二、參考德國違反秩序罰法第四十一條及第四十三條。</p>

第六章 單一行為與數行為之處罰	章 名
<p>第二十三條 單一行為</p> <p>一行為而觸犯數個違反行政義務之秩序罰規定者，依所定罰鍰為最高額之法律處罰之。但裁處之金額不得低於其他處罰較輕之法律所定之最低罰鍰額度。</p> <p>其他處罰較輕之法律定有管制罰或沒入者，仍得裁處之。</p>	<p>一、本條規定單一行為同時觸犯數個違反行政義務之秩序罰規定或同時構成數個行政不法行為之事實時之法律效果。所謂一行為而觸犯數個違反行政義務之秩序罰規定者，例如在管制區之道路兩旁燃燒物品污染空氣，並致生濃煙妨礙行車視線，同時觸犯「空氣污染防制法」第五條、第十四條及「道路交通管理條例」第八十二條第一項第二款之規定。上述違規行為基於一個單一行為，故僅構成一個行政不法行為，因此，亦僅能為一個處罰。關於處罰時應適用之法律，本條明定依規定罰鍰最高額之法律處罰之，即以罰鍰為準，從一重處斷。此一立法等同於刑法五十五條前段之想像競合犯的概念，但同條後段之牽連犯的概念為本法所不採。蓋牽連犯與想像競合犯、連續犯，依刑法總則之規定，皆屬裁判上一罪，其中想像競合因係一行為所形成之犯罪，因此只論以一重</p>

罪，固無可厚非。至於連續犯，亦因有加重二分之一刑度之規定，尚能維持一定之平衡。反觀牽連犯本即有二以上各自獨立之犯罪行為，由於其間具有牽連關係，而只論以一重罪，且無加重處罰之規定，顯與罪刑均衡原則相違背。另就程序面而言，因其屬裁判上一罪，其既判力及於全部，如此造成行為人投機僥倖之心理。例如，就牽連犯輕罪部分加以自首，使法院對此部分判決確定後，不得再就重罪部分進行追訴，此不啻混淆了公平正義之理念，其不合理處可見一斑。故本法在此不採牽連犯之概念，以避免此一概念再被誤用或濫用。

二、我國刑法修正草案第五十五條仿西德法例增列但書規定：「(但)不得處以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」，較能符合公平正義之精神，足堪採擬。故本條第一項但書亦明文所裁處之數額不得低於其他法律所定最低罰鍰額度。

三、依本條第一項之規定，罰鍰之裁處僅適用規定最高額罰鍰之法律，但其他規定罰鍰較低之法律，並非毫無作用，如其有管制罰及沒入之規定者，仍得裁處之。

四、參考刑法第五十五條；西德違反秩序罰第十九條。

第二十四條 連續行為

連續數行為而觸犯同一違反行政義務之秩序罰規定，如其行為在時間及空間上具有相當關聯者，以一行政不法行為論，但得加重其罰鍰至二分之一。

一、本條規定在法律意義上評價為單一行為之所謂「連續行為」之法律效果。

二、連續數行為而觸犯同一違反行政義務之秩序罰規定，而其行為在時間及空間上具有相當關連者，例如，同一天在同一管制區內，多次使用毒品或電流捕殺水生動物（水污染防治法第十五條第三款、第二十三條）；又如，工商廠場連續排放空氣污染物超過排放標準，或無有效防塵、防煙設備而連續燃燒、融化、煉製能產生煙塵之物質（空氣污染防制法第五條第二款及第三款、第十四條）。上述行為，在自然意義上，雖為多數行為，以及多次該當於行政不法之構成事實，但由於其侵害者，為同一法益（同一行政義務），且在時間上及空間上具有相當關連，而行為人為該行為時亦基於一個整體犯意或連續故意，故法律評價上，論以一個行政不法為宜，本條明示此意旨。唯其處罰，仿刑法第五十六條，規定得加重罰鍰至二分之一。

三、現行法基於達成特定行政目的之考量，而規定「按日連續處罰」，例如「空氣污染防制法」第十四條，「水污染防治法」第二十條、第二十一條、第二十二條、第二十四條，「廢棄物清理法」第二十三條、

	<p>第二十三條之一、第二十四條、第二十五條、第二十八條之規定，實務認為「執行罰」之性質，而就諸法理，實係行政執行法中間接強制之方式。現「按日連續處罰」之規定，將其當作處罰手段來處理，除了法理上難以自圓其說外，實務適用亦有窒礙，宜刪除此類規定，改以行政執行之適用，亦能達同樣效果。</p> <p>四、參考刑法第五十六條；西德違反秩序罰法第十九條。</p>
<p>第二十五條 數行為</p> <p>數個違反行政義務之行為，觸犯數個行政秩序罰之規定者，分別處罰之。</p>	<p>一、數個行為，各別構成行政不法行為之事實，而觸犯數個行政秩序罰之規定者，除非有前條法律評價為單一行為之情形外，為貫徹各個制裁法規之作用，以達行政目的之要求，應分別處罰之，不能僅科予一個處罰。</p> <p>二、參考刑法第五十條；西德違反秩序罰法第二十條。</p>
<p>第二十六條 犯罪行為與行政不法行為之競合</p> <p>一行為同時觸犯刑法與科處行政秩序罰之法律者，適用刑法之規定。但行政主管機關仍得為管制罰之裁處。</p> <p>前項行為如未受刑罰之宣告者，仍得依科處行政秩序罰之法律裁處之。</p>	<p>一、一行為而同時觸犯刑罰制裁及罰鍰規定者，由於刑罰及罰鍰同為對不法行為之制裁措施，而刑罰之懲罰作用較重，因此，單科刑罰應即足以警惕行為人，實無加以雙重處罰之必要。且行為人只為一個單一行為，而因法規之競合遂同時構成犯罪行為及行政不法行為，如因此，一行為須受同為非難不法而具懲罰性質之刑罰及罰鍰雙重處罰，亦有違一行為不兩罰之原則，而非事</p>

	<p>理之平。但管制罰因兼具有維護公共利益之作用，故不妨仍由行政主管機關加以裁處。本條第一項遂加以明文。</p> <p>二、本條第二項在宣示行政不法行為之制裁規定，仍具有補充之作用。及一行為同時觸犯刑罰制裁及罰鍰制裁規定者，如因刑罰追訴時效消滅或其他原因而未受刑罰之宣告時，則無阻礙裁處罰鍰及沒入以避免一行為不兩罰之理由，而管制罰之裁處更不受影響，故規定於此情形，仍得依科處行政秩序罰之法律裁處之。</p> <p>三、參考西德違反秩序罰法第二十三條。</p>
--	---

第二十四條

違反本法之數行為，分別處罰。但於警察機關通知單送達或逕行通知前，違反同條款之規定者，以一行為論，並得加重其處罰。一行為而發生二以上之結果者，從一重處罰；其違反同條款之規定者，從重處罰。

第二十五條

違反本法之數行為，分別裁處並分別執行，但執行前之數確定裁處，依左列各款規定執行之：

- 一 裁處多數拘留者，併執行之，合計不得逾五日。
- 二 裁處多數勒令歇業，其營業處所相同者，執行其一；營業處所不同者，併執行之。

- 三 裁處多數停止營業者，併執行之；同一營業處所停止營業之期間，合計不得逾二十日。
- 四 分別裁處勒令歇業及停止營業，其營業處所相同者，僅就勒令歇業執行之；營業處所不同者，併執行之。
- 五 裁處多數罰鍰者，併執行之，合計不得逾新台幣六萬元；如易以拘留，合計不得逾五日。
- 六 裁處多數沒入者，併執行之。
- 七 裁處多數申誡者，併一次執行之。
- 八 裁處不同種類之處罰者，併執行之。其中有勒令歇業及停止營業者，依第四款執行之。

1935 24

2005

7

50 56

第七章 數罪併罰	(同左；未修正)
第五十條 裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。	(同左；未修正)
第五十一條 數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者： 一 宣告多數死刑者，執行其一。 二 宣告之最重刑為死刑者，不執行他	第五十一條 數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依左列各款定其應執行者： 一 宣告多數死刑者，執行其一。 二 宣告之最重刑為死刑者，不執行他

<p>刑。但罰金及從刑不在此限。</p> <p>三 宣告多數無期徒刑者，執行其一。</p> <p>四 宣告之最重刑為無期徒刑者，不執行他刑。但罰金及從刑不在此限。</p> <p>五 宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年。</p> <p>六 宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾一百二十日。</p> <p>七 宣告多數罰金者，於各刑中之最高額以上，各刑合併之金額以下，定其金額。</p> <p>八 宣告多數褫奪公權者，僅就其中最長期間執行之。</p> <p>九 宣告多數沒收者，併執行之。</p> <p>十 依第五款至第九款所定之刑，併執行之。但應執行者為三年以上有期徒刑與拘役時，不執行拘役。</p>	<p>刑。但從刑不在此限。</p> <p>三 宣告多數無期徒刑者，執行其一。</p> <p>四 宣告之最重刑為無期徒刑者，不執行他刑。但罰金及從刑不在此限。</p> <p>五 宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾二十年。</p> <p>六 宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾四個月。</p> <p>七 宣告多數罰金者，於各刑中之最高額以上，各刑合併之金額以下，定其金額。</p> <p>八 宣告多數褫奪公權者，僅就其中最長期間執行之。</p> <p>九 宣告多數沒收者，併執行之。</p> <p>十 依第五款至第九款所定之刑，併執行之。</p>
<p>第五十二條</p> <p>數罪併罰，於裁判確定後，發覺未經裁判之餘罪者，就餘罪處斷。</p>	<p>(同左；未修正)</p>
<p>第五十三條</p> <p>數罪併罰，有二裁判以上者，依第五十一條之規定，定其應執行之刑。</p>	<p>(同左；未修正)</p>
<p>第五十四條</p> <p>數罪併罰，已經處斷，如各罪中有受赦免者，餘罪仍依第五十一條之規定，定其應執行之刑，僅餘一罪者，依其宣告之刑執行。</p>	<p>(同左；未修正)</p>

<p>第五十五條</p> <p>一行為而觸犯數罪名者，從一重處斷。但不得科以較輕罪名所定最輕本刑以下之刑。</p>	<p>第五十五條</p> <p>一行為而觸犯數罪名，或犯一罪而其方法或結果之行為犯他罪名者，從一重處斷。</p>
<p>第五十六條（刪除）</p>	<p>第五十六條</p> <p>連續數行為而犯同一罪名者，以一罪論。但得加重其刑至二分之一。</p>

Gesetz über Ordnungswidrigkeiten; OWiG

違反秩序罰法	Gesetz über Ordnungswidrigkeiten; OWiG
<p>第十九條 秩序違反之單數</p> <p>同一行為觸犯數個違反秩序罰之法律或數次觸犯同一法律者，僅裁處一罰鍰。</p> <p>觸犯數法律者，依罰鍰額最高之規定裁處。其他法律規定之從罰，並得宣告之。</p>	<p>§ 19 Tateinheit</p> <p>(1) Verletzt dieselbe Handlung mehrere Gesetze, nach denen sie als Ordnungswidrigkeit geahndet werden kann, oder ein solches Gesetz mehrmals, so wird nur eine einzige Geldbuße festgesetzt.</p> <p>(2) Sind mehrere Gesetze verletzt, so wird die Geldbuße nach dem Gesetz bestimmt, das die höchste Geldbuße androht. Auf die in dem anderen Gesetz angedrohten Nebenfolgen kann erkannt werden.</p>

<p>第二十條 秩序違反之複數</p> <p>數個應論以罰鍰之行為，分別處罰之。</p>	<p>§ 20 Tatmehrheit</p> <p>Sind mehrere Geldbußen verwirkt, so wird jede gesondert festgesetzt.</p>
<p>第二十一條 刑事及違反秩序行為之競合</p> <p>一行為同時為刑事及違反秩序行為者，僅適用刑法。其他法律規定之從罰，並得宣告之。</p> <p>前項情形之行為未受刑之宣告者，仍得以違反秩序處罰之。</p>	<p>§ 21 Zusammentreffen von Straftat und Ordnungswidrigkeit</p> <p>(1) Ist eine Handlung gleichzeitig Straftat und Ordnungswidrigkeit, so wird nur das Strafgesetz angewendet. Auf die in dem anderen Gesetz angedrohten Nebenfolgen kann erkannt werden.</p> <p>(2) Im Falle des Absatzes 1 kann die Handlung jedoch als Ordnungswidrigkeit geahndet werden, wenn eine Strafe nicht verhängt wird.</p>
<p>第三十八條 相牽連之違反秩序案件</p> <p>相牽連之違反秩序案件，其各案件因前條規定¹⁸⁵而由不同行政機關管轄者，各該行政機關均有管轄權。一人有多數違反秩序案件，或數人就同一事實共有一違反秩序案件者，為相牽連之違反秩序案件。</p>	<p>§ 38 Zusammenhängende Ordnungswidrigkeiten</p> <p>Bei zusammenhängenden Ordnungswidrigkeiten, die einzeln nach § 37 zur Zuständigkeit verschiedener Verwaltungsbehörden gehören würden, ist jede dieser Verwaltungsbehörden zuständig. Zwischen mehreren Ordnungswidrigkeiten besteht ein Zusammenhang, wenn jemand mehrerer Ordnungswidrigkeiten beschuldigt wird oder wenn hinsichtlich derselben Tat mehrere Personen einer Ordnungswidrigkeit beschuldigt werden.</p>

Strafgesetzbuch; StGB

	1992		43a	
Vermögensstrafe	2002	3	20	Verhängung der Bundes-
verfassungsgericht; BVerfG				52 55
43a				

刑 法	Strafgesetzbuch; StGB
<p>第五十二條 犯罪單數</p> <p>同一行為觸犯數刑法規定或數次觸犯同一刑法規定者，僅以一刑罰處斷。</p> <p>觸犯數刑法規定者，依最重刑之法律處斷。處斷之刑罰，不得輕於其他可適用之法律所定之刑。</p> <p>於有第四十一條所規定之情形者，法院並得於徒刑外，另判處罰金。</p> <p>可適用之法律之一許可處斷財產刑者，法院並得在論以無期徒刑或二年以上之有期徒刑時，另判處財產刑。可適用之法律之一規定或許可處斷從刑、附隨效果及保安處分（第十一條第一項第八款）者，並判處之。</p>	<p>§ 52 Tateinheit</p> <p>(1) Verletzt dieselbe Handlung mehrere Strafgesetze oder dasselbe Strafgesetz mehrmals, so wird nur auf eine Strafe erkannt.</p> <p>(2) Sind mehrere Strafgesetze verletzt, so wird die Strafe nach dem Gesetz bestimmt, das die schwerste Strafe androht. Sie darf nicht milder sein, als die anderen anwendbaren Gesetze es zulassen.</p> <p>(3) Geldstrafe kann das Gericht unter den Voraussetzungen des § 41 neben Freiheitsstrafe gesondert verhängen.</p> <p>(4) <i>Läßt eines der anwendbaren Gesetze die Vermögensstrafe zu, so kann das Gericht auf sie neben einer lebenslangen oder einer zeitigen Freiheitsstrafe von mehr als zwei Jahren gesondert erkennen.</i></p>

	<p>Im übrigen muß oder kann auf Nebenstrafen, Nebenfolgen und Maßnahmen (§ 11 Abs. 1 Nr. 8) erkannt werden, wenn eines der anwendbaren Gesetze sie vorschreibt oder zuläßt.</p>
<p>第五十三條 犯罪複數</p> <p>犯數罪而同時受審判，並因此處斷多數徒刑或多數罰金者，應宣告一整體刑。</p> <p>同時論以徒刑及罰金者，應宣告一整體刑。但法院亦得另個別宣告罰金；其於此有因數罪而處斷多數罰金者，應宣告一罰金整體刑。</p> <p>行為人依適用第四十三條之一之法律，或因第五十二條第四項，被論以無期徒刑或二年以上有期徒刑作為個別刑者，法院並得於論以第一項或前項之整體刑時，另判處財產刑；其於此有因數罪而處斷多數財產刑者，應宣告一整體財產刑。第四十三條之一第三項規定準用之。</p> <p>第五十二條第三項及第四項第二句規定準用之。</p>	<p>§ 53 Tatmehrheit</p> <p>(1) Hat jemand mehrere Straftaten begangen, die gleichzeitig abgeurteilt werden, und dadurch mehrere Freiheitsstrafen oder mehrere Geldstrafen verwirkt, so wird auf eine Gesamtstrafe erkannt.</p> <p>(2) Trifft Freiheitsstrafe mit Geldstrafe zusammen, so wird auf eine Gesamtstrafe erkannt. Jedoch kann das Gericht auf Geldstrafe auch gesondert erkennen; soll in diesen Fällen wegen mehrerer Straftaten Geldstrafe verhängt werden, so wird insoweit auf eine Gesamtgeldstrafe erkannt.</p> <p>(3) <i>Hat der Täter nach dem Gesetz, nach welchem § 43a Anwendung findet, oder im Fall des § 52 Abs. 4 als Einzelstrafe eine lebenslange oder eine zeitige Freiheitsstrafe von mehr als zwei Jahren verwirkt, so kann das Gericht neben der nach Absatz 1 oder 2 zu bildenden Gesamtstrafe gesondert eine Vermögensstrafe verhängen; soll in diesen Fällen wegen mehrerer Straftaten Vermögensstrafe ver-</i></p>

	<p><i>hängt werden, so wird insoweit auf eine Gesamtvermögensstrafe erkannt. § 43a Abs. 3 gilt entsprechend.</i></p> <p>(4) § 52 Abs. 3 und 4 Satz 2 gilt sinngemäß.</p>
<p>第五十四條 整體刑之訂定</p> <p>個別刑之一為無期徒刑者，宣告無期徒刑為整體刑。在其他之情形，以加重最重刑定整體刑，刑之種類不同者，以加重按其種類之最重刑定整體刑。審判時，應綜合審酌行為人之個人事由及個別犯罪行為之情狀。</p> <p>整體刑不得逾個別刑之總和。其為有期徒刑者，不得逾十五年，為財產刑者，不得逾行為人財產之價值，為罰金者，不得逾七百二十單位日額金；第四十三條之一第一項第三句規定準用之。</p> <p>以徒刑合併罰金定一整體刑者，於計算個別刑之總和時，一單位之日額金相當於一日之徒刑。</p>	<p>§ 54 Bildung der Gesamtstrafe</p> <p>(1) Ist eine der Einzelstrafen eine lebenslange Freiheitsstrafe, so wird als Gesamtstrafe auf lebenslange Freiheitsstrafe erkannt. In allen übrigen Fällen wird die Gesamtstrafe durch Erhöhung der verwirkten höchsten Strafe, bei Strafen verschiedener Art durch Erhöhung der ihrer Art nach schwersten Strafe gebildet. Dabei werden die Person des Täters und die einzelnen Straftaten zusammenfassend gewürdigt.</p> <p>(2) Die Gesamtstrafe darf die Summe der Einzelstrafen nicht erreichen. Sie darf bei zeitigen Freiheitsstrafen fünfzehn Jahre, <i>bei Vermögensstrafen den Wert des Vermögens des Täters</i> und bei Geldstrafe siebenhundertzwanzig Tagessätze nicht übersteigen; § 43a Abs. 1 Satz 3 gilt entsprechend.</p> <p>(3) Ist eine Gesamtstrafe aus Freiheits- und Geldstrafe zu bilden, so entspricht bei der Bestimmung der Summe der Einzelstrafen ein Tagessatz einem Tag</p>

	Freiheitsstrafe.
<p>第五十五條 整體刑之嗣後訂定</p> <p>受確定判決之人，於宣告刑執行完畢、行刑權時效完成或免除前，因原判決前之餘罪而受判決者，亦適用第五十三條及前條之規定。稱原判決者，謂於一得就所基之事實認定作最後審查之前訴訟程序所為之判決。</p> <p>原判決所宣告之財產刑、從刑、附隨效果及保安處分（第十一條第一項第八款），如不因新判決而失其依據者，仍應執行之。原判決所宣告之財產刑額度超過行為人於新判決時之財產價值者，亦同。</p>	<p>§ 55 Nachträgliche Bildung der Gesamtstrafe</p> <p>(1) Die §§ 53 und 54 sind auch anzuwenden, wenn ein rechtskräftig Verurteilter, bevor die gegen ihn erkannte Strafe vollstreckt, verjährt oder erlassen ist, wegen einer anderen Straftat verurteilt wird, die er vor der früheren Verurteilung begangen hat. Als frühere Verurteilung gilt das Urteil in dem früheren Verfahren, in dem die zugrundeliegenden tatsächlichen Feststellungen letztmals geprüft werden konnten.</p> <p>(2) <i>Vermögensstrafen, Nebenstrafen, Nebenfolgen und Maßnahmen (§ 11 Abs. 1 Nr. 8), auf die in der früheren Entscheidung erkannt war, sind aufrechtzuerhalten, soweit sie nicht durch die neue Entscheidung gegenstandslos werden. Dies gilt auch, wenn die Höhe der Vermögensstrafe, auf die in der früheren Entscheidung erkannt war, den Wert des Vermögens des Täters zum Zeitpunkt der neuen Entscheidung übersteigt.</i></p>

1907 40
 1995 7
 9 45 55

第九章 併合罪	第九章 併合罪
<p>第四十五条¹⁸⁶</p> <p>確定裁判ヲ經サル数罪ヲ併合罪トス若シ或罪ニ付キ禁錮以上ノ刑ニ処スル確定裁判アリタルトキハ止タ其罪ト其裁判確定前ニ犯シタル罪トヲ併合罪トス</p>	<p>第四十五条（併合罪）</p> <p>確定裁判を經ていない二個以上の罪を併合罪とする。ある罪について禁錮以上の刑に処する確定裁判があったときは、その罪とその裁判が確定する前に犯した罪とに限り、併合罪とする。</p>
<p>第四十六条</p> <p>併合罪中其一罪ニ対キ死刑ニ処ス可キトキハ他ノ刑ヲ科セス但没収ハ此限ニ在ラス</p> <p>其一罪ニ付キ無期ノ懲役又ハ禁錮ニ処ス可キトキ亦他ノ刑ヲ科セス但罰金、科料及ヒ没収ハ此限ニ在ラス</p>	<p>第四十六条（併科の制限）</p> <p>併合罪のうちの一つの罪について死刑に処するときは、他の刑を科さない。ただし、没収は、この限りでない。</p> <p>併合罪のうちの一つの罪について無期の懲役又は禁錮に処するとき</p>

¹⁸⁶

1968

43

1907

確定裁判ヲ經サル数罪ヲ併合罪トス若シ或罪ニ付キ確定裁判アリタルトキハ止タ其罪ト其裁判確定前ニ犯シタル罪トヲ併合罪トス

	も、他の刑を科さない。ただし、罰金、科料及び没収は、この限りでない。
<p>第四十七条</p> <p>併合罪中二個以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ処ス可キ罪アルトキハ其最モ重キ罪ニ付キ定メタル刑ノ長期ニ其半数ヲ加ヘタルモノヲ以テ長期トス但各罪ニ付キ定メタル刑ノ長期ヲ合算シタルモノニ超ユルコトヲ得ス</p>	<p>第四十七条（有期の懲役及び禁錮の加重）</p> <p>併合罪のうち二個以上の罪について有期の懲役又は禁錮に処するときは、その最も重い罪について定めた刑の長期にその二分の一を加えたものを長期とする。ただし、それぞれの罪について定めた刑の長期の合計を超えることはできない。</p>
<p>第四十八条</p> <p>罰金ト他ノ刑トハ之ヲ併科ス但第四十六条第一項ノ場合ハ此限ニ在ラス</p> <p>二個以上ノ罰金ハ各罪ニ付キ定メタル罰金ノ合算額以下ニ於テ処断ス</p>	<p>第四十八条（罰金の併科等）</p> <p>罰金と他の刑とは、併科する。ただし、第四十六条第一項の場合は、この限りでない。</p> <p>併合罪のうち二個以上の罪について罰金に処するときは、それぞれの罪について定めた罰金の多額の合計以下で処断する。</p>
<p>第四十九条</p> <p>併合罪中重キ罪ニ没収ナシト雖モ他ノ罪ニ没収アルトキハ之ヲ附加スルコトヲ得</p> <p>二個以上ノ没収ハ之ヲ併科ス</p>	<p>第四十九条（没収の付加）</p> <p>併合罪のうち重い罪について没収を科さない場合であっても、他の罪について没収の事由があるときは、これを付加することができる。</p> <p>二個以上の没収は、併科する。</p>
<p>第五十条</p> <p>併合罪中既ニ裁判ヲ経タル罪ト未タ裁判ヲ経サル罪トアルトキハ更ニ裁判ヲ経サル罪ニ付キ処断ス</p>	<p>第五十条（余罪の処理）</p> <p>併合罪のうち既に確定裁判を経た罪とまだ確定裁判を経していない罪とがあるときは、確定裁判を経ている</p>

	ない罪について更に処断する。
<p>第五十一条</p> <p>併合罪ニ付キ二個以上ノ裁判アリタルトキハ其刑ヲ併セテ之ヲ執行ス但死刑ヲ執行ス可キトキハ没収ヲ除ク外他ノ刑ヲ執行セス無期ノ懲役又ハ禁錮ヲ執行ス可キチキハ罰金、科料及ヒ没収ヲ除ク外他ノ刑ヲ執行セス有期ノ懲役又ハ禁錮ノ執行ハ其最モ重キ罪ニ付キ定メタル刑ノ長期ニ其半数ヲ加ヘタルモノニ超ユルコトヲ得ス</p>	<p>第五十一条（併合罪に係る二個以上の刑の執行）</p> <p>併合罪について二個以上の裁判があったときは、その刑を併せて執行する。ただし、死刑を執行すべきときは、没収を除き、他の刑を執行せず、無期の懲役又は禁錮を執行すべきときは、罰金、科料及び没収を除き、他の刑を執行しない。</p> <p>前項の場合における有期の懲役又は禁錮の執行は、その最も重い罪について定めた刑の長期にその二分の一を加えたものを超えることができない。</p>
<p>第五十二条</p> <p>併合罪ニ付キ処断セラレタル者或罪ニ付キ大赦ヲ受ケタル場合ニ於テハ特ニ大赦ヲ受ケサル罪ニ付キ刑ヲ定ム</p>	<p>第五十二条（一部に大赦があった場合の措置）</p> <p>併合罪について処断された者がその一部の罪につき大赦を受けたときは、他の罪について改めて刑を定める。</p>
<p>第五十三条</p> <p>拘留又ハ科料ト他ノ刑トハ之ヲ併科ス但第四十六条ノ場合ハ此限ニ在ラス</p> <p>二個以上ノ拘留又ハ科料ハ之ヲ併科ス</p>	<p>第五十三条（拘留及び科料の併科）</p> <p>拘留又は科料と他の刑とは、併科する。ただし、第四十六条の場合は、この限りでない。</p> <p>二個以上の拘留又は科料は、併科する。</p>
<p>第五十四条</p> <p>一個ノ行為ニシテ数個ノ罪名ニ</p>	<p>第五十四条（一個の行為が二個以上の罪名に触れる場合等の処理）</p>

<p>触レ又ハ犯罪ノ手段若クハ結果タル 行為ニシテ他ノ罪名ニ触ルルトキハ 其最モ重キ刑ヲ以テ処断ス</p> <p>第四十九条第二項ノ規定ハ前項 ノ場合ニ之ヲ適用ス</p>	<p>一個の行為が二個以上の罪名に 触れ、又は犯罪の手段若しくは結果で ある行為が他の罪名に触れるとき は、その最も重い刑により処断する。</p> <p>第四十九条第二項の規定は、前項 の場合にも、適用する。</p>
<p>第五十五条¹⁸⁷</p> <p>削除</p>	<p>第五十五条（連続犯）</p> <p>削除</p>

¹⁸⁷ 1947 22 1907
 テ同一ノ罪名ニ触ルルトキハ一罪トシテ之ヲ処断ス

連続シタル数個ノ行為ニシ

503 2000 4 20

604 2005 10 21

í

Vgl. statt vieler Georg Nolte, in: v. Mangoldt/Klein/Starck, GG III, Art.103
Rdnr.172-183.

ne bis in idem double jeopardy

Pieroth/Schlink, Grundrechte Staatsrecht II, Rdnr. 1107; Georg Nolte, in: v. Mangoldt/Klein/Starck, GG III, Art.103 Rdnr. 214.

Vgl. BVerfGE 56, 22, 28; Heike Jung, Zur Frage, wann die Identität der Tat noch gewahrt ist, wenn sich das Tatbild zwischen Anklage und Urteil verändert, JZ 1984, S. 535, 536; Dierk Helmken, Strafklageverbrauch: Rechtssicherheit contra Einzelfallgerechtigkeit, MDR 1982, S. 715, 717; Georg Nolte, in: v. Mangoldt/Klein/Starck, GG III, Art. 103 Rdnr. 202, 206.

BVerfGE 23, 191, 203.

BVerfGE 56, 22, 28 ff.

derselben Tat

der Grundsatz "ne bis in idem"

Doppelbestrafungsverbot

Eröffnungsbeschluß

ô

ô

Tat

Tat

—

Tateinheit

Tatmehrheit

nach natürlicher Auffassung zu beurteilende einheitliche
Lebensvorgang

bestände

Ordnungswidrigkeitentat-

engeren Bereich

mehrmals bestraft

Doppelbestrafung

Mehrfachverfolgungsverbot

Mehrfachbestrafungsverbot

Sperrwirkung

Verfolgung

Verfahrenshindernis

derselben Tat

ô

ô

ô

...

...

ne bis in idem

í

...

94 8 9 508 509
 84 1 2 282-285
 89 7 2 54-62

93

10 15 102-103 112-113

Sachs, GG, 3. Aufl. 2003, Art. 103, Rn. 78; Schmidt-Aßmann, in:
 Maunz-Dürig, GG, V, 2002, Art. 103, Rn. 262-266 Schmidt-Bleibtreu/Klein,
 GG, 9. Aufl. 1999, Art. 103, Rn. 11.

Sachs, Rn. 84 Schmidt-Aßmann, Rn. 262.

BVerfGE 21, 191 (202).

Sachs, Rn. 79,80 Schmidt-Aßmann, Rn. 266, 282.

BVerfGE 56, 22, 28; Nolte, in: v. Mangoldt/Klein/Starck, GG, III, Art. 103,
 Rn.202; Pieroth, in: Jarass/Pieroth, GG, 6. Aufl. 2002, Art. 103, Rn. 56.

BVerfGE 56, 22, 29; Nolte, Rn. 204.

Schmidt-Asmann, Rn.265, 266, 282, 283.

Nolte, Rn. 211.

Schmidt-Aßmann, Rn. 286, 287.

Schmidt-Aßmann, Rn. 275 ff.; Nolte, Rn. 211.

Schmidt-Aßmann, Rn. 288-292; Nolte, Rn. 211.

Schmidt-Aßmann, Rn. 289.

Schmidt-Aßmann, Rn. 289; Nolte, Rn. 214.

Nolte, Rn. 215.

Schmidt-Aßmann, Rn. 293-299.

Schmidt-Aßmann, Rn. 295-302.

Nolte, Rn. 226.

Nolte, Rn. 227.

Schmidt-Aßmann, Rn. 271-274.

BVerfGE, 28, 264 (276,277).

BVerfGE, 83, 1 (17).

Schmidt-Aßmann, Rn. 288, Am. 90, 92.

Schmidt-Aßmann, Rn. 275-278, 288; Nolte, Rn. 211; BVerfGE, 21,
391 (400, 401).

OLG Naumburg, NJW 1995, 3332.

Schmidt-Aßmann, Rn. 289; Nolte, Rn. 214.

BVerfGE 28, 264, (278).

93	11	4	714-721
87	1	5	353

491 492

492 35 1

89 8 7 384

76 77

BVerfGE, 83, 1 (17).

...

93 7 2 3 503

Püttner, Allgemeines Verwaltungsrecht, 7. Aufl. 1995, S. 28, 29.

nungsmaßnahmen
maßnahmen

Schutzauftrag
Vollstreckungsakte

Ord-
Präventiv-

20-21
2004/7 38

—

— 7 2000/2 28

83 10 271-273

Eberhard Schmidt-Aßmann, in: T. Maunz/G. Dürig, Grundgesetz Kommentar,
Bd. V, Art. 103 Abs. III Rn. 278, 2003.
E. Schmidt-Aßmann, a.a.O. (Fn. 2), Art. 103 Abs. III Rn. 277.

28 32

...

í

ne bis in idem
Prinzip des Doppelbestrafungsverbots

das

rechtliche Tateinheit

...

?

Handlungseinheit
Wiederholungstat
widrigkeit

natürliche Tateinheit

ganze Handlungskomplexe
Dauerordnungs-
tatbeständliche

Dauerdelikt

Zustandsdelikt

Naumburg

unnatürliche Aufspaltung eines einheitlichen Lebensvorganges

ne

bis in idem

ad absurdum

ne bis in idem

ne bis in idem

ne bis in idem

ne bis in idem

Doppelbewertungsverbot

ne bis in idem

Doppelsanktionsverbot

ne bis in idem

ne bis in idem

ne bis in idem

Tat

nicht identisch

1661 1715 L'etat c'est
moi 1740 1786
Ich bin der erste Diener des Staates

2000 7 2 133
2005 506

Roxin, AT I, 3. Aufl., 1997, 10/105.

Roxin, AT I, 10/106.

699 801 469-490 2000 1-10 2004
1999 248-249 1994 361-362
377-378

OLG Naumburg, Beschluß vom 21.09.1995 - 1 Ss (B) 185/95, NJW 1995, 3332;

OLG Zweibrücken, Beschluß vom 17.09.1998-1 Ss 208-98, NJW1999, 962.

H.-H. Jescheck/Thomas Weigend, AT5, 1996, 66/II, III.

46 2003 5

84 90

Eberhard Schmidt-Aßmann, in: Maunz/Dürig, GG, 1992, 103 III/ 257; RGSt 35, 367, 369 f.

Schmidt-Aßmann, in: Maunz/Dürig, GG, 103 III/257, 276, 279; Georg Nolte, in: v. Mangoldt/Klein/Starck, Bonner GG, 4. Aufl., 1999, Bd.3, 103 III/179,180; BVerfGE 21 (1967), 377, 378; 391, 402; 27 (1969), 180, 188; 28 (1970), 264, 278 ff.

2003 235

122 2005 27-56

62 2000 145-158

1999

45-58

BVerfGE 21, 378.

Erich Göhler, OWiG, 13. Aufl., 2002, 66/57a; Kurz, in: Karlheinz Boujong, Karlsruher Kommentar zum OWiG, 1989, 65/24; Bodo Pieroth/Bernhard Schlink, Grundrechte Staatsrecht , 19. Aufl., 2003, 33/1107.

Schmidt-Aßmann, in: Maunz/Dürig, GG, 103 III/258 ff.; Nolte, in: v. Mangoldt/Klein/Starck, Bonner GG, Bd.3, 103 III/179.

— 2005 48-51

Schmidt-Aßmann, in: Maunz/Dürig, GG, 103 III/278.

Schmidt-Aßmann, in: Maunz/Dürig, GG, 103 III/280; BVerfGE 28 (1970),
264, 277.

2005 365 369 372
Schmidt-Aßmann, in: Maunz/Dürig, GG, 103 III/281 ff.

1997 91

— 277

2003 221-253 —

122 2005 27-56

62 2000 145-158

1999 45-58

BVerfGE 56 (1981), 22, 29.

1984

31

3 1987 6 77-79

Sanssouci

Maria Theresia
Schlesien

Schlesien

Normgeltung

Gunther Jakobs

2005

62

2002

1

Gunther Ja-

kobs

40

2

1996

4

45

—

...

...

/

/

/

...

...

...

...

...

...

...

6 21

94 6

2005

73 2

8 3

73 2

8 3

91 1 1

33 1

91 1

1 33 1

2

2005 8

4

24 1

16

94

0940001380 0940003039

24 1 31 2 3

16

24 1

24 1

16

1 24
 24 1

1

24 1

503

16

1

24 1 31 2

24 1

24 1 31 2 24 1
31 2

31 2

24 1

16

3 1

21

í

202

41

í

24 1

24 1

24 1

24 1

15 2

24 1

31 2

1

11 1

9

1

24 1

24 1

204

24

24 1

31 2

24 1

24 1 31 2

A

B

16

24 1

1

96 3 30

0960024091

7 18 40 46

評釋：

1. 行政院環境保護署環署水字第 0960024091 號函，原則可資贊同。
2. 但以同一日數排放廢水之行為為一行為之實務判準，非無可議；蓋非同一日數之排放廢水，仍應注意有無「自然之行為單數」(反覆性構成要件之實現；即「接續犯」)(前文「第二章、第二節、貳、三」參照)的可能，而合併認定為「單一行為」。

2

7 1 14 1 32 1

7 1

14

1

32 1

...

...

90 6 27

0036030

7 14

7 1 40 14 1 45 32 1
53 90 6 27 0036030

評釋：

行政院環境保護署環署水字第 0036030 號令，原則可資贊同。

3

7
30 14
96 1 9 0960000014

96 3 6 0960014331 ...

25
25 40 45

96 4 18 0960025414

7 14 40 45

評釋：

行政院環境保護署環署水字第 0960014331 號函，原則可資贊同。

4

7 1

14 1 36 39

36 1

39

7 1

90 6 27 0036030

26

7 1 14 1 40 45 36 1

39

評釋：

行政院環境保護署環署水字第 0036030 號函釋，原則可資贊同。

5

28 1 24 2

1. 24

2.

28 1 24 2

56 58

3.

94 12 6 0940092142

評釋：

本案說明略嫌簡短，而不明；惟依前開案情，似為一行為之問題無誤。準此，行政院環境保護署環署空字第 0940092142 號函釋，原則可資贊同。

6

7

24 2

24 2

7

24 1

22

24 2 57 7 22

評釋：

本案處理模式，尚無違誤，原則可資贊同。

7

1 48 1 31 1

48

31 1 1

26

31 1 1 60 48 1

評釋：

本案處理模式，尚無違誤，原則可資贊同。

8

38 37
 95 10 23 09535863300

1. 95 11 20 0950084033 ...

6 30 100
 ... 24 1 31 2

2. 95 12 28 0951029468
 ...

95 6 12 0950022324
 25 ...

3. 96 1 15 0960001792
 ... 37 2

38 1

96 1 29 0960002641 96 1
 15 96 2 8
 0950084033

38 1 37 2

評釋：

本案實屬單一行為問題，行政院環境保護署環署廢字第 0950084033 號函，原則可資贊同。

	9								
								42	
				31				95	9
29		0951002177					52		
	95	11	3	0950079648			...		
								31	1
	42			52			6		2
24	1								
				25					
				...					
				95	11	30		0951002500	
				31				42	

評釋：

本案若係行為人基於一個規避廢棄物管制目的，而私下清除委託人之廢棄物（污泥）的故意所為之行為，則其前後違反廢棄物清理法第 42 條及第 31 條之行為，仍屬「單一行為」（「異種行為單數」；前文「第二章、第二節、貳、三、（三）、2.」及「第二章、第三節、壹、二、（二）參照），適用行政罰法第 24 條，而不適用同法第 25 條。

10

18

36

96 6 20

0960035751

96 7 20

0960047138

...

11 2 3

8

31 2

3

18

36

評釋：

1. 本案實屬單一行為問題，行政院環境保護署環署督字第 0960047138 號函，原則可資贊同。
2. 但同函所謂「參酌數法定義務之管制目的相同」云云，係受最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解影響（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），則屬不必。

11

5

45

12

503

94 7 13

0940051891

92 11 27

0920084142

評釋：

本案實屬單一行為問題，應依行政罰法第 24 條及第 26 條處理。至於司法院大法官釋字第 503 號解釋，原屬現行行政罰法未施行前之憲法解釋；其所闡釋的「一行為不二罰」之觀點，既已落實於行政罰法第 24 條至第 26 條，則現行實務所應適用者，乃前開法條本身，殊無再援引該號釋字之必要。從而，行政院環境保護署環署毒字第 0920084142 號函及環署毒字第 0940051891 號函已經過時，不宜援用。

12

x x

24

26 1

24

26

41

24 41

評釋：

本案實屬單一行為問題，應依行政罰法第 26 條處理，殆無疑義。至於案中所稱「惟公平交易法及著作權法之規範目的不同，是本案行為得否評價為『一行為』而適用行政罰法第 26 條規定，非無疑義」云者，則與最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解略同（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），並無必要。

13

96 2 15 2 18 2

26 2 27

...

19 1 19

1 4 19 37

1 1 2

3 5 200

19 1

35 3 4

35 36

4

95 4

37 1 1

200

19 35 36 37

2 3 5

評釋：

1. 本案之自 96 年 2 月 15 日起的四次違規，仍似屬「自然之行為單數」或「接續犯」(反覆性構成要件之實現)(前文「第二章、第二節、貳、三」參照)，而應合併認定為「單一行為」。國家通訊傳播委員會所擬之處理方式，原則可資贊同。
2. 惟本案卻也同時暴露我國立法及行政實務徒以消極的行政罰處理相關問題，而不思以行政執行(必要時，直接強制!)，積極打擊不法的錯誤現況，非常不智。就此，並參見前文「第四章、第二節、參」。

14

23

34

82

89

23 34
82 26
34 89
34 89
23 34 89 92

評釋：

本案由於民間留（遊）學機構以廣告活動方式仲介臺灣地區學生赴大陸地區就學的情形中，該作為方法行為的「廣告活動」與作為結果行為的「仲介臺灣地區學生赴大陸地區就學」，未必具有互相該當臺灣地區與大陸地區人民關係條例第 89 條及第 82 條之構成要件要素之一的關係，而無所謂「實施行為之部分重疊」的現象，所以該民間留（遊）學機構的前揭行為，應屬數行為，適用行政罰法第 25 條之規定。就此，並見前文「第四章、第二節、貳」。

15

12

1

23 1

2

23 1
2

23 1 2

23 1

23 2 1

12 23 33

評釋：

本案處理模式，尚無違誤，原則可資贊同。

16

100

24

25

24

15 21 12 23 33 36

評釋：

本案處理模式，尚無違誤，原則可資贊同。

17

6 40

14

72 2 38 2
24 1

4

4

4

4

1

2

3

1

2

38

2

73

72

2

52

評釋：

本案實屬單一行為問題，行政院訴願會訴願決定，並無違誤，原則可資贊同。

18

38 2 52 72 2

3

52

3

52

2 15 2 52 14 2 72
6 1 2 38 2 40

評釋：

本案實屬單一行為問題；行政院勞工委員會之以相關法規中違法行為構成要件、處罰目的各異的觀點，認定行為非屬單一的作法，與最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解同（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），並不可採。

19

72 2 38 2

95 8 29 24

6 40

14

72 2 38 2

24 1

72 2

24 1

72 2 6 38 2 40

評釋：

本案實屬單一行為問題，行政院訴願會訴願決定，並無違誤，原則可資贊同。

20

241

5 1 3

95 3 14

0955002270

95 9 29

33 1

95

10 12

0950301607

3

28 2

28

4 1

95 9 29 10 50

28

24

28

5

評釋：

本案處理模式，原則上符合行政罰法第 24 條第 2 項規定，可資贊同。惟建議主管機關應具體引用前開條文之第 2 項說明，俾使受罰者信服。

21

		40	8		65	1	
30	150			69	1		
1							
						26	1
	40	8	65	1	69	1	

評釋：

本案處理模式，尚無違誤，原則可資贊同。

22

			A	B	C	D	E	5		
					2	5				5
									5	
								5		
					44		57	1		
						296		302		
					26					
	26	2								

26

44 57 1 63

評釋：

本案究竟有無行政罰法第 26 條之適用，端視行為人之對待外勞模式，有無該當刑法第 296 條及第 302 條之構成要件決定。行政院勞工委員會在此似仍有詳細查明事實之必要。

23

A

44 57 1

15 75
72

44 57 1 63 72

評釋：

本案處理模式，原則上符合行政罰法第 24 條第 2 項規定，可資贊同。惟建議主管機關應具體引用前開條文之第 2 項說明，俾使受罰者信服，而非徒以「因處罰之依據、性質及種類不同，各有其行政目的，自得併予處罰，故無一行為二罰之情事」云者，空洞說理。

24

19

5 1

18 2 3

5 1

19

18 2 3

5 1

19

18 2 3 33 1 34 2 28

2

評釋：

本案似應屬單一行為問題，依行政罰法第 24 條規定處理。

25

8 1 31 1 8 1 33 2

1. 8 31

2. 8 33

8 1 31 1 33 2

評釋：

本案似應屬單一行為問題，依行政罰法第 26 條規定處理。

26

A

3

A

1

2

1
2
3
3

1
1

2

2
1

2

3
1

2

3 18 65

評釋：

本案評釋，詳見前文「第四章、第二節、貳」。

27

23 1

21 79 91 1

1

15

95 6 26 09505003510
24 1

95 7 13 0950025235

評釋：

本案似屬單一行為問題，殆無違誤；法務部之觀點，原則可資贊同。

28

89 6 1 89208706
31 17 1 6 50
250

31

26 1

17 31

評釋：

本案處理模式，尚無違誤，原則可資贊同。

29

40

12

17 1

24 4

36 1 3

3 15

17 1 24 4 36

評釋：

本案實屬單一行為問題；行政院農業委員會動植物防疫檢疫局之以相關法規中行政管制目的各異的觀點，認定行為非屬單一的作法，與最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解同（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），並不可採。

30

1

6

34

1

43

5

36

1

3

3

15

34 1 43 5 36

評釋：

本案實屬單一行為問題；行政院農業委員會動植物防疫檢疫局之以相關法規中行政管制目的各異的觀點，認定行為非屬單一的作法，與最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解同（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），並不可採。

31

1 7

37 3 36 1 3

1

70%

34

1 43 5

37

3 36 1 3 1 3

34 1 43 5 36

37

評釋：

本案實屬單一行為問題；行政院農業委員會動植物防疫檢疫局之以相關法規中行政管制目的各異的觀點，認定行為非屬單一的作法，與最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解同（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），並不可採。

32

1

17 1

24 4

14 21

81 6

17 1 14

17 1 24 4 81
14 21

評釋：

本案之數個規範違反，既為報驗公司現場人員擅自拆開及移動未申報檢疫之蔬菜，並將其私運出倉之一行為所致，自應適用行政罰法第 24 條處理；行政院農業委員會動植物防疫檢疫局在此之見解，非無可疑。

33

39 36 1
22 1 2 79 1 82
1

39 1 22 1
2

39 1 22 1 2 95 6
12 0950022324

評釋：

本案行為人所為的「攜帶」行為，若係出於單一行為決意，則純屬一行為，自應適用行政罰法第 26 條處理；財政部在此之見解，不以行為意思發動之個數，作為行為單、複數的判斷標準，而純作行為所違犯之法規種類及個數的觀察，實不無可議。就此，並參見前文「第四章、第二節、貳」。

34

6 1 40

6 1

40

40

86

1477

41

41

40

6 1

1

95

04464

40

6

6 1 40 1

評釋：

1. 查郵政法第 6 條第 1 項所禁止者，既係「營業」行為，則本案行為人所為之營業性郵件遞送行為，無論僅係一次，抑或數次，均屬典型的「構成要件之行為單數」；蓋所謂「營業」者，本具有反覆實施之性質也。就此，參見前文「第二章、第二節、貳、二、(一)」。
2. 至於同法第 40 條所稱之「得按次連續處罰」，係指「營業」行為之次數，而非指「遞送」行為本身之次數；交通部在此之見解，其實完全混淆「營業」行為與「遞送」行為的問題。

35

0.55

0.11

35

185

3

10

26

10

評釋：

本案處理模式，經參照行政罰法第 26 條第 1 項但書後，並無違誤，原則可資贊同。

36

95 1 27

0950018821

評釋：

本案實屬單一行為問題；內政部民政司殯葬管理科之以相關法規中立法目的各異的觀點，認定行為非屬單一的作法，與最高行政法院 93 年度判字第 1309 號及第 1310 號判決之錯誤見解同（就此，詳見前文「第三章、第三節、貳」），並不可採。至於系爭墳墓形成與否，則屬有關行為人之該單一行為是否已經違反殯葬管理條例之相關規定的問題，更不因此造成行為單、複數判斷的異同。

12

67 1

24 1

12

67

1

102

12

67

1

95

7

17

0950023015

評釋：

本案涉及原刑法第 55 條後段之「牽連犯」廢止後有關所謂方法行為與結果行為間「實施行為之部分重疊」的問題；至於相關之評釋，已見前文「第四章、第二節、貳」。