

再審申請人 謝清彥

再審申請人因申請提供政府資訊事件，不服本部 108 年 1 月 15 日法訴字第 10813500410 號訴願決定，申請再審，本部決定如下：

主 文

再審駁回。

事 實

一、本件再審申請人因依政府資訊公開法（下稱政資法）向本部矯正署綠島監獄（下稱綠島監獄）複製下列政府資訊：（一）於 107 年 7 月 4 日申請綠島監獄依監獄行刑法施行細則第 22 條訂定之管教實施要點及本部矯正署（下稱矯正署）核發之日期；於 107 年 8 月 13 日申請違規舍未列隔離犯受刑人考核分數之法令依據及評分規則、綠島監獄隔離犯考核注意事項；於 107 年 8 月 22 日申請綠島監獄於 80 年至 100 年依監獄行刑法施行細則第 22 條呈送監督機關之管教實施要點（下稱系爭資訊 1）。（二）於 107 年 8 月 17 日申請綠島監獄將再審申請人提報為隔離犯之法令依據及理由（下稱系爭資訊 2）。（三）於 107 年 8 月 20 日申請綠島監獄綠監戒字第 10708001150 號函、綠監戒字第 10708000990 號函（下稱系爭資訊 3）。（四）於 107 年 8 月 2 日申請再審申請人當日呈交之訴願狀及三書證、再審申請人請見綠島監獄典獄長之報告及附件、再審申請人發信於本部矯正署臺南監獄之受刑人報告、本件再審申請人之申請書；於 107 年 8 月 6 日申請再審申請人 107 年 4 月 9 日申請監獄作業管理人員獎勵金發給辦法之報告；於 107 年 8 月 13 日申請再審申請人 106 年 12 月 13 日自本部矯正署臺東監獄（下稱臺東監獄）寄入綠島監獄之政府資訊申

請書；於 107 年 8 月 17 日申請再審申請人 106 年 10 月 16 日所提申請「強迫保管物品法源及強制命簽具切結書」之政府資訊申請書；於 107 年 8 月 20 日申請再審申請人 107 年 5 月 14 日至 6 月 2 日間所交付綠島監獄主旨為「依法陳情說明當日所交公文明細」之報告，以及該段期間內再審申請人所交付之所有報告；於 107 年 8 月 22 日申請再審申請人 106 年 10 月 11 日、10 月 13 日、11 月 2 日之申訴報告；於 107 年 8 月 27 日申請再審申請人 107 年 5 月 14 日至 6 月 14 日、6 月 15 日至 7 月 17 日、7 月 15 日至 8 月 14 日交付綠島監獄主旨為「依法陳情說明當日所交公文明細」之報告、107 年 5 月 9 日至 6 月 8 日、6 月 9 日至 7 月 8 日、7 月 9 日至 8 月 8 日所交付綠島監獄之所有報告；於 107 年 8 月 31 日申請綠島監獄綠監戒字第 10708002580 號所指之陳情函(下稱系爭資訊 4)。(五)於 107 年 8 月 6 日申請本部 91 年 1 月 18 日法矯字第 0910900193 號函；於 107 年 8 月 22 日申請本部矯正署所屬矯正機關檔案分類及保存年限區分表(下稱系爭資訊 5)。(六)於 107 年 8 月 13 日申請再審申請人 107 年 8 月 10 日呈交綠島監獄公文依法登錄之明細、再審申請人 107 年 4 月 9 日至 8 月 9 日之違規考核分數、再審申請人 106 年 12 月 13 日自臺東監獄寄入綠島監獄之公函信封封皮正本；於 107 年 8 月 22 日申請再審申請人 107 年 8 月 17 日交付綠島監獄 10 件公文書之寄發日期(下稱系爭資訊 6)。

二、就再審申請人上開之申請，綠島監獄以 107 年 8 月 10 日綠監戒字第 10708002500 號書函否准提供，再審申請人不服，提起訴願，前經本部認上開系爭資訊，除系爭資訊 5 部分，綠島監獄以非屬於職權範圍內取得之資訊，拒絕提供，容有未妥，故予以撤銷另為適法之處分外，其他關於系爭資訊 1 至 4 及 6 之部分，綠島監獄分別依政資法第 18 條第 1 項第 2 款至第 4 款、不具權利保護之必要，或無持有資訊等由否准提供，尚無違誤，故以 108 年 1

月 15 日法訴字第 10813500410 號訴願決定為部分撤銷、部分訴願駁回之決定（下稱系爭訴願決定）。嗣再審申請人不服訴願駁回部分，以其他機關曾提供系爭資訊，是系爭訴願決定適用法規顯有錯誤及有未經斟酌之證物云云，申請再審。

## 理 由

- 一、按訴願法第 97 條第 1 項第 1 款、第 10 款規定：「於有左列各款情形之一者，訴願人、參加人或其他利害關係人得對於確定訴願決定，向原訴願決定機關申請再審。……：一、適用法規顯有錯誤者。……。十、發見未經斟酌之證物或得使用該證物者。」所謂適用法規顯有錯誤，係指原決定所適用之法規與該案應適用之法規相違背，或與解釋判例有所牴觸者而言；而所謂發見未經斟酌之證物或得使用該證物，係指該證物於前訴願程序已存在而現始發現或得使用該證物者而言，並以如經斟酌可受較有利益之決定者為限。而所謂證物，乃指可據以證明事實之存否或真偽之認識方法，若當事人所提出者為他案作成訴願決定之理由，則僅是於他案認定事實或適用法律之過程或結論，並非本案認定事實之證據，即非屬本款所稱證物，最高行政法院 103 年度裁字第 287 號裁定意旨可資參照。次按行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 2 項規定：「申請再審，無再審理由或有再審理由而原決定係屬正當者，應以決定駁回之。」。
- 二、經查再審申請人所申請之諸系爭資訊，除系爭資訊 5 部分，因綠島監獄以非屬於職權範圍內取得之資訊，拒絕提供，容有未妥，故經本部予以撤銷另為適法之處分外，其他就系爭資訊 1 至 4 部分，綠島監獄分別依政資法第 18 條第 1 項第 2 款至第 4 款、不具權利保護之必要，或無持有資訊等由否准提供，均於法有據，是本部以系爭訴願決定為部分撤銷、部分訴願駁回之決定，核該決定所適用之法律，並無與該案應適用之規定相違背或與解釋、判例有所牴觸之情形，難謂系爭訴願決定有訴願法第 97 條第 1

項第 1 款所定之再審原因。

- 三、次查本件再審申請人僅泛稱其他機關曾提供系爭資訊云云，並未提出任何具體事證，即非屬訴願法第 97 條第 1 項第 10 款規定之「發見未經斟酌之證物或得使用該證物」，而得作為申請再審之理由。是本件申請再審並無理由，應予駁回。
- 四、據上論結，本件再審為無理由，爰依訴願法第 97 條第 1 項、行政院及各級行政機關訴願審議委員會審議規則第 32 條第 2 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳明堂  
委員 蔡碧仲  
委員 楊秀蘭  
委員 賴哲雄  
委員 周成瑜  
委員 張麗真  
委員 楊奕華  
委員 沈淑妃  
委員 劉英秀

中 華 民 國 1 0 8 年 7 月 2 5 日

部 長 蔡 清 祥