

訴願人 謝清彥

訴願人因請求確認處分無效及申請行政程序重新進行事件，認本部矯正署宜蘭監獄有不作為情事，提起訴願，本部決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按分別提起之數宗訴願係基於同一或同種類之事實上或法律上之原因者，受理訴願機關得合併審議，並得合併決定，訴願法第 78 條定有明文。本部以其係基於同種類之事實上及法律上之原因，就訴願人所提訴願案件，依上開規定予以合併審議及決定，合先敘明。
- 二、次按訴願法第 2 條第 1 項規定：「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。」，而所謂「依法申請」，係指有依法請求行政機關作成一定行政處分之權利。是如非依法申請之案件，即無提起課予義務訴願之餘地，最高行政法院 102 年度裁字第 1780 號裁定可資參照。對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者，應為不受理之決定，訴願法第 77 條第 8 款定有明文。
- 三、本件訴願人於 107 年 11 月 23 日依行政程序法第 113 條規定，向本部矯正署宜蘭監獄（下稱宜蘭監獄）申請確認其於 104 年至 107 年寄禁期間，該監剝奪其戶外活動權之處分無效；另於同年月日依行政程序法第 128 條規定，就宜蘭監獄簽辦其違規

案件，向該監申請行政程序重新進行。嗣訴願人認宜蘭監獄有不作為情事，爰提起分別訴願。

- 四、查行政程序法第 113 條第 2 項規定：「行政處分之相對人或利害關係人有正當理由請求確認行政處分無效時，處分機關應確認其為有效或無效。」、第 128 條第 1 項規定：「行政處分於法定救濟期間經過後，具有下列各款情形之一者，相對人或利害關係人得向行政機關申請撤銷、廢止或變更之。……」惟矯正機關依監獄行刑法對於受刑人所為之管制措施，對受刑人而言，乃執行法律因其自由權被剝奪而連帶課予之其他自由限制，均屬國家基於刑罰權之刑事執行之一環，並未創設新的規制效果，即非行政程序法所規範之行政處分，高雄高等行政法院 105 年度停字第 30 號裁定意旨可資參照。
- 五、本件訴願人請求宜蘭監獄確認處分無效及申請行政程序重新進行者，均係該監依監獄行刑法對於受刑人所為之管制措施，揆諸上開說明，因該措施並非屬行政程序法所規範之行政處分，並無該法第 113 條第 2 項及第 128 條第 1 項規定之適用，自非屬「依法申請」之案件，即無提起課予義務訴願之餘地。是本件訴願人提起訴願，於法不合，應不受理。
- 六、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第 77 條第 8 款決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳明堂

(請假)

委員 蔡碧仲

(代行主席職務)

委員 楊秀蘭

委員 賴哲雄
委員 周成渝
委員 張麗真
委員 楊奕華

中 華 民 國 1 0 8 年 3 月 2 0 日

部 長 蔡 清 祥

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。