

訴願人 白宜盛

訴願人因聲請拷貝影音資料及卷宗事件，不服臺灣士林地方檢察署 107 年 3 月 2 日士檢清執己 100 執 1130 字第 35614 號函，提起訴願，本部決定如下：

主 文

原處分撤銷，由臺灣士林地方檢察署於 15 日內另為適法之處分。

事 實

本件訴願人因○等罪案件，經最高法院 100 年度台上字第 1141 號刑事判決有罪確定，惟訴願人為聲請再審、非常上訴，於 106 年 11 月 20 日委任律師向臺灣士林地方法院檢察署（嗣於 107 年 5 月 25 日更名為臺灣士林地方檢察署，下稱士林地檢署）請求拷貝該署 100 年度執字第 1130 號刑事執行案件內錄音帶 24 捲等影音資料，案經士林地檢署以 107 年 3 月 2 日士檢清執己 100 執 1130 字第 35614 號函（下稱系爭函）復略以，台端聲請拷貝錄音帶乙事，與現行檢察機關律師閱卷要點不符，所請礙難辦理，而否准訴願人申請。訴願人不服，爰提起訴願。

理 由

一、按刑事案件偵查中、不起訴處分未確定前之聲請交付審判程序中、審判中，刑事訴訟法已分別定有閱覽卷證之具體規定，關於各該階段閱卷申請之准駁，應依刑事訴訟法規定辦理，屬檔案法、政府資訊公開法之特別規定，並無適用檔案法、政府資訊公開法資訊公開制度之餘地。至在刑事判決確定後，關於訴訟卷宗之閱覽揭露，現行之刑事訴訟法並無特別規定，即應回歸檔案法或政府資訊公開法之適用，政府機關並應審查檢視有無檔案法第 18 條及政府資訊公開法第 18 條第 1 項各款情形，如審查結果並無上開規定所列限制公開或不予提供之政府資訊，即應准依人民之申請

提供之；倘政府資訊中含有限制公開或不予提供之事項者，若可將該部分予以區隔，施以防免揭露處置，已足以達到保密效果者，依政府資訊公開法第 18 條第 2 項規定意旨，即應就該其他部分公開或提供之，又行政機關拒絕提供政府資訊時，必須說明其拒絕之合法性，最高行政法院 106 年度判字第 250 號、107 年度判字第 98 號判決意旨可資參照。

- 二、本件訴願人申請提供者，係刑事判決確定後之影音資料，關於其閱覽揭露，現行刑事訴訟法並無特別規定，揆諸上開說明，應回歸檔案法或政府資訊公開法之適用，士林地檢署自應依檔案法第 18 條各款、政府資訊公開法第 18 條第 1 項各款規定審查得否提供，系爭函以聲請拷貝錄音帶與現行檢察機關律師閱卷要點不符，否准訴願人申請，於法即有未合，爰將系爭函撤銷，由士林地檢署於 15 日內另為適法之處分。
- 三、據上論結，本件訴願為有理由，爰依訴願法第 81 條第 1 項前段及第 2 項決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳明堂
委員 蔡碧仲
委員 張斗輝
委員 賴哲雄
委員 周成瑜
委員 陳荔彤
委員 張麗真
委員 楊奕華
委員 沈淑妃
委員 余振華

中 華 民 國 1 0 7 年 6 月 2 7 日

部 長 邱 太 三

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。