

訴願人 汪怡瑋

訴願人因保安處分執行案件，不服臺灣桃園地方法院檢察署 105 年 1 月 30 日 105 年執更護 64 午字第 9631 號執行保護管束指揮書、105 年 3 月 7 日桃檢兆午 105 執更護 64 字第 18778 號函及 105 年 3 月 9 日桃檢兆午 105 執更護 64 字第 19639 號函，提起訴願，本部決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按提起訴願，以有行政處分存在為前提，而行政處分係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為；對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者，應為不受理之決定，訴願法第 1 條、第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款分別定有明文。次按刑事訴訟法及保安處分執行法上檢察機關對於執行保護管束之決定，屬廣義司法權之行使，訴願人對之有所爭執，自應循刑事訴訟程序請求救濟，最高行政法院 91 年度裁字第 1533 號裁定及 97 年度裁字第 3132 號裁定可資參照。
- 二、訴願人前因○○○○及○○○○案件，分別經臺灣高等法院、臺灣臺北地方法院及臺灣桃園地方法院（以下簡稱桃園地院）判處共計 28 罪，並經桃園地院以 104 年度聲字第 4474 號裁定應執行有期徒刑 4 年確定，訴願人於 102 年 6 月 28 日入監執行，並依行刑累進處遇條例縮短刑期 128 日，刑期屆滿日為 106 年 2 月 19 日。嗣本部於 105 年 1 月 15 日核准訴願人之假釋，訴願人於 105 年 1 月 26 日假釋出監，桃園地院並於 105 年 1 月 20 日以 105 年

度聲字第 253 號裁定訴願人於假釋中付保護管束，保護管束期間自 105 年 1 月 26 日起至 106 年 2 月 19 日。

- 三、臺灣桃園地方法院檢察署（以下簡稱桃園地檢署）於 105 年 1 月 30 日核發 105 年執更護 64 午字第 9631 號執行保護管束指揮書（以下簡稱系爭指揮書），函知內政部移民署、行政院海岸巡防署限制訴願人出境、出海。嗣訴願人於 105 年 3 月 2 日向桃園地檢署具狀聲請解除限制出境，另於 105 年 3 月 7 日以電子郵件向本部部長電子信箱提出申訴，經桃園地檢署分別以 105 年 3 月 7 日桃檢兆午 105 執更護 64 字第 18778 號函及 105 年 3 月 9 日桃檢兆午 105 執更護 64 字第 19639 號函（以下合稱系爭函）否准在案，訴願人不服，爰於 105 年 5 月 2 日經由行政院院長電子信箱提起訴願。
- 四、本件桃園地檢署系爭函及該署檢察官為執行保安處分而製作之系爭指揮書，揆諸上開說明，係屬司法權之行使，應循刑事訴訟程序請求救濟，非屬訴願救濟範圍內之事項，訴願人對之提起訴願，於法不合，應不受理。
- 五、據上論結，本件訴願為不合法，爰依訴願法第 77 條第 8 款規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員 陳明堂

委員 張斗輝

委員 施良波

委員 呂文忠

委員 紀俊臣

委員 周成瑜

委員 陳荔彤

委員 林秀蓮

委員 楊奕華

委員 沈淑妃

中 華 民 國 1 0 5 年 8 月 4 日

部長 邱 太 三

如不服本決定，得於決定書送達之次日起2個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。