法 務 部
Ministry of Justice
ISBN 978-986-03-1473-1
GPN:1010005094
定價◎新台幣100元

犯罪狀況及其分析
99年

法務部

中華民國九十九年

犯罪狀況及其分析



法 務 部
Ministry of Justice

中華民國 99 年

犯罪狀況及其分析

法　　務　　部

編輯例言

一、「犯罪狀況及其分析」乙書自 62 年起每年編印，彙整各年官方處理犯罪案件之統計資料附加文字說明，俾瞭解全年犯罪情勢。

二、本書共分 7 章，第一章至第三章說明犯罪概況、犯罪趨勢、犯罪者特性及犯罪處理；第四章分析少年兒童犯罪之概況；第五章犯罪被害補償情形；第六章專題研究摘要；第七章結論與建議。

三、本書所蒐集 99 年 1 月至 12 月之犯罪統計資料，資料來源如下：

(一) 司法院編印之「司法統計年報」。

(二) 臺灣高等法院彙編印之「臺灣司法統計專輯」。

(三) 本部統計處編印之「法務統計重要指標分析」。

(四) 本部統計處、矯正司暨所屬機關統計單位提供之相關業務資料。

四、本書各章節之統計圖表採每年一貫之分類及編製方法，以便利貫時性之比較研究。

五、本書對於編撰格式及體例均力求一致，並採用電腦排版橫式印刷，如有錯誤或未盡周延之處，敬請不吝賜教，以便訂正。

法　務　部　謹識

100 年 12 月

目　次

第一章　近 10 年來犯罪狀況 1
第一節　概況 1
壹、犯罪人數與犯罪人口率 1
貳、犯罪時鐘 2
第二節　犯罪種類 3
壹、財產犯罪 3
貳、暴力犯罪 5
參、其他犯罪 7
第三節　犯罪者之特性 9
壹、個人特徵 9
貳、社會經濟背景 10
第二章　99 年各種犯罪狀況 23
第一節　概況 23
第二節　各種犯罪 23
壹、財產犯罪 23
貳、暴力犯罪 25
參、妨害性自主罪及妨害風化罪 27
肆、過失致死及過失傷害罪 29
伍、經濟犯罪 30
陸、貪污瀆職罪 31
柒、毒品犯罪 33
捌、妨害投票罪 35
玖、重大刑事案件 36

拾、其他犯罪 36
第三節　青年犯罪 39
壹、犯罪人數 39
貳、犯罪種類 40
第四節　女性犯罪 40
壹、犯罪人數 41
貳、犯罪種類 41
第五節　外國人犯罪 42
壹、犯罪人數 42
貳、犯罪種類 42
參、外國人犯國籍 42
第六節　再(累)犯 43
壹、犯罪概況 43
貳、犯罪種類及比例 43
第三章　犯罪之處理 111
第一節　偵查 111
壹、刑事案件受理情形 111
貳、犯罪類型之比較 112
參、偵查終結情形 113
肆、起訴 115
伍、不起訴處分 117
陸、緩起訴處分 118
柒、聲請再議 119
捌、非常上訴 120
玖、重大刑事案件之偵查 120
第二節　審判 121

壹、確定判決情形 121
貳、緩刑 121
第三節　裁判之指揮執行 123
壹、生命刑之執行 123
貳、自由刑之執行 124
參、財產刑之執行 125
肆、保安處分之執行 125
伍、易服社會勞動之執行 126
第四節　犯罪矯正 127
壹、監禁處遇 128
貳、保安處分 134
參、更生保護 137
第四章　少年事件 199
第一節　整體少年兒童犯罪概況 199
壹、犯罪人數 199
貳、犯罪類型 200
參、犯罪人口率 201
肆、保護案件 201
伍、刑事案件 205
陸、虞犯少年 208
第二節　少年兒童犯罪原因之分析 210
壹、概況 210
貳、家庭因素 211
參、社會因素 211
肆、心理因素 212
伍、生理因素 212

陸、學校因素 212
柒、其他因素 212
第三節　少年事件之處理 213
壹、處理概況 213
貳、保護事件審理收結情形 213
參、刑事案件裁判結果 214
肆、鑑別輔導 214
伍、少年事件之執行 216
第五章　犯罪被害補償 269
第一節　犯罪被害補償之概況 269
壹、受理件數、類別 269
貳、終結件數、類別 269
參、補償金額 270
第二節　犯罪被害補償金申請之特性分析 270
壹、申請對象之性別 270
貳、申請對象之年齡 270
參、申請對象之職業 270
肆、案件申請至裁定期間 270
伍、申請人與被害人關係 271
第三節　犯罪被害補償制度之新里程碑 271
第四節　保護措施服務成果 272
第六章　「修復式正義理念運用於刑事司法制度之探討」專題研究摘要 281
第一節　摘要 281
第二節　修復式正義在我國發展階段及制度創建 283
第三節　各國經驗比較及對我國之啟示 297

壹、各國修復式正義的興起過程 298
貳、各國修復式正義的制度創建 302
參、少年修復會議的不同形式 310
肆、成人修復會議的不同形式 316
伍、實施過程遭遇的困難及對我國之啟示 322
第四節　結論 329
壹、各國經驗 330
貳、我國推行修復式正義理念之優勢 337
參、我國推動修復方案可能面臨之問題及挑戰 342
肆、研究啟示 352
第伍節　對我國修復式正義理念運用於刑事司法制度之建議 356
壹、推動宗旨 357
貳、辦理機關 359
參、實施策略 359
肆、實施原則 359
伍、實施流程 361
陸、成效評估 370
柒、經費來源 372
第七章　結論與建議 373
第一節　結論 373
壹、99 年整體犯罪狀況 373
貳、犯罪者特性 377
第二節　建議 378

表　次

表 1-1-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之犯罪人數及犯罪人口率 12
表 1-1-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數及犯罪時鐘 13
表 1-2-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數 14
表 1-2-1.1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數 15
表 1-2-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之財產犯罪罪名 16
表 1-2-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之財產犯罪人數及指數 17
表 1-2-4　地方法院檢察署執行裁判決確定有罪案件之暴力犯罪人數及指數 18
表 1-3-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯性別 19
表 1-3-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯年齡 20
表 1-3-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯教育程度 21
表 1-3-4　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯職業分類 22
表 2-2-1　地方法院檢察署起訴財產犯罪人數及指數 45
表 2-2-2　地方法院檢察署執行判決確定有罪案件之竊盜犯年齡 46
表 2-2-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之詐欺、背信及重利罪犯年齡 47
表 2-2-4　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜罪犯教

育程度 48
表 2-2-5 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之詐欺、背信及重利罪犯教育程度 49
表 2-2-6 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜罪犯職業 50
表 2-2-7 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之詐欺、背信及重利罪犯職業 51
表 2-2-8 地方法院檢察署起訴之暴力犯罪人數 52
表 2-2-9 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及懲治盜匪條例犯年齡 53
表 2-2-10 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之殺人罪犯年齡 54
表 2-2-11 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之重傷罪犯年齡 55
表 2-2-12 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及懲治盜匪條例犯教育程度 56
表 2-2-13 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之殺人罪犯教育程度 57
表 2-2-14 地方法院檢察署執行裁判決確定有罪之重傷罪犯教育程度 58
表 2-2-15 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及懲治盜匪條例犯職業分類 59
表 2-2-16 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之殺人罪犯職業分類 60
表 2-2-17 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之重傷罪犯職業分類 61

表 2-2-18　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類 62
表 2-2-19　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類人犯年齡 63
表 2-2-19.1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯年齡 64
表 2-2-20　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪犯教育程度 65
表 2-2-21　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類人犯教育程度 66
表 2-2-21.1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯教育程度 67
表 2-2-22　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪犯職業分類 68
表 2-2-23　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪犯職業 69
表 2-2-23.1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯職業分類 70
表 2-2-24　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之過失致死、過失傷害罪人數及指數 71
表 2-2-25　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之過失致死及過失傷害內容分析表 72
表 2-2-26　地方法院檢察署偵查經濟犯罪案件之罪名及收結情形 73
表 2-2-27　地方法院檢察署起訴經濟犯罪案件之主要罪名 74
表 2-2-28　地方法院檢察署起訴貪污治罪條例及瀆職罪人數

及指數 75
表 2-2-29 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪人數及指數 76
表 2-2-30 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪犯年齡 77
表 2-2-31 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪犯教育程度 78
表 2-2-32 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪犯職業分類 79
表 2-2-33 地方法院檢察署起訴毒品案件之件數及人數 80
表 2-2-34 地方法院檢察署起訴第二級毒品件數及人數 81
表 2-2-35 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反毒品危害防制條例人犯年齡 82
表 2-2-36 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反毒品危害防制條例人犯教育程度 83
表 2-2-37 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反毒品危害防制條例人犯職業分類 84
表 2-2-38 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪犯年齡 85
表 2-2-39 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪犯職業分類 86
表 2-2-40 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪犯教育程度 87
表 2-2-41 地方法院檢察署辦理重大刑事案件偵查終結及執行裁判確定情形 88
表 2-2-42 地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑

主要罪名 89
表 2-2-43 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯主要犯罪種類 90
表 2-2-44 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯年齡 91
表 2-2-45 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯教育程度 92
表 2-2-46 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯職業分類 93
表 2-2-47 地方法院檢察署執行裁判確定有罪公共危險罪犯主要犯罪種類 94
表 2-2-48 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之公共危險罪犯年齡 95
表 2-2-49 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之公共危險罪犯教育程度 96
表 2-2-50 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之公共危險罪犯職業分類 97
表 2-2-51 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反特別刑法人數及占裁判確定有罪總人數之比率 98
表 2-3-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之青年人數 99
表 2-3-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之青年年齡 100
表 2-3-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪青年犯罪種類統計表 101
表 2-4-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪人犯性別 102
表 2-4-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及結構 103

表 2-4-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及女性所佔比率 104
表 2-5-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪普通刑法之非本國籍人犯罪名 105
表 2-5-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑法之非本國籍人犯罪名 106
表 2-5-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人犯國籍 107
表 2-6-1 監獄新入監受刑人犯罪次數 108
表 2-6-2 監獄新入監受刑人犯罪種類及次數 109
表 2-6-3 監獄新入監受刑人各種犯罪種類及再累犯所占比率 110
表 3-1-1 地方法院檢察署新收刑事偵查案件數及訴訟程序 145
表 3-1-2 地方法院檢察署新收自動檢舉案件數 146
表 3-1-3 地方法院檢察署新收自動檢舉案件主要罪名 147
表 3-1-4 地方法院檢察署新收刑事偵查案件數比較 148
表 3-1-5 地方法院檢察署新收偵查普通刑法案件主要罪名 149
表 3-1-6 地方法院檢察署新收偵查特別刑法案件主要罪名 150
表 3-1-7 地方法院檢察署刑事偵查案件終結情形 151
表 3-1-7.1 99 年地方法院檢察署刑事偵查件終結主要罪名 152
表 3-1-8 地方法院檢察署刑事偵查案件起訴率 153
表 3-1-9 地方法院檢察署偵結起訴普通刑法犯罪人數主要罪名 154
表 3-1-10 地方法院檢察署偵結起訴特別刑法犯罪人數主要罪名 155
表 3-1-11 地方法院檢察署刑事案件偵查終結不起訴處分比

率 156
表 3-1-12 地方法院檢察署偵結不起訴處分普通刑法犯罪人數主要罪名 157
表 3-1-13 地方法院檢察署偵結不起訴處分特別刑法犯罪人數主要罪名 158
表 3-1-14 地方法院檢察署偵查終結依職權不起訴處分比率 159
表 3-1-15 99 年地方法院檢察署刑事偵查案件終結主要罪名 160
表 3-1-16 地方法院檢察署檢察官命被告於緩起訴期間應遵守或履行多款事項統計 161
表 3-1-17 地方法院檢察署緩起訴處分金指定支付對象 162
表 3-1-18 地方法院檢察署偵查案件得再議件數及聲請再議件數 163
表 3-1-19 地方法院檢察署再議案件辦理情形 164
表 3-1-20 最高法院檢察署辦理非常上訴案件收結情形 165
表 3-1-21 最高法院檢察署非常上訴案件主要終結罪名 166
表 3-1-22 地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑罪名 167
表 3-1-23 地方法院檢察署偵查終結重大刑事案件經過時間 168
表 3-2-1 地方法院檢察署偵查案件起訴後判決確定結果 169
表 3-2-2 地方法院檢察署執行案件中宣告緩刑人數及緩刑期間 170
表 3-2-3 地方法院檢察署執行案件中受緩刑宣告者之原判刑名 171
表 3-2-4 地方法院檢察署執行案件中受緩刑宣告人數及撤銷緩刑原因 172
表 3-3-1 高等法院及分院檢察署執行之生命刑罪名 173

表 3-3-2 地方法院檢察署已執行自由刑 174
表 3-3-3 地方法院檢察署已執行有期徒刑刑名 175
表 3-3-4 地方法院檢察署已執行拘役之主要罪名 176
表 3-3-5 地方法院檢察署已執行罰金人數 177
表 3-3-6 地方法院檢察署執行裁判確定保安處分情形 178
表 3-3-6-1 地方法院檢察署觀護易服社會勞動案件辦理情形 179
表 3-4-1 監獄新入監受刑人人數 180
表 3-4-2 監獄新入監受刑人入監前教育程度 181
表 3-4-3 監獄新入監受刑人入監前職業 182
表 3-4-4 監獄新入監受刑人入監時之年齡 183
表 3-4-5 監獄新入監受刑人主要罪名人數 184
表 3-4-6 新入監受刑人十大罪名 185
表 3-4-7 監獄新入監受刑人犯罪原因 186
表 3-4-8 監獄辦理假釋情形 187
表 3-4-9 監獄受刑人實際出獄人數 188
表 3-4-10 地方法院檢察署執行裁判確定保安處分情形 189
表 3-4-11 地方法院檢察署受理成年觀護案件 190
表 3-4-12 地方法院檢察署保護管束案件辦理情形 191
表 3-4-13 地方法院檢察署緩起訴社區處遇案件辦理情形 192
表 3-4-14 受觀察勒戒人新入所人數 193
表 3-4-15 受戒治人新入所人數 194
表 3-4-16 保安處分強制工作受處分人新入所時罪名 195
表 4-1-1 各少年法院（庭）審理少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數 218
表 4-1-2 少年兒童犯罪人數與總犯罪人數之比率 219
表 4-1-3 歷年少年兒童犯罪主要犯罪類型人數統計表 220

表 4-1-4　少年犯與兒童犯之犯罪人口率統計表 221
表 4-1-5　歷年少年兒童保護事件罪名 222
表 4-1-6　歷年少年兒童保護事件年齡統計 223
表 4-1-7　歷年少年兒童保護事件教育程度 224
表 4-1-8　99 年少年兒童保護事件就業情形統計 225
表 4-1-8.1　99 年少年兒童保護事件就業場所統計 225
表 4-1-9　歷年少年兒童保護事件家庭經濟狀況統計 226
表 4-1-10　歷年少年兒童保護事件父母現況統計 227
表 4-1-10.1 少年兒童保護事件父母婚姻狀況統計 228
表 4-1-11　歷年少年刑事案件罪名統計 229
表 4-1-12　歷年少年刑事案件年齡統計 230
表 4-1-13　99 年少年刑事案件年齡與罪名的關係 231
表 4-1-14　歷年少年刑事案件教育程度 232
表 4-1-15　99 年少年刑事案件就業情形統計 233
表 4-1-15.1 99 年少年刑事案件就業場所統計 234
表 4-1-16　歷年少年刑事案件家庭經濟狀況統計 235
表 4-1-17　歷年少年刑事案件父母現況統計 236
表 4-1-17.1 歷年少年刑事案件父母婚姻狀況統計 237
表 4-1-18　虞犯少年之行為統計 238
表 4-1-19　虞犯少年年齡統計 239
表 4-1-20　虞犯少年教育程度 240
表 4-1-21　99 年虞犯少年就業情形統計 241
表 4-1-21.1 99 年虞犯少年就業場所統計 242
表 4-1-22　虞犯少年家庭經濟狀況統計 243
表 4-1-23　虞犯少年之父母現況統計 244
表 4-1-23.1 虞犯少年之父母婚姻狀況統計 245

表 4-1-24 歷年女性虞犯少年之行為統計 246
表 4-2-1 少年兒童犯罪原因統計 247
表 4-2-2 少年兒童犯罪原因之「家庭因素」統計 248
表 4-2-3 少年兒童犯罪原因之「社會因素」統計 249
表 4-2-4 少年兒童犯罪原因之「心理因素」統計 250
表 4-2-5 少年兒童犯罪原因之「生理因素」統計 251
表 4-2-6 少年兒童犯罪原因之「學校因素」統計 252
表 4-2-7 少年兒童犯罪原因之「其他因素」統計 253
表 4-3-1 99 年少年兒童刑事案件暨保護事件調查收結情形統計 254
表 4-3-2 少年兒童保護事件審理收結情形 255
表 4-3-3 99 年少年刑事案件裁判結果 256
表 4-3-4 少年觀護所收容及羈押少年 257
表 4-3-5 少年觀護所收容及羈押少年入所時年齡 258
表 4-3-6 少年觀護所收容及羈押少年入所時教育程度 259
表 4-3-7 少年觀護所收容及羈押少年入所時家庭經濟狀況 260
表 4-3-8 少年觀護所收容及羈押少年入所時犯罪種類 261
表 4-3-9 少年輔育院新入院學生人數 262
表 4-3-10 少年輔育院出院學生人數 263
表 4-3-11 少年輔育院新入院學生年齡 264
表 4-3-12 少年輔育院新入院學生教育程度 265
表 4-3-13 少年輔育院新入院學生家庭經濟狀況 266
表 4-3-14 少年輔育院新入院學生家長行業 267
表 4-3-15 少年輔育院新入院學生犯罪種類 268
表 5-1-1 地方法院檢察署犯罪被害補償案件收結情形 274
表 5-1-2 地方法院檢察署犯罪被害補償金及暫時補償金決

定補償情形 275
表 5-2-1 地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件被害人性別 276
表 5-2-2 地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件被害人年齡 277
表 5-2-3 地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件被害人職業 278
表 5-2-4 地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件申請至裁定期間 279
表 5-2-5 地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件申請人與被害人關係 280
表 6-3-1 各國修復式正義發展動力 298
表 6-3-2 各國修復式正義制度創建重要立法規範 303
表 6-3-3 各國立法中的修復式正義精神 304
表 6-3-4 各國少年修復式司法主要實施機構 308
表 6-3-5 各國成人修復式司法主要實施機構 310
表 6-3-6 少年修復會議的不同形式 312
表 6-3-7 紐西蘭家庭團體會議及南澳少年司法會議之比較 313
表 6-3-8 日本民間與警方少年對話會之比較 315
表 6-3-9 成人修復會議的不同形式 316
表 6-3-10 訴訟外紛爭解決機制比較 318
表 6-3-11 紐西蘭法院轉向修復式會議及新南威爾斯州審判圈方案比較 320
表 6-4-1 各國立法精神中融入修復式精神整理以及我國相關法令 346

表 6-4-2　其他國家經驗對我國的啟示 352
表 6-5-1　修復方案的評估標準 371

圖　次

圖 3-4-17　更生保護機構系統圖.....196
圖 3-4-18　更生保護程序.....197
圖 6-2-1　法院調解流程.....287
圖 6-2-2　鄉鎮市調解流程.....288
圖 6-2-3　少年保護事件處理流程.....290
圖 6-2-4　少年保護事件處理流程.....291
圖 6-2-5　我國歷年少年暨兒童保護事件審理情形.....292
圖 6-2-6　我國少年暨兒童保護事件審理結果.....293
圖 6-4-1　刑事司法各階段修復方案.....333
圖 6-4-2　我國民事調解與刑事調解趨勢圖.....338
圖 6-5-1　刑事司法各階段修復方案.....360
圖 6-5-2　14 歲以上未滿 18 歲少年保護事件處理流程建議.....363
圖 6-5-3　兒童、少年虞犯及未滿 14 歲觸法少年保護事件處理流程建議.....364
圖 6-5-4　發生在家庭成員間刑事案件修復流程.....365
圖 6-5-5　針對因犯罪事件死亡或受重傷者的家屬進入修復程序流程.....367
圖 6-5-6　成人刑事案件法院審理前修復時機.....368

99 年犯罪狀況及其分析

第一章　近 10 年來犯罪狀況

第一節　概　況

壹、犯罪人數與犯罪人口率（表 1-1-1、表 1-2-1）

近 10 年來各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人數，迭有增減，其中以 93 年人數最少，而後逐年遞增，至 97 年達到近 10 年新高後，98、99 年逐年下降。觀察近 10 年各類犯罪之犯罪人數，發現各年犯罪人數的消長，部分是由於我國近年來取締毒品政策有所變動及增列酒醉不能安全駕駛動力交通工具者為公共危險罪，其大要如下：

一、毒品防制自 87 年修正公布實施的「毒品危害防制條例」，本著除刑不除罪的理念，提供初次施用毒品者一次勒戒自新的機會，毒品犯罪人數因而大幅減少，近 10 年來以 91 年的 11,856 人為近 10 年最低。惟因毒品犯罪具有高成癮性及高再犯性，自 94 年起毒品犯罪人數又大幅增長，為因應毒品犯罪全球化與複雜化的趨勢挑戰，95 年我國毒品防制政策從原先的「緝毒、拒毒、戒毒」三大區塊，擴大為「防毒、拒毒、戒毒、緝毒」四大工作區塊，期能更有效降低毒品之危害。

二、88 年刑法修正將酒醉不能安全駕駛動力交通工具者列為公共危險罪，使自 90 年以來該類型犯罪人數大幅增加且占年度犯罪人

數比例第一位。91 年公共危險罪犯罪人數 35,815 人，占年度犯罪人數 28.17%，所占比例為近 10 年最高。99 年公共危險罪犯罪人數為 43,333 人，比 98 年 45,899 人稍低。

比較近 10 年人口成長與犯罪成長的趨勢，發現近 10 年來之年中人口數逐年穩定遞增；而犯罪人數之變化則迭有增減，以 90 年裁判確定有罪人數為基準，近 10 年指數多在 100 以上，呈微幅遞增趨勢。99 年犯罪人數與前 2 年相比有稍微減少之情形，指數為 140；以犯罪人口率觀之，99 年犯罪人口率為每十萬人 778.19 人，雖較 98 年每十萬人 825.33 人減少，惟近 10 年仍未大幅降低，顯示近年來社會治安狀況仍未轉好之情形，值得注意。而就犯罪研究的觀點，犯罪狀況除受上述政策與法令變更及執法態度差異影響外，亦深受社會環境及經濟因素影響，縱觀近 10 年我國社會經濟狀況歷經相當劇烈之變化，例如毒品政策改弦易張、政黨輪替、94 年刑法修訂及全球性金融風暴的衝擊，對於整體或個別犯罪類型犯罪人數均有所影響。如上述所言，犯罪人數之增減，影響因素複雜，相對於一般國人對於「治安惡化」的概念，多非因犯罪人數之增減形成或因自身遭遇犯罪事件，而係為當個別案件發生時，經過媒體渲染報導，除引起民眾關心外，也造成民眾犯罪被害之恐懼，因而認為個人身家性命安全受到威脅，並產生社會治安惡化之觀感。

貳、犯罪時鐘

若以犯罪時鐘表示當年度犯罪發生之密度，近 10 年來各年每小時平均裁判確定有罪之人數，以 93 年每小時平均裁判 13.11 人有罪為最少，97 年每小時平均裁判有罪人數 22.62 人最多，99 年每小時平均裁判 20.56 人有罪（表 1-1-2）。

第二節　犯罪種類

綜觀近 10 年（90 年至 99 年）裁判確定有罪之各類犯罪人數明顯增加者包括公共危險罪、妨害性自主罪及妨害風化罪、強制性交罪、竊盜罪、侵占、詐欺、背信及重利罪、恐嚇罪、毒品犯罪等犯罪類型；人數明顯減少者有賭博罪及懲治走私條例等罪。而自 88 年將酒醉不能安全駕駛動力交通工具者列為公共危險罪後，其犯罪人數由 88 年的 3,217 人，89 年增加至 20,106 人，所占年度裁判確定有罪人數比例由原本 5%以下躍昇為 16%以上，爾後均居各年裁判確定有罪人數之犯罪類型第一位，98 年度犯罪人數更高達 45,899 人(占 24.10%)，人數為近 10 年最高，99 年度犯罪人數為 43,333 人（占 24.06%)，所占比例則為近 10 年次高。另強制性交罪、貪污瀆職罪等犯罪類型，99 年度之犯罪人數亦為近 10 年最高（表 1-2-1)。

以上各類犯罪人數變動情形依財產犯罪、暴力犯罪及其他犯罪類型分述如下：

壹、財產犯罪

財產犯罪主要係指意圖為自己或第三人不法之所有，而以違法手段取得他人財產的犯罪行為。本文所列之財產犯罪，範圍包括竊盜、贓物、詐欺、背信、重利及侵占等罪，至於強盜、搶奪、恐嚇取財以及擄人勒贖等犯罪，雖亦涉及財產的不法所得，但因主要的犯罪型態偏重於暴力性質，故列入暴力犯罪之範圍討論。

近 10 年來裁判確定之財產犯罪人數約占各年整體犯罪人數的 17.61%至 26.54%之間，以 97 年人數最多（52,729 人)，91 年人數最少（22,392 人)；所占整體犯罪比例以 97 年最高（26.54%)，91 年（17.61%）最低（表 1-2-2)。若以 90 年之財產犯罪人數為基準，財產犯罪人數自 93 年後逐年增加，至 97 年達到最高(指數為 231)，

近二年逐漸減少，99 年財產犯罪人數為 90 年的 1.94 倍，指數為 194（表 1-2-3）。

觀察近 10 年來各類財產犯罪之人數，各年度財產犯罪均以竊盜罪人數最多，多占全年財產犯罪總人數一半以上，其餘依次為詐欺背信重利罪、侵占罪、贓物罪，其變化情形簡要敘述如下（表 1-2-2，表 1-2-3）：

一、竊盜罪

近 10 年來因竊盜罪裁判確定有罪人數占各年財產犯罪人數之比例，略呈減少趨勢，以 92 年 63.61％最高，98 年 46.33％最低，99 年為 47.96%。而竊盜犯罪人數近 10 年大致呈增加趨勢，97 年犯罪人數有 28,694 人，為近 10 年最多，並占該年財產犯罪人數的 54.42％，近 2 年略為降低，99 年降為 21,271 人，占該年財產犯罪人數的 47.96％（表 1-2-2），若以 90 年財產犯罪人數為基準，99 年指數為 158（表 1-2-3）。再近一步觀察，92 年以來竊盜犯罪人數逐年增加，惟近年來竊盜犯罪人數增加的幅度不及整體財產犯罪人數之增加幅度，表示財產犯罪人數之增加主要係受其他財產犯罪類型（詐欺、背信及重利罪）之影響。

二、詐欺、背信及重利罪

近 10 年來因詐欺、背信及重利罪裁判確定有罪人數及所占比例居整體財產犯罪之第二位，比例在 15.15％至 43.28％之間，犯罪人數從 91 年起逐年遞增，占整體財產犯罪人數之比例亦大幅增加，98 年增至 21,007 人（占 43.28％），為近 10 年最高，99 年略為降低，為 18,350 人(占 41.37%)，人數為 90 年的 4.61 倍(表 1-2-2、表 1-2-3)。

近年來由於國內各式詐騙案件頻傳，受害民眾及金額龐大，致使政府強化對於詐欺案件刑事追訴及被害預防宣導，並將防制詐騙案件列為相關部會施政重點，然而考量國內工商服務業及科技發展

日趨複雜，網路資訊發達，致使各式詐騙手法不斷翻新，料想將來詐欺、背信及重利犯罪仍應將占整體財產犯罪人數之主要比例。

三、侵占罪

近 10 年來因侵占罪裁判確定有罪人數，以 94 年的 2,237 人最少，占該年財產犯罪總人數的 10.06%；97 年的 2,990 人為最多，惟因 97 年財產犯罪總人數顯著增加，故 97 年侵占犯罪占財產犯罪總人數 5.67%，則為近 10 年所占比例最低者，99 年有 2,902 人，占該年財產犯罪總人數的 6.54%（表 1-2-2）。

四、贓物罪

近 10 年來因贓物罪裁判確定有罪人數以 90 年的 2,355 人最多，占該年財產犯罪總人數的 10.32%；93 年及 96 年的 1,802 人為最少，分占該年財產犯罪總人數的 7.86%及 4.16%；99 年有 1,830 人，占該年財產犯罪總人數的 4.13%（表 1-2-2）。

貳、暴力犯罪

本文所稱暴力犯罪是指殺人罪（不含過失致死罪，下同）、強盜搶奪及盜匪罪、恐嚇取財罪、擄人勒贖罪、重傷害罪及強制性交罪等 6 種，為因應 88 年 4 月 21 日新修公布之刑法妨害性自主罪相關增修條文，並參考內政部警政署統計暴力犯罪之定義，本書自 88 年起將暴力犯罪統計之範圍，由包括「殺人罪（不含過失致死），傷害罪（不含過失傷害），妨害自由罪，搶奪、強盜、海盜及盜匪罪，恐嚇取財罪，擄人勒贖罪」等罪，修訂如前揭定義，剔除情節較輕微的普通傷害罪及妨害自由罪，並加入強制性交罪，期更具社會治安之指標性及週延性，其中強制性交罪係指 88 年 4 月 21 日增修刑法「妨害性自主罪章」第 221 至 229 條之 1 等。

分析暴力犯罪人數在近 10 年的變化情形，由表 1-2-4 可看出，

暴力犯罪裁判確定有罪人數，各年所占裁判確定有罪人數的比例以93 年 3.71%所占比例最高；99 年 2.58%最低，顯示暴力犯罪占各年犯罪人數仍屬少數；而裁判確定有罪人數部分，近 10 年各年裁判確定有罪之暴力犯罪人數略有增加趨勢，以 90 年 3,640 人為最少，97 年 5,451 人最多，若以 90 年為基準，91 年指數為 108 最低，97 指數為 150 最高，99 年有 4,651 人，指數為 128。

暴力犯罪案件歷年均以強盜、搶奪及盜匪罪之人數最多，所占比例約為各年暴力犯罪總人數 38.70%-52.96%，其次為恐嚇罪、強制性交罪、殺人罪、重傷害罪及擄人勒贖罪，惟近年來由於強制性交罪逐年增加，94 年已超越殺人罪，躍居暴力犯罪第三位。比較各類暴力犯罪人數在各年之增加情形，所占比例呈增加趨勢的暴力犯罪包括強制性交罪及恐嚇罪；呈下降趨勢者為殺人罪、強盜搶奪及盜匪罪；重傷罪則互有增減。

以下說明近 10 年來各種暴力犯罪之狀況（表 1-2-4）：

一、強盜、搶奪及盜匪罪

因受 91 年 1 月 30 日廢止懲治盜匪條例之影響，強盜、搶奪及盜匪罪犯罪人數占整體暴力犯罪總人數之比例，近年來有逐年下降的趨勢。近 10 年來強盜、搶奪及盜匪罪犯罪人數均居暴力犯罪之首位，其中以 92 年的 2,462 人為最多，99 年的 1,800 人為最少，而各年犯罪人數占該年暴力犯罪總人數之比例，則以 92 年之 52.96%為最高，99 年 38.70%為最低。若以 90 年為基準，99 年強盜、搶奪及盜匪罪犯罪人數指數為 99，為近十年最低。

二、恐嚇罪

近 10 年來恐嚇罪之犯罪人數逐年增加，至 96 年的 1,648 人達到高峰，所占整體暴力犯罪人數比例亦為近 10 年次高（30.52%），而 90 年的 718 人最少，所占整體暴力犯罪人數比例亦為近 10 年最低

（19.73％），99 年恐嚇罪犯罪人數有 1,397 人，所占整體暴力犯罪人數比例為 30.04％），若以 90 年為基準，指數為 195。

三、殺人罪（不含過失致死罪）

近 10 年來殺人罪犯罪人數約占各年整體暴力犯罪總人數在 8.25％-14.75％之間；而犯罪人數部分，以 90 年 537 人為最多，94 年 423 人為最少。99 年有 431 人，占整體暴力犯罪總人數 9.27％，若以 90 年為基準，99 年指數為 80。

四、重傷害罪

近 10 年來重傷害罪之犯罪人數以 91 年 233 人為最少;97 年 416 人為最多；所占整體暴力犯罪人數比例部分，以 96 年 5.33％最低，90 年 7.83％最高。99 年有 286 人，占整體暴力犯罪人數的 6.15％，若以 90 年為基準，99 年指數為 100。

五、強制性交罪

近年來由於婦女保護、個人自主權意識提升，以及改善刑事追訴過程，近 10 年來強制性交罪之犯罪人數及比例均呈逐年增加趨勢，94 年起強制性交罪犯罪人數已超越殺人罪，居暴力犯罪第三位，且占整體暴力犯罪人數比例突破 10％以上。99 年犯罪人數更達 681 人，為近 10 年人數最多，所占整體暴力犯罪總人數 14.64％，亦為近 10 年來最高，若以 90 年為基準，99 年指數為 252。

參、其他犯罪（表 1-2-1）

各類犯罪類型中，賭博罪及毒品犯罪之人數一向占有相當高比例，其雖被稱為無被害人之犯罪，且迭有除罪化之討論，但其影響之深，連帶危害之大，非其他犯罪類型所能及。

一、賭博罪

近 10 年來賭博犯罪人數隨著樂透彩、刮刮樂等公益彩券的發

行，賭博犯罪之發生已趨緩和，其犯罪人數以 90 年 11,144 人最多，占整體犯罪人數 8.68％，亦為近 10 年最高，而以 94 年 4,773 人最少，占整體犯罪人數 3.76％，亦為近 10 年最少。惟自 94 年以來犯罪人數有逐年增加趨勢，99 年有 8,382 人（占 4.65％）。

二、毒品犯罪

本文之毒品犯罪包括觸犯「毒品危害防制條例」及「麻醉藥品管理條例」2 類。

由於政府於 87 年修正公佈施行毒品危害防制條例，依規定給予初次施用毒品者 1 次勒戒自新的機會。92 年 7 月 2 日再度修正毒品危害防制條例，自 93 年 1 月 9 日起，延長最低應接受戒治處分期間至六個月，並取消停止戒治裁定後交付保護管束及二犯、三犯接續戒治之規定，改以施用毒品者接受勒戒處分，5 年內再犯者，即依法追訴處罰。毒品犯罪於 93 年以前稍見緩和，惟因毒品犯罪具有高成癮性及高再犯性，94 年毒品犯罪人數又大幅增加至 22,540 人，較 93 年大幅增加 7,900 人，爾後逐年增加，97 年則大幅攀升為 41,120 人，為近 10 年最多，所占整體犯罪人數比例 20.70％，亦為近 10 年最高，近 2 年人數略為降低，但所佔比例仍高，99 年為人數為 35,460（占 19.69），顯示毒品犯罪問題亟需思考更有效之防制對策。

此外，毒品犯罪由於共用針頭之原因，亦導致近年來國內愛滋病及 HIV 帶原者大幅增加，因此政府衛生醫療單位近年來亦開始推動「減害計畫」及美沙酮替代療法，並於 97 年 4 月 30 日修正公布毒品危害防制條例第 24 條，施用毒品者得以緩起訴處分附命戒癮治療，期藉由提供乾淨針頭及美沙酮，能有效降低愛滋病及 HIV 帶原感染與施用毒品所導致的犯罪問題。

由於我國目前只對施用一級毒品海洛因之毒癮者施以美沙酮替代療法，對二、三、四級毒品的治療方式均付之闕如，惟以青少年

為主之搖頭派對盛行，導致搖頭丸、k 他命等俱樂部藥丸（Club Drugs）濫用很嚴重，甚至有許多影視名人涉入其中，負面影響廣大。美國藥物濫用研究所（簡稱 NIDA），於 2009 年出版「藥癮治療原則」，也闡釋針對施用不同毒品（如安非他命、搖頭丸、K 他命）之毒癮者，應有不同專業戒癮方案或研發不同毒品之戒癮、替代療法的藥物，此一問題實有賴醫療專業之相關部會重視，研議發展不同毒品戒癮模式，並予以規劃與推動，以解決當前三、四級毒品濫用問題。

第三節　犯罪者之特性

壹、個人特徵

一、性別

由於男女兩性在生理、心理特質及社會角色行為，乃至價值觀念上均具有相當差異，以致男性的犯罪比例一直遠超過女性，近 10 年來，女性犯罪人數占各年總犯罪人數的比率在 12.75％至 15.05％之間。自 93 年以來女性犯罪人數有逐年增加的趨勢，99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件之人犯中，女性犯罪人數為 26,453 人（占 14.69%）。顯示隨著現在社會結構的改變與女性參與社會活動機會的增加，未來女性觸法者之比例應仍將維持一定比例（表 1-3-1）。

二、年齡

依據各地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件人犯之年齡統計，歷年來人犯之年齡均集中於 24 至 50 歲未滿之三個年齡層，約占各該年全年總犯罪人數 7 成左右，其中更以 30 至 40 歲未滿之年齡層犯罪人數最多，占各該年全年總犯罪人數 30.30％-33.07％之間（表 1-3-2）。

就各年各年齡層人數變化趨勢顯示，近 10 年來 18-24 歲未滿年齡層犯罪人數迭有增減，惟占整體犯罪人數之比例呈下降趨勢，犯罪人數比例從 90 年的 12.92％，降為 99 年的 7.23％。而 50 歲至 60 歲未滿年齡層之犯罪人數及所占比例則有提高的現象，犯罪人數從 90 年 9,965 人（占 7.76％），至 99 年已達 25,706 人（占 14.27％）。而壯年期(30 至 50 歲)未滿之年齡層犯罪比例，從 90 年合計佔 55.36％，至 99 年 58.00％，均占各年整體犯罪人數比例五成五以上。就近年來犯罪年齡向上延伸的主因，應為目前國人平均壽命普遍提高，且個人參與社會活動的年齡層向上延伸有關；而少子化、晚婚化的社會，生育率普遍下降，亦是造成低年齡層犯罪降低之原因（表 1-3-2）。

貳、社會經濟背景

一、教育程度

近 10 年來各地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件人犯之教育程度，多以國中程度所占比例最高，占各年總犯罪人數 27.80％至 33.25％之間，其次則為高中（職）及國小暨自修程度者，三者合計約占各年總犯罪人數 64.45％-75.06％。就各年變化趨勢而言，近年來由於教育政策開放，普設高中及大學院校，升學暢通，國人基本學歷提高，致使高中（職）以上教育程度之犯罪人數所占比例有明顯增加之現象，95、96、98、99 年高中(職)以上教育程度之犯罪人數比例均超越國中程度，居各地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件人犯之教育程度首位。99 年高中(職)以上教育程度之犯罪人數有 59,411 人（占 32.99％），居各地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件人犯教育程度之首位。隨著教育資訊日益普及，而智慧型犯罪，如經濟犯罪、詐騙犯罪頻傳，犯罪手法不斷翻新，相信未來犯罪者

的教育程度應將逐漸提高，且犯罪類型亦將朝更為複雜化及多樣化發展（表 1-3-3）。

二、職業

個人從事職業之類型，對於個人犯罪行為之動機、手法，以及頻率具有重要影響，一方面由於個人所具備之職業能力，亦代表具有一定專業性及對於犯罪領域之熟悉度，因此可提供從事特定犯罪行為的機會，例如銀行行員或出納人員易觸犯侵占罪；舊貨商易成為贓物犯；從事商業買賣行為者較易觸犯詐欺罪等。而職業活動占據個人生活時間達三分之一以上，其業務往來及處理方式亦深刻影響個人生活方式、價值觀念及思考模式等。

歷年來裁判確定有罪者中，均以「技術工及有關工作人員、機械設備操作及組裝工、非技術工及體力工」及無業者人數最多，兩者比例合計約占各該年總犯罪人數之 5 成以上，其次為服務工作人員及銷售員，約占各該年總犯罪人數 10.05%-14.68%之間。而農林漁牧工作人員所占比例近年已較低，應與我國社會已轉型為工商業社會，而農林漁牧就業人口減少有關。

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯，其職業仍以「技術工、機械設備操作及組裝工、體力工、非技術工及有關工作人員」為最多（62,459 人，占 34.68%），其次為無業者（55,686 人，占 30.92%）、服務工作人員及售貨員（23,016 人，占 12.78%）（表 1-3-4）。

表1-1-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之犯罪人數及犯罪人口率

基期：民國90年=100　　單位：人、人/十萬人

年別	年中人口數				裁判確定有罪人數				
	總計	指數	男	女	總計	指數	男	女	犯罪人口率(人／十萬人)
90年	22,341,120	100	11,416,851	10,924,270	128,453	100	110,141	18,312	574.96
91年	22,463,172	101	11,463,530	10,999,642	127,127	99	110,924	16,203	565.94
92年	22,562,663	101	11,500,236	11,062,428	131,680	103	113,426	18,254	583.62
93年	22,646,836	101	11,528,324	11,118,513	115,181	90	99,106	16,075	508.60
94年	22,729,753	102	11,552,013	11,177,740	126,978	99	109,706	16,985	558.64
95年	22,823,455	102	11,577,074	11,246,382	145,741	113	123,398	21,927	638.56
96年	22,917,444	103	11,600,237	11,317,207	173,711	135	147,453	25,743	757.99
97年	22,997,696	103	11,617,559	11,380,137	198,685	155	169,967	28,140	863.93
98年	23,078,402	103	11,631,543	11,446,859	190,474	148	162,299	27,784	825.33
99年	23,140,948	104	11,635,980	11,504,968	180,081	140	153,244	26,453	778.19

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)犯罪人口率係採年中人口數爲分母計算。

(2)裁判確定有罪人數係指各級法院裁判確定有罪移送檢察機關執行之人數，以下各表均同。

(3)94年起執行裁判確定有罪人數含法人，以下各表均同。

表1-1-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數及犯罪時鐘

單位：人

年 別	裁判確定有罪人數			每小時平均裁判確定有罪人數
	總　計	男	女	
90年	128,453	110,141	18,312	14.66
91年	127,127	110,924	16,203	14.51
92年	131,680	113,426	18,254	15.03
93年	115,181	99,106	16,075	13.11
94年	126,978	109,706	16,985	14.50
95年	145,741	123,398	21,927	16.64
96年	173,711	147,453	25,743	19.83
97年	198,685	169,967	28,140	22.62
98年	190,474	162,299	27,784	21.74
99年	180,081	153,244	26,453	20.56

資料來源：法務部統計處

說　　明：94年起執行裁判確定有罪人數含法人。

表1-2-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數統計表

年別	總計		公共危險罪		偽造文書印文罪		妨害性自主罪及妨害風化罪(不含強制性交罪)		強制性交罪		妨害婚姻及家庭罪		賭博罪	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	128,453	100.00	28,282	22.02	6,700	5.22	3,246	2.53	270	0.21	611	0.48	11,144	8.68
91年	127,127	100.00	35,815	28.17	6,327	4.98	4,668	3.67	305	0.24	604	0.48	7,358	5.79
92年	131,680	100.00	28,050	21.30	6,925	5.26	5,009	3.80	391	0.30	569	0.43	7,407	5.63
93年	115,181	100.00	23,358	20.28	5,985	5.20	3,982	3.46	353	0.31	494	0.43	5,043	4.38
94年	126,978	100.00	26,263	20.68	5,374	4.23	3,913	3.08	481	0.38	393	0.31	4,773	3.76
95年	145,741	100.00	28,696	19.69	5,469	3.75	3,745	2.57	557	0.38	413	0.28	6,871	4.71
96年	173,711	100.00	41,081	23.65	5,847	3.37	4,000	2.30	550	0.32	373	0.21	7,928	4.56
97年	198,685	100.00	43,867	22.08	6,027	3.03	4,482	2.26	640	0.32	431	0.22	8,509	4.28
98年	190,474	100.00	45,899	24.10	5,989	3.14	4,884	2.56	669	0.35	371	0.19	8,703	4.57
99年	180,081	100.00	43,333	24.06	6,024	3.35	4,033	2.24	681	0.38	367	0.20	8,382	4.65

（續一）

年別	殺人罪(不含過失致		過失致死		傷害罪(不含重傷		重傷罪		妨害自由罪		竊盜罪		搶奪、強盜及盜匪罪	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	537	0.42	3,294	2.56	8,023	6.25	285	0.22	2,300	1.79	13,499	10.51	1,820	1.42
91年	501	0.39	2,854	2.24	7,757	6.10	233	0.18	2,338	1.84	14,117	11.10	2,062	1.62
92年	531	0.40	2,745	2.08	8,696	6.60	267	0.20	2,547	1.93	15,550	11.81	2,462	1.87
93年	454	0.39	2,194	1.90	7,570	6.57	246	0.21	2,188	1.90	14,514	12.60	2,207	1.92
94年	423	0.33	2,272	1.79	6,566	5.17	242	0.19	2,139	1.68	16,129	12.70	2,286	1.80
95年	481	0.33	2,330	1.60	7,717	5.30	300	0.21	2,499	1.71	17,884	12.27	2,439	1.67
96年	455	0.26	2,324	1.34	7,568	4.36	288	0.17	3,328	1.92	23,250	13.38	2,351	1.35
97年	491	0.25	2,071	1.04	7,373	3.71	416	0.21	3,723	1.87	28,694	14.44	2,212	1.11
98年	434	0.23	1,881	0.99	7,463	3.92	304	0.16	3,961	2.08	22,488	11.81	2,164	1.14
99年	431	0.24	1,584	0.88	7,756	4.31	286	0.16	3,852	2.14	21,271	11.81	1,800	1.00

（續二）

年別	侵占、詐欺、背信及重利		恐嚇罪		擄人勒贖罪		贓物罪		貪污、瀆職罪		槍砲彈藥刀械管制條例		懲治走私條例	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	6,956	5.42	718	0.56	10	0.01	2,355	1.83	203	0.16	2,023	1.57	765	0.60
91年	6,071	4.78	753	0.59	60	0.05	2,204	1.73	235	0.18	1,477	1.16	556	0.44
92年	6,649	5.05	920	0.70	78	0.06	2,247	1.71	532	0.40	1,329	1.01	230	0.17
93年	6,605	5.73	944	0.82	70	0.06	1,802	1.56	289	0.25	1,759	1.53	348	0.30
94年	8,130	6.40	965	0.76	78	0.06	1,957	1.54	212	0.17	2,112	1.66	135	0.11
95年	12,088	8.29	1,295	0.89	95	0.07	2,124	1.46	304	0.21	2,277	1.56	74	0.05
96年	18,296	10.53	1,648	0.95	108	0.06	1,802	1.04	302	0.17	2,214	1.27	126	0.07
97年	22,017	11.08	1,601	0.81	91	0.05	2,018	1.02	287	0.14	2,140	1.08	125	0.06
98年	23,986	12.59	1,624	0.85	66	0.03	2,069	1.09	388	0.20	1,783	0.94	209	0.11
99年	21,252	11.80	1,397	0.78	56	0.03	1,830	1.02	440	0.24	1,636	0.91	342	0.19

（續三）

年別	毒品危害防制條例		妨害兵役治罪條例		兒童及少年性交易防制條例		公司法		著作權法、商標法、專利法		臺灣地區與大陸地區人民關係條例		其他	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	13,511	10.52	528	0.41	582	0.45	878	0.68	2,149	1.67	1,235	0.96	16,529	12.87
91年	11,856	9.33	626	0.49	1,252	0.98	290	0.23	1,686	1.33	1,072	0.84	14,050	11.05
92年	12,677	9.63	1,861	1.41	1,259	0.96	915	0.69	2,398	1.82	1,091	0.83	18,345	13.93
93年	14,640	12.71	1,264	1.10	794	0.69	385	0.33	2,159	1.87	1,374	1.19	14,160	12.29
94年	22,540	17.75	906	0.71	931	0.73	207	0.16	2,161	1.70	1,223	0.96	14,167	11.16
95年	24,545	16.84	1,136	0.78	887	0.61	229	0.16	2,197	1.51	1,370	0.94	17,719	12.16
96年	27,199	15.66	926	0.53	980	0.56	258	0.15	2,438	1.40	840	0.48	17,231	9.92
97年	41,120	20.70	659	0.33	875	0.44	482	0.24	2,501	1.26	976	0.49	14,857	7.48
98年	36,758	19.30	709	0.37	430	0.23	589	0.31	1,767	0.93	1,285	0.67	13,601	7.14
99年	35,460	19.69	383	0.21	345	0.19	396	0.22	1,566	0.87	930	0.52	14,248	7.91

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理

表1-2-1.1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪人數

單位：人、%

年別	總計	%	男	女	公共危險罪 計	%	男	女	偽造文書印文罪 計	%	男	女	妨害性自主罪及妨害風化罪(不含強制性交罪) 計	%	男	女	強制性交罪 計	%	男	女	妨害婚姻及家庭罪 計	%	男	女	賭博罪 計	%	男	女
90年	128,453	100.00	110,141	18,312	28,282	22.02	27,199	1,083	6,700	5.22	5,080	1,620	3,246	2.53	2,601	645	270	0.21	267	3	611	0.48	305	306	11,144	8.68	8,189	2955
91年	127,127	100.00	110,924	16,203	35,815	28.17	34,265	1,550	6,327	4.98	4,727	1,600	4,668	3.67	3,687	981	305	0.24	305	–	604	0.48	300	304	7,358	5.79	5,500	858
92年	131,680	100.00	113,426	18,254	28,050	21.30	26,602	1,448	6,925	5.26	5,271	1,654	5,009	3.80	4,109	900	391	0.30	387	4	569	0.43	288	281	7,407	5.63	5,539	868
93年	115,181	100.00	99,106	16,075	23,358	20.28	22,088	1,270	5,985	5.20	4,413	1,572	3,982	3.46	3,310	672	353	0.31	347	6	494	0.43	242	252	5,043	4.38	3,616	427
94年	126,978	100.00	109,706	16,985	26,263	20.68	24,822	1,441	5,374	4.23	3,954	1,415	3,913	3.08	3,277	636	481	0.38	479	2	393	0.31	197	196	4,773	3.76	3,599	173
95年	145,741	100.00	123,398	21,927	28,696	19.69	26,848	1,848	5,469	3.75	3,908	1,556	3,745	2.57	3,057	688	557	0.38	548	9	413	0.28	205	208	6,871	4.71	4,898	973
96年	173,711	100.00	147,453	25,743	41,081	23.65	38,389	2,692	5,847	3.37	4,245	1,599	4,000	2.30	3,167	833	550	0.32	543	7	373	0.21	188	185	7,928	4.56	5,514	2414
97年	198,685	100.00	169,967	28,140	43,867	22.08	40,967	2,900	6,027	3.03	4,252	1,775	4,482	2.26	3,626	856	640	0.32	635	5	431	0.22	212	219	8,509	4.28	5,968	2541
98年	190,474	100.00	162,299	27,784	45,899	24.10	42,703	3,196	5,989	3.14	4,278	1,711	4,884	2.56	3,856	1,028	669	0.35	656	13	371	0.19	170	201	8,703	4.57	6,146	2557
99年	180,081	100.00	153,244	26,453	43,333	24.06	40,193	3,139	6,024	3.35	4,402	1,622	4,033	2.24	3,158	875	681	0.38	672	9	367	0.20	179	188	8,382	4.65	5,853	2529

（續　一）

年別	殺人罪(不含過失致死) 計	%	男	女	過失致死 計	%	男	女	傷害罪(不含重傷罪) 計	%	男	女	重傷罪 計	%	男	女	妨害自由罪 計	%	男	女	竊盜罪 計	%	男	女	搶奪、強盜及盜匪罪 計	%	男	女
90年	537	0.42	517	20	3,294	2.56	2,970	324	8,023	6.25	6,786	1,237	285	0.22	271	14	2,300	1.79	2,115	185	13,499	10.51	12,020	1,479	1,820	1.42	1,737	83
91年	501	0.39	484	17	2,854	2.24	2,568	286	7,757	6.10	6,609	1,148	233	0.18	226	7	2,338	1.84	2,162	176	14,117	11.10	12,588	1,529	2,062	1.62	1,984	78
92年	531	0.40	517	14	2,745	2.08	2,483	262	8,696	6.60	7,340	1,356	267	0.20	255	12	2,547	1.93	2,343	204	15,550	11.81	13,861	1,689	2,462	1.87	2,352	110
93年	454	0.39	425	29	2,194	1.90	1,944	250	7,570	6.57	6,274	1,296	246	0.21	228	18	2,188	1.90	2,004	184	14,514	12.60	13,037	1,477	2,207	1.92	2,116	91
94年	423	0.33	399	24	2,272	1.79	2,034	238	6,566	5.17	5,530	1,035	242	0.19	227	15	2,139	1.68	1,957	182	16,129	12.70	14,515	1,613	2,286	1.80	2,166	120
95年	481	0.33	458	23	2,330	1.60	2,111	217	7,717	5.30	6,495	1,222	300	0.21	293	7	2,499	1.71	2,273	226	17,884	12.27	15,844	2,040	2,439	1.67	2,347	92
96年	455	0.26	423	32	2,324	1.34	2,016	303	7,568	4.36	6,412	1,156	288	0.17	278	10	3,328	1.92	2,998	330	23,250	13.38	20,770	2,480	2,351	1.35	2,222	129
97年	491	0.25	455	36	2,071	1.04	1,815	252	7,373	3.71	6,206	1,167	416	0.21	399	17	3,723	1.87	3,361	362	28,694	14.44	25,815	2,879	2,212	1.11	2,100	112
98年	434	0.23	405	29	1,881	0.99	1,642	237	7,463	3.92	6,211	1,252	304	0.16	281	23	3,961	2.08	3,615	346	22,488	11.81	19,737	2,751	2,164	1.14	2,062	102
99年	431	0.24	404	27	1,584	0.88	1,386	198	7,756	4.31	6,436	1,320	286	0.16	271	15	3,852	2.14	3,474	378	21,271	11.81	18,516	2,755	1,800	1.00	1,732	68

（續　二）

年別	侵占、詐欺、背信及重利 計	%	男	女	恐嚇罪 計	%	男	女	擄人勒贖罪 計	%	男	女	贓物罪 計	%	男	女	貪污、瀆職罪 計	%	男	女	槍砲彈藥刀械管制條例 計	%	男	女	懲治走私條例 計	%	男	女
90年	6,956	5.42	5,777	1,179	718	0.56	690	28	10	0.01	10	–	2,355	1.83	2,147	208	203	0.16	167	36	2,023	1.57	1,988	35	765	0.60	736	29
91年	6,071	4.78	5,025	1,046	753	0.59	720	33	60	0.05	57	3	2,204	1.73	1,978	226	235	0.18	210	25	1,477	1.16	1,456	21	556	0.44	542	14
92年	6,649	5.05	5,498	1,151	920	0.70	850	70	78	0.06	78	–	2,247	1.71	2,046	201	532	0.40	484	48	1,329	1.01	1,303	26	230	0.17	220	10
93年	6,605	5.73	5,446	1,159	944	0.82	881	63	70	0.06	70	–	1,802	1.56	1,616	186	289	0.25	238	51	1,759	1.53	1,722	37	348	0.30	343	5
94年	8,130	6.40	6,674	1,455	965	0.76	889	76	78	0.06	77	1	1,957	1.54	1,781	176	212	0.17	180	32	2,112	1.66	2,078	34	135	0.11	131	4
95年	12,088	8.29	9,794	2,294	1,295	0.89	1,152	143	95	0.07	91	4	2,124	1.46	1,872	252	304	0.21	282	22	2,277	1.56	2,229	48	74	0.05	72	2
96年	18,296	10.53	14,393	3,903	1,648	0.95	1,400	248	108	0.06	103	5	1,802	1.04	1,588	214	302	0.17	254	48	2,214	1.27	2,183	31	126	0.07	121	5
97年	22,017	11.08	17,408	4,609	1,601	0.81	1,367	234	91	0.05	87	4	2,018	1.02	1,768	250	287	0.14	248	38	2,140	1.08	2,095	45	125	0.06	121	4
98年	25,986	12.59	19,239	4,747	1,624	0.85	1,396	228	66	0.03	61	5	2,069	1.09	1,812	257	388	0.20	329	59	1,783	0.94	1,747	36	209	0.11	200	9
99年	21,252	11.80	17,138	4,114	1,397	0.78	1,229	168	56	0.03	55	1	1,830	1.02	1,606	224	440	0.24	400	40	1,636	0.91	1,603	33	342	0.19	339	3

（續　三）

年別	毒品危害防制條例 計	%	男	女	妨害兵役治罪條例 計	%	男	女	兒童及少年性交易防制條例 計	%	男	女	公司法 計	%	男	女	著作權法、商標法、專利法 計	%	男	女	臺灣地區與大陸地區人民關係條例 計	%	男	女	其他 計	%	男	女
90年	13,511	10.52	11,853	1,658	528	0.41	528	–	582	0.45	427	155	878	0.68	662	216	2,149	1.67	1,690	459	1,235	0.96	925	310	16,529	12.87	12,484	4,045
91年	11,856	9.33	10,376	1,480	626	0.49	626	–	1,252	0.98	1,023	229	290	0.23	224	66	1,686	1.33	1,311	375	1,072	0.84	813	259	14,050	11.05	11,158	2,892
92年	12,677	9.63	11,093	1,584	1,861	1.41	1,855	6	1,259	0.96	1,057	202	915	0.69	702	213	2,398	1.82	1,769	629	1,091	0.83	854	237	18,345	13.93	14,270	4,075
93年	14,640	12.71	12,886	1,754	1,264	1.10	1,261	3	794	0.69	664	130	385	0.33	291	94	2,159	1.87	1,431	728	1,374	1.19	1,092	282	14,160	12.29	11,121	3,039
94年	22,540	17.75	19,598	2,942	906	0.71	904	2	931	0.73	774	157	207	0.16	150	57	2,161	1.70	1,335	800	1,223	0.96	934	259	14,167	11.16	11,045	2,900
95年	24,545	16.84	20,930	3,615	1,136	0.78	1,136	–	887	0.61	724	163	229	0.16	167	62	2,197	1.51	1,256	920	1,370	0.94	1,029	303	17,719	12.16	13,379	3,990
96年	27,199	15.66	23,272	3,927	926	0.53	924	2	980	0.56	814	166	258	0.15	198	60	2,438	1.40	1,427	980	840	0.48	664	164	17,231	9.92	12,947	3,820
97年	41,120	20.70	35,790	5,330	659	0.33	659	–	875	0.44	744	131	482	0.24	322	160	2,501	1.26	1,492	989	976	0.49	790	177	14,857	7.48	11,265	3,048
98年	36,758	19.30	31,703	5,055	709	0.37	708	1	430	0.23	362	68	589	0.31	407	182	1,767	0.93	1,040	711	1,285	0.67	992	293	13,601	7.14	10,541	2,687
99年	35,460	19.69	30,616	4,844	383	0.21	383	–	345	0.19	281	64	396	0.22	271	125	1,566	0.87	923	628	930	0.52	729	201	14,248	7.91	10,995	2,885

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表1-2-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之財產犯罪罪名

單位：人、%

年別及性別	總計		竊盜罪		侵占罪		詐欺、背信、重利罪		贓物罪		裁判確定有罪之總人數	財產犯罪裁判確定有罪總人數之百分比
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比		
90年	22,810	100.00	13,499	59.18	2,974	13.04	3,982	17.46	2,355	10.32	128,453	17.76
男	19,944	100.00	12,020	60.27	2,554	12.81	3,223	16.16	2,147	10.77		
女	2,866	100.00	1,479	51.61	420	14.65	759	26.48	208	7.26		
91年	22,392	100.00	14,117	63.04	2,678	11.96	3,393	15.15	2,204	9.84	127,127	17.61
男	19,591	100.00	12,588	64.25	2,245	11.46	2,780	14.19	1,978	10.10		
女	2,801	100.00	1,529	54.59	433	15.46	613	21.89	226	8.07		
92年	24,446	100.00	15,550	63.61	2,886	11.81	3,763	15.39	2,247	9.19	131,680	18.56
男	21,405	100.00	13,861	64.76	2,396	11.19	3,102	14.49	2,046	9.56		
女	3,041	100.00	1,689	55.54	490	16.11	661	21.74	201	6.61		
93年	22,921	100.00	14,514	63.32	2,306	10.06	4,299	18.76	1,802	7.86	115,181	19.90
男	20,099	100.00	13,037	64.86	1,906	9.48	3,540	17.61	1,616	8.04		
女	2,822	100.00	1,477	52.34	400	14.17	759	26.90	186	6.59		
94年	26,216	100.00	16,129	61.52	2,237	8.53	5,893	22.48	1,957	7.46	126,978	20.65
男	22,970	100.00	14,515	63.19	1,834	7.98	4,840	21.07	1,781	7.75		
女	3,244	100.00	1,613	49.72	402	12.39	1,053	32.46	176	5.43		
95年	32,096	100.00	17,884	55.72	2,458	7.66	9,630	30.00	2,124	6.62	145,741	22.02
男	27,510	100.00	15,844	57.59	2,009	7.30	7,785	28.30	1,872	6.80		
女	4,586	100.00	2,040	44.48	449	9.79	1,845	40.23	252	5.49		
96年	43,348	100.00	23,250	53.64	2,748	6.34	15,548	35.87	1,802	4.16	173,711	24.95
男	36,751	100.00	20,770	56.52	2,222	6.05	12,171	33.12	1,588	4.32		
女	6,597	100.00	2,480	37.59	526	7.97	3,377	51.19	214	3.24		
97年	52,729	100.00	28,694	54.42	2,990	5.67	19,027	36.08	2,018	3.83	198,685	26.54
男	44,991	100.00	25,815	57.38	2,393	5.32	15,015	33.37	1,768	3.93		
女	7,738	100.00	2,879	37.21	597	7.72	4,012	51.85	250	3.23		
98年	48,543	100.00	22,488	46.33	2,979	6.14	21,007	43.28	2,069	4.26	190,474	25.49
男	40,788	100.00	19,737	48.39	2,392	5.86	16,847	41.30	1,812	4.44		
女	7,755	100.00	2,751	35.47	587	7.57	4,160	53.64	257	3.31		
99年	44,353	100.00	21,271	47.96	2,902	6.54	18,350	41.37	1,830	4.13	180,081	24.63
男	37,260	100.00	18,516	49.69	2,281	6.12	14,857	39.87	1,606	4.31		
女	7,093	100.00	2,755	38.84	621	8.76	3,493	49.25	224	3.16		

資料來源：法務部統計處

表1-2-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之財產犯罪人數及指數

基期：民國90年=100　　單位：人

年別	總計		竊盜罪		侵占罪		詐欺、背信、重利罪		贓物罪	
	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數
90年	22,810	100	13,499	100	2,974	100	3,982	100	2,355	100
91年	22,392	98	14,117	105	2,678	90	3,393	85	2,204	94
92年	24,446	107	15,550	115	2,886	97	3,763	95	2,247	95
93年	22,921	100	14,514	108	2,306	78	4,299	108	1,802	77
94年	26,216	115	16,129	119	2,237	75	5,893	148	1,957	83
95年	32,096	141	17,884	132	2,458	83	9,630	242	2,124	90
96年	43,348	190	23,250	172	2,748	92	15,548	390	1,802	77
97年	52,729	231	28,694	213	2,990	101	19,027	478	2,018	86
98年	48,543	213	22,488	167	2,979	100	21,007	528	2,069	88
99年	44,353	194	21,271	158	2,902	98	18,350	461	1,830	78

資料來源：法務部統計處

表1-2-4　地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件之暴力犯罪人數及指數

基期：民國90年=100

單位：人、%

年別	總計			殺人罪（不含過失致死）			重傷罪			強制性交罪			強盜、搶奪及盜匪罪			恐嚇罪			擄人勒贖罪			裁判確定有罪之總人數	暴力犯罪占裁判確定有罪總人數之百分比
	人數	指數	%	人數	指數	%	人數	指數	%	人數	指數	%	人數	指數	%	人數	指數	%	人數	指數	%		
90年	3,640	100	100.00	537	100	14.75	285	100	7.83	270	100	7.42	1,820	100	50.00	718	100	19.73	10	100	0.27	128,453	2.83
男	3,492		100.00	517		14.81	271		7.76	267		7.65	1,737		49.74	690		19.76	10		0.29		
女	148		100.00	20		13.51	14		9.46	3		2.03	83		56.08	28		18.92	-		-		
91年	3,914	108	100.00	501	93	12.80	233	82	5.95	305	113	7.79	2,062	113	52.68	753	105	19.24	60	600	1.53	127,127	3.08
男	3,776		100.00	484		12.82	226		5.99	305		8.08	1,984		52.54	720		19.07	57		1.51		
女	138		100.00	17		12.32	7		5.07	-		-	78		56.52	33		23.91	3		2		
92年	4,649	128	100.00	531	99	11.42	267	94	5.74	391	145	8.41	2,462	135	52.96	920	128	19.79	78	780	1.68	131,680	3.53
男	4,439		100.00	517		11.65	255		5.74	387		8.72	2,352		52.98	850		19.15	78		1.76		
女	210		100.00	14		6.67	12		5.71	4		2	110		52.38	70		33.33	-		-		
93年	4,274	117	100.00	454	85	10.62	246	86	5.76	353	131	8.26	2,207	121	51.64	944	131	22.09	70	700	1.64	115,181	3.71
男	4,067		100.00	425		10.45	228		5.61	347		8.53	2,116		52.03	881		21.66	70		1.72		
女	207		100.00	29		14.01	18		8.70	6		2.90	91		43.96	63		30.43	-		-		
94年	4,475	123	100.00	423	79	9.45	242	85	5.41	481	178	10.75	2,286	126	51.08	965	134	21.56	78	780	1.74	126,978	3.52
男	4,237		100.00	399		9.42	227		5.36	479		11.31	2,166		51.12	889		20.98	77		1.82		
女	238		100.00	24		10.08	15		6.30	2		0.84	120		50.42	76		31.93	1		0		
95年	5,167	142	100.00	481	90	9.31	300	105	5.81	557	206	10.78	2,439	134	47.20	1,295	180	25.06	95	950	1.84	145,741	3.55
男	4,889		100.00	458		9.37	293		5.99	548		11.21	2,347		48.01	1,152		23.56	91		1.86		
女	278		100.00	23		8.27	7		2.52	9		3.24	92		33.09	143		51.44	4		1.44		
96年	5,400	148	100.00	455	85	8.43	288	101	5.33	550	204	10.19	2,351	129	43.54	1,648	230	30.52	108	1080	2.00	173,711	3.11
男	4,969		100.00	423		8.51	278		5.59	543		10.93	2,222		44.72	1,400		28.17	103		2.07		
女	431		100.00	32		7.42	10		2.32	7		1.62	129		29.93	248		57.54	5		1.16		
97年	5,451	150	100.00	491	91	9.01	416	146	7.63	640	237	11.74	2,212	122	40.58	1,601	223	29.37	91	910	1.67	198,685	2.74
男	5,043		100.00	455		9.02	399		7.91	635		12.59	2,100		41.64	1,367		27.11	87		1.73		
女	408		100.00	36		8.82	17		4.17	5		1.23	112		27.45	234		57.35	4		0.98		
98年	5,261	145	100.00	434	81	8.25	304	107	5.78	669	248	12.72	2,164	119	41.13	1,624	226	30.87	66	660	1.25	190,474	2.76
男	4,861		100.00	405		8.33	281		5.78	656		13.50	2,062		42.42	1,396		28.72	61		1.25		
女	400		100.00	29		7.25	23		5.75	13		3.25	102		25.50	228		57.00	5		1.25		
99年	4,651	128	100.00	431	80	9.27	286	100	6.15	681	252	14.64	1,800	99	38.70	1,397	195	30.04	56	560	1.20	180,081	2.58
男	4,363		100.00	404		9.26	271		6.21	672		15.40	1,732		39.70	1,229		28.17	55		1.26		
女	288		100.00	27		9.38	15		5.21	9		3.13	68		23.61	168		58.33	1		0.35		

資料來源：法務部統計處

說　　明：「強制性交罪」係指88年4月21日修正刑法「妨害性自主罪章」之第221條、第222條、第226條、第226條之1及修正前「妨害風化罪章」之第221條、第223條。

表1-3-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯性別

年　別	總　　計		男		女	
	人	%	人	%	人	%
90年	128,453	100.00	110,141	85.74	18,312	14.26
91年	127,127	100.00	110,924	87.25	16,203	12.75
92年	131,680	100.00	113,426	86.14	18,254	13.86
93年	115,181	100.00	99,106	86.04	16,075	13.96
94年	126,978	100.00	109,706	86.40	16,985	13.38
95年	145,741	100.00	123,398	84.67	21,927	15.05
96年	173,711	100.00	147,453	84.88	25,743	14.82
97年	198,685	100.00	169,967	85.55	28,140	14.16
98年	190,474	100.00	162,299	85.21	27,784	14.59
99年	180,081	100.00	153,244	85.10	26,453	14.69

資料來源：法務部統計處

說　明：94年起執行裁判確定有罪人數含法人

表1-3-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯年齡

年別	總計		14-18歲未滿		18-24歲未滿		24-30歲未滿		30-40歲未滿		40-50歲未滿		50-60歲未滿		60-70歲未滿		70-80歲未滿		80歲以上		不詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	128,453	100.00	436	0.34	16,597	12.92	25,547	19.89	40,998	31.92	30,107	23.44	9,965	7.76	3,207	2.50	963	0.75	105	0.08	528	0.41
男	110,141	100.00	408	0.37	13,821	12.55	22,646	20.56	35,871	32.57	25,298	22.97	8,182	7.43	2,564	2.33	789	0.72	90	0.08	472	0.43
女	18,312	100.00	28	0.15	2,776	15.16	2,901	15.84	5,127	28.00	4,809	26.26	1,783	9.74	643	3.51	174	0.95	15	0.08	56	0.31
91年	127,127	100.00	407	0.32	15,437	12.14	24,813	19.52	40,194	31.62	30,820	24.24	10,760	8.46	3,143	2.47	907	0.71	111	0.09	535	0.42
男	110,924	100.00	383	0.35	12,991	11.71	22,009	19.84	35,885	32.35	26,697	24.07	9,038	8.15	2,578	2.32	786	0.71	102	0.09	455	0.41
女	16,203	100.00	24	0.15	2,446	15.10	2,804	17.31	4,309	26.59	4,123	25.45	1,722	10.63	565	3.49	121	0.75	9	0.06	80	0.49
92年	131,680	100.00	385	0.29	15,070	11.44	26,914	20.44	39,899	30.30	31,709	24.08	12,165	9.24	3,799	2.89	1,077	0.82	137	0.10	525	0.40
男	113,426	100.00	356	0.31	12,559	11.07	23,605	20.81	35,042	30.89	27,075	23.87	10,186	8.98	3,141	2.77	902	0.80	116	0.10	444	0.39
女	18,254	100.00	29	0.16	2,511	13.76	3,309	18.13	4,857	26.61	4,634	25.39	1,979	10.84	658	3.60	175	0.96	21	0.12	81	0.44
93年	115,181	100.00	358	0.31	12,065	10.47	24,462	21.24	35,187	30.55	27,515	23.89	10,921	9.48	3,095	2.69	880	0.76	147	0.13	551	0.48
男	99,106	100.00	327	0.33	9,986	10.08	21,443	21.64	30,860	31.14	23,480	23.69	9,067	9.15	2,552	2.58	765	0.77	133	0.13	493	0.50
女	16,075	100.00	31	0.19	2,079	12.93	3,019	18.78	4,327	26.92	4,035	25.10	1,854	11.53	543	3.38	115	0.72	14	0.09	58	0.36
94年	126,978	100.00	329	0.26	12,256	9.65	28,254	22.25	40,145	31.62	29,941	23.58	11,916	9.38	2,992	2.36	731	0.58	115	0.09	299	0.24
男	109,706	100.00	309	0.28	10,005	9.12	24,473	22.31	35,550	32.40	25,984	23.69	10,108	9.21	2,531	2.31	630	0.57	106	0.10	10	0.01
女	16,985	100.00	20	0.12	2,251	13.25	3,781	22.26	4,595	27.05	3,957	23.30	1,808	10.64	461	2.71	101	0.59	9	0.05	2	0.01
95年	145,741	100.00	249	0.17	12,655	8.68	31,441	21.57	46,277	31.75	34,419	23.62	15,081	10.35	3,888	2.67	1,132	0.78	166	0.11	433	0.30
男	123,398	100.00	229	0.19	10,063	8.15	26,301	21.31	40,262	32.63	29,695	24.06	12,559	10.18	3,207	2.60	937	0.76	131	0.11	14	0.01
女	21,927	100.00	20	0.09	2,592	11.82	5,140	23.44	6,015	27.43	4,724	21.54	2,522	11.50	681	3.11	195	0.89	35	0.16	3	0.01
96年	173,711	100.00	331	0.19	13,646	7.86	34,925	20.11	55,136	31.74	42,899	24.70	20,103	11.57	4,747	2.73	1,207	0.69	186	0.11	531	0.31
男	147,453	100.00	310	0.21	10,867	7.37	29,056	19.71	47,860	32.46	37,275	25.28	17,016	11.54	3,898	2.64	993	0.67	162	0.11	16	0.01
女	25,743	100.00	21	0.08	2,779	10.80	5,869	22.80	7,276	28.26	5,624	21.85	3,087	11.99	849	3.30	214	0.83	24	0.09	-	0.00
97年	198,685	100.00	342	0.17	14,454	7.27	38,112	19.18	65,699	33.07	49,476	24.90	23,281	11.72	5,215	2.62	1,311	0.66	211	0.11	584	0.29
男	169,967	100.00	325	0.19	11,661	6.86	31,833	18.73	57,318	33.72	43,382	25.52	19,827	11.67	4,359	2.56	1,085	0.64	172	0.10	5	0.00
女	28,140	100.00	17	0.06	2,793	9.93	6,279	22.31	8,381	29.78	6,094	21.66	3,454	12.27	856	3.04	226	0.80	39	0.14	1	0.00
98年	190,474	100.00	309	0.16	14,156	7.43	32,588	17.11	61,637	32.36	48,944	25.70	25,075	13.16	5,751	3.02	1,389	0.73	225	0.12	400	0.21
男	162,299	100.00	284	0.17	11,460	7.06	27,007	16.64	53,307	32.84	42,713	26.32	21,357	13.16	4,802	2.96	1,163	0.72	197	0.12	9	0.01
女	27,784	100.00	25	0.09	2,696	9.70	5,581	20.09	8,330	29.98	6,231	22.43	3,718	13.38	949	3.42	226	0.81	28	0.10	-	0.00
99年	180,081	100.00	297	0.16	13,017	7.23	27,858	15.47	57,920	32.16	46,524	25.84	25,706	14.27	6,525	3.62	1,590	0.88	254	0.14	390	0.22
男	153,244	100.00	272	0.18	10,678	6.97	23,182	15.13	49,884	32.55	40,577	26.48	21,716	14.17	5,407	3.53	1,315	0.86	208	0.14	5	0.00
女	26,453	100.00	25	0.09	2,339	8.84	4,676	17.68	8,036	30.38	5,947	22.48	3,990	15.08	1,118	4.23	275	1.04	46	0.17	1	0.00

資料來源：法務部統計處

說　　明：83年以前裁判確定有罪人數係採用已執行有罪人數編列。

表1-3-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯教育程度

年別	總計		不識字		國小暨自修		國中		高中(職)		大專以上		不詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	128,453	100.00	1,392	1.08	16,609	12.93	39,852	31.02	33,413	26.01	8,545	6.65	28,642	22.30
男	110,141	100.00	846	0.77	13,968	12.68	35,550	32.28	28,942	26.28	7,562	6.87	23,273	21.13
女	18,312	100.00	546	2.98	2,641	14.42	4,302	23.49	4,471	24.42	983	5.37	5,369	29.32
91年	127,127	100.00	1,455	1.14	16,379	12.88	39,264	30.89	35,678	28.06	9,806	7.71	24,545	19.31
男	110,924	100.00	910	0.82	14,078	12.69	35,535	32.04	31,244	28.17	8,788	7.92	20,369	18.36
女	16,203	100.00	545	3.36	2,301	14.20	3,729	23.01	4,434	27.37	1,018	6.28	4,176	25.77
92年	131,680	100.00	1,582	1.20	15,409	11.70	36,608	27.80	32,909	24.99	8,857	6.73	36,315	27.58
男	113,426	100.00	980	0.86	13,150	11.59	32,712	28.84	28,376	25.02	7,763	6.84	30,445	26.84
女	18,254	100.00	602	3.30	2,259	12.38	3,896	21.34	4,533	24.83	1,094	5.99	5,870	32.16
93年	115,181	100.00	1,122	0.97	13,219	11.48	35,436	30.77	31,257	27.14	8,055	6.99	26,092	22.65
男	99,106	100.00	703	0.71	11,185	11.29	31,748	32.03	26,920	27.16	6,963	7.03	21,587	21.78
女	16,075	100.00	419	2.61	2,034	12.65	3,688	22.94	4,337	26.98	1,092	6.79	4,505	28.02
94年	126,978	100.00	1,118	0.88	14,235	11.21	39,983	31.49	38,129	30.03	9,689	7.63	23,824	18.76
男	109,706	100.00	696	0.63	12,254	11.17	36,000	32.81	32,992	30.07	8,378	7.64	19,386	17.67
女	16,985	100.00	422	2.48	1,981	11.66	3,983	23.45	5,137	30.24	1,311	7.72	4,151	24.44
95年	145,741	100.00	1,338	0.92	16,024	10.99	43,938	30.15	45,341	31.11	11,828	8.12	27,272	18.71
男	123,398	100.00	785	0.64	13,286	10.77	39,023	31.62	38,370	31.09	9,937	8.05	21,997	17.83
女	21,927	100.00	553	2.52	2,738	12.49	4,915	22.42	6,971	31.79	1,891	8.62	4,859	22.16
96年	173,711	100.00	1,433	0.82	18,693	10.76	51,885	29.87	53,939	31.05	14,454	8.32	33,307	19.17
男	147,453	100.00	851	0.58	15,668	10.63	46,261	31.37	45,865	31.10	12,192	8.27	26,616	18.05
女	25,743	100.00	582	2.26	3,025	11.75	5,624	21.85	8,074	31.36	2,262	8.79	6,176	23.99
97年	198,685	100.00	1,516	0.76	21,488	10.82	66,058	33.25	61,578	30.99	15,507	7.80	32,538	16.38
男	169,967	100.00	939	0.55	18,192	10.70	59,210	34.84	52,574	30.93	13,073	7.69	25,979	15.28
女	28,140	100.00	577	2.05	3,296	11.71	6,848	24.34	9,004	32.00	2,434	8.65	5,981	21.25
98年	190,474	100.00	1,336	0.70	20,696	10.87	59,908	31.45	62,065	32.58	16,181	8.50	30,288	15.90
男	162,299	100.00	812	0.50	17,349	10.69	53,264	32.82	52,772	32.52	13,686	8.43	24,416	15.04
女	27,784	100.00	524	1.89	3,347	12.05	6,644	23.91	9,293	33.45	2,495	8.98	5,481	19.73
99年	180,081	100.00	1,304	0.72	19,701	10.94	55,799	30.99	59,411	32.99	16,249	9.02	27,617	15.34
男	153,244	100.00	737	0.48	16,363	10.68	49,818	32.51	50,718	33.10	13,665	8.92	21,943	14.32
女	26,453	100.00	567	2.14	3,338	12.62	5,981	22.61	8,693	32.86	2,584	9.77	5,290	20.00

資料來源：法務部統計處

表1-3-4　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之人犯職業分類

年別	總計		民代行政企業主管經理人員		專業人員		技術員及事務人員		服務工作人員及售貨員		農林漁牧工作人員		技術工及有關工作人員機械設備操作及組裝工非技術工及體力工		現役軍人		無業		不詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	128,453	100.00	558	0.43	571	0.44	7,293	5.68	18,391	14.32	4,927	3.84	41,127	32.02	592	0.46	32,885	25.60	22,109	17.21
男	110,141	100.00	467	0.42	454	0.41	6,048	5.49	14,858	13.49	4,715	4.28	38,705	35.14	592	0.54	26,193	23.78	18,109	16.44
女	18,312	100.00	91	0.50	117	0.64	1,245	6.80	3,533	19.29	212	1.16	2,422	13.23	-	0.00	6,692	36.54	4,000	21.84
91年	127,127	100.00	394	0.31	709	0.56	9,827	7.73	18,664	14.68	4,896	3.85	40,682	32.00	770	0.61	33,784	26.57	17,401	13.69
男	110,924	100.00	328	0.30	594	0.54	8,377	7.55	15,384	13.87	4,748	4.28	38,734	34.92	770	0.69	27,639	24.92	14,350	12.94
女	16,203	100.00	66	0.41	115	0.71	1,450	8.95	3,280	20.24	148	0.91	1,948	12.02	-	0.00	6,145	37.93	3,051	18.83
92年	131,680	100.00	675	0.51	795	0.60	9,458	7.18	18,653	14.17	4,721	3.59	35,982	27.33	705	0.54	35,118	26.67	25,573	19.42
男	113,426	100.00	569	0.50	651	0.57	7,956	7.01	14,997	13.22	4,497	3.96	33,986	29.96	704	0.62	28,658	25.27	21,408	18.87
女	18,254	100.00	106	0.58	144	0.79	1,502	8.23	3,656	20.03	224	1.23	1,996	10.93	1	0.01	6,460	35.39	4,165	22.82
93年	115,181	100.00	1,358	1.18	709	0.62	6,514	5.66	16,039	13.93	3,785	3.29	34,487	29.94	614	0.53	33,016	28.66	18,659	16.20
男	99,106	100.00	1,148	1.16	576	0.58	5,404	5.45	12,727	12.84	3,649	3.68	32,764	33.06	614	0.62	26,802	27.04	15,422	15.56
女	16,075	100.00	210	1.31	133	0.83	1,110	6.91	3,312	20.60	136	0.85	1,723	10.72	-	0.00	6,214	38.65	3,237	20.14
94年	126,978	100.00	1,196	0.94	773	0.61	12,019	9.47	12,760	10.05	3,882	3.06	41,666	32.81	552	0.43	37,212	29.31	16,918	13.32
男	109,706	100.00	981	0.89	621	0.57	10,137	9.24	9,876	9.00	3,763	3.43	39,884	36.36	549	0.50	30,215	27.54	13,680	12.47
女	16,985	100.00	215	1.27	152	0.89	1,882	11.08	2,884	16.98	119	0.70	1,782	10.49	3	0.02	6,997	41.20	2,951	17.37
95年	145,741	100.00	1,364	0.94	923	0.63	13,638	9.36	15,813	10.85	4,387	3.01	48,494	33.27	465	0.32	41,199	28.27	19,458	13.35
男	123,398	100.00	1,131	0.92	734	0.59	11,412	9.25	11,814	9.57	4,183	3.39	46,213	37.45	464	0.38	31,748	25.73	15,699	12.72
女	21,927	100.00	233	1.06	189	0.86	2,226	10.15	3,999	18.24	204	0.93	2,281	10.40	1	0.00	9,451	43.10	3,343	15.25
96年	173,711	100.00	1,568	0.90	1,155	0.66	15,741	9.06	19,666	11.32	5,014	2.89	61,416	35.36	463	0.27	46,035	26.50	22,653	13.04
男	147,453	100.00	1,326	0.90	904	0.61	13,048	8.85	14,674	9.95	4,833	3.28	58,671	39.79	460	0.31	35,634	24.17	17,903	12.14
女	26,743	100.00	242	0.94	251	0.98	2,693	10.46	4,992	19.39	181	0.70	2,745	10.66	3	0.01	10,401	40.40	4,235	16.45
97年	198,685	100.00	1,875	0.94	1,217	0.61	14,522	7.31	22,289	11.22	5,679	2.86	76,210	38.36	456	0.23	54,843	27.60	21,594	10.87
男	169,967	100.00	1,535	0.90	952	0.56	11,840	6.97	16,574	9.75	5,482	3.23	72,885	42.88	453	0.27	43,025	25.31	17,221	10.13
女	28,140	100.00	340	1.21	265	0.94	2,682	9.53	5,715	20.31	197	0.70	3,325	11.82	3	0.01	11,818	42.00	3,795	13.49
98年	190,474	100.00	1,926	1.01	1,172	0.62	12,145	6.38	24,220	12.72	5,262	2.76	69,748	36.62	414	0.22	56,169	29.49	19,418	10.19
男	162,299	100.00	1,569	0.97	874	0.54	9,910	6.11	18,204	11.22	5,029	3.10	66,511	40.98	412	0.25	44,129	27.19	15,661	9.65
女	27,784	100.00	357	1.28	298	1.07	2,235	8.04	6,016	21.65	233	0.84	3,237	11.65	2	0.01	12,040	43.33	3,366	12.11
99年	180,081	100.00	1,685	0.94	1,161	0.64	11,494	6.38	23,016	12.78	5,465	3.03	62,459	34.68	407	0.23	55,686	30.92	18,708	10.39
男	153,244	100.00	1,353	0.88	903	0.59	9,441	6.16	17,332	11.31	5,248	3.42	59,635	38.92	404	0.26	43,970	28.69	14,958	9.76
女	26,453	100.00	332	1.26	258	0.98	2,053	7.76	5,684	21.49	217	0.82	2,824	10.68	3	0.01	11,716	44.29	3,366	12.72

資料來源：法務部統計處

第二章　99 年各種犯罪狀況

本章分析 99 年各種犯罪狀況時，將犯罪類型區分為財產犯罪、暴力犯罪、妨害性自主罪及妨害風化罪、過失致死及過失傷害、經濟犯罪、貪污瀆職犯罪、毒品犯罪、妨害投票罪及重大刑事案件等，加以概略性之敘述。同時，更就青年犯罪、女性犯罪及外國人犯罪等分別探討其犯罪人數、種類。至於累犯，除分析各監獄新入監受刑人中之累、再犯概況外，並探討其犯罪種類的關係。

第一節　概　況

99 年各地方法院檢察署執行之裁判確定有罪人數，總計 180,081 人，以公共危險罪之 43,333 人為最多，占全部確定有罪人數的 24.06％，其次依序為毒品危害防制條例罪 35,460 人（占 19.69％）、侵占詐欺背信及重利罪 21,252 人(占 11.80％)、竊盜罪 21,271 人(占 11.81％)、賭博罪 8,382 人（占 4.65％）；傷害罪（不含重傷罪）7,756 人（占 4.31%)、偽造文書印文罪 6,024 人(占 3.35％)等。(表 1-2-1)。

第二節　各種犯罪

壹、財產犯罪

財產犯罪係指觸犯刑法第 29 章竊盜罪、第 31 章侵占罪、第 32 章詐欺背信及重利罪與第 34 章贓物罪。其中竊盜罪、侵占罪及詐欺背信重利罪等皆是以非暴力的方法對他人財產法益直接的侵害。贓物罪原在防止因前述財產犯罪被竊取或侵占之物難於追及或回復而

設，故係對於財產法益之間接侵害。

一、犯罪狀況

99 年以非暴力手段非法取得他人財物之財產犯罪案件，經各地方法院檢察署起訴者計有 52,587 人。若以 90 年所起訴之財產犯罪人數為基準，99 年被起訴的財產犯罪人數指數為 194，較去年（指數 203）略為降低。比較各類財產犯罪案件被起訴之情形，歷年來都以竊盜案件被起訴的人數為最多，約佔各年全部財產犯罪人數一半。詐欺背信重利罪案件被起訴人數較贓物罪及侵占罪多，近年來亦大幅成長，逐年攀升，98 年因詐欺背信重利罪案件被起訴的犯罪人數為 26,630 人，指數為 485，均為近 10 年最高，應與近年來國內外金融風暴有密切相關，並反映近來詐騙案件頻傳，政府強力查緝之社會現象（表 2-2-1）。

二、犯罪者特性

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜罪者，男性有 18,516 人（占 87.05％）；女性有 2,755 人（占 12.95％）。而詐欺背信及重利罪犯之性別，男性有 14,857 人（占 80.96％）；女性有 3,493 人（占 19.04％），顯示從事詐欺背信及重利罪之女性比例明顯高於竊盜罪（表 2-2-2、表 2-2-3）。

(一)年齡

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜犯罪者之年齡，以 30 至 40 歲未滿者為最多，有 7,687 人，（占 36.14％），其次為 40 至 50 歲未滿者，有 4,796 人（占 22.55％），再其次是 24 至 30 歲未滿者，有 3,799 人，占 17.86％（表 2-2-2）。至於詐欺背信及重利罪犯之年齡分布，亦以 30 至 40 歲未滿者最多，有 5,803 人（占 31.62％），24 至 30 歲未滿者次之，有 4,342 人，占 23.66％（表 2-2-3）。由

於 99 年竊盜犯與詐欺背信及重利罪犯加總占財產犯罪者九成以上，顯示財產犯罪者之年齡分布亦以 30 至 40 歲未滿者最多。

(二)教育程度

98 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪竊盜犯罪者之教育程度，以中學程度者最多，有 14,825 人（占 69.70％），其次是小學程度者，有 2,951 人（占 13.87％）（表 2-2-4）。而詐欺背信及重利罪者之教育程度也以中學程度者較多，有 10,316 人（占 56.22％），惟與竊盜罪不同，占第二位者為大專程度者，有 1,922 人（占 10.47％），而小學程度者有 772 人，占 4.21％，則明顯低於竊盜犯罪者（表 2-2-5）。

(三)職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜罪者之職業，以無業者為最多，有 10,447 人（占 49.11％），其次是勞動工作人員（指技術工、機械設備操作及組裝工、體力工及非技術工，下同），有 7,018 人（占 32.99％）（表 2-2-6）。至於詐欺背信及重利罪犯之職業，亦以無業者為多數，有 6,092 人(占 33.20％)，其次亦為勞動工作人員（4,137 人，占 22.54％）。而觀察近 3 年來竊盜罪與詐欺背信及重利罪之人犯職業分配情形，無業之人數與比例呈現互有增減之情形，專業人員、服務工作人員及售貨員等職業所占比例亦是如此（表 2-2-7）。

貳、暴力犯罪

本文所謂暴力犯罪係指觸犯刑法第 16 章之強制性交罪、第 22

章殺人罪（不含過失致死罪）、第 23 章之重傷罪、第 30 章強盜搶奪及盜匪罪（含懲治盜匪條例，91 年 1 月 30 日廢止）及第 33 章恐嚇罪及擄人勒贖罪等犯罪類型而言。

一、犯罪狀況

根據各地方法院檢察署起訴暴力犯罪人數之統計，近 5 年來暴力犯罪之人數各年間互有消長，整體呈現波段起伏情形，其中人數最多為 96 年的 8,412 人，人數最少的為 99 年的 5,780 人。

99 年各地方法院檢察署起訴暴力犯罪人數 5,780 人中，以強盜搶奪及盜匪罪起訴人數為最多，計有 2,090 人，占全部起訴暴力犯罪人數的 36.16%，其次為恐嚇及擄人勒贖罪（1,866 人，占 32.28%）、殺人罪（824 人，占 14.26%）、強制性交罪（780 人，占 13.49%）及重傷罪（220 人，占 3.81%）（表 2-2-8）。

二、犯罪者特性

99 年各地方法院檢察署執行裁決確定有罪之暴力犯罪者就暴力罪質較高之強盜、搶奪及盜匪罪、重傷罪、殺人罪分析如下：

(一)年齡

在強盜、搶奪及盜匪罪方面，其年齡以 30 至 40 歲未滿者最多（673 人，占 37.39%），其次依序為 24 至 30 歲未滿者有 499 人（占 27.72%）、18 至 24 歲未滿者有 283 人（占 15.72%）。

在殺人罪方面，以 30 至 40 歲未滿者最多，有 123 人（占 28.54%），其次為 24 至 30 歲未滿者（90 人，占 20.88%）、40 至 50 歲未滿者（70 人，占 16.24%）（表 2-2-10）。

在重傷罪方面，以 30 至 40 歲未滿者（67 人，占 23.43%）及 18 至 24 歲未滿者（66 人，占 23.08%）較多（表 2-2-11）。而就各類暴力犯罪類型之年齡分佈比較，各類暴

力犯罪類型之年齡分布多集中在 18 歲至 40 歲未滿之年齡層；殺人犯罪者在 40 至 50 歲未滿高年齡層之比例，較其他種類暴力犯罪高。

(二)教育程度

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及盜匪罪、重傷罪及殺人罪之教育程度皆以中學程度者最多，所占比例均超過五成以上。其中強盜、搶奪及盜匪犯罪者之教育程度，近三年中學程度者皆占 6 成 8 以上（表 2-2-12 至表 2-2-14）。

(三)職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之各類暴力犯罪者之職業，除重傷罪之外，均由無業者居首位，其次為勞動工作人員，二者合計均占 6 成 5 以上（表 2-2-15 至表 2-2-17）。

參、妨害性自主罪及妨害風化罪

依據犯罪學定義，所謂性犯罪，係指違反他人對於性的自我決定或意志的犯罪行為，惟該罪保護法益因著重點或價值觀不同，而有不同的理解，以致產生分歧。有強調「性」在社會中的特殊意義，故主張本罪保護社會性的秩序或道德；有強調個人對性行為的「同意」與否，故主張本罪保護個人性自主決定權。基此，88 年 4 月 21 日刑法修正公布，把妨害風化罪分割為二：將強制性交、強制猥褻及利用權勢姦淫等罪，改稱為「妨害性自主罪」（刑法第 221 條至 229 條之 1）。近親相姦、公然猥褻及散布猥褻圖畫等罪，仍稱為「妨害風化罪」（刑法第 230 條至 245 條）。

一、犯罪狀況

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪人數合計有 4,648 人，其中以意圖營利性交猥褻罪最多，計有 2,291 人（占 49.29％）；其次為強制性交、強制性交猥褻重傷罪 676 人（占 14.54％）、強制猥褻罪 342 人（占 7.36％）。而強制性交猥褻殺人罪 99 年犯罪人數為 5 人，所占比例雖然甚低，但是由於只要發生是類案件，除引起媒體關注外，亦會造成社會大眾人心震撼及被害恐懼，故其破壞治安危害性不容忽視，值得注意（表 2-2-18）。

二、犯罪者特性

(一)年齡

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪妨害性自主罪及妨害風化罪人犯之年齡主要分布於 18 歲至 50 歲未滿之四個年齡層，合計約 8 成以上，其中以 30 歲至 40 歲未滿之年齡層人數為最多；惟因各罪名之構成要件不同，其中意圖營利性交猥褻者以因犯罪型態需具有營利性質，故 18 歲至 24 歲未滿所占比例較低（表 2-2-19）。至於 99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯之年齡，則以分布於 30 歲至 40 歲未滿者最多（114 人，占 33.04％），24-30 歲未滿者次之（95 人，占 27.54％）（表 2-2-19.1）。

(二)教育程度

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪犯罪人，與往年一樣，超過五成六為中學教育程度，其次為小學程度者（表 2-2-20）。近年來在部分罪名，如強制猥褻、製造散佈猥褻文物等罪，大專程度者所佔比例逐年上升。（表 2-2-21）。

另外 99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪兒童及

少年性交易防制條例之 345 人中，其教育程度亦以中學程度所占比例最多（151 人，占 43.77%），其次為大專程度者 69 人（占 20.00%），較違反普通刑法之妨害性自主罪及妨害風化罪者（占 10.11%）高出許多（表 2-2-20、表 2-2-21.1）。

(三)職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪妨害性自主及妨害風化罪人犯之職業分佈，以無業者（1,197 人，占 25.75%）最多，其次為服務工作人員及售貨員（1,183 人，占 25.45%），勞動工作人員（1,013 人，占 21.79%）（表 2-2-22）。若按罪名別而言，強制猥褻罪與強制性交猥褻重傷罪者以勞動工作人員所占比例最高，其次為無業者；意圖營利性交猥褻罪與製造散佈猥褻文物罪則以服務工作人員及售貨員所占比例最高，其次為無業者（表 2-2-23）。

另 99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪違反兒童及少年性交易防制條例罪者，在職業方面，以無業者最多，其次為服務工作人員及售貨員、勞動工作人員（表 2-2-23.1）。

肆、過失致死及過失傷害罪

過失犯之處罰在於強調行為人之注意責任，應注意得注意卻未盡注意，以致造成他人生命財產危害之責。而隨著科技的進步，我國過失致死及過失傷害，已絕大多數是由於交通事故所造成，而現代交通工具之日新月益，除了帶給人類更便捷的生活外，另一方面卻也威脅到人類生命身體的安全及財產的損失。近來法院在處理交通過失犯罪時，已傾向採用較嚴格的認定標準，正因為國人擁有自用車輛及交通流量快速成長，但是駕駛道德卻仍有不足，交通秩序

尚待改善；由於疏於注意、超速失控、酒醉駕駛等車輛肇事，而導致他人死亡的悲劇時有所聞，使個人與家庭遭受難以彌補之傷害，因此行的安全已成為社會大眾十分關注的問題。

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之過失致死罪人數有1,584 人；過失傷害罪人數有 3,072 人。若以 90 年之犯罪人數為基準，則 99 年過失致死罪指數為 48，而過失傷害罪指數則為 120（表 2-2-24）。

99 年過失致死中因交通事故而起者，有 1,088 人，占整體過失罪的 23.37%。過失傷害中因交通事故而起者，有 2,908 人，占所有過失罪的 62.46%，合計過失致死及過失傷害中因交通事故而起者占 85.83%。比較最近三年交通過失犯罪情形，交通過失致死以 99 年 23.37%所佔比例最低；而交通過失傷害則以 96 年 52.95%最低（表 2-2-25）。

伍、經濟犯罪

經濟犯罪在犯罪學上的通說係指：「濫用經濟交易的信用原則，違反規範經濟活動的有關法規，而危及或侵害整體經濟秩序的不法財產犯罪」（引自林東茂：經濟犯罪的界定及統計問題）。是故經濟犯罪與財產犯罪最主要區別在於經濟犯罪所注重的並非對個人財產法益侵害之有無，而是對整體經濟超越個人法益之侵害，但是由於二者界限並不明顯，往往有重疊而不易區分之現象。

由於近年來，公司企業負責人圖謀私利，涉嫌掏空公司資產或內線交易情事接連發生，如「力霸淘空案」、「博達案」及「勁永股市禿鷹案」等案，除造成投資大眾重大損失外，亦使社會經濟產生嚴重動盪，凸顯出防制經濟犯罪之迫切性。

99 年各地方法院檢察署經濟犯罪偵查終結件數為 230 件，其中

提起公訴 208 件（表 2-2-26）。若就近 5 年起訴件數來看，以 99 年起訴 209 件為最少，96 年起訴 283 件為最多（表 2-2-27）。就犯罪種類而言，96 年之前起訴經濟犯罪案件件數均以詐欺罪為最多，其中以 96 年 65 件最多，97 年詐欺案件為 22 件，為近 5 年最少，99 年為 58 件。值得注意者為違反銀行法之案件，有逐年增加之趨勢，97 年起已超越詐欺罪，有 73 件，躍居經濟犯罪遭起訴罪名之首位，但 99 年名次下降，恢復以詐欺罪為最多，違反銀行法次之。99 年起訴經濟犯罪案件件數，以詐欺罪之案件最多，有 58 件，其次違反銀行法為遭起訴有 47 件、違反證券交易法遭起訴有 23 件。顯示政府對於新式影響國計民生及造成社會經濟秩序動盪的經濟犯罪類型，如企業淘空、銀行超貸及內線交易等，已展開強力查緝。而在「其他經濟犯罪」方面之件數先增後減；96 年增至 95 件，為近 5 年最高，98 年降至 27 件，為近 5 年最低，99 年為 50 件。

由於經濟犯罪的界定相當困難，且部分犯罪類型亦涉及企業內部營運，追訴不易，故犯罪黑數大，即使依照上述標準所得之統計數據，亦只是呈現出概略現象，猶如冰山一角，無法完整了解經濟犯罪實際樣貌。然而因經濟犯罪對於國家整體金融秩序及經濟發展所造成之衝擊，牽涉層面廣泛，容易造成社會動盪，其產生之危害更甚於其他類型之犯罪，更需要深入研究，加以防制。

陸、貪污瀆職罪

貪污係指公務人員為謀取不當利益而要求期約或收受賄賂；瀆職則為公務人員辱瀆職守。雖現行刑法訂有「瀆職罪章」之處罰規定，但有鑑於貪瀆案件仍層出不窮，為澄清吏治，整飭貪瀆，遏止不法情事發生，乃先後訂有特別法，而特別刑法之制定，旨在擴充普通刑法之功能，對於公務人員貪臧枉法，加以懲治，防制貪瀆犯

罪之發生。而「貪污治罪條例」為刑法之特別法，對於公務人員之貪污行為有優先適用之效力，故本條例未規定者，或所犯情節輕微之案件，始適用刑法「瀆職罪章」之規定。

一、起訴人數

99 年各地方法院檢察署起訴違反貪污治罪條例之人數為 830 人；瀆職罪人數為 57 人。觀察近 10 年來各地方法院檢察署起訴該類案件人數發現，貪瀆罪起訴人數每年增減不一；在貪污罪起訴方面，若以 90 年為基準，99 年被起訴的指數為 51；而在瀆職罪起訴方面，若以 90 年為基準，99 年被起訴的指數為 154（表 2-2-28）。

二、執行裁判確定人數

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反貪污治罪條例人數為 401 人；瀆職罪人數為 39 人，若以 90 年為基準，99 年指數分別為 216 及 229。而比較近 10 年來各地方法院檢察署執行是類案件之人數，在執行裁判確定有罪之違反貪污治罪條例方面，以 92 年的 500 人為最多；在執行裁判確定有罪之瀆職罪方面，則是以 98 年的 43 人為最多（表 2-2-29）。

三、犯罪者特性

(一)年齡

就法律規定而言，貪瀆犯罪係屬身分法，各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反貪污治罪條例及瀆職罪人犯為公務員及與公務人員共犯貪污或瀆職相關犯罪行為者，而其年齡主要分佈於 24 至 70 歲之間，其中以 40-50 歲未滿者最多，此一特性應與是類犯罪乃需俱備一定任官年資與職位後，較有可能運用權位或業務機會犯下貪污罪或瀆職罪（表 2-2-30）。

(二)教育程度

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污案件人犯之教育程度以中學程度居多，而瀆職案件人犯之教育程度則以大專程度者較多。觀察近 3 年來貪瀆人犯之教育程度，大專程度之犯罪人數均佔相當比例，而瀆職案件中大專程度者甚至高於中學程度者，此亦應與貪污與瀆職罪之主體多為公務人員，且具備一定任官資格之教育程度有關。(表 2-2-31)。

(三)職業

近 3 年來各年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污犯罪及瀆職罪人犯之職業均以技術員及事務人員為最多，其次為服務工作人員及售貨員，而服務工作人員及售貨員近年來有增加的趨勢（表 2-2-32)。

柒、毒品犯罪

本文所謂毒品犯罪係指觸犯毒品危害防制條例中所列各罪而言，涵蓋製造、運輸、販賣及施打等犯罪行為。

一、犯罪狀況

「毒品危害防制條例」於 92 年 7 月 9 日修正公布，簡化施用毒品者之刑事處遇程序，自 93 年 1 月 9 日起施用毒品經觀察勒戒或強制戒治處分後 5 年內再犯者，不再處以觀察勒戒或強制戒治處分，逕依刑罰追訴處罰。觀察近 5 年毒品犯罪起訴件數及人數有逐年增加的趨勢，部分原因係由於施用毒品具有成癮性及高再犯性。99 年各地方法院檢察署起訴毒品危害防制條例案件之件數計有 41,533 件，起訴人數有 43,694 人（表 2-2-33)。而就所起訴之第 2 級毒品犯罪而言，近 3 年來均以施用毒品而遭起訴者居多，99 年起訴施用毒品之件數有 16,120 件，占起訴第 2 級毒品件數的 82.86％，起訴人數

有 16,130 人，占起訴第 2 級毒品人數的 78.96%（表 2-2-34）。

二、犯罪者特性

(一)年齡

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之毒品危害防制條例人犯之年齡，以 30 至 40 歲未滿者為最多，有 15,807 人（占 44.58%），其次依序為 40 至 50 歲未滿者（7,761 人，占 21.89%），24 至 30 歲未滿者（7,007 人，占 19.76%）。觀察近 3 年來毒品犯罪人犯之年齡特徵，發現各年毒品犯罪之年齡，主要分佈於 24 至 50 歲未滿之年齡層，另 30 歲未滿之年輕年齡層人數呈下降的走勢，而 30 歲以上較高年齡層人數則趨於增加（表 2-2-35）。

(二)教育程度

99 年各級法院執行裁判確定有罪之毒品危害防制條例人犯中，教育程度以中學程度最多，有 28,508 人，占 80.39%。近 3 年來毒品犯罪人犯具中學教育程度之比例均在 8 成左右，其次為小學程度及大專程度者（表 2-2-36）。

(三)職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪毒品危害防制條例人犯之職業，以勞動工作人員（14,541 人，占 41.01%）及無業者（12,606 人，占 35.55%）較多。而比較近 3 年毒品罪犯之職業分佈，發現勞動工作人員所占比例逐年降低，而服務工作人員及銷售員之比例則有增加的現象（表 2-2-37）。

捌、妨害投票罪

一、犯罪狀況

刑法之所以處罰妨害投票者，在於防止有心人士利用金錢介入選舉，確保選舉公平、公正，賢能者得以當選，以使國家吏治清明。近年來在政府大力查察賄選，檢肅選風之下，已有一定的成效。根據統計，近 3 年來各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪人犯，95 年為最高有 1,174 人，98 年最低為 277 人，99 年為 562 人（表 2-2-38）。

二、犯罪者特性

(一)年齡

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪妨害投票罪人犯之年齡，以 50 至 60 歲未滿（140 人，占 24.91％）、40 至 50 歲未滿（119 人，占 21.17％）及 60 至 70 歲未滿（106 人，占 18.86％）等 3 個年齡層人數最多。比較近 3 年來犯罪年齡之分佈情形，各年齡層人數各年互有增減，其中 60 至 70 歲未滿之年齡層所占比例則有增加之趨勢（表 2-2-38）。

(二)職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪妨害投票罪人犯之職業，以無業者（181 人，占 32.21％）、勞動工作人員（112 人，占 19.93％）、農林漁牧工作人員（70 人，占 12.46％）較多（表 2-2-39）。

(三)教育程度

近 3 年妨害投票罪者之教育程度，均以中學程度者最多，其次為小學程度者。99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪人犯之教育程度以中學程度最多（178 人，占 31.67

％），其次為小學程度（144 人，占 25.62％）（表 2-2-40）。

玖、重大刑事案件

一、定義

所謂重大刑事案件，係依據 81 年 10 月 28 日法務部法（81）檢字第 16178 號函函頒公布之「檢察機關辦理重大刑事案件注意事項」之規定（92 年 2 月 18 日修正），係指觸犯表 2-2-41 所列各罪名之案件。

二、犯罪狀況

99 年地方法院檢察署執行重大刑事案件確定裁判科刑人數計有 512 人，其中以犯普通刑法相關罪章最多（295 人，占 57.62％），其次是特別刑法毒品危害防制條例罪 200 人(占 39.06％)，再其次為觸犯特別刑法槍砲彈藥刀械管制條例 14 人(占 2.73％)，至於違反兒童及少年性交易防制條例而以重大刑事案件確定裁判結果者則無（表 2-2-42）。

拾、其他犯罪

一、賭博犯罪

此處賭博罪係指觸犯刑法第 2 編第 21 章所列之罪者而言，涵蓋普通賭博、意圖營利賭博等犯罪行為在內。賭博罪在犯罪學定義中是歸屬於無被害者犯罪，因此賭博行為在有些國家，被視為是合法行為，並由政府核發營業執照及規範場所，提供民眾娛樂，藉以增加國家稅收。而我國目前雖有發行公益彩券與運動彩券，惟其係以相關發行條例及管理辦法為法源依據，阻卻構成刑法賭博罪。除此其他賭博行為在我國仍被認定為危害社會善良風俗，且有引起其他犯罪行為之虞，而在禁止之列。

(一)犯罪狀況

99 年各地方法院檢察署執行賭博案件裁判確定有罪人數為 8,382 人，其中一般賭博者有 4,765 人（占 56.85％），六合彩者有 2,706 人（占 32.28％），賭博電動玩具者有 905 人（占 10.80％），近年來電動玩具賭博所占比例有逐年下降趨勢，而六合彩簽賭之比例則有回升趨勢（表 2-2-43）。

(二)犯罪者特性

1、年齡

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪賭博罪人犯之年齡，以 50 至 60 歲未滿者最多（2,493 人，占 29.74％），其次依序為 40 至 50 歲未滿（2,130 人，占 25.41％）及 30 至 40 歲未滿（1,464 人，占 17.47％）。近 3 年賭博罪年齡層比例多集中於 30 歲以上至 60 歲未滿之間（表 2-2-44）。

2、教育程度

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定賭博罪人犯之教育程度，有 4,534 人為中學程度者，占 54.09％，其次為小學程度 2,148 人，占 25.63％（表 2-2-45）。

3、職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪人犯之職業依序為無業者（3,389 人，占 40.43％）、勞動工作人員（1,960 人，占 23.38％）與服務工作人員及售貨員（1,475 人，占 17.60％）。近 3 年賭博罪人犯之職業別比例變化不大，惟無業者之人數與比例均呈增加的趨勢（表 2-2-46）。

二、公共危險罪

「公共危險」之概念，係指國家為維護大眾生命安全與社會秩序及增進公共福利及道德等社會法益，故針對使不特定人或多數人之生命、身體或財產處於危險狀態之行為加以規範處罰，過去刑法公共危險罪章係指放火、失火、決水、妨害交通、危險物品、妨害公共衛生及其他公共危險等犯罪行為在內。而 88 年 4 月政府為阻絕日益嚴重之酒醉駕車肇事，保障民眾行的安全，故增修刑法將酒後不能安全駕駛納入公共危險罪規範後，而使得公共危險罪人數大幅增加。

(一)犯罪狀況

99 年各地方法院檢察署執行公共危險案件裁判確定有罪人數為 43,333 人，其中以因用藥或酒醉駕駛者最多，有 40,399 人（占 93.23%），而其餘類型如放火燒毀建物住宅者與放火燒毀其他物類者，所占比例則均未達 1%（表 2-2-47）。

(二)犯罪者特性

1、年齡

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪公共危險罪人犯之年齡，以 40 至 50 歲未滿(15,100 人，占 34.85%)、30 至 40 歲未滿（12,058 人，占 27.83%）及 50 至 60 歲未滿（8,507 人，占 19.63%）等 3 個年齡層人數最多。觀察近三年公共危險罪人犯年齡之分布，均以 30 至 50 歲未滿年齡層較多（表 2-2-48）。

2、教育程度

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪公共危險罪人犯之教育程度，以中學程度者最多，有 29,565 人(占 68.23%)，其次是小學程度者(6,266 人，占 14.46

％）及大專程度者（5,238 人，占 12.09％）。而就犯罪人數觀之，近 3 年人犯罪人數互有增減，但並無大幅度減少，而且大部份係用藥或酒醉駕駛者之主要犯罪型態，故顯示仍應加強宣導「喝酒不開車、開車不喝酒」的觀念（表 2-2-49）。

3、職業

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪公共危險罪人犯職業，以勞動工作人員（21,857 人，占 50.44％）最多，其次為無業者（9,584 人，占 22.12％）及服務工作人員及售貨員（5,938 人，占 13.70％）（表 2-2-50）。

三、違反特別刑法犯罪

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪違反特別刑法人數，以毒品危害防制條例人數最多，計有 35,460 人，占裁判確定有罪總人數的 19.69％，其次為違反槍砲彈藥刀械管制條例（1,636 人，占 0.91％）及違反臺灣人民關係條例（930 人，占 0.52％）。而由於動產擔保交易法於 96 年 7 月 11 日修正公布，刪除有關刑責之規定，致使違反動產擔保交易法之案件大幅降低，97 年僅 3 人。（表 2-2-51）。

第三節　青年犯罪

壹、犯罪人數

本節所謂青年係指 18 歲至 24 歲未滿者，介於少年兒童與成年之階段。不過在目前我國的刑事法上並沒有「青年犯罪」的特別規定，惟在德國 18 歲以上 21 歲未滿之人，其犯罪行為在特定條件下，

是可以享有少年刑法減輕其刑的特別處遇。青年犯罪所以被拿出來特別討論，係根據犯罪統計，由於青年的特殊心理特性，所以青年階段常是犯罪發生的高峰，為犯罪率較高之年齡層。

99 年各地方法院檢察署裁判確定有罪之青年犯罪人數有 13,017 人，若以 90 年之犯罪人數為基準，99 年青年犯罪人數之指數為 78（表 2-3-1)，若將青年區分為 18 至 20 歲未滿與 20 至 24 歲未滿兩個年齡層，則近 5 年之青年犯罪中，均以 20 至 24 歲未滿者較多，且比例均占八成以上，99 年 18 歲至 20 歲未滿者有 2,600 人，占 19.97％；20 歲至 24 歲未滿者有 10,417 人，占 80.03％（表 2-3-2)。

貳、犯罪種類

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪青年（18 至 24 歲未滿者）中，以侵占、詐欺、背信及重利罪（2,790 人，占 21.43％)、違反毒品危害防制條例罪（2,370 人，占 18.21％)、竊盜罪（1,727 人，占 13.27％）及公共危險罪（1,516 人，占 11.65％）等犯罪人數最多；比較近 10 年 18 至 24 歲未滿者主要犯罪類型之變化，其中侵占詐欺背信及重利罪自 95 年起大幅增加，屢創新高，98 年犯罪人數與所占比例亦為近 10 年最高；竊盜罪近 10 年犯罪人數及所占比率逐年下降；至毒品犯罪人數各年迭有增減，99 年人數為近十年之次高（表 2-3-3)。

第四節　女性犯罪

近年來，由於社會迅速變遷，社會結構轉變，女性意識逐漸興起，致使女性地位提升，而女性犯罪的問題也逐漸受到重視；另一方面由於職業女性比例提高，女性脫離傳統角色，受到家庭、社會

的束縛減少，人際往來複雜，積極且廣泛地參與社會活動。此社會現象雖凸顯我國已邁入兩性平等之社會，但卻也導致女性犯罪率的增加，由於男女之間生理、心理之差異，所引發之犯罪問題與防制對策亦有所差異，是以應針對女性犯罪予以關注，並加以分析探討。

壹、犯罪人數

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪男性人犯有 153,244 人（占 85.10％），女性人犯則有 26,453 人（占 14.69％）。近 10 年來女性犯罪所占全年犯罪總數的比例維持在 12 至 16％之間，以 91 年 12.75％最低，95 年的 15.05％最高；而犯罪人數部分，以 93 年 16,075 人最少，爾後女性犯罪人數逐年攀升，97 年女性犯罪人數所占比例雖較 96 年下降，惟犯罪人數為近 10 年最高（表 2-4-1）。

貳、犯罪種類

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性人犯，以違反毒品危害防制條例 4,844 人（占 18.31％）最多，其次是侵占、詐欺、背信及重利罪 4,114 人（占 15.55％）、公共危險罪 3,139 人（占 11.87％）、竊盜罪 2,755 人（占 10.41％）、賭博罪 2,529 人（占 9.56％）、偽造文書及有價證券罪 1,771 人（占 6.69％）（表 2-4-2）。

根據犯罪學研究，女性犯暴力犯罪較少的原因，除了女性先天體質上不如男性外，與女性從小所受社會期待與社會化過程有關。相較於男性，女性之暴力行為從小就不被鼓勵，而男性以暴力解決問題的模式則較容易被認可。而由於先天及後天種種限制，導致女性犯罪犯罪類型，除財產犯罪外，多集中在賭博罪、毒品罪及賣淫等，亦即所謂無被害人之犯罪。

若就 99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪人犯之女性所占

比率及各類犯罪類型女性所占比例之統計加以比較，女性所占比率較整體比例高（14.69％）之犯罪類型，包括妨害婚姻及家庭罪（51.23％）、妨害風化罪（30.57％）、賭博罪（30.17％）、偽造文書印文罪（26.93％）及詐欺罪（20.01％）（表 2-4-3）。

第五節　外國人犯罪

壹、犯罪人數

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪外國人犯者計有 1,406 人，其中觸犯普通刑法者有 1,199 人，觸犯特別法者有 207 人（表 2-5-1；表 2-5-2；表 2-5-3）。

貳、犯罪種類

99 年外國人犯觸犯較多的犯罪類型，在普通刑法為竊盜罪者有 289 人，其次為偽造文書印文罪者有 265 人及公共危險罪者 212 人（表 2-5-1）。在特別刑法方面，近 3 年均以觸犯毒品危害防制條例罪者最多，99 年有 75 人（表 2-5-2）。

參、外國人犯國籍

99 年各地方法院檢察署執行裁判確定有罪外國人犯 1,406 人中，以越南國籍者為最多，有 533 人（占 37.91％），其次是泰國國籍者，有 258 人（占 18.35％）及印尼國籍 238 人（占 16.93％）（表 2-5-3）。

第六節　再（累）犯

「再犯」一詞並非法律條文用語，所以本文所謂再犯係採社會通用認知概念，泛指所有第 2 次以上之犯罪者；而所謂「累犯」則係依據刑法第 47 條規定，係指受有期徒刑執行完畢，或受無期徒刑或有期徒刑一部之執行而赦免後，5 年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，是以累犯亦屬再犯之一部分。

壹、犯罪概況

99 年新入監受刑人犯計有 37,159 人，其中初犯有 11,949 人（占 32.16%），再犯（含累犯，下同）有 25,210 人（占 67.84%），其中累犯有 16,888 人（占 45.45%），累犯人數占再犯人數比例為 66.99%，足見 5 年內再犯罪的機率高。

比較 10 年來新入監受刑人再犯情形，再犯比例以 91 年 46.92%為最低，累犯以 91 年 32.50%最低。近年來再累犯所占比例逐年增加，99 年為 67.84%，為近 10 年最高（表 2-6-1）。

貳、犯罪種類及比例

99 年新入監人犯之犯罪種類，初犯以公共危險罪（占 16.58%）、詐欺罪（占 16.43%）及竊盜罪（占 12.64%）為主要犯罪類型；而再累犯部分，則以毒品犯罪（占 41.13%）、竊盜犯罪（占 18.25%）及公共危險罪（占 13.47%）等犯罪類型較高；其中毒品犯罪與竊盜犯罪之累犯比率更高於再累犯比例，顯示毒品犯罪與竊盜犯罪之復發性較高（表 2-6-2）。

若是單以各種犯罪種類中再累犯及性別比率觀之，發現 99 年度再累犯所占比率超過五成之犯罪類型，計有公共危險罪、妨害風化

罪、妨害自由罪、竊盜罪、搶奪罪、恐嚇罪、贓物罪、懲治盜匪條例、槍砲彈藥刀械管制條例及毒品犯罪等犯罪類型，其中毒品犯罪之再（累）犯比率甚至高達 9 成以上。而男性新入監受刑人再累犯所占比率超過五成之犯罪類型亦同；女性新入監受刑人部分則略有變化，以妨害風化罪、竊盜罪、搶奪罪、贓物罪、槍砲彈藥刀械管制條例及毒品犯罪等犯罪類型再累犯所占比率超過五成（表 2-6-3）。

表2-2-1 地方法院檢察署起訴財產犯罪人數及指數

基期：民國90年=100　　單位：人

年別	總計		竊盜罪		侵占罪		詐欺、背信及重利罪		贓物罪	
	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數	人數	指數
90年	27,048	100	15,843	100	3,059	100	5,496	100	2,650	100
男	23,344		14,140		2,565		4,246		2,393	
女	3,704		1,703		494		1,250		257	
91年	27,694	102	17,127	108	2,895	95	5,086	93	2,586	98
男	24,080		15,343		2,354		4,071		2,312	
女	3,614		1,784		541		1,015		274	
92年	25,290	94	15,563	98	2,546	83	5,259	96	1,922	73
男	21,943		13,902		2,074		4,222		1,745	
女	3,347		1,661		472		1,037		177	
93年	27,845	103	17,462	110	2,307	75	6,226	113	1,850	70
男	24,461		15,815		1,916		5,065		1,665	
女	3,384		1,647		391		1,161		185	
94年	34,006	126	19,213	121	2,451	80	10,123	184	2,219	84
男	29,107		17,231		1,990		7,933		1,953	
女	4,892		1,978		461		2,188		265	
95年	43,094	159	21,821	138	2,890	94	16,094	293	2,289	86
男	36,358		19,424		2,335		12,594		2,005	
女	6,734		2,396		555		3,499		284	
96年	54,931	203	28,697	181	2,970	97	21,250	387	2,014	76
男	46,537		25,802		2,363		16,599		1,773	
女	8,394		2,895		607		4,651		241	
97年	62,117	230	31,079	196	2,987	98	25,713	468	2,338	88
男	52,846		28,072		2,357		20,355		2,062	
女	9,271		3,007		630		5,358		276	
98年	55,019	203	23,251	147	3,074	100	26,630	485	2,064	78
男	46,037		20,337		2,414		21,493		1,793	
女	8,982		2,914		660		5,137		271	
99年	52,587	194	25,545	161	2,834	93	22,377	407	1,831	69
男	44,102		22,515		2,236		17,717		1,634	
女	8,485		3,030		598		4,660		197	

資料來源：法務部統計處

說　　明：起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑，以下各表均同。

表2-2-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪案件之竊盜罪犯年齡

年　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　計	28,694	100.00	22,488	100.00	21,271	100.00
男	25,815	89.97	19,737	87.77	18,516	87.05
女	2,879	10.03	2,751	12.23	2,755	12.95
14－18歲未滿	4	0.01	1	0.00	4	0.02
18－24歲未滿	2,135	7.44	1,907	8.48	1,727	8.12
24－30歲未滿	6,271	21.85	4,455	19.81	3,799	17.86
30－40歲未滿	10,661	37.15	8,119	36.10	7,687	36.14
40－50歲未滿	6,223	21.69	4,907	21.82	4,796	22.55
50－60歲未滿	2,567	8.95	2,313	10.29	2,428	11.41
60－70歲未滿	601	2.09	553	2.46	610	2.87
70－80歲未滿	193	0.67	181	0.80	180	0.85
80 歲以上	39	0.14	52	0.23	40	0.19
不　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

表2-2-3　地法院檢察署執行裁判確定有罪之詐欺、背信及重利罪犯年齡

年　　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　　計	19,027	100.00	21,007	100.00	18,350	100.00
男	15,015	78.91	16,847	80.20	14,857	80.96
女	4,012	21.09	4,160	19.80	3,493	19.04
14－18歲未滿	5	0.03	3	0.01	4	0.02
18－24歲未滿	2,831	14.88	3,304	15.73	2,596	14.15
24－30歲未滿	4,987	26.21	5,292	25.19	4,342	23.66
30－40歲未滿	5,906	31.04	6,511	30.99	5,803	31.62
40－50歲未滿	3,437	18.06	3,797	18.07	3,515	19.16
50－60歲未滿	1,459	7.67	1,630	7.76	1,603	8.74
60－70歲未滿	341	1.79	399	1.90	395	2.15
70－80歲未滿	56	0.29	60	0.29	80	0.44
80 歲以上	5	0.03	11	0.05	12	0.07
不　　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

表2-2-4　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	28,694	101.06	22,488	101.55	21,271	101.32
男	25,815	89.97	19,737	87.77	18,516	87.05
女	2,879	10.03	2,751	12.23	2,755	12.95
不識字	304	1.06	259	1.15	222	1.04
小學程度	3,911	13.63	2,970	13.21	2,951	13.87
中學程度	20,407	71.12	15,447	68.69	14,825	69.70
大專程度	1,334	4.65	1,302	5.79	1,386	6.52
自修	5	0.02	8	0.04	3	0.01
不詳	2,733	10.59	2,502	12.68	1,884	10.17

資料來源：法務部統計處

表2-2-5　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之詐欺、背信及重利罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	19,027	100.00	21,007	100.00	18,350	100.00
男	15,015	78.91	16,847	80.20	14,857	80.96
女	4,012	21.09	4,160	19.80	3,493	19.04
不識字	36	0.19	40	0.19	27	0.15
小學程度	911	4.79	902	4.29	772	4.21
中學程度	10,527	55.33	12,167	57.92	10,316	56.22
大專程度	1,506	7.92	2,118	10.08	1,922	10.47
自修	2	0.01	-	-	-	-
不詳	6,045	31.77	5,780	27.51	5,313	28.95

資料來源：法務部統計處

表2-2-6 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之竊盜罪犯職業

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	28,694	100.00	22,488	100.00	21,271	100.00
男	25,815	89.97	19,737	87.77	18,516	87.05
女	2,879	10.03	2,751	12.23	2,755	12.95
民代行政企業主管經理人員	13	0.05	30	0.13	26	0.12
專業人員	76	0.26	65	0.29	65	0.31
技術員及事務人員	611	2.13	514	2.29	498	2.34
服務工作人員及售貨員	1,594	5.56	1,462	6.50	1,468	6.90
農林漁牧工作人員	956	3.33	593	2.64	542	2.55
技術工及有關工作人員	11,290	39.35	7,961	35.40	7,018	32.99
現役軍人	50	0.17	60	0.27	66	0.31
無業	12,518	43.63	10,392	46.21	10,447	49.11
不詳	1,586	5.53	1,411	6.27	1,141	5.36

資料來源：法務部統計處

表2-2-7　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之詐欺、背信及重利罪犯職業

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	19,027	100.00	21,007	100.00	18,350	100.00
男	15,015	78.91	16,847	80.20	14,857	80.96
女	4,012	21.09	4,160	19.80	3,493	19.04
民代行政企業主管經理人員	111	0.58	144	0.69	98	0.53
專業人員	111	0.58	157	0.75	149	0.81
技術員及事務人員	1,472	7.74	1,470	7.00	1,316	7.17
服務工作人員及售貨員	2,190	11.51	2,580	12.28	2,288	12.47
農林漁牧工作人員	170	0.89	195	0.93	184	1.00
技術工及有關工作人員	5,198	27.32	5,524	26.30	4,137	22.54
現役軍人	85	0.45	111	0.53	87	0.47
無業	5,206	27.36	6,517	31.02	6,092	33.20
不詳	4,484	23.57	4,309	20.51	3,999	21.79

資料來源：法務部統計處

表2-2-8　地方法院檢察署起訴之暴力犯罪人數

年別	總計		殺人罪(不含過失致死)		重傷罪		強制性交罪		強盜、搶奪及盜匪罪		恐嚇、擄人勒贖罪	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
95年	7,699	100.00	1,132	14.70	390	5.07	914	11.87	3,492	45.36	1,771	23.00
男	7,211	100.00	1,084	15.03	368	5.10	897	12.44	3,305	45.83	1,557	21.59
女	488	100.00	48	9.84	22	4.51	17	3.48	187	38.32	214	43.85
96年	8,412	100.00	973	11.57	372	4.42	966	11.48	3,441	40.91	2,660	31.62
男	7,829	100.00	922	11.78	349	4.46	947	12.10	3,245	41.45	2,366	30.22
女	583	100.00	51	8.75	23	3.95	19	3.26	196	33.62	294	50.43
97年	7,471	100.00	907	12.14	286	3.83	967	12.94	3,067	41.05	2,244	30.04
男	6,885	100.00	841	12.21	267	3.88	956	13.89	2,870	41.68	1,951	28.34
女	586	100.00	66	11.26	19	3.24	11	1.88	197	33.62	293	50.00
98年	6,694	100.00	872	13.03	299	4.47	869	12.98	2,709	40.47	1,945	29.06
男	6,258	100.00	819	13.09	271	4.33	846	13.52	2,577	41.18	1,745	27.88
女	436	100.00	53	12.16	28	6.42	23	5.28	132	30.28	200	45.87
99年	5,780	100.00	824	14.26	220	3.81	780	13.49	2,090	36.16	1,866	32.28
男	5,396	100.00	775	14.36	213	3.95	766	14.20	1,986	36.81	1,656	30.69
女	384	100.00	49	12.76	7	1.82	14	3.65	104	27.08	210	54.69

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)「強制性交罪」係指88年4月21日修正刑法「妨害性自主罪章」之第221條、第222條、第226條、第226條之1 及修正前「妨害風化罪章」之第221條、第223條。

(2) 起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表2-2-9　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及懲治盜匪條例人犯年齡

年　　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　　計	2,212	100.00	2,164	100.00	1,800	100.00
男	2,100	94.94	2,062	95.29	1,732	96.22
女	112	5.06	102	4.71	68	3.78
14－18歲未滿	108	4.88	109	5.04	82	4.56
18－24歲未滿	394	17.81	376	17.38	283	15.72
24－30歲未滿	755	34.13	668	30.87	499	27.72
30－40歲未滿	691	31.24	716	33.09	673	37.39
40－50歲未滿	221	9.99	231	10.67	219	12.17
50－60歲未滿	40	1.81	58	2.68	39	2.17
60－70歲未滿	3	0.14	5	0.23	4	0.22
70－80歲未滿	-	-	1	0.05	1	0.06
80 歲以上	-	-	-	-	-	-
不　　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-10　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之殺人罪犯年齡

年　　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　　計	491	100.00	434	100.00	431	100.00
男	455	92.67	405	93.32	404	93.74
女	36	7.33	29	6.68	27	6.26
14－18歲未滿	29	5.91	22	5.07	9	2.09
18－24歲未滿	80	16.29	66	15.21	67	15.55
24－30歲未滿	87	17.72	97	22.35	90	20.88
30－40歲未滿	136	27.70	111	25.58	123	28.54
40－50歲未滿	95	19.35	87	20.05	70	16.24
50－60歲未滿	47	9.57	34	7.83	41	9.51
60－70歲未滿	11	2.24	11	2.53	22	5.10
70－80歲未滿	6	1.22	4	0.92	4	0.93
80 歲以上	-	-	2	0.46	5	1.16
不　　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

說　　明：本表殺人罪不含過失致死案件。

表2-2-11 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之重傷罪犯年齡

年　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　計	416	100.00	304	100.00	286	100.00
男	399	95.91	281	92.43	271	94.76
女	17	4.09	23	7.57	15	5.24
14－18歲未滿	77	18.51	19	6.25	28	9.79
18－24歲未滿	102	24.52	78	25.66	66	23.08
24－30歲未滿	97	23.32	71	23.36	57	19.93
30－40歲未滿	81	19.47	59	19.41	67	23.43
40－50歲未滿	37	8.89	45	14.80	40	13.99
50－60歲未滿	19	4.57	24	7.89	21	7.34
60－70歲未滿	2	0.48	5	1.64	7	2.45
70－80歲未滿	1	0.24	3	0.99	-	-
80 歲以上	-	-	-	-	-	-
不　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-12 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及懲治盜匪條例人犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	2,212	101.13	2,164	101.08	1,800	100.88
男	2,100	94.94	2,062	95.29	1,732	96.22
女	112	5.06	102	4.71	68	3.78
不識字	9	0.41	5	0.23	2	0.11
小學程度	145	6.56	132	6.10	116	6.44
中學程度	1,545	69.85	1,509	69.73	1,235	68.61
大專程度	44	1.99	46	2.13	43	2.39
自修	-	-	-	-	-	-
不詳	469	22.33	472	22.89	404	23.33

資料來源：法務部統計處

表2-2-13　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之殺人罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	491	102.51	434	102.19	431	101.72
男	455	92.67	405	93.32	404	93.74
女	36	7.33	29	6.68	27	6.26
不識字	3	0.61	4	0.92	6	1.39
小學程度	49	9.98	34	7.83	53	12.30
中學程度	266	54.18	246	56.68	243	56.38
大專程度	17	3.46	17	3.92	18	4.18
自修	-	-	-	-	-	-
不詳	156	34.29	133	32.84	111	27.48

資料來源：法務部統計處
說　　明：本表殺人罪不含過失致死案件。

表2-2-14　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之重傷罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	416	101.41	304	102.32	286	101.45
男	399	95.91	281	92.43	271	94.76
女	17	4.09	23	7.57	15	5.24
不識字	4	0.96	-	-	3	1.05
小學程度	18	4.33	25	8.22	21	7.34
中學程度	250	60.10	183	60.20	176	61.54
大專程度	6	1.44	10	3.29	11	3.85
自修	-	-	-	-	-	-
不詳	138	34.59	86	30.60	75	27.68

資料來源：法務部統計處

表2-2-15　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之強盜、搶奪及懲治盜匪條例人犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	2,212	100.00	2,164	100.00	1,800	100.00
男	2,100	94.94	2,062	95.29	1,732	96.22
女	112	5.06	102	4.71	68	3.78
民代行政企業主管經理人員	-	-	1	0.05	-	-
專業人員	-	-	1	0.05	6	0.33
技術員及事務人員	27	1.22	35	1.62	37	2.06
服務工作人員及售貨員	96	4.34	107	4.94	102	5.67
農林漁牧工作人員	16	0.72	22	1.02	27	1.50
技術工及有關工作人員 機械設備操作及組裝工 非技術工及體力工	600	27.12	576	26.62	478	26.56
現役軍人	5	0.23	-	-	-	-
無業	1,176	53.16	1,145	52.91	852	47.33
不詳	292	13.20	277	12.80	298	16.56

資料來源：法務部統計處

表2-2-16 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之殺人罪犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	491	100.00	434	100.00	431	100.00
男	455	92.67	405	93.32	404	93.74
女	36	7.33	29	6.68	27	6.26
民代行政企業主管經理人員	1	0.20	2	0.46	-	-
專業人員	-	-	1	0.23	2	0.46
技術員及事務人員	26	5.30	14	3.23	15	3.48
服務工作人員及售貨員	29	5.91	24	5.53	23	5.34
農林漁牧工作人員	15	3.05	6	1.38	14	3.25
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	128	26.07	120	27.65	111	25.75
非技術工及體力工						
現役軍人	1	0.20	-	-	-	-
無業	189	38.49	162	37.33	182	42.23
不詳	102	20.77	105	24.19	84	19.49

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表殺人罪不含過失致死案件。

表2-2-17　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之重傷罪犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	416	100.00	304	100.00	286	100.00
男	399	95.91	281	92.43	271	94.76
女	17	4.09	23	7.57	15	5.24
民代行政企業主管經理人員	1	0.24	2	0.66	3	1.05
專業人員	-	-	1	0.33	1	0.35
技術員及事務人員	14	3.37	10	3.29	8	2.80
服務工作人員及售貨員	21	5.05	28	9.21	18	6.29
農林漁牧工作人員	8	1.92	13	4.28	9	3.15
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	120	28.85	92	30.26	105	36.71
非技術工及體力工						
現役軍人	1	0.24	3	0.99	1	0.35
無業	167	40.14	99	32.57	82	28.67
不詳	84	20.19	56	18.42	59	20.63

資料來源：法務部統計處

表2-2-18　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類

犯罪種類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	5,122	100.00	5,553	100.00	4,714	100.00
男	4,261	83.19	4,512	81.25	3,830	81.25
女	861	16.81	1,041	18.75	884	18.75
強制性交、強制性交猥褻重傷	635	12.40	665	11.98	676	14.34
強制性交猥褻殺人	5	0.10	4	0.07	5	0.11
強制猥褻	303	5.92	342	6.16	342	7.25
意圖營利性交猥褻	2,068	40.37	2,608	46.97	2,291	48.60
製造散佈猥褻文物	1,051	20.52	894	16.10	341	7.23
其他	1,060	20.70	1,040	18.73	1,059	22.46

資料來源：法務部統計處

表2-2-19　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類人犯年齡

年齡	97年										98年										99年									
	強制性交、強制猥褻致重傷		強制性交殺人		強制猥褻		意圖營利性交猥褻		製造散佈猥褻物		強制性交、強制猥褻致重傷		強制性交殺人		強制猥褻		意圖營利性交猥褻		製造散佈猥褻物		強制性交、強制猥褻致重傷		強制性交殺人		強制猥褻		意圖營利性交猥褻		製造散佈猥褻物	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	635	100.00	5	100	303	100.00	2,068	100.00	1,051	100.00	665	100.00	4	100.00	342	100.00	2,608	100.00	894	100.00	676	100.00	5	100.00	342	100.00	2,291	100.00	341	100.00
男	630	99.21	5	100.00	301	99.34	1,469	71.03	914	86.96	652	98.05	4	100.00	340	99.42	1,805	69.21	779	87.14	667	98.67	5	100.00	338	98.83	1,580	68.97	303	88.86
女	5	0.79	-	-	2	0.66	599	28.97	137	13.04	13	1.95	-	-	2	0.58	803	30.79	115	12.86	9	1.33	-	-	4	1.17	711	31.03	38	11.14
14－18歲未滿	43	6.77	-	-	-	-	-	-	-	-	62	9.32	-	-	2	0.58	-	-	-	-	43	6.36	1	20.00	-	-	-	-	-	-
18－24歲未滿	93	14.65	1	20.00	33	10.89	57	2.76	126	11.99	91	13.68	1	25.00	28	8.19	70	2.68	138	15.44	94	13.91	1	20.00	33	9.65	64	2.79	54	15.84
24－30歲未滿	124	19.53	-	-	45	14.85	296	14.31	227	21.60	126	18.95	1	25.00	58	16.96	325	12.46	200	22.37	135	19.97	-	-	47	13.74	276	12.05	60	17.60
30－40歲未滿	160	25.20	3	60.00	71	23.43	722	34.91	314	29.88	147	22.11	1	25.00	80	23.39	799	30.64	250	27.96	183	27.07	1	20.00	81	23.68	685	29.90	92	26.98
40－50歲未滿	138	21.73	1	20.00	68	22.44	550	26.60	218	20.74	150	22.56	1	25.00	81	23.68	772	29.60	176	19.69	120	17.75	2	40.00	83	24.27	637	27.80	74	21.70
50－60歲未滿	55	8.66	-	-	52	17.16	352	17.02	123	11.70	63	9.47	-	-	49	14.33	500	19.17	94	10.51	73	10.80	-	-	50	14.62	462	20.17	46	13.49
60－70歲未滿	17	2.68	-	-	18	5.94	72	3.48	36	3.43	17	2.56	-	-	34	9.94	127	4.87	30	3.36	22	3.25	-	-	30	8.77	140	6.11	15	4.40
70－80歲未滿	5	0.79	-	-	9	2.97	17	0.82	7	0.67	3	0.45	-	-	7	2.05	15	0.58	6	0.67	4	0.59	-	-	9	2.63	24	1.05	-	-
80 歲以上	-	-	-	-	4	1.32	2	0.10	-	-	3	0.45	-	-	3	0.88	-	-	-	-	2	0.30	-	-	9	2.63	3	0.13	-	-
不詳	-	-	-	-	3	0.99	-	-	-	-	3	0.45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

表2-2-19.1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯年齡

年　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　計	875	100.00	430	100.00	345	100.00
男	744	85.03	362	84.19	281	81.45
女	131	14.97	68	15.81	64	18.55
14－18歲未滿	1	0.11	1	0.23	2	0.58
18－24歲未滿	213	24.34	81	18.84	53	15.36
24－30歲未滿	324	37.03	138	32.09	95	27.54
30－40歲未滿	248	28.34	140	32.56	114	33.04
40－50歲未滿	65	7.43	48	11.16	51	14.78
50－60歲未滿	14	1.60	16	3.72	21	6.09
60－70歲未滿	7	0.80	5	1.16	6	1.74
70－80歲未滿	3	0.34	1	0.23	3	0.87
80 歲以上	-	-	-	-	-	-
不　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-20　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	5,066	100.00	5,498	100.00	4,648	100.00
男	4,214	83.18	4,465	81.21	3,777	81.26
女	852	16.82	1,033	18.79	871	18.74
不識字	44	0.87	72	1.31	54	1.16
小學程度	517	10.21	571	10.39	536	11.53
中學程度	2,916	57.56	3,206	58.31	2,648	56.97
大專程度	514	10.15	552	10.04	470	10.11
自修	3	0.06	3	0.05	-	-
不詳	1,072	21.16	1,094	19.90	940	20.22

資料來源：法務部統計處

表2-2-21　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類人犯教育程度

教育程度	97年										98年										99年									
	強制性交、強制性交猥褻重傷		強制性交猥褻殺人		強制猥褻		意圖營利性交猥褻		製造猥褻散佈文物		強制性交、強制性交猥褻重傷		強制性交猥褻殺人		強制猥褻		意圖營利性交猥褻		製造猥褻散佈文物		強制性交、強制性交猥褻重傷		強制性交猥褻殺人		強制猥褻		意圖營利性交猥褻		製造猥褻散佈文物	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	635	100.00	5	100	303	100.00	2,068	100.00	1,051	100.00	665	100.00	4	100.00	342	100.00	2,608	100.00	894	100.00	676	100.00	5	100.00	342	100.00	2,291	100.00	341	100.00
男	630	99.21	5	100.00	301	99.34	1,469	71.03	914	86.96	652	98.05	4	100.00	340	99.42	1,805	69.21	779	87.14	667	98.67	5	100.00	338	98.83	1,580	68.97	303	88.86
女	5	0.79	-	-	2	0.66	599	28.97	137	13.04	13	1.95	-	-	2	0.58	803	30.79	115	12.86	9	1.33	-	-	4	1.17	711	31.03	38	11.14
不識字	6	0.94	-	-	5	1.65	22	1.06	7	0.67	8	1.20	-	-	7	2.05	42	1.61	5	0.56	5	0.74	-	-	4	1.17	37	1.62	1	0.29
小學程度	61	9.61	1	20.00	48	15.84	266	12.86	87	8.28	66	9.92	-	-	48	14.04	334	12.81	57	6.38	70	10.36	2	40.00	51	14.91	320	13.97	23	6.74
中學程度	361	56.85	3	60.00	151	49.83	1,156	55.90	634	60.32	377	56.69	-	-	157	45.91	1,538	58.97	539	60.29	354	52.37	3	60.00	145	42.40	1,334	58.23	231	67.74
大專程度	40	6.30	-	-	32	10.56	124	6.00	218	20.74	48	7.22	1	25.00	37	10.82	150	5.75	198	22.15	70	10.36	-	-	50	14.62	176	7.68	58	17.01
自修	-	-	-	-	-	-	1	0.05	2	0.19	-	-	-	-	-	-	2	0.08	1	0.11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
不詳	167	26.30	1	20.00	67	22.11	499	24.13	103	9.80	166	24.96	3	75.00	93	27.19	542	20.78	94	10.51	177	26.18	-	-	92	26.90	424	18.51	28	8.21

資料來源：法務部統計處

表2-2-21.1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	875	100.00	430	100.00	345	100.00
男	744	85.03	362	84.19	281	81.45
女	131	14.97	68	15.81	64	18.55
不識字	1	0.11	3	0.70	2	0.58
小學程度	16	1.83	5	1.16	12	3.48
中學程度	493	56.34	274	63.72	151	43.77
大專程度	244	27.89	87	20.23	69	20.00
自修	1	0.11	-	-	-	-
不詳	120	13.71	61	14.19	111	32.17

資料來源： 法務部統計處

表2-2-22　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	5,066	100.00	5,498	100.00	4,648	100.00
男	4,214	83.18	4,465	81.21	3,777	81.26
女	852	16.82	1,033	18.79	871	18.74
民代行政企業主管經理人員	55	1.09	55	1.00	69	1.48
專業人員	37	0.73	41	0.75	48	1.03
技術員及事務人員	675	13.32	535	9.73	430	9.25
服務工作人員及售貨員	1,326	26.17	1,560	28.37	1,183	25.45
農林漁牧工作人員	60	1.18	67	1.22	60	1.29
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	1,098	21.67	1,174	21.35	1,013	21.79
非技術工及體力工						
現役軍人	22	0.43	17	0.31	17	0.37
無業	1,098	21.67	1,364	24.81	1,197	25.75
不詳	695	13.72	685	12.46	631	13.58

資料來源：法務部統計處

表2-2-23　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害性自主罪及妨害風化罪主要犯罪種類人犯職業分類

職業分類	97年										98年										99年									
	強制性交、強制性交猥褻傷重		強制性交猥褻殺人		強制猥褻		意圖性交營利猥褻		製造散佈猥褻文物		強制性交、強制性交猥褻傷重		強制性交猥褻殺人		強制猥褻		意圖性交營利猥褻		製造散佈猥褻文物		強制性交、強制性交猥褻傷重		強制性交猥褻殺人		強制猥褻		意圖性交營利猥褻		製造散佈猥褻文物	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	635	100.00	5	100.00	303	100.00	2,068	100.00	1,051	100.00	665	100.00	4	100.00	342	100.00	2,608	100.00	894	100.00	676	100.00	5	100.00	342	100.00	2,291	100.00	341	100.00
男	630	99.21	5	100.00	301	99.34	1,469	71.03	914	86.96	652	98.05	4	100.00	340	99.42	1,805	69.21	779	87.14	667	98.67	5	100.00	338	98.83	1,580	68.97	303	88.86
女	5	0.79	-	-	2	0.66	599	28.97	137	13.04	13	1.95	-	-	2	0.58	803	30.79	115	12.86	9	1.33	-	-	4	1.17	711	31.03	38	11.14
民代行政企業主管經理人員	-	-	-	-	1	0.33	35	1.69	14	1.33	-	-	-	-	2	0.58	42	1.61	11	1.23	1	0.15	-	-	1	0.29	61	2.66	3	0.88
專業人員	8	1.26	-	-	8	2.64	-	-	6	0.57	8	1.20	-	-	3	0.88	1	0.04	13	1.45	10	1.48	-	-	11	3.22	1	0.04	3	0.88
技術員及事務人員	31	4.88	1	20.00	14	4.62	298	14.41	293	27.88	21	3.16	-	-	15	4.39	297	11.39	165	18.46	33	4.88	-	-	16	4.68	279	12.18	63	18.48
服務工作人員及售貨員	51	8.03	-	-	19	6.27	717	34.67	384	36.54	64	9.62	-	-	41	11.99	954	36.58	359	40.16	66	9.76	1	20.00	27	7.89	769	33.57	131	38.42
農林漁牧工作人員	17	2.68	-	-	9	2.97	12	0.58	8	0.76	25	3.76	-	-	10	2.92	13	0.50	4	0.45	16	2.37	-	-	9	2.63	14	0.61	1	0.29
技術工及有關工作人員																														
機械設備操作及組裝	207	32.60	2	40.00	117	38.61	314	15.18	117	11.13	206	30.98	1	25.00	108	31.58	401	15.38	126	14.09	223	32.99	2	40.00	110	32.16	344	15.02	53	15.54
現役軍人	4	0.63	-	-	-	-	-	-	5	0.48	1	0.15	-	-	-	-	-	-	4	0.45	3	0.44	-	-	-	-	-	-	1	0.29
無業	191	30.08	1	20.00	78	25.74	401	19.39	184	17.51	207	31.13	1	25.00	93	27.19	624	23.93	167	18.68	204	30.18	2	40.00	96	28.07	575	25.10	68	19.94
不詳	126	19.84	1	20.00	57	18.81	291	14.07	40	3.81	133	20.00	2	50.00	70	20.47	276	10.58	45	5.03	120	17.75	-	-	72	21.05	248	10.82	18	5.28

資料來源：法務部統計處

表2-2-23.1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反兒童及少年性交易防制條例人犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	875	100.00	430	100.00	345	100.00
男	744	85.03	362	84.19	281	81.45
女	131	14.97	68	15.81	64	18.55
民代行政企業主管經理人員	2	0.23	4	0.93	3	0.87
專業人員	20	2.29	10	2.33	7	2.03
技術員及事務人員	104	11.89	25	5.81	29	8.41
服務工作人員及售貨員	181	20.69	108	25.12	85	24.64
農林漁牧工作人員	6	0.69	1	0.23	7	2.03
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	244	27.89	117	27.21	51	14.78
非技術工及體力工						
現役軍人	14	1.60	3	0.70	4	1.16
無業	241	27.54	120	27.91	93	26.96
不詳	63	7.20	42	9.77	66	19.13

資料來源：法務部統計處

表2-2-24　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之過失致死、過失傷害罪人數及指數

基期：民國90年=100　　單位：人

年別		過失致死		過失傷害	
		人數	指數	人數	指數
90年		3,294	100	2,557	100
	男	2,970		2,170	
	女	324		387	
91年		2,854	87	2,582	101
	男	2,568		2,221	
	女	286		361	
92年		2,745	83	3,052	119
	男	2,483		2,554	
	女	262		498	
93年		2,194	67	2,866	112
	男	1,944		2,325	
	女	250		541	
94年		2,272	69	2,668	104
	男	2,034		2,207	
	女	238		461	
95年		2,330	71	3,124	122
	男	2,111		2,562	
	女	217		562	
96年		2,324	71	2,998	117
	男	2,016		2,488	
	女	303		510	
97年		2,071	63	2,761	108
	男	1,815		2,277	
	女	252		484	
98年		1,881	57	2,908	114
	男	1,642		2,343	
	女	237		565	
99年		1,584	48	3,072	120
	男	1,386		2,438	
	女	198		634	

資料來源：法務部統計處

表2-2-25　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之過失致死及過失傷害內容分析表

內容分析	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	4,832	100.00	4,789	100.00	4,656	100.00
過失致死	2,071	42.86	1,881	39.28	1,584	34.02
交通	1,575	32.60	1,386	28.94	1,088	23.37
其他	496	10.26	495	10.34	496	10.65
過失傷害	2,761	57.14	2,908	60.72	3,072	65.98
交通	2,639	54.62	2,754	57.51	2,908	62.46
其他	122	2.52	154	3.22	164	3.52

資料來源：法務部統計處

表2-2-26　地方法院檢察署偵查經濟犯罪案件之罪名及收結情形

民國99年　　單位：件

罪名別	終結案件件數						
	總計	通常程序起公訴	聲請簡易判決處刑	緩起訴處分	不起訴處分		其他
					依職權	一般	
總計	230	208	1	1	-	12	8
偽造貨幣 (刑195, 196條)	-	-	-	-	-	-	-
偽造有價證券 (刑201, 201條之1)	6	6	-	-	-	-	-
侵占罪 (刑336條2項)	4	4	-	-	-	-	-
詐欺罪 (刑339條, 339條之3, 340條)	63	58	-	-	-	4	1
背信罪 (刑342條)	6	4	-	-	-	-	2
妨害國幣條例 (3條)	-	-	-	-	-	-	-
破產法 (154, 155條)	-	-	-	-	-	-	-
證券交易法 (171, 174條)	28	23	-	-	-	4	1
期貨交易法 (112條)	9	9	-	-	-	-	-
銀行法 (125條, 125條之2, 125條之3, 127條之2第2項)	51	47	-	-	-	2	2
金融控股公司法 (57至58條)	-	-	-	-	-	-	-
票券金融管理法 (58至59條)	-	-	-	-	-	-	-
信託業法 (48至50條)	-	-	-	-	-	-	-
信用合作社 (38條之2, 38條之3, 40條)	-	-	-	-	-	-	-
保險法 (167, 168條之2, 172條之1)	5	5	-	-	-	-	-
農業金融法 (39, 40條)	-	-	-	-	-	-	-
金融資產證券化條例 (108, 109條)	-	-	-	-	-	-	-
證券投資信託及顧問法 (105至108, 110條)	3	2	-	1	-	-	-
稅捐稽徵法 (41, 42條)	2	1	-	-	-	1	-
懲治走私條例 (2至6, 8條)	-	-	-	-	-	-	-
管理外匯條例 (22條)	-	-	-	-	-	-	-
其他經濟犯罪	53	49	1	-	-	1	2

資料來源：法務部統計處

表2-2-27　地方法院檢察署起訴經濟犯罪案件之主要罪名

單位：件

罪　名　別	95年	96年	97年	98年	99年
總	**217**	**283**	**216**	**242**	**209**
僞造貨幣 (刑195, 196條)	-	-	-	-	-
僞造有價證券 (刑201, 201條之1)	2	1	-	5	6
侵占罪 (刑336條2項)	6	2	8	1	4
詐欺罪 (刑339條, 339條之3, 340條)	50	65	22	52	58
背信罪 (刑342條)	22	-	12	3	4
妨害國幣條例 (3條)	-	-	-	-	-
破產法 (154, 155條)	-	-	-	-	-
證券交易法 (171, 174條)	27	45	61	39	23
期貨交易法 (112條)	2	2	-	29	9
銀行法 (125條, 125條之2, 125條之3, 127條之2第2項)	44	55	64	73	47
金融控股公司法 (57至58條)	-	-	-	2	-
票券金融管理法 (58至59條)	-	5	-	-	-
信託業法 (48至50條)	-	-	-	-	-
信用合作社 (38條之2, 38條之3, 40條)	-	-	-	-	-
保險法 (167, 168條之2, 172條之1)	7	3	3	-	5
農業金融法 (39, 40條)	-	-	-	-	-
金融資產證券化條例 (108, 109條)	-	-	-	-	-
證券投資信託及顧問法 (105至108, 110條)	-	10	2	7	2
稅捐稽徵法 (41, 42條)	-	-	-	4	1
懲治走私條例 (2至6, 8條)	-	-	-	-	-
管理外匯條例 (22條)	-	-	-	-	-
其他經濟犯罪	57	95	44	27	50

資料來源：法務部統計處
說　　明：起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表2-2-28　地方法院檢察署起訴貪污治罪條例及瀆職罪人數及指數

基期：民國90年=100　　單位：人

年　別	貪污治罪條例		瀆　職　罪	
	人　數	指　數	人　數	指　數
90年	1,633	100	37	100
91年	1,044	64	41	111
92年	1,065	65	36	97
93年	728	45	28	76
94年	1,056	65	36	97
95年	1,274	78	56	151
96年	1,267	78	64	173
97年	1,393	85	74	200
98年	1,118	68	61	165
99年	830	51	57	154

資料來源：法務部統計處

說　　明：起訴人數包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表2-2-29　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪人數及指數

基期：民國90年=100　　單位：人

年　別	貪污治罪條例		瀆　職　罪	
	人　數	指　數	人　數	指　數
90年	186	100	17	100
91年	209	112	26	153
92年	500	269	32	188
93年	262	141	27	159
94年	194	104	18	106
95年	277	149	27	159
96年	261	140	41	241
97年	258	139	29	171
98年	345	185	43	253
99年	401	216	39	229

資料來源： 法務部統計處

表2-2-30　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪犯年齡

單位：人

年齡	97年		98年		99年	
	貪污治罪條例	瀆職罪	貪污治罪條例	瀆職罪	貪污治罪條例	瀆職罪
總計	258	29	345	43	401	39
男	223	25	291	38	363	37
女	34	4	54	5	38	2
14－18歲未滿	-	-	-	-	-	-
18－24歲未滿	9	1	3	1	4	-
24－30歲未滿	22	-	17	3	7	3
30－40歲未滿	67	10	67	11	89	10
40－50歲未滿	70	12	119	15	144	19
50－60歲未滿	68	6	91	11	114	6
60－70歲未滿	14	-	41	2	33	1
70－80歲未滿	6	-	6	-	7	-
80歲以上	1	-	1	-	3	-
不詳	-	-	-	-	-	-

資料來源：法務部統計處

表2-2-31　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪犯教育程度

單位：人

教育程度	97年		98年		99年	
	貪污治罪條例	瀆職罪	貪污治罪條例	瀆職罪	貪污治罪條例	瀆職罪
總計	258	29	345	43	401	39
男	223	25	291	38	363	37
女	34	4	54	5	38	2
不識字	1	-	1	-	-	-
小學程度	5	-	19	-	11	-
中學程度	73	4	84	3	95	5
大專程度	49	11	78	20	82	17
自修	-	-	-	-	-	-
不詳	129	14	163	20	213	17

資料來源：法務部統計處

表2-2-32　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之貪污治罪條例及瀆職罪犯職業分類

單位：人

職業分類	97年		98年		99年	
	貪污治罪條例	瀆職罪	貪污治罪條例	瀆職罪	貪污治罪條例	瀆職罪
總計	258	29	345	43	401	39
男	223	25	291	38	363	37
女	34	4	54	5	38	2
民代行政企業主管經理人員	21	1	42	-	38	-
專業人員	4	-	6	-	1	1
技術員及事務人員	131	12	147	20	200	21
服務工作人員及售貨員	32	11	66	15	88	17
農林漁牧工作人員	1	-	19	-	1	-
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	29	2	14	1	13	-
非技術工及體力工						
現役軍人	1	-	3	2	2	-
無業	8	1	16	2	15	-
不詳	30	2	32	3	43	-

資料來源：法務部統計處

表2-2-33　地方法院檢察署起訴毒品案件之件數及人數

單位：件、人

年別		起訴件數	起訴人數
		28,144	28,842
95年	男	-	24,583
	女	-	4,259
		39,334	40,175
96年	男	-	34,694
	女	-	5,481
		46,585	47,469
97年	男	-	41,517
	女	-	5,952
		39,083	40,443
98年	男	-	34,830
	女	-	5,613
		41,533	43,694
99年	男	-	37,831
	女	-	5,863

說　　明：起訴件數及人數均包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表2-2-34　地方法院檢察署起訴第二級毒品之件數及人數

單位：件、人、%

類別	起訴件數	%	起訴人數	%
97年	12,311	100.00	12,588	100.00
製賣運輸	913	7.42	1,162	9.23
製賣運輸兼施用	-	-	-	-
施用	9,963	80.93	9,967	79.18
其他	1,435	11.66	1,459	11.59
98年	13,219	100.00	13,639	100.00
製賣運輸	1,138	8.61	1,526	11.19
製賣運輸兼施用	1	0.01	1	0.01
施用	10,695	80.91	10,698	78.44
其他	1,385	10.48	1,414	10.37
99年	19,454	100.00	20,429	100.00
製賣運輸	1,977	10.16	2,908	14.23
製賣運輸兼施用	-	-	1	0.00
施用	16,120	82.86	16,130	78.96
其他	1,357	6.98	1,390	6.80

資料來源：法務部統計處

說　　明：起訴件數及人數均包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表2-2-35　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反毒品危害防制條例人犯年齡

年　　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　　計	41,120	100.00	36,758	100.00	35,460	100.00
男	35,790	87.04	31,703	86.25	30,616	86.34
女	5,330	12.96	5,055	13.75	4,844	13.66
14－18歲未滿	35	0.09	60	0.16	89	0.25
18－24歲未滿	2,093	5.09	1,796	4.89	2,370	6.68
24－30歲未滿	10,258	24.95	7,682	20.90	7,007	19.76
30－40歲未滿	17,705	43.06	16,369	44.53	15,807	44.58
40－50歲未滿	8,607	20.93	8,310	22.61	7,761	21.89
50－60歲未滿	2,196	5.34	2,334	6.35	2,203	6.21
60－70歲未滿	208	0.51	184	0.50	202	0.57
70－80歲未滿	17	0.04	20	0.05	20	0.06
80 歲以上	1	0.00	3	0.01	1	0.00
不　　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-36　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反毒品危害防制條例人犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	41,120	100.00	36,758	100.00	35,460	100.00
男	35,790	87.04	31,703	86.25	30,616	86.34
女	5,330	12.96	5,055	13.75	4,844	13.66
不識字	81	0.20	61	0.17	51	0.14
小學程度	3,505	8.52	2,982	8.11	2,717	7.66
中學程度	33,433	81.31	29,610	80.55	28,508	80.39
大專程度	958	2.33	1,028	2.80	1,239	3.49
自修	2	0.00	7	0.02	1	0.00
不詳	3,141	7.64	3,070	8.35	2,944	8.30

資料來源：法務部統計處

表2-2-37　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反毒品危害防制條例人犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	41,120	100.00	36,758	100.00	35,460	100.00
男	35,790	87.04	31,703	86.25	30,616	86.34
女	5,330	12.96	5,055	13.75	4,844	13.66
民代行政企業主管經理人員	11	0.03	16	0.04	18	0.05
專業人員	53	0.13	51	0.14	62	0.17
技術員及事務人員	1,472	3.58	1,258	3.42	1,223	3.45
服務工作人員及售貨員	3,351	8.15	3,676	10.00	3,871	10.92
農林漁牧工作人員	1,357	3.30	1,112	3.03	1,146	3.23
技術工及有關工作人員 機械設備操作及組裝工 非技術工及體力工	18,575	45.17	16,150	43.94	14,541	41.01
現役軍人	26	0.06	12	0.03	15	0.04
無業	14,471	35.19	12,688	34.52	12,606	35.55
不詳	1,804	4.39	1,795	4.88	1,978	5.58

資料來源：法務部統計處

表2-2-38　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪犯年齡

年　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　計	775	100.00	277	100.00	562	100.00
男	411	53.03	157	56.68	292	51.96
女	364	46.97	120	43.32	270	48.04
14－18歲未滿	-	-	-	-	-	-
18－24歲未滿	21	2.71	3	1.08	12	2.14
24－30歲未滿	75	9.68	30	10.83	35	6.23
30－40歲未滿	131	16.90	62	22.38	75	13.35
40－50歲未滿	169	21.81	48	17.33	119	21.17
50－60歲未滿	196	25.29	66	23.83	140	24.91
60－70歲未滿	91	11.74	46	16.61	106	18.86
70－80歲未滿	76	9.81	18	6.50	68	12.10
80 歲以上	16	2.06	3	1.08	7	1.25
不　詳	-	-	1	0.36	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-39　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	775	100.00	277	100.00	562	100.00
男	411	53.03	157	56.68	292	51.96
女	364	46.97	120	43.32	270	48.04
民代行政企業主管經理人員	8	1.03	3	1.08	4	0.71
專業人員	5	0.65	-	-	2	0.36
技術員及事務人員	52	6.71	15	5.42	18	3.20
服務工作人員及售貨員	30	3.87	9	3.25	42	7.47
農林漁牧工作人員	50	6.45	19	6.86	70	12.46
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	115	14.84	23	8.30	112	19.93
非技術工及體力工						
現役軍人	-	-	1	0.36	-	-
無業	200	25.81	41	14.80	181	32.21
不詳	315	40.65	166	59.93	133	23.67

資料來源：法務部統計處

表2-2-40　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之妨害投票罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	775	100.00	277	100.00	562	100.00
男	411	53.03	157	56.68	292	51.96
女	364	46.97	120	43.32	270	48.04
不識字	37	4.77	6	2.17	50	8.90
小學程度	104	13.42	39	14.08	144	25.62
中學程度	204	26.32	44	15.88	178	31.67
大專程度	43	5.55	3	1.08	22	3.91
自修	-	-	-	-	-	-
不詳	387	49.94	185	66.79	168	29.89

資料來源：法務部統計處

表2-2-41　地方法院檢察署辦理重大刑事案件偵查終結及執行裁判確定情形

民國 99年　　單位：件、人

罪名別			偵查終結		執行裁判確定人數											
					總計	科刑						刑			無罪	其他
			件數	人數		死刑	無期徒刑	二年未滿	二年以上三年未滿	三年以上五年未滿	五年以上七年未滿	七年以上十年未滿	十年以上十五年以下	逾十五年		
總計			516	895	512	4	50	2	17	47	37	93	198	64	-	-
普通刑法	第226條第1項		-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	第226條之1		2	2	4	-	2	-	-	-	-	-	1	1	-	-
	第271條第1項		210	280	180	2	20	-	4	7	7	10	120	10	-	-
	第272條第1項		18	19	3	-	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	第332條		39	50	54	-	17	-	-	-	-	1	28	8	-	-
	第347條第1項		29	52	48	1	-	-	1	9	10	22	3	2	-	-
	第348條之1		2	6	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-
	第348條第1項		1	2	4	1	2	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	第348條第2項		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
特別刑法	毒品危害防制條例	第4條第1項	45	67	109	-	5	-	-	4	2	26	31	41	-	-
		第4條第2項	106	265	87	-	-	2	11	23	16	26	9	-	-	-
		第5條第1項	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
		第6條第1項	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	3	-	-	-
		第6條第2項	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	槍砲彈藥刀械管制條例	第7條第1項	17	27	14	-	-	-	-	4	-	7	3	-	-	-
		第7條第3項	3	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	兒童及少年性交易防制條例	第24條第1項	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		第24條第2項	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		第25條第2項	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其他於國家法益社會治安有重大危害之案件			41	119	3	-	1	-	1	-	1	-	-	-	-	-

說明：其他重大刑事案件指其他嚴重侵害國家社會法益或於社會治安、經濟秩序有重大危害之刑事案件。

表2-2-42　地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑主要罪名

罪名別			97年		98年		99年	
			人	%	人	%	人	%
總計			610	100.00	508	100.00	512	100.00
普通刑法	第226條第1項		2	0.33	-	-	1	0.20
	第226條之1		4	0.66	4	0.79	4	0.78
	第271條第1項		220	36.07	191	37.60	180	35.16
	第272條第1項		5	0.82	6	1.18	3	0.59
	第332條		54	8.85	44	8.66	54	10.55
	第347條第1項		67	10.98	53	10.43	48	9.38
	第348條第1項		7	1.15	-	-	4	0.78
	第348條第2項		5	0.82	-	-	-	-
	第348條之1		-	-	8	1.57	1	0.20
特別刑法	毒品危害防制條例	第4條第1項	129	21.15	128	25.20	109	21.29
		第4條第2項	96	15.74	53	10.43	87	16.99
		第5條第1項	3	0.49	5	0.98	1	0.20
		第6條第1項	1	0.16	-	-	3	0.59
		第6條第2項	-	-	2	0.39	-	-
	槍砲彈藥刀械管制條例	第7條第1項	12	1.97	14	2.76	14	2.73
		第7條第3項	1	0.16	-	-	-	-
	兒童及少年性交易防制條例	第24條第1項	-	-	-	-	-	-
		第24條第2項	-	-	-	-	-	-
		第25條第2項	-	-	-	-	-	-
其他於國家法益社會治安有重大危害之案件			4	0.66	-	-	3	0.59

資料來源：法務部統計處

說　　明：其他重大刑事案件指其他嚴重侵害國家社會法益或於社會治安、經濟秩序有重大危害之刑事案件。

表2-2-43　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯主要犯罪種類

單位：人、%

犯罪種類	人數	百分比
95年	6,871	20.17
六合彩	1,220	3.58
大家樂	9	0.03
一般	3,782	11.10
電動玩具	1,860	5.46
96年	7,928	23.28
六合彩	1,396	4.10
大家樂	9	0.03
一般	4,919	14.44
電動玩具	1,604	4.71
97年	8,509	24.98
六合彩	1,845	5.42
大家樂	5	0.01
一般	5,089	14.94
電動玩具	1,570	4.61
98年	8,703	25.55
六合彩	2,151	6.32
大家樂	13	0.04
一般	5,357	15.73
電動玩具	1,182	3.47
99年	8,382	100.00
六合彩	2,706	32.28
大家樂	6	0.07
一般	4,765	56.85
電動玩具	905	10.80

資料來源：法務部統計處

表2-2-44　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯年齡

年　　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　　計	8,509	100.00	8,703	100.00	8,382	100.00
男	5,968	70.14	6,146	70.62	5,853	69.83
女	2,541	29.86	2,557	29.38	2,529	30.17
14－18歲未滿	-	-	-	-	-	-
18－24歲未滿	336	3.95	300	3.45	251	2.99
24－30歲未滿	876	10.29	719	8.26	663	7.91
30－40歲未滿	1,739	20.44	1,598	18.36	1,464	17.47
40－50歲未滿	2,346	27.57	2,418	27.78	2,130	25.41
50－60歲未滿	2,118	24.89	2,437	28.00	2,493	29.74
60－70歲未滿	787	9.25	907	10.42	981	11.70
70－80歲未滿	262	3.08	293	3.37	353	4.21
80 歲以上	45	0.53	31	0.36	47	0.56
不　　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-45　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	8,509	100.00	8,703	100.00	8,382	100.00
男	5,968	70.14	6,146	70.62	5,853	69.83
女	2,541	29.86	2,557	29.38	2,529	30.17
不識字	340	4.00	288	3.31	277	3.30
小學程度	2,049	24.08	2,185	25.11	2,148	25.63
中學程度	4,380	51.47	4,679	53.76	4,534	54.09
大專程度	505	5.93	583	6.70	505	6.02
自修	3	0.04	12	0.14	-	-
不詳	1,232	14.48	956	10.98	918	10.95

資料來源：法務部統計處

表2-2-46　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之賭博罪犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	8,509	100.00	8,703	100.00	8,382	100.00
男	5,968	70.14	6,146	70.62	5,853	69.83
女	2,541	29.86	2,557	29.38	2,529	30.17
民代行政企業主管經理人員	43	0.51	44	0.51	53	0.63
專業人員	19	0.22	10	0.11	13	0.16
技術員及事務人員	901	10.59	600	6.89	622	7.42
服務工作人員及售貨員	1,332	15.65	1,632	18.75	1,475	17.60
農林漁牧工作人員	376	4.42	311	3.57	324	3.87
技術工及有關工作人員						
機械設備操作及組裝工	2,115	24.86	2,330	26.77	1,960	23.38
非技術工及體力工						
現役軍人	8	0.09	5	0.06	10	0.12
無業	2,860	33.61	3,221	37.01	3,389	40.43
不詳	855	10.05	550	6.32	536	6.39

資料來源：法務部統計處

表2-2-47　地方法院檢察署執行裁判確定有罪公共危險罪犯主要犯罪種類

犯罪種類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	43,867	100.00	45,899	100.00	43,333	100.00
放火燒燬建物住宅	111	0.25	117	0.25	134	0.31
放火燒燬其他物類	66	0.15	73	0.16	59	0.14
失火燒燬建物住宅	83	0.19	70	0.15	74	0.17
失火燒燬其他物類	49	0.11	57	0.12	56	0.13
違背建築術成規	-	-	-	-	1	0
妨害衛生	2	0.00	2	0.00	1	0.00
漏逸氣體	34	0.08	23	0.05	23	0.05
用藥或酒醉駕駛	41,342	94.24	42,963	93.60	40,399	93.23
其他	2,180	4.97	2,594	5.65	2,586	5.97

資料來源：法務部統計處

表2-2-48　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之公共危險罪犯年齡

年　　齡	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總　　計	43,867	100.00	45,899	100.00	43,333	100.00
男	40,967	93.39	42,703	93.04	40,193	92.75
女	2,900	6.61	3,196	6.96	3,139	7.24
14－18歲未滿	5	0.01	2	0.00	4	0.01
18－24歲未滿	1,721	3.92	1,778	3.87	1,516	3.50
24－30歲未滿	5,207	11.87	4,951	10.79	4,197	9.69
30－40歲未滿	13,248	30.20	13,374	29.14	12,058	27.83
40－50歲未滿	15,040	34.29	15,863	34.56	15,100	34.85
50－60歲未滿	7,243	16.51	8,294	18.07	8,507	19.63
60－70歲未滿	1,229	2.80	1,406	3.06	1,679	3.87
70－80歲未滿	158	0.36	214	0.47	260	0.60
80 歲以上	16	0.04	17	0.04	11	0.03
不　　詳	-	-	-	-	-	-

資料來源： 法務部統計處

表2-2-49 地方法院檢察署執行裁判確定有罪之公共危險罪犯教育程度

教育程度	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	43,867	100.00	45,899	100.00	43,333	100.00
男	40,967	93.39	42,703	93.04	40,193	92.75
女	2,900	6.61	3,196	6.96	3,139	7.24
不識字	310	0.71	304	0.66	307	0.71
小學程度	6,214	14.17	6,619	14.42	6,266	14.46
中學程度	29,456	67.15	30,878	67.27	29,565	68.23
大專程度	5,239	11.94	5,550	12.09	5,238	12.09
自修	10	0.02	18	0.04	3	0.01
不詳	2,638	6.01	2,530	5.51	1,953	4.51

資料來源：法務部統計處

表2-2-50　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之公共危險罪犯職業分類

職業分類	97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%
總計	43,867	100.00	45,899	100.00	43,333	100.00
男	40,967	93.39	42,703	93.04	40,193	92.75
女	2,900	6.61	3,196	6.96	3,139	7.24
民代行政企業主管經理人員	80	0.18	84	0.18	54	0.12
專業人員	397	0.91	384	0.84	323	0.75
技術員及事務人員	3,336	7.60	2,863	6.24	2,839	6.55
服務工作人員及售貨員	5,986	13.65	6,410	13.97	5,938	13.70
農林漁牧工作人員	1,235	2.82	1,411	3.07	1,382	3.19
技術工及有關工作人員 機械設備操作及組裝工 非技術工及體力工	24,053	54.83	23,458	51.11	21,857	50.44
現役軍人	29	0.07	36	0.08	31	0.07
無業	7,218	16.45	9,849	21.46	9,584	22.12
不詳	1,533	3.49	1,404	3.06	1,324	3.06

資料來源：法務部統計處

表2-2-51　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之違反特別刑法人數及占裁判確定有罪總人數之比率

罪名別	95年		96年		97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
貪污治罪條例	277	0.19	261	0.15	258	0.13	345	0.18	401	0.22
槍砲彈藥刀械管制條例	2,277	1.56	2,214	1.27	2,140	1.08	1,783	0.94	1,636	0.91
妨害兵役治罪條例	1,136	0.78	926	0.53	659	0.33	709	0.37	383	0.21
懲治走私條例	74	0.05	126	0.07	125	0.06	209	0.11	342	0.19
森林法	145	0.10	192	0.11	184	0.09	184	0.10	253	0.14
漁業法	90	0.06	54	0.03	69	0.03	51	0.03	62	0.03
藥事法	165	0.11	269	0.15	358	0.18	462	0.24	587	0.33
毒品危害防制條例	24,545	16.84	27,199	15.66	41,120	20.70	36,758	19.30	35,460	19.69
公司法	229	0.16	258	0.15	482	0.24	589	0.31	396	0.22
著作權法	896	0.61	1,109	0.64	1,059	0.53	800	0.42	626	0.35
商標法	1,301	0.89	1,329	0.77	1,442	0.73	967	0.51	940	0.52
兒童及少年性交易防制條	887	0.61	980	0.56	875	0.44	430	0.23	345	0.19
動產擔保交易法	3,466	2.38	2,692	1.55	3	-	-	-	-	-
臺灣大陸人民關係條例	1,370	0.94	840	0.48	976	0.49	1,285	0.67	930	0.52
就業服務法	74	0.05	91	0.05	92	0.05	85	0.04	78	0.04

資料來源：法務部統計處

說　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-3-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之青年人數

基期：民國90年=100　　單位：人

年　別	人　數	指　數
90年	16,597	100
91年	15,437	93
92年	15,070	91
93年	12,065	73
94年	12,256	74
95年	12,655	76
96年	13,646	82
97年	14,454	87
98年	14,156	85
99年	13,017	78

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表青年係指18—24歲未滿。

表2-3-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之青年年齡

年　　齡	95年		96年		97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總　　計	12,655	100.00	13,646	100.00	14,454	100.00	14,156	100.00	13,017	100.00
18－20歲未滿	2,150	16.99	2,343	17.17	2,654	18.36	2,739	19.35	2,600	19.97
20－24歲未滿	10,505	83.01	11,303	82.83	11,800	81.64	11,417	80.65	10,417	80.03

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表青年係指18—24歲未滿。

表2-3-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪之青年犯罪種類

2002/3/3

年別	總　計		竊盜罪		傷　害　罪 (不含過失傷害)		過失傷害		殺　人　罪 (不含過失致死)		過失致死		贓　物　罪	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	16,597	100.00	2,923	17.61	633	3.81	452	2.72	111	0.67	459	2.77	462	2.78
91年	15,437	100.00	2,976	19.28	631	4.09	403	2.61	113	0.73	338	2.19	428	2.77
92年	15,070	100.00	2,819	18.71	601	3.99	468	3.11	90	0.60	376	2.50	331	2.20
93年	12,065	100.00	2,163	17.93	555	4.60	383	3.17	84	0.70	271	2.25	244	2.02
94年	12,256	100.00	1,952	15.93	406	3.31	344	2.81	71	0.58	267	2.18	206	1.68
95年	12,655	100.00	1,837	14.52	517	4.09	409	3.23	75	0.59	252	1.99	210	1.66
96年	13,646	100.00	1,994	14.61	562	4.12	357	2.62	76	0.56	220	1.61	143	1.05
97年	14,454	100.00	2,135	14.77	621	4.30	317	2.19	80	0.55	224	1.55	163	1.13
98年	14,156	100.00	1,907	13.47	555	3.92	351	2.48	66	0.47	192	1.36	141	1.00
99年	13,017	100.00	1,727	13.27	522	4.01	380	2.92	67	0.51	139	1.07	136	1.04

年別	強盜、搶奪 及盜匪罪		毒品危害防制條例		槍砲彈藥刀 械管制條例		貪污、瀆職罪		公共危險罪		妨害自由罪		偽造文書印文罪	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	656	3.95	2,520	15.18	416	2.51	5	0.03	2,293	13.82	306	1.84	656	3.95
91年	753	4.88	1,844	11.95	314	2.03	6	0.04	2,325	15.06	318	2.06	549	3.56
92年	805	5.34	1,703	11.30	224	1.49	5	0.03	1,859	12.34	381	2.53	575	3.82
93年	614	5.09	1,642	13.61	265	2.20	8	0.07	1,311	10.87	272	2.25	462	3.83
94年	596	4.86	2,243	18.30	330	2.69	4	0.03	1,415	11.55	274	2.24	363	2.96
95年	511	4.04	1,940	15.33	324	2.56	--	--	1,471	11.62	294	2.32	288	2.28
96年	434	3.18	1,680	12.31	285	2.09	2	0.01	1,906	13.97	437	3.20	310	2.27
97年	394	2.73	2,093	14.48	281	1.94	10	0.07	1,721	11.91	448	3.10	309	2.14
98年	376	2.66	1,796	12.69	265	1.87	4	0.03	1,778	12.56	502	3.55	478	3.38
99年	283	2.17	2,370	18.21	211	1.62	4	0.03	1,516	11.65	408	3.13	503	3.86

年別	妨害婚姻 及家庭罪		賭　博　罪		妨害風化罪		妨害性自主罪		侵占、詐欺、 背信及重利		恐嚇、擄人勒贖罪		其　他	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	76	0.46	1,156	6.97	300	1.81	351	2.11	632	3.81	158	0.95	2,032	12.24
91年	62	0.40	598	3.87	432	2.80	471	3.05	626	4.06	140	0.91	2,110	13.67
92年	60	0.40	575	3.82	383	2.54	483	3.21	644	4.27	186	1.23	2,502	16.60
93年	48	0.40	283	2.35	311	2.58	390	3.23	639	5.30	174	1.44	1,946	16.13
94年	41	0.33	273	2.23	312	2.55	450	3.67	739	6.03	155	1.26	1,815	14.81
95年	38	0.30	470	3.71	187	1.48	502	3.97	1,289	10.19	202	1.60	1,839	14.53
96年	32	0.23	356	2.61	241	1.77	428	3.14	2,243	16.44	268	1.96	1,672	12.25
97年	25	0.17	336	2.32	206	1.43	453	3.13	3,010	20.82	265	1.83	1,363	9.43
98年	29	0.20	300	2.12	224	1.58	452	3.19	3,501	24.73	216	1.53	1,023	7.23
99年	20	0.15	251	1.93	142	1.09	439	3.37	2,790	21.43	187	1.44	922	7.08

資料來源：法務部統計處

說　　明：1.本表青年係指18歲—24歲未滿。

2.毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-4-1　地方法院檢察署執行裁判確定有罪人犯性別

年 別	總　計		男		女	
	人	%	人	%	人	%
90年	128,453	100.00	110,141	85.74	18,312	14.26
91年	127,127	100.00	110,924	87.25	16,203	12.75
92年	131,680	100.00	113,426	86.14	18,254	13.86
93年	115,181	100.00	99,106	86.04	16,075	13.96
94年	126,978	100.00	109,706	86.40	16,985	13.38
95年	145,741	100.00	123,398	84.67	21,927	15.05
96年	173,711	100.00	147,453	84.88	25,743	14.82
97年	198,685	100.00	169,967	85.55	28,140	14.16
98年	190,474	100.00	162,299	85.21	27,784	14.59
99年	180,081	100.00	153,244	85.10	26,453	14.69

資料來源：法務部統計處

表2-4-2 地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及結構

罪名別	95年		96年		97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	21,927	100.00	25,743	100.00	28,140	100.00	27,784	100.00	26,453	100.00
竊盜罪	2,040	9.30	2,480	9.63	2,879	10.23	2,751	9.90	2,755	10.41
賭博罪	1,973	9.00	2,414	9.38	2,541	9.03	2,557	9.20	2,529	9.56
侵占、詐欺、背信及重利罪	2,294	10.46	3,903	15.16	4,609	16.38	4,747	17.09	4,114	15.55
殺人罪(不含過失致死)	23	0.10	32	0.12	36	0.13	29	0.10	27	0.10
過失致死	217	0.99	303	1.18	252	0.90	237	0.85	198	0.75
傷害罪(不含過失傷害)	667	3.04	656	2.55	700	2.49	710	2.56	701	2.65
過失傷害	562	2.56	510	1.98	484	1.72	565	2.03	634	2.40
搶奪、強盜及盜匪罪	92	0.42	129	0.50	112	0.40	102	0.37	68	0.26
恐嚇及擄人勒贖罪	147	0.67	253	0.98	238	0.85	233	0.84	169	0.64
妨害性自主及妨害風化罪	697	3.18	840	3.26	861	3.06	1,041	3.75	884	3.34
妨害自由罪	226	1.03	330	1.28	362	1.29	346	1.25	378	1.43
公共危險罪	1,848	8.43	2,692	10.46	2,900	10.31	3,196	11.50	3,139	11.87
贓物罪	252	1.15	214	0.83	250	0.89	257	0.92	224	0.85
偽造文書及有價證券	1,692	7.72	1,752	6.81	1,929	6.86	1,852	6.67	1,771	6.69
妨害婚姻及家庭罪	208	0.95	185	0.72	219	0.78	201	0.72	188	0.71
毒品危害防制條例	3,615	16.49	3,927	15.25	5,330	18.94	5,055	18.19	4,844	18.31
其他	5,374	24.51	5,123	19.90	4,438	15.77	3,905	14.05	3,830	14.48

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-4-3 地方法院檢察署執行裁判確定有罪女性主要罪名及女性所占比率

單位：人、%

罪名別	95年			96年			97年			98年			99年		
	總計	女性	比率	總計	女性	比率	總計	女性	比率	總計	女性	比率	總計	女性	比率
總計	145,741	21,927	15.05	173,711	25,743	14.82	198,685	28,140	14.16	190,474	27,784	14.59	180,081	26,453	14.69
竊盜罪	17,884	2,040	11.41	23,250	2,480	10.67	28,694	2,879	10.03	22,488	2,751	12.23	21,271	2,755	12.95
賭博罪	6,871	1,973	28.71	7,928	2,414	30.45	8,509	2,541	29.86	8,703	2,557	29.38	8,382	2,529	30.17
詐欺罪	8,822	1,764	20.00	14,005	3,195	22.81	17,445	3,835	21.98	19,246	4,001	20.79	16,574	3,316	20.01
傷害罪(不含過失傷害)	4,893	667	13.63	4,858	656	13.50	5,028	700	13.92	4,859	710	14.61	4,970	701	14.10
殺人罪(不含過失致死)	481	23	4.78	455	32	7.03	491	36	7.33	434	29	6.68	431	27	6.26
搶奪、強盜及盜匪罪	2,439	92	3.77	2,351	129	5.49	2,212	112	5.06	2,164	102	4.71	1,800	68	3.78
妨害性自主罪	1,725	18	1.04	1,589	9	0.57	1,814	12	0.66	1,860	18	0.97	1,897	18	0.95
妨害風化罪	2,577	679	26.35	2,961	831	28.06	3,308	849	25.67	3,693	1,023	27.70	2,817	866	30.74
偽造文書印文罪	5,469	1,556	28.45	5,847	1,599	27.35	6,027	1,775	29.45	5,989	1,711	28.57	6,024	1,622	26.93
妨害婚姻及家庭罪	413	208	50.36	373	185	49.60	431	219	50.81	371	201	54.18	367	188	51.23
毒品危害防制條例	24,545	3,615	14.73	27,199	3,927	14.44	41,120	5,330	12.96	36,758	5,055	13.75	35,460	4,844	13.66
其他	69,622	9,292	13.35	82,895	10,286	12.41	83,606	9,852	11.78	83,909	9,626	11.47	80,088	9,519	11.89

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-5-1 地方法院檢察署執行裁判確定有罪普通刑法犯之非本國籍人犯罪名

單位：人

罪名別	97年	98年	99年
總計	1,073	1,348	1,204
藏匿人犯罪	-	1	2
妨害公務罪	4	5	13
公共危險罪	170	260	212
偽造有價證券罪	4	1	7
偽造文書印文罪	252	281	265
妨害性自主及妨害風化罪	70	75	65
妨害婚姻及家庭罪	11	10	14
賭博罪	61	83	66
殺人罪	15	16	13
傷害罪	48	66	79
妨害自由罪	10	15	15
竊盜罪	305	363	291
強盜及搶奪罪	1	10	11
侵占罪	20	28	35
詐欺罪	36	69	60
妨害名譽罪	3	4	1
遺棄罪	-	-	-
贓物罪	30	39	28
毀棄損壞罪	2	2	3
其他	31	20	24

資料來源：法務部統計處

說　明：本表不含大陸、港、澳地區人士。

表2-5-2　地方法院檢察署執行裁判確定有罪特別刑法犯之非本國籍人犯罪名

單位：人

罪名別	97年	98年	99年
總計	203	246	207
國家安全法	7	-	1
槍砲彈藥刀械管制條例	5	12	9
妨害兵役治罪條例	-	-	-
懲治走私條例	1	1	2
漁業法	-	-	1
動產擔保交易法	-	-	-
毒品危害防制條例	77	84	75
著作權法	2	7	4
商標法	4	5	2
就業服務法	2	10	2
證券交易法	-	-	1
妨害國幣懲治條例	-	-	1
藥事法	7	3	9
食品衛生管理法	-	-	-
兒童及少年性交易防制條例	2	-	-
其他	96	124	100

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表不含大陸、港、澳地區人士。

表2-5-3　地方法院檢察署執行裁判確定有罪非本國籍人犯國籍

國籍別	95年		96年		97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	995	100.00	1,207	100.00	1,276	100.00	1,594	100.00	1,411	100.00
日本	11	1.11	13	1.08	19	1.49	15	0.94	13	0.92
美國	9	0.90	35	2.90	18	1.41	23	1.44	26	1.84
菲律賓	61	6.13	87	7.21	82	6.43	114	7.15	112	7.94
泰國	184	18.49	269	22.29	252	19.75	313	19.64	258	18.28
印尼	122	12.26	180	14.91	230	18.03	275	17.25	238	16.87
馬來西亞	36	3.62	26	2.15	48	3.76	40	2.51	49	3.47
韓國	21	2.11	23	1.91	24	1.88	16	1.00	26	1.84
緬甸	42	4.22	30	2.49	49	3.84	92	5.77	60	4.25
越南	394	39.60	458	37.95	441	34.56	566	35.51	533	37.77
其他	115	11.56	86	7.13	113	8.86	140	8.78	96	6.80

資料來源：法務部統計處

說　明：本表不含大陸、港、澳地區人士。

表2-6-1 監獄新入監受刑人犯罪次數

年別		總計			初犯			再累犯（前科）					
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	累犯人數		
											計	男	女
90年	人	24,760	22,734	2,026	13,050	11,769	1,281	11,710	10,965	745	8,397	7,948	449
	%	100.00	100.00	100.00	52.71	51.77	63.23	47.29	48.23	36.77	33.91	34.96	22.16
91年	人	27,003	24,661	2,342	14,333	13,015	1,318	12,670	11,646	1,024	8,777	8,227	550
	%	100.00	100.00	100.00	53.08	52.78	56.28	46.92	47.22	43.72	32.50	33.36	23.48
92年	人	28,966	26,479	2,487	14,579	13,111	1,468	14,387	13,368	1,019	9,555	8,983	572
	%	100.00	100.00	100.00	50.33	49.51	59.03	49.67	50.49	40.97	32.99	33.92	23.00
93年	人	33,346	30,370	2,976	14,552	12,957	1,595	18,794	17,413	1,381	12,523	11,726	797
	%	100.00	100.00	100.00	43.64	42.66	53.60	56.36	57.34	46.40	37.55	38.61	26.78
94年	人	33,193	29,980	3,213	13,481	11,917	1,564	19,712	18,063	1,649	13,019	12,164	855
	%	100.00	100.00	100.00	40.61	39.75	48.68	59.39	60.25	51.32	39.22	40.57	26.61
95年	人	37,607	33,568	4,039	13,841	12,159	1,682	23,766	21,409	2,357	15,569	14,449	1,120
	%	100.00	100.00	100.00	36.80	36.22	41.64	63.20	63.78	58.36	41.40	43.04	27.73
96年	人	34,991	31,427	3,564	12,186	10,809	1,377	22,805	20,618	2,187	14,809	13,762	1,047
	%	100.00	100.00	100.00	34.83	34.39	38.64	65.17	65.61	61.36	42.32	43.79	29.38
97年	人	48,234	43,401	4,833	15,735	13,858	1,877	32,499	29,543	2,956	21,856	20,283	1,573
	%	100.00	100.00	100.00	32.62	31.93	38.84	67.38	68.07	61.16	45.31	46.73	32.55
98年	人	42,336	38,199	4,137	13,835	12,308	1,527	28,501	25,891	2,610	19,245	17,785	1,460
	%	100.00	100.00	100.00	32.68	32.22	36.91	67.32	67.78	63.09	45.46	46.56	35.29
99年	人	37,159	33,623	3,536	11,949	10,668	1,281	25,210	22,955	2,255	16,888	15,686	1,202
	%	100.00	100.00	100.00	32.16	31.73	36.23	67.84	68.27	63.77	45.45	46.65	33.99

資料來源：法務部統計處

說　　明：再累犯係指有犯罪前科者，其中累犯係依刑法第47條規定，受有期徒刑之執行完畢，或受無期徒刑或有期徒刑之執行而赦免後，五年內再犯有期徒刑以上之罪者。

表2-6-2 監獄新入監受刑人犯罪種類及次數

民國 99年

罪名別	總計		初犯		再累犯（前科）			
	人	%	人	%	人	%	累犯人數	%
總計	37,159	100.00	11,949	100.00	25,210	100.00	16,888	100.00
瀆職罪	9	0.02	9	0.08	-	-	-	-
公共危險罪	5,377	14.47	1,981	16.58	3,396	13.47	1,935	11.46
偽造文書印文罪	1,037	2.79	600	5.02	437	1.73	230	1.36
妨害性自主罪	934	2.51	580	4.85	354	1.40	168	0.99
妨害風化罪	323	0.87	126	1.05	197	0.78	127	0.75
賭博罪	164	0.44	99	0.83	65	0.26	42	0.25
殺人罪	531	1.43	354	2.96	177	0.70	71	0.42
傷害罪	1,019	2.74	614	5.14	405	1.61	226	1.34
妨害自由罪	511	1.38	230	1.92	281	1.11	185	1.10
竊盜罪	6,110	16.44	1,510	12.64	4,600	18.25	3,508	20.77
強盜罪	595	1.60	303	2.54	292	1.16	166	0.98
搶奪罪	349	0.94	66	0.55	283	1.12	225	1.33
侵占罪	549	1.48	302	2.53	247	0.98	148	0.88
詐欺罪	3,454	9.30	1,963	16.43	1,491	5.91	940	5.57
恐嚇罪	481	1.29	231	1.93	250	0.99	140	0.83
贓物罪	280	0.75	101	0.85	179	0.71	127	0.75
貪污治罪條例	199	0.54	174	1.46	25	0.10	5	0.03
懲治盜匪條例	11	0.03	3	0.03	8	0.03	4	0.02
槍砲彈藥刀械管制條例	1,292	3.48	547	4.58	745	2.96	419	2.48
懲治走私條例	70	0.19	39	0.33	31	0.12	9	0.05
毒品危害防制條例	11,247	30.27	877	7.34	10,370	41.13	7,442	44.07
第一級毒品	6,291	16.93	237	1.98	6,054	24.01	4,767	28.23
第二級毒品	4,410	11.87	302	2.53	4,108	16.30	2,588	15.32
其他	546	1.47	338	2.83	208	0.83	87	0.52
其他	2,617	7.04	1,240	10.38	1,377	5.46	771	4.57

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)再累犯係指有犯罪前科者，其中累犯係依刑法第47條規定，受有期徒刑之執行完畢，或受無期徒刑或有期徒刑之執行而赦免後，五年內再犯有期徒刑以上之罪者。

(2)第一級毒品及第二級毒品分別含毒品危害防制條例87年5月20日修正施行之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表2-6-3 監獄新入監受刑人各種犯罪種類及再累犯所占比率

民國 99年　　單位：人、%

罪名別	總計			再累犯人數（前科）			再累犯比率（前科）		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	37,159	33,623	3,536	25,210	22,955	2,255	67.84	68.27	63.77
瀆職罪	9	9	-	-	-	-	-	-	-
公共危險罪	5,377	5,152	225	3,396	3,296	100	63.16	63.98	44.44
偽造文書印文罪	1,037	838	199	437	370	67	42.14	44.15	33.67
妨害性自主罪	934	925	9	354	352	2	37.90	38.05	22.22
妨害風化罪	323	292	31	197	181	16	60.99	61.99	51.61
賭博罪	164	148	16	65	58	7	39.63	39.19	43.75
殺人罪	531	496	35	177	167	10	33.33	33.67	28.57
傷害罪	1,019	964	55	405	393	12	39.74	40.77	21.82
妨害自由罪	511	489	22	281	273	8	54.99	55.83	36.36
竊盜罪	6,110	5,679	431	4,600	4,321	279	75.29	76.09	64.73
強盜罪	595	579	16	292	286	6	49.08	49.40	37.50
搶奪罪	349	332	17	283	272	11	81.09	81.93	64.71
侵占罪	549	448	101	247	221	26	44.99	49.33	25.74
詐欺罪	3,454	2,949	505	1,491	1,327	164	43.17	45.00	32.48
恐嚇罪	481	453	28	250	241	9	51.98	53.20	32.14
贓物罪	280	252	28	179	165	14	63.93	65.48	50.00
貪污治罪條例	199	189	10	25	24	1	12.56	12.70	10.00
懲治盜匪條例	11	11	-	8	8	-	72.73	72.73	-
槍砲彈藥刀械管制條例	1,292	1,271	21	745	729	16	57.66	57.36	76.19
懲治走私條例	70	70	-	31	31	-	44.29	44.29	-
毒品危害防制條例	11,247	9,724	1,523	10,370	8,952	1,418	92.20	92.06	93.11
第一級毒品	6,291	5,378	913	6,054	5,189	865	96.23	96.49	94.74
第二級毒品	4,410	3,840	570	4,108	3,577	531	93.15	93.15	93.16
其他	546	506	40	208	186	22	38.10	36.76	55.00
其他	2,617	2,353	264	1,377	1,288	89	52.62	54.74	33.71

資料來源：法務部統計處

說　　明：再累犯係指有犯罪前科者，其中累犯係依刑法第47條規定，受有期徒刑之執行完畢，或受無期徒刑或有期徒刑之執行而赦免後，五年內再犯有期徒刑以上之罪者。

第三章　犯罪之處理

本章係就近年來依據刑事訴訟法及保安處分執行法等相關刑事法律所規定之法定程序，從犯罪偵查、審判至執行等犯罪處理過程之相關統計資料，分別加以分析說明，以進一步瞭解最近的犯罪趨勢及事後依法定程序處理之結果。

第一節　偵　查

壹、刑事案件受理情形

偵查係指檢察官為調查犯罪嫌疑人及搜集證據，作為決定是否提起公訴的準備程序而言。刑事訴訟法第 228 條第 1 項之規定：「檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪嫌疑者，應即開始偵查。」所謂其他情事，係指告訴、告發、自首以外之情事，使檢察官據其情事而知有犯罪嫌疑者而言，諸如司法警察機關之報告、相驗、甚至因傳聞、新聞報導等，均足據為開始偵查之原因。

一、一般情形

99 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件之總件數為 412,553 件，居近 5 年來之首。

如以案件之來源而論，歷年來均以警察機關移送偵查者最多，其次為其他機關移送偵查者。99 年亦以警察機關移送偵查者最多，計有 292,742 件，占總件數的 70.96％，其次為其他機關移送偵查者計 103,855 件（占 25.17％），而其他案件來源，如一般偵查之告訴、告發、自首與檢察官自動檢舉等所占比例均較低（表 3-1-1）。

二、檢察官自動檢舉案件

厲行檢察官自動檢舉向為法務部施政重點之一，對於檢察官自

動檢舉案件，法務部重在對治安之助益，不重在案件的多寡。近 5 年檢察官自動檢舉之件數均占當年新收總件數 1%左右，而 98 年案件數與所占比例均為近 5 年最低，99 年略為上升。（表 3-1-2）。

如就普通刑法與特別刑法犯罪分類來看，犯普通刑法之罪而由檢察官自動檢舉者，99 年有 1,498 件，占普通刑法總件數的 0.49%，犯特別刑法之罪而由檢察官自動檢舉者有 988 件，占特別刑法犯罪總件數的 0.93%。（表 3-1-2）。

再以由地方法院檢察署檢察官自動檢舉案件之犯罪罪名分類來看，向來以殺人罪檢舉率最高，99 年計有 359 件，占該類犯罪新收總件數的 6.13%；其他自動檢舉案件，檢舉率在百分之 3 以上之罪名包括贓物罪、稅捐稽徵法等，尤其犯稅捐稽徵法罪比例達 9.22%，為例年最高（表 3-1-3）。

貳、犯罪類型之比較

99 年各地方法院檢察署新收刑事偵查案件之總件數為 412, 553 件，與 98 年比較，增加 4,283 件，增幅 1.05%；如以普通刑法與特別刑法案件為區分標準，普通刑法案件減少 1,591 件，減幅 0.52%，特別刑法案件則增加 5,874 件，增幅 5.84%（表 3-1-4）。

近 5 年來各地方法院檢察署新收普通刑法案件多以公共危險罪最多，惟詐欺背信及重利罪近年來案件數逐年增加，95 年後超越竊盜罪居第二位，97 年更首次超越公共危險罪，居新收普通刑法案件首位，且有逐年增加的趨勢。99 年以公共危險罪案件最多有 75,371 件，占 24.62%、詐欺背信及重利罪，有 68,046 件，占 22.23%，其次為傷害罪有 41,741 件，占 13.63%、竊盜罪有 41,616 件，占 13.59%（表 3-1-5）。

如就特別刑法案件而言，99 年仍以違反毒品危害防制條例案件

最多，計有 76,363 件，占 71.76%，其次所占比例較高者為違反藥事法、及槍砲彈藥刀械管制條例等罪名，惟所占比例均為 3%以下(表 3-1-6)。

參、偵查終結情形

地方法院檢察署終結刑事偵查案件的情形可以分為依通常程序提起公訴、聲請簡易判決處刑、不起訴處分、緩起訴及因其他理由偵查終結等 5 種，近年來檢察機關為簡化訴訟程序及減輕訟累，有減少依通常程序提起公訴偵結，並增加聲請簡易判決、不起訴或緩起訴之比例。99 年各地方法院檢察署偵查終結刑事案件之情形分別如下（表 3-1-7)：

一、偵查終結案件總件數為 410,387 件，偵查終結總人數為 523,887 人，其中以不起訴處分案件最多，其次分別為聲請簡易判決及提起公訴，至於緩起訴處分案件所占比例則較少：

(一)依通常程序提起公訴案件計 88,716 件，占偵查終結總件數的 21.62%，起訴人數有 111,719 人，占總偵查終結人數的 21.33%。

(二)聲請簡易判決處刑有 98,708 件，占偵查終結總件數的 24.05%，聲請簡易判決處刑人數有 106,724 人，占偵查終結總人數的 20.37%。

(三)不起訴處分案件 123,498 件，占偵查終結總件數的 30.09%，不起訴處分人數 178,689 人，占偵查終結總人數的 34.11%。

(四)緩起訴處分 37,614 件，占偵查終結總件數的 9.17%，緩起訴處分人數 44,514 人，占偵查終結總人數的 8.50%。近年來緩起訴處分之人數與件數逐年遞增，已為我國刑事政策之重要制度。

(五)因其他理由而偵查終結者（例如刑事訴訟法第 255 條所列情事等），計有 61,851 件，占偵查終結總件數的 15.07%，人數有 82,241 人，占偵查終結總人數的 15.70%。

二、近 6 年來偵查終結案件統計結構比較如下（表 3-1-7）：

(一)近 6 年偵查終結案件件數及人數逐年增加，而以 97 年 413,125 件，526,143 人最多；以 94 年的 340,196 件，426,546 人最少。終結案件自 94 年突破 30 萬件，人數突破 40 萬人；96 年終結案件突破 40 萬件，人數突破 50 萬人，增加幅度明顯。

(二)依通常程序提起公訴案件，95 年以前約占總偵查終結案件件數 20%以下，自 96 年以後升至 20%以上。近 6 年以 97 年件數及人數最多（94,334 件，117,057 人），以 94 年件數及人數最少(59,682 件、76,513 人)。

(三)聲請簡易判決處刑案件，近 6 年來互有增減，惟變化不大，其中以 94 年最少（74,942 件，82,304 人），97 年最多（105,040 件，114,756 人）。

(四)不起訴處分案件之案件數與人數近年來呈逐年增加趨勢，以 99 年最多（123,498 件，178,689 人），94 年最少（95,897 件，134,965 人）。

(五)緩起訴案件自 91 年 2 月實施以來，每年均穩定成長，99 年亦為近 6 年最高（37,614 件，44,514 人），顯示緩起訴處分已為各地方法院檢察署廣泛運用。

(六)因其他原因而偵查終結之案件，近 6 年以 94 年件數、人數（85,049 件，104,302 人）暨所占比例(均約占二成五)最高，之後呈逐年減少趨勢，99 年案件數有 61,851 件，人數為 82,241 人，兩者所占比例均在二成以下，為近 6 年最低。

三、依適用法規分類，偵查終結案件統計結構如下：

(一)普通刑法犯罪部分，99 年普通刑法犯罪之總件數為 307,203 件，398,854 人。其中提起公訴案件（51,530 件，67,540 人）、不起訴處分案件（98,258 件，144,750 人）及緩起訴處分案件（30,475 件，34,988 人），均為近 6 年最高（詳表 3-1-7）。

(二)特別刑法犯罪部分，99 年偵查終結之案件總計有 103,184 件，125,033 人，較 98 年增加。其中提起公訴案件、聲請簡易判決處刑案件及緩起訴處分案件，均較 98 年增加（詳表 3-1-7）。

(三)99 年偵查終結之案件，偵查終結起訴案件及緩起訴案件均以公共危險罪件數最多，分占 23.45％與 60.85％；不起訴處分及因其他原因而偵查終結之案件均以詐欺、背信及重利罪最多，分占 21.98 與 33.25％（詳表 3-1-7.1）。

肆、起訴

刑事訴訟法第 251 條第 1 項規定：「檢察官依偵查所得之證據，足認被告有犯罪嫌疑者，應提起公訴。」同條第 2 項復規定：「被告之所在不明者，亦應提起公訴。」惟如犯人不明者，於認有刑事訴訟法第 252 條應為不起訴處分所定之情形以前，不得終結偵查（同法第 262 條）。依以上規定，可知提起公訴乃指檢察官就特定刑事案件聲請法院審判之意思表示，係終結偵查方式之一。以下就近 5 年來各地方法院檢察署刑事案件偵查終結之起訴情形，說明如下：

一、依適用法規，比較近 5 年來起訴情形（表 3-1-8）：

(一)近 5 年來各地方法院檢察署起訴人數占各年偵查終結總人數比率在四成至四成五之間，以 95 年起訴率最低，占該年偵查終結總人數的 40.01％；97 年起訴率最高，占該年偵查

終結總人數的 44.06％，99 年起訴人數略降為 218,443 人，占 41.70％。

(二)近 5 年普通刑法犯罪的起訴率先增後減，96 年普通刑法起訴人數占偵查終結總人數 44.02％，為近 5 年最高；99 年降為 39.24％，起訴人數有 156,510 人。

(三)特別刑法犯罪案件之起訴率近 5 年則逐年上升，99 年起訴人數為 61,933 人，占偵查終結總人數 49.53％，起訴率為近 5 年最高。

二、99 年普通刑法犯罪主要罪名之起訴率（表 3-1-9）：

(一)各類犯罪中，以詐欺、背信及重利罪偵查人數最多(92,608 人)，其次為公共危險罪 (76,275 人)及傷害罪（56,008 人）。另起訴人數占偵查終結總人數半數以上者計有妨害公務罪（67.42％）、搶奪強盜罪（65.99％）、賭博罪（62.31％）、公共危險罪（58.12％）、竊盜罪（57.03％）、妨害性自主及妨害風化罪（55.82%）及贓物罪（50.93％）。

(二)起訴率低於 2 成的犯罪類型依序為妨害名譽及信用罪（16.74％）、瀆職罪（11.03％）。

(三)近 3 年各罪名起訴率增加幅度較大為妨害公務罪及妨害性自主及妨害風化罪等。

三、99 年特別刑法犯罪主要罪名之起訴率（表 3-1-10）：

(一)起訴率在 5 成以上的犯罪類型計有毒品危害防制條例（56.06％）、槍砲彈藥刀械管制條例（60.45％）、公司法（71.35％）、。

(二)比較近 3 年特別刑法犯罪之起訴率，違反公司法及毒品危害防制條例之起訴率有逐年增加趨勢；而違反商標法、著作權法之起訴率，則逐年減少。99 年違反槍砲彈藥刀械管

制條例、毒品危害防制條例、妨害兵役治罪條例、就業服務法、兒童及少年性交易防制條例之起訴率，均較 98 年增加。

伍、不起訴處分

檢察官依據法律規定事由，判斷認為不必起訴而為法律上之處分，亦為終結偵查方式之一，稱為不起訴處分。由於檢察官提起公訴以案件具有訴訟條件及處罰條件為前提，如案件欠缺訴訟條件或處罰條件則應為不起訴處分。

依我國現行刑事訴訟法的規定，不起訴的原因有二：一為絕對不起訴，另一為相對不起訴－包括「輕微案件的不起訴」及「於應執行刑並無重大關係之案件不起訴」二者，前者又稱為「微罪不舉」，係指檢察官對於刑事訴訟法第 376 條所規定之案件，參酌刑法第 57 條所列舉事項，認為以不起訴處分為適當者，得為不起訴處分（刑事訴訟法第 253 條第 1 項）及依少年事件處理法第 67 條之規定對少年犯最重本刑 5 年以下有期徒刑之罪，參酌刑法第 57 條之規定，認為以不起訴處分為適當者得為不起訴處分；後者則係指刑事訴訟法第 254 條之規定，被告犯數罪時，其一罪已受重刑之確定裁判，檢察官認為他罪雖行起訴，於應執行之刑無重大關係者，得為不起訴處分。

一、依適用法規比較近 5 年來不起訴情形（表 3-1-11）：

(一)各地方法院檢察署刑事偵查案件不起訴處分率（占各年偵結總人數比率），以 99 年 34.11％最高，96 年 31.44％最低。

(二)普通刑法犯罪之不起訴處分率，以 99 年 36.29％最高；96 年 32.84％最低。

(三)特別刑法犯罪之不起訴處分率，以 95 年 28.88％最高；97

年 27.02％最低。

二、99 年普通刑法犯罪主要罪名之不起訴率（表 3-1-12）：

（一）99 年普通刑法犯罪不起訴處分人數為 144,750 人，不起訴處分率 36.29％，其中不起訴處分率高於 5 成之罪名包括瀆職罪（81.96％）、妨害名譽及信用罪（71.99％）、偽證及誣告罪（66.52％）、毀棄損壞罪（66.38％）、妨害婚姻及家庭罪（63.98％）、妨害自由罪（57.29％）及侵占罪（53.18％）。

（二）不起訴處分率低於二成的犯罪類型包括公共危險罪（9.55％）、妨害公務罪（15.29％）。

三、99 年特別刑法犯罪主要罪名之不起訴率（表 3-1-13）：

（一）99 年不起訴人數為 33,939 人，不起訴處分率為 27.14％，其中不起訴處分率超過五成者，有違反動產擔保交易法案件（100.00％）及著作權法（51.50％）。

（二）不起訴處分率低於二成者有違反藥事法（19.01%）、公司法案件(12.86％)。

四、依職權不起訴處分率（表 3-1-14）：

為加強運用職權不起訴之規定，以啟被告自新之途，法務部陸續發函提示，要求檢察官體認當前刑事政策，妥為裁量。99 年檢察官依職權不起訴之件數為 5,752 件，同期間第一審法院新收公訴易字案件件數為 45,095 件，不起訴處分率為 11.31％

陸、緩起訴處分

緩起訴處分制度自 91 年 2 月開始實施，除最輕本刑 3 年以上有期徒刑之重罪不得適用緩起訴制度外，其餘均可。讓觸犯輕罪之被告有自新機會，並補償對社會或被害人造成的損失。

99 年獲緩起訴處分者計 37,614 件，其中以違反公共危險罪

22,889 件最多，其次為違反毒品危害防制條例罪 2,823 件、竊盜罪 1,392 件、違反商標法 1,306 件、偽造文書印文罪 1,038 件等（表 3-1-15）。

在緩起訴期間，檢察官命被告應遵守或履行之事項 37,614 件中，以向公庫或指定之公益團體、自治團體支付一定之金額為最多（28,362 件，占 75.40％），其次為預防再犯所為之必要命令 18,453 件（占 49.06％），再次為立誨過書者 7,479 件（占 19.88％）。（表 3-1-16）

經統計自 91 年 2 月起至 99 年底，各地方法院檢察署新收緩起訴處分之被告達 173,618 人次，並向公庫或指定之公益團體、自治團體支付之金額已高達新台幣 58 億 3,763 萬元，顯示緩起訴處分增添社會公益力量成效卓越（3-1-17）。

柒、聲請再議

告訴人對於檢察官之不起訴處分表示不服，經由原檢察官向上級法院檢察機關檢察長或檢察總長請求變更原處分，提起公訴，稱為聲請再議。

一、近 5 年聲請再議情形（表 3-1-18）：

（一）近年來得聲請再議案件之件數呈現逐年增加的趨勢，99 年各地方法院檢察署得聲請再議案件數為 121,820 件，為近 5 年來新高。

（二）各年聲請再議之件數亦呈增加趨勢，99 年為 51,126 件，較 98 年增加 5,636 件，而聲請再議件數占得再議件數百分比，99 年為 41.97％。

二、99 年各地方法院檢察署聲請再議案件終結情形（表 3-1-19）：

（一）聲請再議終結情形：

99 年各地方法院檢察署聲請再議案件終結件數計有 51,558

件，其中以送交上級法院檢察署檢察長的情形最多（50,857件），占總體再議終結案件 98.64%。

（二）聲請再議送交上級法院檢察署檢察長發回件數約 50,402 件，其中以不合法或無理由而駁回者約為 43,004 件，占 85.32%，命令續行偵查者約 5,877 件，占 11.66%，餘為其他原因者。

捌、非常上訴

非常上訴係指對於確定裁判，以該案件之裁判違背法令為理由，由最高法院檢察署檢察總長向最高法院請求救濟的方法。

一、受理情形（表 3-1-20）：

近 5 年來最高法院檢察署受理非常上訴之新收件數以 99 年的 3,078 件為最多，95 年的 1,977 件最少。

（一）99 年受理之非常上訴案件終結件數中提起非常上訴者計有 363 件，其餘為駁回聲請或其他原因，不予提起非常上訴。

（二）99 年經提起非常上訴最高法院判決結果，以撤銷原裁判之件數較多（269 件），其次為駁回非常上訴者（73 件）。

二、重要罪名案件數（表 3-1-21）：

近 3 年非常上訴案件數呈逐年增加趨勢之罪名為偽造文書印文罪、殺人罪、傷害罪、貪污治罪條例及毒品防害防制條例。

99 年最高法院檢察署終結之非常上訴案件以違反毒品危害防制條例案件之件數為最多，有 707 件，其次為貪污治罪條例案件 263 件、殺人罪案件 225 件。

玖、重大刑事案件之偵查

99 年各地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑人數有

512 人，普通刑法犯罪中以殺人既遂罪（271 條第 1 項）最多（180 人，占 35.16％），其次為強盜殺人罪（第 332 條，54 人，占 10.55％）及擄人勒贖罪（第 347 條第 1 項，48 人，占 9.38%）。特別刑法犯罪以違反毒品危害防制條例人數最多，計有 200 人，其中因製造販賣運輸 1 級毒品（第 4 條第 1 項）裁判科刑者有 109 人；因製造販賣運輸 2 級毒品（第 4 條第 2 項）裁判科刑者有 87 人（表 3-1-22）。

99 年各地方法院檢察署偵查終結重大刑事案件所需時間，以需時 1 月以上 2 月未滿終結者最多，計有 138 件，占總件數的 26.74％；其次為半月以上 1 月未滿者 125 件，占 24.22％、2 月以上 3 月未滿者 97 件，占 18.80％、3 月以上 4 月未滿者 96 件，占 18.60％；平均結案日數為 75.11 日，較 98 年的 72.47 日增加 2.64 日（表 3-1-23）。

第二節　審　判

壹、確定裁決情形（表 3-2-1）

近 5 年來各地方法院檢察署起訴案件裁判確定結果，均以裁判科刑者居多，約占總人數的九成左右。不受理者居第二，各年所占比率則互有增減。99 年裁判確定者有 201,684 人，科刑者 179,430 人，占總人數的 88.97％；不受理者有 13,080 人（占 6.49％）；裁判無罪者有 7,946 人（占 3.94％）。若與其他各年比較，99 年不受理人數均為近 5 年最高。

貳、緩刑

緩刑係指對於初犯或輕微犯罪之人，於一定期間內，暫緩其刑之執行，其目的一方面在於避免短期自由刑傳染惡習之流弊，另一方面則為了保全犯人之廉恥之心，以促其改悔向上。依刑法第 74 條

規定：「受二年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而有下列情形之一，認以暫時不執行為適當者，得宣告二年以上五年以下之緩刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者，二、前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢或赦免後，五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告者。」又少年事件處理法第 79 條規定：「刑法第 74 條緩刑之規定，於少年犯罪受 3 年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告者，適用之」。緩刑期滿而緩刑宣告未經撤銷者，其刑之宣告失其效力。

一、執行緩刑之情形（表 3-2-2）：

近 5 來各地方法院檢察署執行緩刑之人數以 95 年的 20,741 人最少，99 年的 23,141 人最多；而 5 年來緩刑宣告期間的人數均以宣告緩刑 2 年者人數最多，所占總緩刑人數之比例在 60-72％之間；宣告緩刑 5 年者人數最少，比例約占各年緩刑人數的 5-6％之間。

99 年各地方法院檢察署執行宣告緩刑人數 23,141 人，其中仍以宣告緩刑 2 年者最多，計有 16,691 人，占總人數的 72.13％，其次為宣告緩刑 3 年者計 3,923 人（占 16.95％）、宣告緩刑 5 年者計有 1,323 人（占 5.72％）、宣告緩刑 4 年者計有 1,204 人（占 5.20％）。比較近 5 年宣告緩刑之變化，宣告緩刑二年比例逐年增加，而其餘緩刑宣告期間比例則逐年降低。

二、執行緩刑之原裁判情形（表 3-2-3）：

近 5 年來各地方法院檢察署執行案件中受緩刑宣告之原裁判刑名，皆以 2 年以下有期徒刑者人數為最多，所占比例在七成三以上，其次為拘役，約占 17-22％之間。99 年原裁判宣告為 2 年以下有期徒刑者人數計 16,953 人，所占比率為 73.26％，其次依序為宣告拘役者（5078 人，占 21.94％）、宣告罰金者（1,028 人，占 4.44％）及宣告逾 2 年 3 年以下有期徒刑者（82 人，占 0.35％）。

三、緩刑宣告之撤銷（表 3-2-4）：

(一)近 5 年來撤銷緩刑人數互有增減，其中以 96 年的 1,485 人為最少，99 年的 1,760 人為最多，撤銷比例介於 6-9%之間。至於撤銷的原因，大多以刑法第 75 條之 1 第 1 項第 2 款原因（緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受六月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者）而撤銷者為最多。

(二)99 年撤銷緩刑宣告的人數為 1,760 人，撤銷率為 7.61%。至於撤銷緩刑之原因，則以刑法第 75 條之 1 第 1 項第 2 款之原因撤銷者為最多，計有 436 人；其次為刑法第 75 條第 1 項第 1 款之原因撤銷者（緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受不得易科罰金之有期徒刑以上刑之宣告確定者），計有 404 人、因違反保護管束規定而被撤銷緩刑者（刑法第 93 條第 3 項），計有 303 人、因刑法第 75 條之 1 第 1 項第 1 款之原因撤銷者（緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受得易科罰金之有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者）有 208 人、因刑法第 75 條第 1 項第 2 款之原因撤銷者（緩刑前因故意犯他罪，而在緩刑期內受六月有期徒刑之宣告確定者）有 186 人。

第三節　裁判之指揮執行

壹、生命刑之執行

生命刑係對於犯罪人生命法益予以剝奪而不能回復之刑罰，我國刑法原規定應處死刑之情形有兩種，一為絕對死刑，一為相對死刑。惟近年來人權意識高漲，且歐美先進國家多已立法廢除死刑，致使死刑存廢問題成為各界爭論議題。然為順應世界潮流，近年來

政府已朝向廢除死刑政策努力，95 年 4 月 25 日立法院三讀通過刑法海盜罪修正案，將當時刑法僅存絕對死刑之海盜罪修正為相對死刑，亦使我國現行刑法已無絕對死刑之規定。但由於死刑制度的廢止衍生之影響，關係刑罰制度全面性變革及整體民眾刑罰認知態度，故仍需進行謹慎評估。

著眼上述因素，近 5 年來執行死刑之人數逐年減少，95 年至 98 年執行人數均為零，99 年計 4 人，顯示出政府對於死刑政策之審慎態度（表 3-3-1）。

貳、自由刑之執行

自由刑是國家為制裁犯罪人不法行為，而剝奪犯罪人自由之刑罰。執行自由刑之目的在使其與社會隔離，防止其對於社會的危害，並在限制自由中，藉教化、勞動等手段，有效的矯正犯人，使其習慣於有秩序的國民生活，重歸社會。我國刑法規定之自由刑種類包括無期徒刑、有期徒刑及拘役三種。

一、近 5 年來各地方法院檢察署執行自由刑之人數以 96 年 88,381 人最少，97 年 138,936 人最多，各年刑期均以執行有期徒刑人數最多，約占各年執行自由刑人數七成以上；執行拘役的人數則約占各年執行自由刑人數 2 成 5 至 2 成 8 之間；無期徒刑人數之比例皆在 0.07％以下（表 3-3-2）。

二、99 年各地方法院檢察署執行之自由刑 123,385 人當中，無期徒刑 39 人，占總人數的 0.03％；有期徒刑 90,189 人，占 73.10％；拘役 33,157 人，占 26.87％（表 3-3-2）。

三、有期徒刑之執行，近 5 年來各地方法院檢察署執行有期徒刑之刑期均以 6 月以下者最多，約占各年執行有期徒刑總人數 57％-65％之間，以 96 年 39,406 人(占 61.45％)最少，97 年 66,055 人

(占 64.15%)最多。其次為逾 6 月 1 年未滿者，各年所占比例在 21-27%之間，以 96 年 13,674 人(占 21.32%)最少，98 年 25,764 人(占 26.87%)最多，合計各年執行有期徒刑之刑期，有八成左右為 1 年未滿之短期自由刑（表 3-3-3）。

四、99 年執行有期徒刑者，亦以刑期 6 月以下與逾 6 月 1 年未滿者居前二位，其次依序為 1 年以上 2 年未滿者（4,166 人，占 4.62%）、3 年以上 5 年未滿者（2,146 人，占 2.38%）。合計刑期兩年未滿者約已占總執行人數 9 成以上（表 3-3-3）。

五、99 年各地方法院檢察署執行拘役總人數 33,157 人，以公共危險罪（13,884 人，占 41.87%）最多，其次為竊盜罪（4,373 人，13.19%）、詐欺罪（3,781 人，占 11.40%）及傷害罪（3,542 人，占 10.68%）。而執行拘役總人數中，有 65.41%為易科罰金，其中僅竊盜罪及妨害兵役治罪條例執行拘役者高於易科罰金者，顯示拘役之執行以易科罰金方式居多（表 3-3-4）。

參、財產刑之執行

財產刑之執行，包括罰金及沒收之執行，其中沒收屬於從刑，其所占之比例甚低，99 年各地方法院檢察署執行罰金刑之人數計有 21,841 人，較 98 年（近 5 年最高，23,934 人）低，而高等法院及其分院檢察署執行罰金之人數則有 5 人（表 3-3-5）。

肆、保安處分之執行

保安處分是法律對於無責任能力人或限制責任能力人以及特種危險性之有責任能力行為人，以矯治及感化等方法所為之特別預防處置，係為保持國家社會安寧的一種處分。刑法上的保安處分係對於依據一定的證據，在客觀上被認為犯罪或其他類似的反社會行為

之特殊危險，為防止危險，以預防侵害社會秩序為目的而為的刑事司法上的處分，目前我國刑法規定之保安處分種類可分為感化教育、監護、禁戒、強制工作、強制治療、保護管束及驅逐出境等處分。

近 5 年來執行保安處分之人數，以 97 年最少（11,439 人），99 年最多(15,320 人)。而各年執行之保安處分，9 成以上係為執行保護管束，其中以 99 年 14,590 人最多（占 95.23％），97 年的 10,449 人最少（占 91.35％）；其餘保安處分以執行強制工作者（約占各年執行保安處分人數之 1.41％-3.02％）及強制治療者（約占 0.65％-2.09％）比例較多。（表 3-3-6）。

99 年各地方法院檢察署執行保安處分總人數為 15,320 人，以執行保護管束人數最多，計 14,590 人，占總人數的 95.23％，其次為強制工作者 216 人（占 1.41％）、驅逐出境者有 189 人（占 1.23％）、監護者 157 人（占 1.02％）、強制治療者 126 人（占 0.82％）及禁戒者 42 人（占 0.27％）。（表 3-3-6）

伍、易服社會勞動之執行

為落實寬嚴並進的刑事政策，推動以人為本易刑替代措施，使微罪受刑人能兼顧家庭、學業與工作，不與社會脫節，並避免因貧富差距擴大而造成短期自由刑的不公平現象，自 98 年 9 月 1 日起開始施行「易服社會勞動制度」，將原應入監執行短期自由刑（6 個月以下有期徒刑、拘役）及罰金者得以易服社會勞動，藉由提供無酬的勞動服務，替代短期自由刑與罰金刑執行，使該類受刑人成為對社會有貢獻的生產者。

易服社會勞動由各地方法院檢察署檢察官指揮觀護人執行，觀護人考量社會勞動人工作職業、專業才能、學經歷等因素，指派至

適宜社會勞動之執行機關（構）服務。自 99 年 1 月 1 日至 99 年 12 月 31 日止，全國各地計有 26,023 人參與執行，出動 78 萬 1,823 人次，計提供勞動服務共 540 萬 4,447 個小時。

99 年 1-12 月地方法院新收觀護易服社會勞動案件計 18,488 件，其中徒刑案件有 9,504 件（占 51.4％），拘役案件有 5,591 件（占 30.2％），罰金案件有 3,393 件（占 18.4％）。99 年 9-12 月終結案件計 16,983 件，其中期滿（履行完成）者 10,065 件，撤銷（履行未完成）者 6,108 件；99 年底易服社會勞動未結案件計 9,040 件；另 99 年 1-12 月觀護人為執行此項業務，總計協調、聯繫社會資源及訪視義務勞務執行關（構）計 38,230 次，督導實際履行之義務勞務時數達 540 萬 4,447 個小時（表 3-3-6-1）。

第四節　犯罪矯正

我國刑事司法程序，可分為偵查、審判、執行及更生保護四個階段，監獄為執行刑罰的場所，其對於防制犯罪、預防再犯等具決定性的作用，蓋國家於行使刑罰權過程中，除應由審判單位予以適當量刑外，仍須由各地監獄妥善加以矯正、輔導，始能產生功效。

法務部為我國主管犯罪矯正工作的中央行政機關，為加強犯罪矯正工作，發揮行刑效果，近年來積極採取各項科學的矯正措施，例如：研修監所法規，提昇現代化行刑機關的硬體措施，培養優秀之矯治人員，改進犯罪矯正之軟體措施；對於受刑人之處遇，則基於個別化的原則，運用科學方法實施調查分類、累進處遇等制度，積極辦理各項教化、作業、技能訓練等工作，以強化行刑效果，達成刑期無刑之目標。

本節將分別就各監獄受刑人之收容狀況及其處遇情形加以說

明，並就保安處分中禁戒處分、強制工作、成年保護管束以及更生保護之實施情形，加以分析說明。

壹、監禁處遇

自由刑可區分為徒刑及拘役 2 種，依監獄行刑法第 1 條之規定，其執行以使受刑人改悔向上，適應社會生活為目的。同法第 2 條並規定，徒刑、拘役之執行，除法律別有規定外，於監獄內執行之。各監獄依法皆隸屬於本部，由本部指揮、監督。

一、受刑人人數（表 3-4-1）

99 年各監獄新收受刑人有 37,159 人，較 98 年的 42,336 人減少 5,177 人，新收人數在 97 年達最高（48,234 人），已連續下降，並跌破 4 萬人。

二、受刑人之教育程度、職業及年齡

(一)受刑人之教育程度（表 3-4-2）：

近 5 年來各監獄新入監受刑人入監前之教育程度，均以國中程度及高中（職）程度之人數最多，其中高中(職)所佔比例部份，呈上升趨勢，而低學歷（國小及不識字者）受刑人所占比例略呈降低的趨勢。

(二)受刑人之職業（表 3-4-3）：

近 5 年來各監獄新入監受刑人入監前職業，均以技術工及有關工作人員最多，其次為無業者及服務工作人員及售貨員。

(三)受刑人之年齡（表 3-4-4）：

近 5 年來，新入監受刑人入監時之年齡，均以 30 歲至 40 歲未滿之間所占比率最高，其次為 40 歲至 50 歲未滿者。99 年亦同，以 30 歲至 40 歲未滿者最多（占 35.89%），其

次是 40 歲至 50 歲未滿者（占 25.54%），再次是 24 歲至 30 歲未滿者（占 16.42%），總計此 3 個年齡層占全年新入監受刑人約八成，而 50 歲以上高年齡層所占比例略呈逐年增加。

三、受刑人之罪名

(一)受刑人之犯罪種類（表 3-4-5、3-4-6）：

99 年各監獄新入監受刑人之罪名，以違反毒品危害防制條例罪最多，計有 11,247 人（占 30.27%），其次是竊盜罪，計有 6,110 人（占 16.44%）。綜觀近 5 年來犯罪總類排名，各年新入監受刑人均以犯毒品罪、竊盜罪及公共危險罪之人數最多，暫居前三名。

(二)受刑人之犯罪原因（表 3-4-7）：

99 年各監獄新入監之受刑人之犯罪原因，以投機圖利者居首位（占 30.24%）；觀念錯誤者居次（占 25.56%）；而不良嗜好者則居第 3（占 21.48%）。

四、受刑人之處遇措施：

茲區分為處遇制度與處遇方法扼要說明如後：

(一)處遇制度：

1、分監管理：

我國監獄可區分為少年矯正機構、女子監獄、外役監、隔離犯監、重刑及普通累再犯監、重刑初犯監、普通累再犯監、普通初再犯監、普通犯監、普通毒品犯監、普通及重型毒品犯監、青年監、接收調查監及綜合收容監等 14 類。

2、調查分類：

依受刑人調查分類辦法之有關規定，每一受刑人在

入監時均由接收調查監獄或監獄本身運用科學調查方法及心理測驗的技術，予以深入了解並分類進而擬定個別化之處遇計畫，作為教化處遇之依據。

3、累進處遇：

依據行刑累進處遇條例及其施行細則等有關規定，每一受刑人依其刑期、年齡與初累犯，定有不同之責任分數，按月依其表現所得分數折抵，每抵銷一定分數，則進 1 級，由第 4 級漸進至第 1 級。而處遇措施如接見、通信等則依其等級由嚴而寬，以鼓勵其改過遷善。

4、縮短刑期：

為鼓勵受刑人有良好之行為表現，依據行刑累進處遇條例第 28 條之 1 第一項規定，一般監獄 3 級以上有期徒刑受刑人，每月成績總分超過 10 分者，每執行 1 月，3 級受刑人縮短刑期 2 日，2 級受刑人縮短刑期 4 日，1 級受刑人縮短刑期 6 日。另依外役監條例第 14 條第 1 項之規定，外役監受刑人每執行 1 個月無違規情事者，4 級或未編級受刑人縮短刑期 2 日，3 級受刑人縮短刑期 4 日，2 級受刑人縮短刑期 8 日，1 級受刑人縮短刑期 16 日。

5、假釋：

我國假釋制度依對象分為成年受刑人及少年受刑人兩種，其假釋法定條件不同。依刑法第 77 條、少年事件處理法第 81 條及監獄行刑法第 81 條等有關法律之規定，在監執行滿 6 個月，2 級以上受刑人，成年受刑人有期徒刑執行超過 2 分之 1，累犯超過 3 分之 2，無期徒刑超過 25 年；少年受刑人有期徒刑執行超過 3 分

之1，無期徒刑超過7年，在監表現良好，能適應社會生活者，得由監獄報請本部予以假釋。

99年各監獄函報假釋人數計14,607人，核准假釋人數計9,650人，核准率為66.06%；再犯罪及違反保護管束規定情節重大而遭撤銷假釋者計1,333人，占核准假釋出監人數的14.33%（表3-4-8）。

另就刑滿出監與假釋出監之人數及比率加以比較，99年刑滿出監人數計25,829人，假釋出監人數計9,300人，二者分別占本年出監總人數（35,133人）之73.52%及26.47%（表3-4-9）。

6、與眷同住及返家探親：

依行刑累進處遇條例第28條及外役監條例第9條規定，對於各監獄累進處遇第1級受刑人及外役監受刑人，因在監表現良好並符合一定條件之受刑人，得准與配偶及直系血親在指定處所及期間內同住。各監獄受刑人因祖父母、父母、配偶之父母、配偶、子女或兄弟姊妹喪亡時或重大事故，得申請返家探視。另外役監受刑人亦可依其表現,符合一定條件時，准其於例假日或紀念日返家探親。這些深具人性化、人道精神的作法，由於績效良好，深獲社會各界肯定。

99年受刑人有1,983人次與其眷屬同住，因親屬病故或重大事故返家探親有993人，例假日或紀念日返家探親之受刑人有2,285人次。

(二)處遇方法：

1、教化：

教化區分為教誨與教育，前者包括品德教誨及宗教

教誨，後者包括補習教育與職業教育。

(1) 品德教誨：係以集體、類別與個別 3 種方式進行，各監獄之集體教誨經常邀請學者、專家舉行演講、座談會或其他活動；類別教誨則係依據受刑人之罪名、罪質加以適當分類，以管教區為單位進行教誨。

(2) 宗教教誨：係由傳教士、法師等定期到監佈道，傳佈宗教教義，以發揮勸人為善之力量，並指引受刑人尋得精神寄託，目前許多監獄設有佛堂或禮拜堂，提供受刑人作宗教教化之用。

(3) 補習教育：為充實受刑人知識教育，各監獄開設有初級班到高中、高職程度等不同班級，計有 45 個班級，另自民國 86 年起籌設空中大學學分班，分全修生與選修生，讓有志吸取學識之受刑人皆可就讀。

(4) 職業教育：為使受刑人出獄後能習得一技之長自謀生活，各監獄皆有不同之技能訓練班，例如：舉辦木工、水電、冷凍空調、建築及車床等訓練。

2、作業：

依監獄行刑法施行細則第 36 條之規定，監獄作業之目的，以訓練受刑人謀生技能，養成勤勞習慣，陶冶身心為目的，目前各監獄之作業可分為 3 種：

(1) 委託加工：計有印刷科、木工科、鐵工科等 17 科目。

(2) 自營作業：係由各監獄自行產銷，共有印刷科、縫紉科等 12 科目。

(3) 視同作業：即令受刑人從事特定作業，如炊事、打

掃、看護及其他由監獄經理之事務。

99 年各監所計有 47,813 人次參與作業，計收入 733,219,920 元，扣除成本與費用 480,747,510 元，作業賸餘 252,472,410 元，作業外收入 20,312,011 元，業務外費用 269,947,985 元，本年賸餘 2,836,436 元。

3、生活輔導：可分為

(1) 文藝活動：本部主編之新生雙月刊，每 2 月出版一期，由受刑人自由投稿，以抒發感想。另各監獄亦經常舉辦文藝活動競賽，以期達到陶冶性情、潛移默化之效。

(2) 康樂活動：為調劑服刑期間受刑人之生活，使其身心均衡發展，各監皆定期舉行音樂、電影欣賞、球類及棋類比賽。

4、衛生保健：包括

(1) 健康檢查:每一受刑人在新入監時都要接受健康檢查，以後每 3 個月再接受定期檢查及適時注射各種預防疫苗，以維護受刑人的身體健康，防止傳染病的發生。

(2) 疾病治療:受刑人如患病或遭受意外傷害，各監獄均有相當之醫療設施，俾儘速予以治療，如監內設備或人員不敷應用，則以戒護住院或保外就醫的方式送請其他醫療機構予以醫治，99 年各監獄受刑人保外醫治者有 192 人次，戒護住院有 2,487 人次。

(3) 愛滋病毒篩檢：各監獄對受刑人均實施血液篩檢，依據行政院衛生署所頒布之「法務部所屬各監、院、所收容人 HIV 個案管理方案」之規定辦理，如

發現收容人經檢驗確認為愛滋病患者，即予妥善醫療照護及輔導，並通報當地衛生主管機關列管追蹤。

貳、保安處分

保安處分，其目的在於維護社會安全，改善犯罪人的犯罪習性，乃對於某些種類的犯罪人處以隔離或矯正改善處分。99 年各地方法院檢察署執行裁判確定保安處分，共計 15,320 人，其中以執行保護管束者之 14,590 人為最多，占全部保安處分人數 95.23%，其次依序為強制工作者 216 人、驅逐出境者 189 人、監護者 157 人、強制治療者 126 人及禁戒者 42 人（表 3-4-10）。以下謹就保護管束、禁戒及強制工作三者予以分析說明。

一、保護管束：

保護管束係對犯罪行為人或有犯罪之虞者所實施之一種社會性處遇，其執行方法乃不拘束受保護管束人的身體自由，而責由專人負責輔導與矯正，使其適應社會生活為目的，為刑事政策中重要的一環，亦為常見之保安處分之一種。

(一)受理成年觀護（表 3-4-11）：

99 年各地方法院檢察署受理各類別成年觀護案件計有 99,911 件，其中以緩起訴社區處遇案件最多（36,821 件），其次為保護管束案件（31,690 件）、易服社會勞動案件（26,023 件）、附條件緩刑社區處遇案件（5,377 件）。

99 年保護管束案件中以假釋付保護管束者最多（12,483 件），其次是緩刑付保護管束者（12,236 件）及假釋毒品犯付保護管束者（6,792 件）。而緩起訴社區處遇案件則以緩起訴必要命令處分者最多（26,891 件）。

(二)執行情形（表 3-4-12）：

99 年各地方法院檢察署執行保護管束工作之情形，以約談受保護管束人最多（209,190 人次），其次為完成採尿（58,364 人次）、訪視受保護管束人（20,605 人次）、執行受保護管束人書面報告（17,892 人次）。

(三)輔導成果（表 3-4-12）：

99 年各地方法院檢察署辦理保護管束工作輔導成果，共計有 221,795 人次，其中就業輔導有 5,014 人次，就學輔導有 1,835 人次，就醫輔導有 6,462 人次，就養輔導有 1,790 人次，法治教育宣導及其他有 206,694 人次 。

(四)緩起訴處分（表 3-4-11、表 3-4-13）：

配合推動緩起訴制度，99 年緩起訴社區處遇案件總計受理 36,821 件，其中緩起訴義務勞務處分 9,930 件，緩起訴必要命令處分 26,891 件。

就案件辦理情形而言，99 年觀護人為執行此項業務協調聯繫社會資源 3,772 次；訪視義務勞務執行機關 3,402 人次；辦理必要命令事項 607 場次，檢察官命被告提供勞務計 450,024 小時；被告實際提供勞務時數計 396,230 小時，完成率約 88.05%。

以上工作乃各地方法院檢察署觀護人之主要業務，藉由約談、訪視受保護管束人，以達成輔導保護之目的。其他如交付觀護志工輔導等，則是藉由民間熱心人士參與保護管束工作，積極輔導個案，頗值肯定。

二、觀察勒戒及強制戒治

刑法保安處分中的禁戒處分主要係針對有吸食毒品（含麻藥及煙毒）習慣之人所實施之一種強制戒除處分。惟自從毒品危害防制

條例取代肅清煙毒條例，並於 87 年 5 月 20 日公佈實施後，實務上對於單純施用毒品者，如係首次查獲，均先送觀察勒戒處所施以觀察勒戒處分（期間最長為二個月），其後若經評估無繼續施用毒品傾向者，則由檢察官或少年法院（庭）為不起訴處分或不付審理之裁定，如經評定有繼續施用毒品傾向者，則由檢察官聲請法院或由少年法庭裁定令入戒治處所施以強制戒治，其期間最長為一年。

(一)觀察勒戒執行情形（表 3-4-14）：

近 5 年因施用毒品而入勒戒處所接受觀察勒戒人數呈現逐年減少趨增，其中以 95 年的 11,017 人最多，98 年的 8,305 人最少，99 年略為增加有 9,501 人。

99 年入看守所觀察勒戒成年犯有 9,282 人（男性 7,593 人，女性 1,689 人），就其施用毒品種類觀察，施用第一級毒品者有 1,805 人，第二級毒品者 7,477 人，施用第二級毒品人數大幅增加，值得注意觀查。而入少年觀護所勒戒的少年有 219 人，男性 160 人；女性 59 人。施用第一級毒品的有 2 人，第二級毒品者有 217 人。

(二)強制戒治執行情形（表 3-4-15）：

99 年入戒治處所接受強制戒治者有 1,470 人，其中男性 1,296 人，女性 174 人，總人數較 98 年減少 502 人。施用毒品種類以施用第一級毒品者居多，計 823 人；施用第二級毒品者有 647 人。

三、強制工作（表 3-4-16）：

依據刑法第 90 條規定，有犯罪之習慣或因遊蕩或懶惰成習而犯罪者，得於刑之執行完畢或赦免後，令入勞動場所，強制工作。

99 年受強制工作處分者有 201 人，以犯竊盜罪者最多（128 人，占 63.68%），主要係因為竊盜犯罪較其他種類犯罪具有投機性、好

逸性及習慣性，較需施以強制工作處分。

參、更生保護

一、前言

依據更生保護法第一條之規定，更生保護之目的在於保護出獄人及依法應受保護之人，使其自立更生，適於社會生活，預防其再犯，以維社會安寧。復依更生保護法施行細則第二條規定，從事更生保護事業人員，應本仁愛精神，輔導受保護人自立更生。足見更生保護是以仁愛精神，輔導受保護人自立更生，使其不再犯罪，以維護社會安寧。

近代刑事政策因應社會變遷，社會福利國家理念及人道主義之發達，已由傳統的應報主義趨向特別預防主義。刑罰之手段，亦由消極的懲罰改為積極的教育。因此，更生保護已與偵查、審判及執行等三個階段，同列刑事訴訟程序之重要一環，與犯罪矯正工作相輔相成。我國更生保護制度行之有年，各更生保護機構皆為協助出獄人及其他應受保護之人解決困難，使其棄惡揚善，促進社會祥和與安定而努力。

二、更生保護會組織

更生保護法第四條規定，更生保護會為財團法人，辦理更生保護事業，受法務部指揮、監督；登記前應經法務部之許可。更生保護會之所以規定為財團法人，乃希望此一工作具有更大的彈性，一方面避免與一般行政機關一樣受諸多法令之限制，另一方面可促使社會大眾共同參與這項有意義的工作。依此規定，臺灣更生保護會於民國 35 年 11 月 11 日成立，福建更生保護會則於 78 年 11 月 11 日成立。

為提昇更生保護績效，法務部於民國 91 年積極推動更生保護會

組織變革，廣泛延攬社會熱心公益人士擔任董事及監察人。目前財團法人臺灣更生保護會聘有董事 21 人，監察人 3 人，除台灣高等法院檢察署檢察長擔任董事長外，其餘董事多由社會熱心公益人士擔任，其中 6 人同時擔任各分會主任委員。財團法人福建更生保護會聘有董事 15 人，監察人 3 人，除福建高等法院金門分院檢察署檢察長擔任董事長外，其餘董事多由社會熱心公益人士擔任。

更生保護會組織系統(圖 3-4-17)。

三、更生保護之程序

依據更生保護法第三條規定，同法第二條所定得受保護之人，得向其住所、居所或所在地之更生保護會或其分會聲請保護。檢察官、軍事檢察官、觀護人或監獄長官，對第二條所定之人，認為有應受保護之必要者，應通知各該受保護人之住所、居所或所在地之更生保護會或其分會，經其同意保護之。

更生保護之流程(圖 3-4-18)。

四、更生保護之實施

依據更生保護法第十一條之規定，實施更生保護，得依其情狀，分別採用直接保護（係以教導、感化或技能訓練之方式行之）、間接保護（係以輔導就學、就業或其他適當方式行之）及暫時保護（係以資送回籍或其他處所，或予以創業小額貸款或其他適當方式行之）。茲就臺灣及福建更生保護會 99 年實施更生保護之成果，摘述如下：

(一)臺灣更生保護會

1、直接保護

該會目前設有輔導所、學苑、技能訓練、生產事業場所等，並結合社會福利機構辦理安置收容業務。

(1)安置輔導

A.兒童學苑：

該會在桃園、彰化設有 2 所兒童學苑，收容少年輔育院未滿十二歲在院學生、更生保護法第二條規定得受保護之兒童及少年，施以家庭式教養。為結合社會資源，學苑收容輔導業務已分別委託財團法人基督教更生團契附設桃園縣私立少年之家、社團法人中華好家庭關懷協會辦理。99 年度計收容 197 人次。

B.輔導所：

該會設有臺南、高雄、屏東及花蓮等 4 家輔導所，其中臺南、高雄及屏東輔導所分別與基督教晨曦會合作辦理吸毒犯出獄人中途之家業務，收容離開矯正機關而自願接受輔導的吸毒犯，提供適當的心理、宗教輔導及體能職業訓練，強化其戒毒心理建設，協助順利復歸社會生活，餘花蓮輔導所則委由臺灣基督教主愛之家輔導中心辦理，收容無家可歸或臨時居住等受保護人，施予輔導就業及轉介安養等保護工作，99 年總計收容 727 人次。

C.結合社會福利機構安置收容：

該會鑑於受保護人對短暫收容輔導的殷切需求，而因本身人力物力有限，社會資源則無窮，乃積極尋求結合現行辦理相關工作的宗教慈善公益團體及人員，共同推展更生保護工作，借重其人力與資源，各分會結合轄區團體於自有或租賃處所設立中途之家，合作辦理安置收容輔導業

務。99 年計收容輔導 1,610 人次。

(2)技能訓練：

為了協助受保護人習得一技之長，自立更生，並配合政府政策，銜接監所矯治功能，該會積極結合社會資源自行辦理或轉介各地職訓機構辦理各種職類技能訓練班，協助其習得一技之長及取得技能檢定，並輔導生涯規劃、就業與創業，99 年計輔導參訓 1,384 人次。

(3)開辦生產事業：

為積極協助更生人就業，該會自 91 年起積極運用自有資金，協助更生人開創生產事業，事業所需資金除部分由更生人自籌外，其餘由該會提供無息貸款，惟經營者須提供不動產擔保，並須接受該會轉介之更生人就業。至 99 年 12 月底前計有 17 家，包括餐飲、零售、美容、工程、農牧場、養護中心、食品製造、汽機車販賣修護等，99 年僱用之更生人達 74 人。

(4)其他直接保護服務，計 590 人次。

2、間接保護

(1)輔導就業：

由該會及所屬各分會洽請各地就業服務中心輔導就業，或直接推介工商企業協力雇主就業，計輔導 1,707 人次。

(2)輔導就學：

為獎助應受保護之青少年努力向學，該會訂有獎助受保護人就學辦法，辦理輔導復學及發放獎助

學金計 337 人，獎助金額計新臺幣 1,683,436 元。

(3)輔導就醫：

協助及轉介受保護人辦理各項就醫手續，計 158 人次。

(4)輔導就養：

應受保護人如年老體衰，且無家可歸需就養者，由該會或各地分會洽請社政單位協助收容於各地社會福利機構，計 15 人次。

(5)急難救助：

係以實物金錢資助確有急切需要救助之受保護人，該會訂有資助受保護人急難救助辦法，於受保護人或其配偶或直系親屬發生重大事故而自身經濟無法解決時，提供金錢資助，計 329 人次，資助金額 965,661 元。

(6)訪視受保護者：保護通知書表訪視計 6,888 人次；追蹤輔導訪視計 33,719 人次。

(7)辦理入監服務及追蹤輔導：

A.鑑於以往受保護人出獄後再由監所通知該會所屬各分會安排更生輔導員前往訪視，經常發生訪視未遇或受保護人排斥及拒訪等情事，或因未能於出獄後及時予以輔導保護而再蹈法網，爰擬訂入監服務實施計畫及追蹤輔導方案，前者服務項目包括心理諮商、職業教育、就業創業、諮詢輔導、法律常識與更生保護宣導、文化活動及認輔等，後者則針對出獄受保護人規劃各項追蹤輔導措施。並由各分會遴選適當人員組織入監服務團，

積極辦理入監服務工作。99 年提供入監輔導計個別輔導 5,482 人次及團體輔導 847 次（49,265 人次）；入監服務之業務宣導計 446 次（42,317 人次），文化活動計 1,026 次（156,314 人次）。

B.推動更生人認輔制度：為擴大輔導層面，深化輔導效能，督導財團法人台灣更生保護會及福建更生保護會訂定入監宣導及認輔實施計畫，結合更生輔導員之人力資源與愛心，以一對一認輔方式，鍥而不捨的持續關懷出獄人等更生人，銜接入監輔導(宣導)及出獄後，適時提供更生人必要的協助與指導，99 年約計認輔 944 人、9,345 人次。

(8)其他間接保護服務，計 916 人次。

3、暫時保護：

(1)資助旅費（供給車票），計 1,698 人次，金額 522,758 元。

(2)資助膳宿費計 1,048 人次，金額 115,987 元。

(3)協辦戶口計 59 人次，金額 18,450 元。

(4)資助醫藥費用計 85 人次，金額 333,489 元。

(5)護送返家或至其他處所計 39 人次，金額 43,197 元。

(6)創業小額貸款共 9 人，金額新台幣 247 萬元。

(7)其他暫時保護事項計 367 人次。

4、更生人家庭支持性服務方案：

許多犯罪學理論都將「家庭因素」列為更生人復歸社會的重要因素之一，認為家庭健全與否與犯罪率的高低具有相當的關連性，如果更生人與家庭的依附關係是緊密的，那麼他再犯的機會一定會相對減少。尤其當受

刑人入監服刑之後，他的家庭可能面臨頓失經濟支柱、子女失去照顧、年老父母乏人奉養等危機，家人甚至被歧視與排斥，因此，如何協助更生人的家人減緩因更生人所造成的傷害與家庭危機，幫助他們修復家庭關係，重建家庭應有的支持功能，是一件非常重要的事。

有鑑於此，本部自 98 年下半年規劃，於 99 年 7 月起督導更生保護會推動「更生人家庭支持性服務方案」，將更生保護的對象從更生人個人擴及其家人，由更生保護會各地分會結合專業團體，整合社會資源，協助更生人修復與家人的關係，對於家庭功能崩解無支持力量的家庭，協助其解決困難，重建其家庭支持系統。自 99 年 7 月開辦至 12 月底止，計服務 196 個更生人家庭。

(二)福建更生保護會

財團法人福建更生保護會依據轄區特性，辦理金馬地區應受保護人之輔導工作，99 年全年之保護成果如下：

1、直接保護：

推動「點燃願景之燈」方案，結合社區資源及監所，開辦符合就業市場需求之監所收容人技職訓練班，計有手工麵線製作班、串珠造型設計班及裱褙班等，99 年計有收容人 3,588 人次參訓。

2、間接保護：輔導就業 19 人次，輔導就學 52 人次，訪視受保護人計 462 人次，其他間接保護計 8 人次（含業務洽詢等）。

3、暫時保護：護送回家或其他處所 3 人次，其他暫時保護 6 人次，

4、宣導：

(1)入監個別輔導 19 次（47 人次），

(2)入監團體輔導：70 場次，輔導 2,037 人次。

(3)入監業務宣導 11 場次。

(4)入監文化服務：含快樂讀書會、書法班、電影讀書會及瑜伽班等，計 191 次（3,377 人次）。

(5)大眾傳播：提供、接受媒體訪問 39 次，發布宣導文件 20 次，編製文宣 11 次，張貼文宣 32 次，發送文宣 75 次。

(6)主辦活動 35 場次，協辦活動 4 場次。

表3-1-1　地方法院檢察署新收刑事偵查案件數及訴訟程序

訴訟程序		95年		96年		97年		98年		99年	
		件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計		376,796	100.00	404,283	100.00	408,082	100.00	408,270	100.00	412,553	100.00
一般偵查	告訴	11,933	3.17	9,214	2.28	7,858	1.93	12,484	3.06	13,153	3.19
	告發	151	0.04	160	0.04	119	0.03	130	0.03	93	0.02
	自首	238	0.06	205	0.05	118	0.03	112	0.03	224	0.05
	警察機關移送偵查	261,057	69.28	279,876	69.23	291,391	71.41	286,163	70.09	292,742	70.96
	其他機關移送偵查	100,279	26.61	111,468	27.57	105,693	25.90	107,106	26.23	103,855	25.17
自動檢舉		3,138	0.83	3,360	0.83	2,903	0.71	2,275	0.56	2,486	0.60

資料來源：法務部統計處

表3-1-2　地方法院檢察署新收自動檢舉案件數

單位：件、%

年別	總計			普通刑法犯罪			特別刑法犯罪		
		自動檢舉件數	比率		自動檢舉件數	比率		自動檢舉件數	比率
95年	376,796	3,138	0.83	249,964	2,125	0.85	126,832	1,013	0.80
96年	404,283	3,360	0.83	270,957	2,294	0.85	133,326	1,066	0.80
97年	408,082	2,903	0.71	290,649	2,008	0.69	117,433	895	0.76
98年	408,270	2,275	0.56	307,725	1,666	0.54	100,545	609	0.61
99年	412,553	2,486	0.60	306,134	1,498	0.49	106,419	988	0.93

資料來源：法務部統計處

表3-1-3　地方法院檢察署新收自動檢舉案件主要罪名

單位：件、%

罪名別	95年			96年			97年			98年			99年		
	總件數	自動檢舉	率比	總件數	自動檢舉	率比	總件數	自動檢舉	率比	總件數	自動檢舉	率比	總件數	自動檢舉	率比
總計	376,796	3,138	0.83	404,283	3,360	0.83	408,082	2,903	0.71	408,270	2,275	0.56	412,553	2,486	0.60
貪污、瀆職罪	1,081	70	6.48	1,189	44	3.70	1,130	34	3.01	982	33	3.36	894	14	1.57
妨害公務罪	962	6	0.62	1,052	8	0.76	1,056	6	0.57	1,139	4	0.35	1,341	6	0.45
偽證及誣告罪	4,134	161	3.89	4,169	177	4.25	4,104	157	3.83	4,499	146	3.25	4,627	126	2.72
偽造文書印文罪	12,734	261	2.05	11,921	276	2.32	12,784	234	1.83	11,971	177	1.48	11,234	174	1.55
妨害性自主及妨害風化	7,313	31	0.42	8,246	36	0.44	9,528	32	0.34	8,317	30	0.36	6,925	17	0.25
殺人罪	6,847	500	7.30	6,254	549	8.78	5,830	432	7.41	5,855	378	6.46	5,852	359	6.13
竊盜罪	43,177	175	0.41	43,209	180	0.42	45,852	206	0.45	38,086	132	0.35	41,616	128	0.31
搶奪、強盜及盜匪罪	4,200	24	0.57	3,492	18	0.52	3,185	21	0.66	2,950	19	0.64	2,286	6	0.26
詐欺、背信及重利罪	48,894	313	0.64	60,042	426	0.71	69,626	387	0.56	81,991	352	0.43	68,046	289	0.42
贓物罪	1,100	53	4.82	945	49	5.19	1,170	61	5.21	988	53	5.36	928	38	4.09
懲治走私條例	164	1	0.61	255	6	2.35	213	3	1.41	110	1	0.91	76	1	1.32
毒品危害防制條例	76,068	410	0.54	86,281	517	0.60	83,187	491	0.59	71,483	284	0.40	76,363	318	0.42
森林法	136	1	0.74	173	3	1.73	171	2	1.17	197	2	1.02	241	4	1.66
妨害兵役治罪條例	4,512	22	0.49	2,636	7	0.27	2,783	11	0.40	2,436	1	0.04	1,700	1	0.06
稅捐稽徵法	2,728	50	1.83	3,070	78	2.54	2,954	58	1.96	2,569	69	2.69	2,474	228	9.22
醫師法	135	3	2.22	105	6	5.71	113	0	-	124	1.00	0.81	144	1	0.69

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例

表3-1-4　地方法院檢察署新收刑事偵查案件數比較

單位：件、%

類別	94年		與上年比較增減		95年		與上年比較增減		96年		與上年比較增減	
	件數	%	件數	%	件數	%	件數	%	件數	%	件數	%
總計	341,985	100.00	41,201	13.70	376,796	100.00	34,811	10.18	404,283	100.00	27,487	7.29
普通刑法案件	213,949	62.56	22,582	11.80	249,964	66.34	36,015	16.83	270,957	67.02	20,993	8.40
特別刑法案件	128,036	37.44	18,619	17.02	126,832	33.66	-1,204	-0.94	133,326	32.98	6,494	5.12

類別	97年		與上年比較增減		98年		與上年比較增減		99年		與上年比較增減	
	件數	%	件數	%	件數	%	件數	%	件數	%	件數	%
總計	408,082	100.00	3,799	0.94	408,270	100.00	188	0.05	412,553	100.00	4,283	1.05
普通刑法案件	290,649	71.22	19,692	7.27	307,725	75.37	17,076	5.88	306,134	74.20	-1,591	-0.52
特別刑法案件	117,433	28.78	-15,893	-11.92	100,545	24.63	-16,888	-14.38	106,419	25.80	5,874	5.84

資料來源：法務部統計處

表3-1-5　地方法院檢察署新收偵查普通刑法案件主要罪名

罪名別	95年		96年		97年		98年		99年	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	249,964	100.00	270,957	100.00	290,649	100.00	307,725	100.00	306,134	100.00
瀆職罪	406	0.16	398	0.15	364	0.13	301	0.10	262	0.09
妨害公務罪	962	0.38	1,052	0.39	1,056	0.36	1,139	0.37	1,341	0.44
脫逃罪	74	0.03	68	0.03	53	0.02	63	0.02	63	0.02
偽證及誣告罪	4,134	1.65	4,169	1.54	4,104	1.41	4,499	1.46	4,627	1.51
公共危險罪	51,610	20.65	62,407	23.03	64,715	22.27	71,403	23.20	75,371	24.62
偽造文書印文罪	12,734	5.09	11,921	4.40	12,784	4.40	11,971	3.89	11,234	3.67
妨害性自主及	7,313	2.93	8,246	3.04	9,528	3.28	8,317	2.70	6,925	2.26
妨害婚姻及家庭罪	1,581	0.63	1,675	0.62	1,558	0.54	1,722	0.56	1,879	0.61
賭博罪	5,229	2.09	5,228	1.93	5,517	1.90	5,888	1.91	6,493	2.12
殺人罪	6,847	2.74	6,254	2.31	5,830	2.01	5,855	1.90	5,852	1.91
傷害罪	33,709	13.49	32,535	12.01	34,277	11.79	37,968	12.34	41,741	13.63
妨害自由罪	3,983	1.59	4,202	1.55	4,424	1.52	5,124	1.67	5,715	1.87
妨害名譽及信用罪	2,992	1.20	3,716	1.37	4,251	1.46	5,584	1.81	6,556	2.14
竊盜罪	43,177	17.27	43,209	15.95	45,852	15.78	38,086	12.38	41,616	13.59
搶奪強盜罪	4,200	1.68	3,492	1.29	3,185	1.10	2,950	0.96	2,286	0.75
侵占罪	10,020	4.01	10,010	3.69	10,529	3.62	10,963	3.56	11,290	3.69
詐欺、背信及重利罪	48,894	19.56	60,042	22.16	69,626	23.96	81,991	26.64	68,046	22.23
恐嚇及擄人勒贖罪	3,625	1.45	3,991	1.47	4,317	1.49	4,627	1.50	4,661	1.52
贓物罪	1,100	0.44	945	0.35	1,170	0.40	988	0.32	928	0.30
毀棄損壞罪	3,861	1.54	4,028	1.49	4,222	1.45	4,657	1.51	5,242	1.71
其他	3,513	1.41	3,369	1.24	3,287	1.13	3,629	1.18	4,006	1.31

資料來源：法務部統計處

表3-1-6　地方法院檢察署新收偵查特別刑法案件主要罪名

罪名別	95年		96年		97年		98年		99年	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	126,832	100.00	133,326	100.00	117,433	100.00	100,545	100.00	106,419	100.00
槍砲彈藥刀械管制條例	3,470	2.74	2,976	2.23	2,663	2.27	2,282	2.27	2,136	2.01
貪污治罪條例	675	0.53	791	0.59	766	0.65	681	0.68	632	0.59
森林法	136	0.11	173	0.13	171	0.15	197	0.20	241	0.23
毒品危害防制條例	76,068	59.98	86,281	64.71	83,187	70.84	71,483	71.10	76,363	71.76
藥事法	375	0.30	385	0.29	380	0.32	396	0.39	1,415	1.33
懲治走私條例	164	0.13	255	0.19	213	0.18	110	0.11	76	0.07
公司法	189	0.15	282	0.21	286	0.24	265	0.26	409	0.38
妨害兵役治罪條例	4,512	3.56	2,636	1.98	2,783	2.37	2,436	2.42	1,700	1.60
著作權法	3,695	2.91	4,588	3.44	4,046	3.45	3,902	3.88	3,372	3.17
商標法	2,830	2.23	3,736	2.80	3,862	3.29	3,392	3.37	3,617	3.40
就業服務法	218	0.17	166	0.12	133	0.11	101	0.10	81	0.08
動產擔保交易法	11,705	9.23	8,683	6.51	51	0.04	15	0.01	11	0.01
臺灣大陸人民關係條例	1,757	1.39	982	0.74	1,179	1.00	940	0.93	631	0.59
兒童及少年性交易防制條例	4,388	3.46	6,813	5.11	3,714	3.16	977	0.97	676	0.64
其他	16,650	13.13	14,579	10.93	13,999	11.92	13,368	13.30	15,059	14.15

資料來源：法務部統計處

表3-1-7　地方法院檢察署刑事偵查案件終結情形

偵結情形	94年						95年						96年					
	總計		普通刑法犯罪		特別刑法犯罪		總計		普通刑法犯罪		特別刑法犯罪		總計		普通刑法犯罪		特別刑法犯罪	
	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人
總　計	340,196	426,546	212,571	280,352	127,625	146,194	373,398	474,688	247,919	329,168	125,479	145,520	402,115	506,648	270,585	356,221	131,530	150,427
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
通常程序提起公訴	59,682	76,513	30,712	42,711	28,970	33,802	70,705	90,942	40,551	55,188	30,154	35,754	88,006	111,596	48,130	65,085	39,876	46,511
	17.54	17.94	14.45	15.23	22.70	23.12	18.94	19.16	16.36	16.77	24.03	24.57	21.89	22.03	17.79	18.27	30.32	30.92
聲請簡易判決處刑	74,942	82,304	57,323	63,453	17,619	18,851	88,184	99,001	69,467	78,954	18,717	20,047	100,416	109,890	83,472	91,741	16,944	18,149
	22.03	19.30	26.97	22.63	13.81	12.89	23.62	20.86	28.02	23.99	14.92	13.78	24.97	21.69	30.85	25.75	12.88	12.06
不起訴處分	95,897	134,965	63,034	95,381	32,863	39,584	108,068	154,805	74,534	112,786	33,534	42,019	113,248	159,291	77,676	116,994	35,572	42,297
	28.19	31.64	29.65	34.02	25.75	27.08	28.94	32.61	30.06	34.26	26.72	28.88	28.16	31.44	28.71	32.84	27.04	28.12
緩起訴處分	24,626	28,462	19,892	22,672	4,734	5,790	27,898	32,729	22,315	26,052	5,583	6,677	29,467	35,075	22,540	26,864	6,927	8,211
	7.24	6.67	9.36	8.09	3.71	3.96	7.47	6.89	9.00	7.91	4.45	4.59	7.33	6.92	8.33	7.54	5.27	5.46
其　他	85,049	104,302	41,610	56,135	43,439	48,167	78,543	97,211	41,052	56,188	37,491	41,023	70,978	90,796	38,767	55,537	32,211	35,259
	25.00	24.45	19.57	20.02	34.04	32.95	21.03	20.48	16.56	17.07	29.88	28.19	17.65	17.92	14.33	15.59	24.49	23.44

偵結情形	97年						98年						99年					
	總計		普通刑法犯罪		特別刑法犯罪		總計		普通刑法犯罪		特別刑法犯罪		總計		普通刑法犯罪		特別刑法犯罪	
	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人	件	人
總　計	413,125	526,143	293,251	383,090	119,874	143,053	406,895	518,747	307,411	399,144	99,485	119,603	410,387	523,887	307,203	398,854	103,184	125,033
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
通常程序提起公訴	94,334	117,057	48,416	64,617	45,918	52,440	85,023	105,845	47,886	62,548	37,137	43,297	88,716	111,719	51,530	67,540	37,186	44,179
	22.83	22.25	16.51	16.87	38.31	36.66	20.90	20.40	15.58	15.67	37.33	36.20	21.62	21.33	16.77	16.93	36.04	35.33
聲請簡易判決處刑	105,040	114,756	90,314	98,917	14,726	15,839	102,156	110,695	88,277	95,842	13,879	14,853	98,708	106,724	81,933	88,970	16,775	17,754
	25.43	21.81	30.80	25.82	12.28	11.07	25.11	21.34	28.72	24.01	13.95	12.42	24.05	20.37	26.67	22.31	16.26	14.20
不起訴處分	114,651	167,633	85,851	128,977	28,800	38,656	119,495	172,462	94,146	138,860	25,349	33,602	123,498	178,689	98,258	144,750	25,240	33,939
	27.75	31.86	29.28	33.67	24.03	27.02	29.37	33.25	30.63	34.79	25.48	28.09	30.09	34.11	31.98	36.29	24.46	27.14
緩起訴處分	32,162	36,977	25,024	28,281	7,138	8,696	33,894	39,387	27,425	31,324	6,469	8,063	37,614	44,514	30,475	34,988	7,139	9,526
	7.79	7.03	8.53	7.38	5.95	6.08	8.33	7.59	8.92	7.85	6.50	6.74	9.17	8.50	9.92	8.77	6.92	7.62
其　他	66,938	89,720	43,646	62,298	23,292	27,422	66,328	90,358	49,677	70,570	16,651	19,788	61,851	82,241	45,007	62,606	16,844	19,635
	16.20	17.05	14.88	16.26	19.43	19.17	16.30	17.42	16.16	17.68	16.74	16.54	15.07	15.70	14.65	15.70	16.32	15.70

資料來源：法務部統計處

表3-1-7.1　地方法院檢察署刑事偵查案件終結主要罪名

民國　99年

罪名別	總計		起訴		緩起訴處分		不起訴處分		其他	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	410,387	100.00	187,424	100.00	37,614	100.00	123,498	100.00	61,851	100.00
瀆職罪	284	0.07	44	0.02	8	0.02	221	0.18	11	0.02
妨害公務罪	1,306	0.32	926	0.49	175	0.47	158	0.13	47	0.08
脫逃罪	54	0.01	23	0.01	9	0.02	18	0.01	4	0.01
偽證及誣告罪	4,871	1.19	1,067	0.57	252	0.67	3,163	2.56	389	0.63
公共危險罪	74,844	18.24	43,955	23.45	22,889	60.85	6,660	5.39	1,340	2.17
偽造文書印文罪	14,474	3.53	6,424	3.43	1,038	2.76	5,061	4.10	1,951	3.15
妨害性自主及妨害風化罪	6,668	1.62	3,878	2.07	437	1.16	1,910	1.55	443	0.72
妨害婚姻及家庭罪	1,833	0.45	467	0.25	16	0.04	1,143	0.93	207	0.33
賭博罪	6,304	1.54	4,467	2.38	897	2.38	853	0.69	87	0.14
殺人罪	5,273	1.28	2,286	1.22	760	2.02	1,396	1.13	831	1.34
傷害罪	43,106	10.50	15,268	8.15	87	0.23	19,302	15.63	8,449	13.66
妨害自由罪	7,805	1.90	2,586	1.38	340	0.90	4,325	3.50	554	0.90
妨害名譽及信用罪	6,652	1.62	1,336	0.71	22	0.06	4,542	3.68	752	1.22
竊盜罪	37,414	9.12	23,067	12.31	1,392	3.70	8,578	6.95	4,377	7.08
搶奪強盜及海盜罪	2,116	0.52	1,543	0.82	16	0.04	361	0.29	196	0.32
侵占罪	11,694	2.85	2,676	1.43	690	1.83	5,751	4.66	2,577	4.17
詐欺、背信及重利罪	67,119	16.36	18,508	9.87	897	2.38	27,150	21.98	20,564	33.25
恐嚇及擄人勒贖罪	3,085	0.75	1,167	0.62	25	0.07	1,228	0.99	665	1.08
贓物罪	2,256	0.55	1,378	0.74	173	0.46	559	0.45	146	0.24
毀棄損壞罪	5,316	1.30	1,188	0.63	26	0.07	3,402	2.75	700	1.13
其他	107,913	26.30	55,170	29.44	7,465	19.85	27,717	22.44	17,561	28.39

資料來源：法務部統計處

說　　明：起訴包括通常程序起訴及聲請簡易判決處刑。

表3-1-8　地方法院檢察署刑事偵查案件起訴率

單位：人、%

年別	偵查終結總人數			普通刑法偵結人數			特別刑法偵結人數		
		起訴			起訴			起訴	
		人數	比率		人數	比率		人數	比率
95年	474,688	189,943	40.01	329,168	134,142	40.75	145,520	55,801	38.35
96年	506,648	221,486	43.72	356,221	156,826	44.02	150,427	64,660	42.98
97年	526,143	231,813	44.06	383,090	163,534	42.69	143,053	68,279	47.73
98年	518,747	216,540	41.74	399,144	158,390	39.68	119,603	58,150	48.62
99年	523,887	218,443	41.70	398,854	156,510	39.24	125,033	61,933	49.53

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

(2)起訴率 =起訴人數 / 偵查終結總人數×100。

表3-1-9　地方法院檢察署偵結起訴普通刑法犯罪人數主要罪名

單位：人、%

罪名別	97年							98年							99年						
	偵結總人數			起訴人數			起訴率	偵結總人數			起訴人數			起訴率	偵結總人數			起訴人數			起訴率
		男	女		男	女			男	女		男	女			男	女			女	
總計	383,090	305,701	77,172	163,534	139,259	24,268	42.69	399,144	315,301	83,691	158,390	133,829	24,559	39.68	398,854	313,821	84,835	156,510	131,892	24,610	39.24
瀆職罪	570	481	86	74	66	8	12.98	541	480	61	61	57	4	11.28	521	429	88	57	47	10	10.94
妨害公務罪	1,313	1,163	150	823	747	76	62.68	1,309	1,159	150	835	750	85	63.79	1,465	1,322	142	987	906	81	67.37
脫逃罪	101	92	9	48	40	8	47.52	92	83	9	34	28	6	36.96	86	77	9	35	28	7	40.70
偽證及誣告罪	5,710	3,829	1,875	1,301	967	334	22.78	5,953	3,952	1,999	1,222	897	325	20.53	6,502	4,284	2,217	1,382	1,052	330	21.25
公共危險罪	66,305	60,934	5,367	43,268	40,363	2,905	65.26	72,446	66,066	6,379	45,260	41,971	3,289	62.47	76,275	69,428	6,847	44,328	41,181	3,147	58.12
偽造文書印文罪	24,010	16,262	7,703	8,698	6,260	2,437	36.23	25,074	17,047	7,989	9,674	7,039	2,635	38.58	22,837	15,539	7,246	8,687	6,424	2,259	38.04
妨害性自主及妨害風化罪	12,346	10,152	2,194	5,765	4,783	982	46.70	10,266	8,236	2,030	5,168	4,182	986	50.34	8,371	6,722	1,649	4,673	3,788	885	55.82
妨害婚姻及家庭罪	2,429	1,268	1,161	607	294	313	24.99	2,546	1,344	1,202	593	289	304	23.29	2,840	1,494	1,346	671	327	344	23.63
賭博罪	13,518	9,498	4,020	8,661	6,040	2,621	64.07	13,329	9,444	3,885	8,098	5,734	2,364	60.75	14,782	10,310	4,472	9,211	6,374	2,837	62.31
殺人罪	7,075	6,155	895	2,989	2,665	318	42.25	6,882	5,926	947	2,728	2,425	302	39.64	6,906	5,879	1,007	2,630	2,307	319	38.08
傷害罪	45,759	36,615	9,129	15,616	12,701	2,915	34.13	50,647	39,888	10,739	17,134	13,781	3,353	33.83	56,008	44,188	11,802	18,246	14,650	3,596	32.58
妨害自由罪	10,241	8,480	1,760	3,733	3,370	363	36.45	11,191	9,266	1,924	3,698	3,339	359	33.04	12,233	10,063	2,167	3,934	3,519	415	32.16
妨害名譽及信用罪	6,041	3,739	2,294	1,125	707	418	18.62	7,581	4,739	2,839	1,214	775	439	16.01	9,019	5,590	3,410	1,507	940	567	16.71
竊盜罪	51,560	44,538	7,016	31,079	28,072	3,007	60.28	42,079	35,086	6,986	23,251	20,337	2,914	55.26	44,806	37,515	7,280	25,545	22,515	3,030	57.01
搶奪強盜罪	4,410	4,033	377	3,067	2,870	197	69.55	3,935	3,680	255	2,709	2,577	132	68.84	3,167	2,914	253	2,090	1,986	104	65.99
侵占罪	13,353	9,780	3,554	2,987	2,357	630	22.37	13,622	9,877	3,739	3,074	2,414	660	22.57	13,819	9,869	3,941	2,834	2,236	598	20.51
詐欺、背信及重利罪	94,799	70,440	24,287	25,713	20,355	5,358	27.12	109,769	82,111	27,608	26,630	21,493	5,137	24.26	92,608	68,722	23,833	22,377	17,717	4,660	24.16
恐嚇及擄人勒贖罪	5,513	4,610	903	2,244	1,951	293	40.70	5,112	4,354	758	1,945	1,745	200	38.05	5,015	4,251	764	1,866	1,656	210	37.21
贓物罪	4,533	3,712	821	2,338	2,062	276	51.58	3,824	3,153	671	2,064	1,793	271	53.97	3,595	2,951	644	1,831	1,634	197	50.93
毀棄損壞罪	5,750	4,628	1,113	1,417	1,198	219	24.64	6,149	4,854	1,288	1,374	1,135	239	22.35	6,725	5,328	1,394	1,357	1,122	235	20.18
其他	7,754	5,292	2,458	1,981	1,391	590	25.55	6,797	4,556	2,233	1,624	1,068	555	23.89	11,274	6,946	4,324	2,262	1,483	779	20.06

資料來源：法務部統計處

說　明：(1)起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

(2)起訴率=起訴人數 / 偵結總人數×100

表3-1-10　地方法院檢察署偵結起訴特別刑法犯罪人數主要罪名

單位：人、%

罪名別	97年							98年							99年						
	偵結總人數			起訴人數			起訴率	偵結總人數			起訴人數			起訴率	偵結總人數			起訴人數			起訴率
		男	女		男	女			男	女		男	女			男	女		男	女	
總計	143,053	117,366	24,144	68,279	58,154	9,564	47.73	119,603	96,471	21,608	58,150	48,719	8,962	48.62	125,033	100,501	22,754	61,933	51,969	9,428	49.53
貪污治罪條例	2,692	2,328	357	1,393	1,215	178	51.75	2,480	2,140	335	1,118	961	156	45.08	1,952	1,705	246	830	735	95	42.52
槍砲彈藥刀械管制條例	3,570	3,435	135	2,096	2,053	43	58.71	2,712	2,615	97	1,575	1,548	27	58.08	2,751	2,651	100	1,663	1,639	24	60.45
毒品危害防制條例	87,499	74,956	12,542	47,469	41,517	5,952	54.25	73,321	62,099	11,222	40,443	34,830	5,613	55.16	77,936	66,208	11,727	43,694	37,831	5,863	56.06
藥事法	628	417	168	290	206	69	46.18	699	461	175	308	202	78	44.06	1,710	1,063	587	750	478	243	43.86
懲治走私條例	961	948	12	776	771	5	80.75	253	239	13	128	122	6	50.59	123	111	12	41	37	4	33.33
公司法	739	486	249	495	325	170	66.98	738	483	253	529	345	184	71.68	762	498	263	543	353	190	71.26
妨害兵役治罪條例	2,739	2,734	5	690	690	-	25.19	2,614	2,611	3	606	605	1	23.18	1,508	1,508	-	382	382	-	25.33
著作權法	5,543	3,473	1,694	1,326	886	376	23.92	5,287	3,174	1,685	1,061	748	276	20.07	4,911	3,040	1,382	905	622	222	18.43
商標法	4,421	2,211	2,191	1,287	710	575	29.11	3,974	1,734	2,226	1,099	559	540	27.65	4,041	1,859	2,155	1,082	573	508	26.78
就業服務法	307	206	82	124	87	26	40.39	272	181	77	81	50	24	29.78	157	101	44	75	46	21	47.77
動產擔保交易法	63	43	20	-	-	-	-	15	14	1	-	-	-	-	8	5	3	-	-	-	-
臺灣大陸人民關係條例	2,008	1,347	656	869	659	205	43.28	2,092	1,413	679	773	631	142	36.95	1,301	903	397	423	336	87	32.51
兒童及少年性交易防制條例	3,809	3,321	488	822	694	128	21.58	1,077	897	180	391	335	56	36.30	927	781	146	399	322	77	43.04
其他	28,074	21,461	5,545	10,642	8,341	1,837	37.91	24,069	18,410	4,662	10,038	7,783	1,859	41.71	26,946	20,068	5,692	11,146	8,615	2,094	41.36

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。
(2)起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。
(3)起訴率 =起訴人數 / 偵結總人數*100

表3-1-11　地方法院檢察署刑事案件偵查終結不起訴處分比率

單位：人、%

年別	偵查終結總人數			普通刑法偵結人數			特別刑法偵結人數		
		不起訴處分			不起訴處分			不起訴處分	
		人數	比率		人數	比率		人數	比率
95年	474,688	154,805	32.61	329,168	112,786	34.26	145,520	42,019	28.88
96年	506,648	159,291	31.44	356,221	116,994	32.84	150,427	42,297	28.12
97年	526,143	167,633	31.86	383,090	128,977	33.67	143,053	38,656	27.02
98年	518,747	172,462	33.25	399,144	138,860	34.79	119,603	33,602	28.09
99年	523,887	178,689	34.11	398,854	144,750	36.29	125,033	33,939	27.14

資料來源：法務部統計處

表3-1-12　地方法院檢察署偵結不起訴處分普通刑法犯罪人數主要罪名

單位：人、%

罪名別	95年			96年			97年			98年			99年		
	偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分	
		人數	比率		人數	比率		人數	比率		人數	比率		人數	比率
總計	329,168	112,786	34.26	356,221	116,994	32.84	383,090	128,977	33.67	399,144	138,860	34.79	398,854	144,750	36.29
瀆職罪	675	525	77.78	726	564	77.69	570	445	78.07	541	431	79.67	521	427	81.96
妨害公務罪	1,298	244	18.80	1,241	226	18.21	1,313	257	19.57	1,309	234	17.88	1,465	224	15.29
脫逃罪	97	27	27.84	134	55	41.04	101	42	41.58	92	40	43.48	86	33	38.37
偽證及誣告罪	5,381	3,165	58.82	5,704	3,439	60.29	5,710	3,518	61.61	5,953	3,983	66.91	6,502	4,325	66.52
公共危險罪	52,977	4,200	7.93	63,686	4,515	7.09	66,305	5,197	7.84	72,446	6,196	8.55	76,275	7,287	9.55
偽造文書印文罪	22,311	8,366	37.50	22,269	8,473	38.05	24,010	9,751	40.61	25,074	9,885	39.42	22,837	9,350	40.94
妨害性自主及妨害風化	8,783	2,336	26.60	10,215	2,808	27.49	12,346	3,688	29.87	10,266	3,153	30.71	8,371	2,638	31.51
妨害婚姻及家庭罪	2,513	1,532	60.96	2,614	1,656	63.35	2,429	1,534	63.15	2,546	1,603	62.96	2,840	1,817	63.98
賭博罪	14,494	3,532	24.37	13,443	3,267	24.30	13,518	3,309	24.48	13,329	3,601	27.02	14,782	3,520	23.81
殺人罪	8,181	2,432	29.73	7,469	2,405	32.20	7,075	2,272	32.11	6,882	2,255	32.77	6,906	2,296	33.25
傷害罪	45,036	22,020	48.89	44,271	21,251	48.00	45,759	22,120	48.34	50,647	24,041	47.47	56,008	26,740	47.74
妨害自由罪	8,196	4,192	51.15	9,440	4,766	50.49	10,241	5,380	52.53	11,191	6,310	56.38	12,233	7,008	57.29
妨害名譽及信用罪	4,153	3,074	74.02	5,251	3,721	70.86	6,041	4,320	71.51	7,581	5,442	71.78	9,019	6,493	71.99
竊盜罪	47,480	13,266	27.94	47,937	12,428	25.93	51,560	13,092	25.39	42,079	12,090	28.73	44,806	12,224	27.28
搶奪強盜罪	5,664	1,073	18.94	5,009	938	18.73	4,410	861	19.52	3,935	705	17.94	3,167	729	23.02
侵占罪	12,381	5,832	47.10	12,387	6,005	48.48	13,353	6,546	49.77	13,622	6,872	50.45	13,819	7,349	53.18
詐欺、背信及重利罪	64,979	25,280	38.90	82,640	30,430	36.82	94,799	34,848	36.76	109,769	41,142	37.48	92,608	38,366	41.43
恐嚇及擄人勒贖罪	4,532	2,007	44.29	5,600	2,054	36.68	5,513	2,272	41.21	5,112	2,111	41.29	5,015	2,060	41.08
贓物罪	4,156	1,327	31.93	3,913	1,433	36.62	4,533	1,565	36.73	3,824	1,316	34.41	3,595	1,310	36.44
毀棄損壞罪	5,118	3,295	64.38	5,345	3,317	62.06	5,750	3,578	62.23	6,149	3,940	64.08	6,725	4,464	66.38
其他	10,763	5,061	47.02	6,927	3,243	46.82	7,754	4,182	53.93	6,797	3,509	51.63	11,274	6,090	54.02

資料來源：法務部統計處

表3-1-13　地方法院檢察署偵結不起訴處分特別刑法犯罪人數主要罪名

單位：人、%

罪名別	95年			96年			97年			98年			99年		
	偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分		偵結總人數	不起訴處分	
		人數	比率		人數	比率		人數	比率		人數	比率		人數	比率
總計	145,520	42,019	28.88	150,427	42,297	28.12	143,053	38,656	27.02	119,603	33,602	28.09	125,033	33,939	27.14
貪污治罪條例	2,214	596	26.92	2,143	595	27.76	2,692	836	31.05	2,480	1,041	41.98	1,952	961	49.23
槍砲彈藥刀械管制條例	4,607	1,401	30.41	3,632	1,098	30.23	3,570	1,122	31.43	2,712	854	31.49	2,751	837	30.43
毒品危害防制條例	77,609	20,788	26.79	86,425	19,615	22.70	87,499	19,220	21.97	73,321	17,502	23.87	77,936	17,656	22.65
藥事法	553	110	19.89	666	147	22.07	628	160	25.48	699	201	28.76	1,710	325	19.01
懲治走私條例	270	75	27.78	442	116	26.24	961	118	12.28	253	81	32.02	123	59	47.97
公司法	446	111	24.89	555	95	17.12	739	132	17.86	738	101	13.69	762	98	12.86
妨害兵役治罪條例	4,392	1,168	26.59	2,844	814	28.62	2,739	799	29.17	2,614	800	30.60	1,508	461	30.57
著作權法	4,785	2,280	47.65	5,799	2,642	45.56	5,543	2,732	49.29	5,287	2,602	49.22	4,911	2,529	51.50
商標法	3,405	1,003	29.46	4,107	1,109	27.00	4,421	1,275	28.84	3,974	1,198	30.15	4,041	1,140	28.21
就業服務法	262	115	43.89	234	93	39.74	307	131	42.67	272	155	56.99	157	62	39.49
動產擔保交易法	11,300	3,204	28.35	9,730	5,945	61.10	63	55	87.30	15	13	86.67	8	8	100.00
臺灣大陸人民關係條例	2,734	682	24.95	1,758	427	24.29	2,008	566	28.19	2,092	752	35.95	1,301	476	36.59
兒童及少年性交易防制條例	4,350	1,169	26.87	6,792	2,491	36.68	3,809	1,410	37.02	1,077	284	26.37	927	203	21.90
其他	28,593	9,317	32.58	25,300	7,110	28.10	28,074	10,100	35.98	24,069	8,018	33.31	26,946	9,124	33.86

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表3-1-14　地方法院檢察署偵查終結依職權不起訴處分比率

單位：件、%

年別	檢察官依職權不起訴處分案件件數	同一期間第一審法院新收公訴易字案件件數	不起訴處分比率
95年	6,166	33,316	15.62
96年	6,385	42,880	12.96
97年	6,405	43,050	12.95
98年	6,773	40,621	14.29
99年	5,752	45,095	11.31

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)依職權不起訴處分比率＝依職權不起訴處分件數 / 依職權不起訴處分件數+同期間第一審法院新收公訴「易」字件 ×100

(2)「易」字案件係指刑事訴訟法第376條所列各罪之案件，原屬檢察官得爲不起訴之案件而經提起公訴者。

表3-1-15　地方法院檢察署刑事偵查案件終結主要罪名

民國 99 年

罪名別	總計		起訴		緩起訴處分		不起訴處分		其他	
	件	%	件	%	件	%	件	%	件	%
總計	410,387	100.00	187,424	100.00	37,614	100.00	123,498	100.00	61,851	100.00
瀆職罪	284	0.07	44	0.02	8	0.02	221	0.18	11	0.02
妨害公務罪	1,306	0.32	926	0.49	175	0.47	158	0.13	47	0.08
公共危險罪	74,844	18.24	43,955	23.45	22,889	60.85	6,660	5.39	1,340	2.17
偽造文書印文罪	14,474	3.53	6,424	3.43	1,038	2.76	5,061	4.10	1,951	3.15
妨害性自主罪	3,712	0.90	1,914	1.02	89	0.24	1,351	1.09	358	0.58
妨害風化罪	2,956	0.72	1,964	1.05	348	0.93	559	0.45	85	0.14
賭博罪	6,304	1.54	4,467	2.38	897	2.38	853	0.69	87	0.14
殺人罪	5,273	1.28	2,286	1.22	760	2.02	1,396	1.13	831	1.34
傷害罪	43,106	10.50	15,268	8.15	87	0.23	19,302	15.63	8,449	13.66
妨害自由罪	7,805	1.90	2,586	1.38	340	0.90	4,325	3.50	554	0.90
竊盜罪	37,414	9.12	23,067	12.31	1,392	3.70	8,578	6.95	4,377	7.08
強盜罪	1,130	0.28	827	0.44	-	-	190	0.15	113	0.18
搶奪罪	986	0.24	716	0.38	16	0.04	171	0.14	83	0.13
侵占罪	11,694	2.85	2,676	1.43	690	1.83	5,751	4.66	2,577	4.17
詐欺罪	62,736	15.29	17,154	9.15	742	1.97	24,877	20.14	19,963	32.28
背信及重利罪	4,383	1.07	1,354	0.72	155	0.41	2,273	1.84	601	0.97
贓物罪	2,256	0.55	1,378	0.74	173	0.46	559	0.45	146	0.24
恐嚇罪	3,033	0.74	1,131	0.60	25	0.07	1,222	0.99	655	1.06
擄人勒贖罪	52	0.01	36	0.02	-	-	6	0.00	10	0.02
貪污治罪條例	651	0.16	310	0.17	6	0.02	295	0.24	40	0.06
槍砲彈藥刀械管制條例	2,085	0.51	1,373	0.73	28	0.07	533	0.43	151	0.24
毒品危害防制條例	74,739	18.21	41,533	22.16	2,823	7.51	16,986	13.75	13,397	21.66
著作權法	3,443	0.84	733	0.39	516	1.37	1,596	1.29	598	0.97
商標法	3,526	0.86	991	0.53	1,306	3.47	876	0.71	353	0.57
兒童及少年性交易防制條例	584	0.14	229	0.12	169	0.45	144	0.12	42	0.07
其他	41,611	10.14	14,082	7.51	2,942	7.82	19,555	15.83	5,032	8.14

資料來源：法務部統計處

說　　明：起訴包括通常程序提起公訴及聲請簡易判決處刑。

表3-1-16　地方法院檢察署檢察官命被告於緩起訴期間應遵守或履行多款事項統計

單位：人次

項目別	向被害人道歉	立悔過書	向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠償	向公庫或指定之公益團體地方自治團體支付一定之金額	向指定之公益團體地方自治團體或社區提供四十小時以上二百四十小時以下之義務勞役	完成戒癮治療精神或其他適當之治療心理輔導或其他適當之處遇措施	保護被害人安全之必要命令	預防再犯所爲之必要命令	其他
93年	311	5,014	478	17,569	2,365	32	19	1,893	82
94年	253	6,978	460	20,674	2,460	68	46	1,931	32
95年	263	7,701	499	24,100	3,250	121	52	3,669	2
96年	220	10,090	485	24,798	3,746	543	162	4,970	-
97年	269	9,927	602	25,218	5,001	1,085	1,071	12,509	-
98年	218	7,568	718	24,567	6,338	1,389	2,371	16,742	-
99年	231	7,479	686	28,362	6,173	2,419	1,538	18,453	-

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表爲複選，檢察官得命被告履行多項遵守事項。

表3-1-17　地方法院檢察署緩起訴處分金指定支付對象

項目別	總　計		國　庫		公益團體		地方自治團體	
	人 次	新臺幣萬元	人 次	新臺幣萬元	人 次	新臺幣萬元	人 次	新臺幣萬元
總計	173,618	583,763	52,186	189,932	114,420	366,357	7,012	583,763
91年2-12月	577	1,423	542	1,330	18	55	17	1,423
92年	6,990	21,927	2,355	6,307	3,820	12,818	815	21,927
93年	18,033	52,578	2,281	6,850	14,876	42,383	876	52,578
94年	20,684	59,064	4,205	12,373	15,671	43,854	808	59,064
95年	24,283	73,542	6,441	21,149	17,264	50,754	578	73,542
96年	24,879	83,976	7,826	28,766	16,499	53,430	554	83,976
97年	25,266	91,600	7,345	28,601	17,194	60,280	727	91,600
98年	24,608	97,645	8,694	39,041	14,211	51,007	1,703	97,645
99年	28,298	102,008	12,497	45,515	14,867	51,776	934	102,008

資料來源：法務部統計處

說　　明：新臺幣萬元因尾數採四捨五入計算，故細項之和與其總數間偶有些微差異。

表3-1-18　地方法院檢察署偵查案件得再議件數及聲請再議件數

單位：件、%

年 別	得再議件數	聲請再議件數	
			占得再議件數比率
95年	94,506	37,236	39.40
96年	101,217	38,927	38.46
97年	104,126	43,142	41.43
98年	112,248	45,490	40.53
99年	121,820	51,126	41.97

資料來源：法務部統計處

表3-1-19　地方法院檢察署再議案件辦理情形

單位：件

年		得再議件數	再議件數							送交上級法院檢察署檢察長後發回件數					
			總計	終結件數					未結件數	總計	聲請駁回	命令續行偵查	部分駁回部分續查	命令起訴	其他
				由聲請人撤回聲請	由原檢察官撤銷或駁回聲請	由檢察長撤銷處分	送交上級法院檢察署檢察長	其他							
95年	件	94,506	37,709	11	160	-	36,910	40	588	36,262	31,368.31	3,950.92	-	2.00	940.77
	%		100.00	0.03	0.42	-	97.88	0.11	1.56	100.00	86.50	10.90	-	0.01	2.59
96年	件	101,217	39,514	7	178	1	38,698	31	599	38,298	32,698.11	4,518.07	-	2.00	1,079.82
	%		100.00	0.02	0.45	0.00	97.93	0.08	1.52	100.00	85.38	11.80	-	0.01	2.82
97年	件	104,126	43,741	8	151	-	42,935	42	605	42,173	36,322.18	4,691.82	-	1.00	1,158.00
	%		100.00	0.02	0.35	-	98.16	0.10	1.38	100.00	86.13	11.13	-	0.00	2.75
98年	件	112,248	46,096	5	160	1	45,463	35	432	43,167	36,692.88	5,200.65	-	-	1,273.47
	%		100.00	0.01	0.35	0.00	98.63	0.08	0.94	100.00	85.00	12.05	-	-	2.95
99年	件	121,820	51,558	2	173	3	50,857	32	491	50,402	43,004.68	5,877.86	-	3.00	1,516.46
	%		100.00	0.00	0.34	0.01	98.64	0.06	0.95	100.00	85.32	11.66	-	0.01	3.01

資料來源：法務部統計處

表3-1-20　最高法院檢察署辦理非常上訴案件收結情形

單位：件

年別	新收件數	終結件數				年末結件底數	提起非常上訴案件判決結果			
		總計	提起非常上訴	不予提起非常上訴			總計	撤銷原判決件數	撤銷原判決更審並送回件數	駁回上訴非常件數
				駁回下級檢察官聲請	其他					
95年	1,977	1,980	341	134	1,505	19	333	239	16	78
96年	2,187	2,171	437	128	1,606	35	350	258	18	74
97年	2,618	2,625	549	151	1,925	28	597	437	20	140
98年	2,609	2,602	379	123	2,100	35	380	283	14	83
99年	3,078	3,067	363	138	2,566	46	351	269	9	73

資料來源：法務部統計處

表3-1-21　最高法院檢察署非常上訴案件主要終結罪名

單位：件

年別	總計	偽造文書印文罪	殺人罪	傷害罪	竊盜罪	強盜及搶奪匪罪	詐欺、背信及重利罪	恐嚇及擄人勒贖罪	貪污治罪條例	毒品危害防制條例	槍砲彈藥刀械管制條例	其他
94年	2,214	165	135	124	131	98	136	59	94	281	48	943
95年	1,980	89	122	129	140	83	117	44	92	362	61	741
96年	2,171	144	121	110	143	85	130	43	75	382	67	871
97年	2,625	145	122	125	164	87	203	59	108	540	123	949
98年	2,602	117	148	105	155	121	207	66	171	536	114	862
99年	3,067	157	225	119	136	114	203	38	263	707	110	995

資料來源：法務部統計處

表3-1-22　地方法院檢察署執行重大刑事案件裁判確定科刑罪名

罪名別			97年		98年		99年	
			人	%	人	%	人	%
總計			610	100.00	508	100.00	512	100.00
普通刑法	第226條第1項		2	0.33	-	-	1	0.20
	第226條之1		4	0.66	4	0.79	4	0.78
	第271條第1項		220	36.07	191	37.60	180	35.16
	第272條第1項		5	0.82	6	1.18	3	0.59
	第332條		54	8.85	44	8.66	54	10.55
	第347條第1項		67	10.98	53	10.43	48	9.38
	第348條之1		-	-	8	1.57	1	0.20
	第348條第1項		7	1.15	-	-	4	0.78
	第348條第2項		5	0.82	-	-	-	-
特別刑法	毒品危害防制條例	第4條第1項	129	21.15	128	25.20	109	21.29
		第4條第2項	96	15.74	53	10.43	87	16.99
		第5條第1項	3	0.49	5	0.98	1	0.20
		第6條第1項	1	0.16	-	-	3	0.59
		第6條第2項	-	-	2	0.39	-	-
	槍砲彈藥刀械管制條例	第7條第1項	12	1.97	14	2.76	14	2.73
		第7條第3項	1	0.16	-	-	-	-
	兒童及少年性交易防制條例	第24條第1項	-	-	-	-	-	-
		第24條第2項	-	-	-	-	-	-
		第25條第2項	-	-	-	-	-	-
其他重大刑事案件			4	0.66	-	-	3	0.59

資料來源：法務部統計處

表3-1-23　地方法院檢察署偵查終結重大刑事案件經過時間

經過時間	97年		98年		99年	
	件	%	件	%	件	%
總計	513	100.00	519	100.00	516	100.00
半月以上一月未滿	132	25.73	120	23.12	125	24.22
一月以上二月未滿	164	31.97	168	32.37	138	26.74
二月以上三月未滿	74	14.42	72	13.87	97	18.80
三月以上四月未滿	86	16.76	113	21.77	96	18.60
四月以上八月未滿	30	5.85	32	6.17	45	8.72
八月以上一年未滿	13	2.53	8	1.54	12	2.33
一年以上	14	2.73	6	1.16	3	0.58
平均日數（日）	80.44	-	72.47	-	75.11	-

資料來源：法務部統計處

表3-2-1　地方法院檢察署偵查案件起訴後裁判確定結果

年別		總計	科刑	免刑	無罪	免訴	不受理	管轄錯誤	其他
95年	人	161,792	145,084	67	5,845	1,296	9,342	5	153
	%	100.00	89.67	0.04	3.61	0.80	5.77	0.00	0.09
96年	人	194,318	173,469	68	6,760	2,222	11,505	7	287
	%	100.00	89.27	0.03	3.48	1.14	5.92	0.00	0.15
97年	人	219,912	198,592	64	8,210	1,338	11,558	3	147
	%	100.00	90.31	0.03	3.73	0.61	5.26	0.00	0.07
98年	人	211,583	189,666	75	8,620	1,193	11,816	12	201
	%	100.00	89.64	0.04	4.07	0.56	5.58	0.01	0.09
99年	人	201,684	179,430	66	7,946	1,008	13,080	-	154
	%	100.00	88.97	0.03	3.94	0.50	6.49	-	0.08

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表不含自訴案件。

表3-2-2　地方法院檢察署執行案件中宣告緩刑人數及緩刑期間

年別		總計	緩刑期間			
			二年	三年	四年	五年
95年	人	20,741	12,716	5,426	1,474	1,125
	%	100.00	61.31	26.16	7.11	5.42
96年	人	22,027	13,683	5,284	1,778	1,282
	%	100.00	62.12	23.99	8.07	5.82
97年	人	22,344	14,891	5,008	1,332	1,113
	%	100.00	66.64	22.41	5.96	4.98
98年	人	22,874	15,956	4,594	1,148	1,176
	%	100.00	69.76	20.08	5.02	5.14
99年	人	23,141	16,691	3,923	1,204	1,323
	%	100.00	72.13	16.95	5.20	5.72

資料來源：法務部統計處

表3-2-3　地方法院檢察署執行案件中受緩刑宣告者之原判刑名

年別		總計	原判刑名			
			有期徒刑		拘役	罰金
			二年以下	逾二年三年以下		
95年	人	20,741	16,171	72	3,686	812
	%	100.00	77.97	0.35	17.77	3.91
96年	人	22,027	17,058	83	4,208	678
	%	100.00	77.44	0.38	19.10	3.08
97年	人	22,344	17,100	105	4,300	839
	%	100.00	76.53	0.47	19.24	3.75
98年	人	22,874	17,208	99	4,620	947
	%	100.00	75.23	0.43	20.20	4.14
99年	人	23,141	16,953	82	5,078	1,028
	%	100.00	73.26	0.35	21.94	4.44

資料來源：法務部統計處

表3-2-4　地方法院檢察署執行案件中受緩刑宣告人數及撤銷緩刑原因

單位：人、%

年別	受緩刑宣告人數			撤銷緩刑宣告人數			撤銷率			撤銷緩刑原因							
	總計 a	普刑法通犯 b	特刑法別犯 c	總計 d	普刑法通犯 e	特刑法別犯 f	總計 d/a	普刑法通犯 e/b	特刑法別犯 f/c	總計	第一項第一款 刑法第七十五條	第一項第二款 刑法第七十五條	之一第一項第一款 刑法第七十五條	之一第一項第二款 刑法第七十五條	之一第一項第三款 刑法第七十五條	之一第一項第四款 刑法第七十五條	（第九三條第三項）規則情節重大違反保護管束
95年	20,741	15,249	5,492	1,643	1,194	449	7.92	7.83	8.18	1,643	1,043	294	30	65	1	-	210
96年	22,027	16,300	5,727	1,485	1,094	391	6.74	6.71	6.83	1,485	464	291	129	348	5	22	226
97年	22,344	16,929	5,415	1,696	1,331	365	7.59	7.86	6.74	1,696	390	232	155	444	6	118	351
98年	22,874	17,491	5,383	1,609	1,257	352	7.03	7.19	6.54	1,609	425	176	181	382	1	173	271
99年	23,141	17,632	5,509	1,760	1,397	363	7.61	7.92	6.59	1,760	404	186	208	436	5	218	303

資料來源：法務部統計處

表3-3-1　高等法院及分院檢察署執行之生命刑罪名

單位：人

年別	總計	性交猥褻殺人、強姦殺人、強制	殺人罪	強盜罪	擄人勒贖罪	懲治盜匪條例	肅清煙毒條例（販賣運輸製造）
95年	-	-	-	-	-	-	-
96年	-	-	-	-	-	-	-
97年	-	-	-	-	-	-	-
98年	-	-	-	-	-	-	-
99年	4	-	2	-	2	-	-

資料來源： 法務部統計處

表3-3-2　地方法院檢察署已執行自由刑

年別		總計	無期徒刑	有期徒刑	拘役
95年	人	99,581	62	72,561	26,958
	%	100.00	0.06	72.87	27.07
96年	人	88,381	60	64,124	24,197
	%	100.00	0.07	72.55	27.38
97年	人	138,936	57	102,972	35,907
	%	100.00	0.04	74.11	25.84
98年	人	128,879	48	95,896	32,935
	%	100.00	0.04	74.41	25.55
99年	人	123,385	39	90,189	33,157
	%	100.00	0.03	73.10	26.87

資料來源： 法務部統計處

表3-3-3　地方法院檢察署已執行有期徒刑刑名

刑　　期	95年		96年		97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總　　計	72,561	100.00	64,124	100.00	102,972	100.00	95,896	100.00	90,189	100.00
六　月　以　下	42,124	58.05	39,406	61.45	66,055	64.15	55,457	57.83	51,807	57.44
裁定刑逾六月易科罰金	9	0.01	-	-	-	-	1	0.00	-	-
易服社會勞動	-	-	-	-	-	-	4,666	4.87	8,816	9.78
逾六月一年未滿	15,703	21.64	13,674	21.32	25,533	24.80	25,764	26.87	19,415	21.53
一年以上二年未滿	8,754	12.06	5,738	8.95	5,844	5.68	4,724	4.93	4,166	4.62
二年以上三年未滿	1,233	1.70	857	1.34	833	0.81	709	0.74	839	0.93
三年以上五年未滿	2,016	2.78	1,937	3.02	2,079	2.02	1,870	1.95	2,146	2.38
五年以上七年未滿	838	1.15	751	1.17	746	0.72	730	0.76	747	0.83
七年以上十年未滿	1,343	1.85	1,197	1.87	1,165	1.13	1,178	1.23	1,354	1.50
十年以上十五年以下	525	0.72	511	0.80	464	0.45	412	0.43	396	0.44
逾　十　五　年	16	0.02	53	0.08	253	0.25	385	0.40	503	0.56

資料來源：法務部統計處

表3-3-4　地方法院檢察署已執行拘役之主要罪名

民國99年

單位：人、%

罪名別	拘役人數				百分比
	計	拘役	易科罰金	易服社會勞動	
總計	33,157	6,084	21,687	5,386	100.00
公共危險罪	13,884	1,315	9,857	2,712	41.87
偽造文書印文罪	195	34	142	19	0.59
妨害性自主罪及妨害風化罪	288	36	214	38	0.87
傷害罪	3,542	428	2,618	496	10.68
妨害自由罪	1,145	190	838	117	3.45
竊盜罪	4,373	2,267	1,644	462	13.19
詐欺罪	3,781	739	2,197	845	11.40
贓物罪	589	228	306	55	1.78
家庭暴力防治法	636	177	320	139	1.92
槍砲彈藥刀械管制條例	41	13	20	8	0.12
妨害兵役治罪條例	6	5	1	0	0.02
電信法	100	2	90	8	0.30
毒品危害防制條例	839	229	569	41	2.53
著作權法	61	4	47	10	0.18
商標法	339	8	292	39	1.02
其他	3,338	409	2,532	397	10.07

資料來源：法務部統計處

表3-3-5　地方法院檢察署已執行罰金人數

單位：人

機　關　別	95年	96年	97年	98年	99年
地方法院檢察署	15,699	12,606	19,993	23,934	21,841
高等法院及分院檢察署	6	7	7	1	5

資料來源： 法務部統計處

表3-3-6　地方法院檢察署執行裁判確定保安處分情形

年別		總　計	感化教育	監護	禁戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境
95年	人	13,529	2	156	37	309	283	12,561	181
	%	100.00	0.01	1.15	0.27	2.28	2.09	92.84	1.34
96年	人	13,460	-	201	26	277	156	12,571	229
	%	100.00	-	1.49	0.19	2.06	1.16	93.40	1.70
97年	人	11,439	-	206	33	345	205	10,449	201
	%	100.00	-	1.80	0.29	3.02	1.79	91.35	1.76
98年	人	14,254	-	194	30	241	93	13,509	187
	%	100.00	-	1.36	0.21	1.69	0.65	94.77	1.31
99年	人	15,320	-	157	42	216	126	14,590	189
	%	100.00	-	1.02	0.27	1.41	0.82	95.23	1.23

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表不含自訴案件。

表3-3-6-1　地方法院檢察署觀護易服社會勞動案件辦理情形

項目別	新收件數				終結件數			年底未結件數	易服社會勞動案件辦理情形			
	總計	徒刑	拘役	罰金		期滿（履行完成）	撤銷（履行未成）		協調聯繫社會資源	訪視義務勞務執行機關（構）	易服社會勞動案件辦理情形	
											易服社會勞動人數	實際履行勞動時數
	件	件	件	件	件	件	件	件	次	次	人次	小時
98年9-12月	9,542	5,335	2,394	1,793	2,013	1,221	555	7,529	2,578	5,473	176,944	1,208,855
99年	18,488	9,504	5,591	3,393	16,983	10,065	6,108	9,040	4,944	33,286	781,823	5,404,447

說明：98年9月1日開始實施易服社會勞動新制。

表3-4-1 監獄新入監受刑人人數

基期：民國90年＝100　　單位：人、%

性別	90年			91年			92年			93年			94年		
	人數	%	指數	人數	%	指數	人數	%	指數	人數	%	指數	人數	%	指數
總計	24,760	100.00	100	27,003	100.00	109	28,966	100.00	117	33,346	100.00	135	33,193	100.00	134
男	22,734	91.82	100	24,661	91.33	108	26,479	91.41	116	30,370	91.08	134	29,980	90.32	132
女	2,026	8.18	100	2,342	8.67	116	2,487	8.59	123	2,976	8.92	147	3,213	9.68	159

性別	95年			96年			97年			98年			99年		
	人數	%	指數	人數	%	指數	人數	%	指數	人數	%	指數	人數	%	指數
總計	37,607	100.00	152	34,991	100.00	141	48,234	100.00	195	42,336	100.00	171	37,159	100.00	150
男	33,568	89.26	148	31,427	89.81	138	43,401	89.98	191	38,199	90.23	168	33,623	90.48	148
女	4,039	10.74	199	3,564	10.19	176	4,833	10.02	239	4,137	9.77	204	3,536	9.52	175

資料來源：法務部統計處

表3-4-5 監獄新入監受刑人主要罪名人數

年別		總計			公共危險罪			偽造文書印文罪			妨害性自主罪及妨害風化罪			賭博罪			殺人罪			傷害罪			妨害自由罪			竊盜罪			強盜罪			搶奪罪		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
95年	人	37,607	33,568	4,039	3,344	3,209	135	1,177	870	307	1,190	1,125	64	173	158	15	617	582	35	1,100	1,034	66	390	377	13	6,822	6,351	471	932	905	27	518	499	19
	%	100.00	100.00	100.00	8.89	9.55	3.34	3.13	2.59	7.60	3.16	3.35	1.58	0.46	0.47	0.37	1.64	1.73	0.87	2.92	3.08	1.63	1.04	1.12	0.32	18.14	18.92	11.66	2.48	2.70	0.67	1.38	1.49	0.47
96年	人	34,991	31,427	3,564	4,043	3,904	139	967	717	250	1,144	1,091	53	143	118	25	575	537	38	944	888	56	320	312	8	6,799	6,392	407	835	803	32	485	459	26
	%	100.00	100.00	100.00	11.55	12.42	3.90	2.76	2.28	7.01	3.27	3.47	1.49	0.41	0.38	0.70	1.64	1.71	1.07	2.70	2.83	1.57	0.91	0.99	0.22	19.43	20.34	11.42	2.39	2.56	0.90	1.39	1.46	0.73
97年	人	48,234	43,401	4,833	7,138	6,869	269	1,038	756	282	1,259	1,202	57	198	171	27	604	561	43	1,242	1,161	81	506	485	21	9,279	8,706	573	767	725	42	518	485	33
	%	100.00	100.00	100.00	14.80	15.83	5.57	2.15	1.74	5.83	2.61	2.77	1.18	0.41	0.39	0.56	1.25	1.29	0.89	2.57	2.68	1.68	1.05	1.12	0.43	19.24	20.06	11.86	1.59	1.67	0.87	1.07	1.12	0.68
98年	人	42,336	38,199	4,137	6,855	6,601	254	1,040	837	203	1,287	1,240	47	216	194	22	591	543	48	1,072	988	84	504	487	17	6,934	6,476	458	739	711	28	431	407	24
	%	100.00	100.00	100.00	16.19	17.28	6.14	2.46	2.19	4.91	3.04	3.25	1.14	0.51	0.51	0.53	1.40	1.42	1.16	2.53	2.59	2.03	1.19	1.27	0.41	16.38	16.95	11.07	1.75	1.86	0.68	1.02	1.07	0.58
99年	人	37,159	33,623	3,536	5,377	5,152	225	1,037	838	199	1,257	1,217	40	164	148	16	531	496	35	1,019	964	55	511	489	22	6,110	5,679	431	595	579	16	349	332	17
	%	100.00	100.00	100.00	14.47	15.32	6.36	2.79	2.49	5.63	3.38	3.62	1.13	0.44	0.44	0.45	1.43	1.48	0.99	2.74	2.87	1.56	1.38	1.45	0.62	16.44	16.89	12.19	1.60	1.72	0.45	0.94	0.99	0.48

年別		侵占罪			詐欺罪			恐嚇罪			贓物罪			貪污治罪條例			懲治盜匪條例			槍砲彈藥刀械管制條例			毒品危害防制條例			第一級毒品			第二級毒品			其他		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
95年	人	526	452	74	2,466	2,085	381	495	469	26	428	387	41	95	91	4	14	14	-	1,331	1,310	21	12,419	10,511	1,908	8,953	7,545	1,408	3,265	2,786	479	3,570	3,138	432
	%	1.40	1.35	1.83	6.56	6.21	9.43	1.32	1.40	0.64	1.14	1.15	1.02	0.25	0.27	0.10	0.04	0.04	-	3.54	3.90	0.52	33.02	31.31	47.24	23.81	22.48	34.86	8.68	8.30	11.86	9.49	9.35	10.70
96年	人	492	422	70	3,056	2,553	503	501	458	43	327	290	37	84	74	10	8	8	-	1,270	1,249	21	10,093	8,569	1,524	7,531	6,392	1,139	2,388	2,016	372	2,905	2,583	322
	%	1.41	1.34	1.96	8.73	8.12	14.11	1.43	1.46	1.21	0.93	0.92	1.04	0.24	0.24	0.28	0.02	0.03	-	3.63	3.97	0.59	28.84	27.27	42.76	21.52	20.34	31.96	6.82	6.41	10.44	8.30	8.22	9.03
97年	人	559	487	72	4,855	4,070	795	564	514	50	352	318	34	99	84	15	7	7	-	1,471	1,450	21	14,492	12,427	2,065	10,267	8,800	1,467	3,841	3,265	576	3,276	2,923	353
	%	1.16	1.12	1.49	10.09	9.38	16.45	1.17	1.18	1.03	0.73	0.73	0.70	0.21	0.19	0.31	0.01	0.02	-	3.05	3.34	0.43	30.05	28.63	42.73	21.29	20.28	30.35	7.96	7.52	11.92	6.79	6.73	7.30
98年	人	576	495	81	4,328	3,645	683	526	466	60	304	279	25	144	130	14	4	4	-	1,442	1,415	27	12,440	10,666	1,774	8,685	7,457	1,228	3,395	2,870	525	2,903	2,615	288
	%	1.36	1.30	1.96	10.22	9.54	16.51	1.24	1.22	1.45	0.72	0.73	0.60	0.34	0.34	0.34	0.01	0.01	-	3.41	3.70	0.65	29.38	27.92	42.88	20.51	19.52	29.68	8.02	7.51	12.69	6.86	6.85	6.96
99年	人	549	448	101	3,454	2,949	505	481	453	28	280	252	28	199	189	10	11	11	-	1,292	1,271	21	11,247	9,724	1,523	6,291	5,378	913	4,410	3,840	570	2,696	2,432	264
	%	1.48	1.33	2.86	9.30	8.77	14.28	1.29	1.35	0.79	0.75	0.75	0.79	0.54	0.56	0.28	0.03	0.03	-	3.48	3.78	0.59	30.27	28.92	43.07	16.93	16.00	25.82	11.87	11.42	16.12	7.26	7.23	7.47

資料來源：法務部統計處

說　　明：第一級毒品及第二級毒品分別含毒品危害防制條例87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表3-4-3 監獄新入監受刑人入監前職業

單位：人、%

年別及性別		總計	%	民意代表、行政主管、企業主管及經理人員	%	專業人員	%	技術員及助理人員	%	事務工作人員	%	服務及售貨工作人員	%	農、林、漁、牧人員	%	技術工及有關人員	%	機器設備操作及裝配工	%	非技術工及體力工	%	現役軍人	%	無業	%	不詳	%
95年	計	37,607	100.00	20	0.05	169	0.45	1,110	2.95	410	1.09	4,086	10.86	1,346	3.58	19,585	52.08	1,004	2.67	1,297	3.45	134	0.36	8,344	22.19	102	0.27
	男	33,568	100.00	19	0.06	143	0.43	1,035	3.08	320	0.95	3,352	9.99	1,319	3.93	18,567	55.31	1,004	2.99	1,257	3.74	134	0.40	6,318	18.82	100	0.30
	女	4,039	100.00	1	0.02	26	0.64	75	1.86	90	2.23	734	18.17	27	0.67	1,018	25.20	-	-	40	0.99	-	-	2,026	50.16	2	0.05
96年	計	34,991	100.00	13	0.04	163	0.47	858	2.45	473	1.35	3,922	11.21	1,271	3.63	18,264	52.20	870	2.49	1,320	3.77	84	0.24	7,711	22.04	42	0.12
	男	31,427	100.00	12	0.04	133	0.42	811	2.58	385	1.23	3,251	10.34	1,257	4.00	17,380	55.30	868	2.76	1,285	4.09	84	0.27	5,923	18.85	38	0.12
	女	3,564	100.00	1	0.03	30	0.84	47	1.32	88	2.47	671	18.83	14	0.39	884	24.80	2	0.06	35	0.98	-	-	1,788	50.17	4	0.11
97年	計	48,234	100.00	27	0.06	143	0.30	810	1.68	853	1.77	4,941	10.24	1,582	3.28	26,318	54.56	1,027	2.13	1,333	2.76	94	0.19	11,072	22.95	34	0.07
	男	43,401	100.00	24	0.06	98	0.23	762	1.76	731	1.68	3,890	8.96	1,544	3.56	25,267	58.22	1,025	2.36	1,280	2.95	94	0.22	8,659	19.95	27	0.06
	女	4,833	100.00	3	0.06	45	0.93	48	0.99	122	2.52	1,051	21.75	38	0.79	1,051	21.75	2	0.04	53	1.10	-	-	2,413	49.93	7	0.14
98年	計	42,336	100.00	23	0.05	131	0.31	827	1.95	665	1.57	4,055	9.58	1,348	3.18	20,949	49.48	934	2.21	1,180	2.79	92	0.22	12,099	28.58	33	0.08
	男	38,199	100.00	19	0.05	108	0.28	776	2.03	563	1.47	3,154	8.26	1,317	3.45	20,314	53.18	932	2.44	1,148	3.01	92	0.24	9,754	25.53	22	0.06
	女	4,137	100.00	4	0.10	23	0.56	51	1.23	102	2.47	901	21.78	31	0.75	635	15.35	2	0.05	32	0.77	-	-	2,345	56.68	11	0.27
99年	計	37,159	100.00	42	0.11	125	0.34	775	2.09	925	2.49	3,378	9.09	1,176	3.16	19,843	53.40	687	1.85	874	2.35	71	0.19	9,159	24.65	104	0.28
	男	33,623	100.00	37	0.11	101	0.30	735	2.19	837	2.49	2,487	7.40	1,150	3.42	19,326	57.48	685	2.04	840	2.50	71	0.21	7,315	21.76	39	0.12
	女	3,536	100.00	5	0.14	24	0.68	40	1.13	88	2.49	891	25.20	26	0.74	517	14.62	2	0.06	34	0.96	-	-	1,844	52.15	65	1.84

資料來源：法務部統計處

表3-4-4 監獄新入監受刑人入監時之年齡

單位：人、%

年別及性別		總計	%	14至18未滿	%	18至24未滿	%	24至30未滿	%	30至40未滿	%	40至50未滿	%	50至60未滿	%	60至70未滿	%	70至80未滿	%	80歲以上	%
95年	計	37,607	100.00	71	0.19	2,955	7.86	9,056	24.08	13,335	35.46	8,366	22.25	3,077	8.18	607	1.61	128	0.34	12	0.03
	男	33,568	100.00	66	0.20	2,490	7.42	7,801	23.24	12,059	35.92	7,679	22.88	2,793	8.32	553	1.65	116	0.35	11	0.03
	女	4,039	100.00	5	0.12	465	11.51	1,255	31.07	1,276	31.59	687	17.01	284	7.03	54	1.34	12	0.30	1	0.02
96年	計	34,991	100.00	114	0.33	2,452	7.01	7,700	22.01	12,296	35.14	8,411	24.04	3,284	9.39	612	1.75	104	0.30	18	0.05
	男	31,427	100.00	107	0.34	2,100	6.68	6,679	21.25	11,111	35.35	7,746	24.65	3,003	9.56	569	1.81	96	0.31	16	0.05
	女	3,564	100.00	7	0.20	352	9.88	1,021	28.65	1,185	33.25	665	18.66	281	7.88	43	1.21	8	0.22	2	0.06
97年	計	48,234	100.00	112	0.23	3,049	6.32	9,490	19.67	17,413	36.10	12,112	25.11	4,993	10.35	894	1.85	156	0.32	15	0.03
	男	43,401	100.00	98	0.23	2,635	6.07	8,138	18.75	15,699	36.17	11,228	25.87	4,622	10.65	823	1.90	145	0.33	13	0.03
	女	4,833	100.00	14	0.29	414	8.57	1,352	27.97	1,714	35.46	884	18.29	371	7.68	71	1.47	11	0.23	2	0.04
98年	計	42,336	100.00	59	0.14	2,632	6.22	7,438	17.57	15,147	35.78	11,099	26.22	4,827	11.40	958	2.26	155	0.37	21	0.05
	男	38,199	100.00	56	0.15	2,296	6.01	6,474	16.95	13,587	35.57	10,237	26.80	4,493	11.76	890	2.33	146	0.38	20	0.05
	女	4,137	100.00	3	0.07	336	8.12	964	23.30	1,560	37.71	862	20.84	334	8.07	68	1.64	9	0.22	1	0.02
99年	計	37,159	100.00	36	0.10	2,412	6.49	6,102	16.42	13,337	35.89	9,491	25.54	4,608	12.40	957	2.58	185	0.50	31	0.08
	男	33,623	100.00	34	0.10	2,134	6.35	5,382	16.01	11,949	35.54	8,768	26.08	4,263	12.68	890	2.65	174	0.52	29	0.09
	女	3,536	100.00	2	0.06	278	7.86	720	20.36	1,388	39.25	723	20.45	345	9.76	67	1.89	11	0.31	2	0.06

資料來源：法務部統計處

表3-4-5 監獄新入監受刑人主要罪名人數

年別		總計			公共危險罪			偽造文書印文罪			妨害性自主罪及妨害風化罪			賭博罪			殺人罪			傷害罪			妨害自由罪			竊盜罪			強盜罪			搶奪罪		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
95年	人	37,507	33,568	4,019	3,344	3,209	135	1,177	870	307	1,190	1,126	64	173	158	15	617	582	35	1,100	1,034	66	390	377	13	6,822	6,351	471	932	905	27	518	499	19
	%	100.00	100.00	100.00	8.89	9.56	3.34	3.13	2.59	7.63	3.16	3.35	1.58	0.46	0.47	0.37	1.64	1.73	0.87	2.92	3.08	1.63	1.04	1.12	0.32	18.14	18.92	11.66	2.48	2.70	0.67	1.38	1.49	0.47
96年	人	34,991	31,427	3,564	4,043	3,904	139	967	717	250	1,144	1,091	53	143	118	25	575	537	38	944	888	56	320	312	8	6,799	6,392	407	835	803	32	485	459	26
	%	100.00	100.00	100.00	11.55	12.42	3.90	2.76	2.28	7.01	3.27	3.47	1.49	0.41	0.38	0.70	1.64	1.71	1.07	2.70	2.83	1.57	0.91	0.99	0.22	19.43	20.34	11.42	2.39	2.56	0.90	1.39	1.46	0.73
97年	人	48,234	43,401	4,833	7,138	6,869	269	1,038	756	282	1,259	1,202	57	198	171	27	604	561	43	1,242	1,161	81	506	485	21	9,279	8,706	573	767	725	42	518	485	33
	%	100.00	100.00	100.00	14.80	15.83	5.57	2.15	1.74	5.83	2.61	2.77	1.18	0.41	0.39	0.56	1.25	1.29	0.89	2.57	2.68	1.68	1.05	1.12	0.43	19.24	20.06	11.86	1.59	1.67	0.87	1.07	1.12	0.68
98年	人	42,336	38,199	4,137	6,855	6,601	254	1,040	837	203	1,287	1,240	47	216	194	22	591	543	48	1,072	988	84	504	487	17	6,934	6,476	458	739	711	28	431	407	24
	%	100.00	100.00	100.00	16.19	17.28	6.14	2.46	2.19	4.91	3.04	3.25	1.14	0.51	0.51	0.53	1.40	1.42	1.16	2.53	2.59	2.03	1.19	1.27	0.41	16.38	16.95	11.07	1.75	1.86	0.68	1.02	1.07	0.58
99年	人	37,159	33,623	3,536	5,377	5,152	225	1,037	838	199	1,257	1,217	40	164	148	16	531	496	35	1,019	964	55	511	489	22	6,110	5,679	431	595	579	16	349	332	17
	%	100.00	100.00	100.00	14.47	15.32	6.36	2.79	2.49	5.63	3.38	3.62	1.13	0.44	0.44	0.45	1.43	1.48	0.99	2.74	2.87	1.56	1.38	1.45	0.62	16.44	16.89	12.19	1.60	1.72	0.45	0.94	0.99	0.48

年別		侵占罪			詐欺罪			恐嚇罪			贓物罪			貪污治罪條例			懲治盜匪條例			槍砲彈藥刀械管制條例			毒品危害防制條例									其他		
																										第一級毒品			第二級毒品					
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
95年	人	526	452	74	2,466	2,085	381	495	469	26	428	387	41	95	91	4	14	14	-	1,331	1,310	21	12,419	10,511	1,908	8,953	7,545	1,408	3,265	2,786	479	3,570	3,138	432
	%	1.40	1.35	1.83	6.56	6.21	9.43	1.32	1.40	0.64	1.14	1.15	1.02	0.25	0.27	0.10	0.04	0.04	-	3.54	3.90	0.52	33.02	31.31	47.24	23.81	22.48	34.86	8.68	8.30	11.86	9.49	9.35	10.70
96年	人	492	422	70	3,056	2,553	503	501	458	43	327	290	37	84	74	10	8	8	-	1,270	1,249	21	10,393	8,569	1,524	7,531	6,392	1,139	2,388	2,016	372	2,905	2,583	322
	%	1.41	1.34	1.96	8.73	8.12	14.11	1.43	1.46	1.21	0.93	0.92	1.04	0.24	0.24	0.28	0.02	0.03	-	3.63	3.97	0.59	28.84	27.27	42.76	21.52	20.34	31.96	6.82	6.41	10.44	8.30	8.22	9.03
97年	人	559	487	72	4,865	4,070	795	564	514	50	352	318	34	99	84	15	7	7	-	1,471	1,450	21	14,492	12,427	2,065	10,267	8,800	1,467	3,841	3,265	576	3,276	2,923	353
	%	1.16	1.12	1.49	10.09	9.38	16.45	1.17	1.18	1.03	0.73	0.73	0.70	0.21	0.19	0.31	0.01	0.02	-	3.05	3.34	0.43	30.05	28.63	42.73	21.29	20.28	30.35	7.96	7.52	11.92	6.79	6.73	7.30
98年	人	576	495	81	4,328	3,645	683	526	466	60	304	279	25	144	130	14	4	4	-	1,442	1,415	27	12,440	10,666	1,774	8,685	7,457	1,228	3,395	2,870	525	2,903	2,615	288
	%	1.36	1.30	1.96	10.22	9.54	16.51	1.24	1.22	1.45	0.72	0.73	0.60	0.34	0.34	0.34	0.01	0.01	-	3.41	3.70	0.65	29.38	27.92	42.88	20.51	19.52	29.68	8.02	7.51	12.69	6.86	6.85	6.96
99年	人	549	448	101	3,454	2,949	505	481	453	28	280	252	28	199	189	10	11	11	-	1,292	1,271	21	11,247	9,724	1,523	6,291	5,378	913	4,410	3,840	570	2,696	2,432	264
	%	1.48	1.33	2.86	9.30	8.77	14.28	1.29	1.35	0.79	0.75	0.75	0.79	0.54	0.56	0.28	0.03	0.03	-	3.48	3.78	0.59	30.27	28.92	43.07	16.93	16.00	25.82	11.87	11.42	16.12	7.26	7.23	7.47

資料來源：法務部統計處

說　　明：第一級毒品及第二級毒品分別含毒品危害防制條例87年5月20日修正施行前之鴉清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表3-4-6 新入監受刑人十大罪名

單位：人

名次	95年				96年				97年				98年				99年			
	罪名	人數			罪名	人數			罪名	人數			罪名	人數			罪名	人數		
		計	男	女		計	男	女		計	男	女		計	男	女		計	男	女
1	毒品案件	12,419	10 511	1 908	毒品案件	10,093	8 569	1 524	毒品案件	14,492	12 427	2 065	毒品案件	12,440	10 666	1 774	毒品案件	11,247	9 724	1 523
2	竊盜罪	6,822	6 351	471	竊盜罪	6,799	6 392	407	竊盜罪	9,279	8 706	573	竊盜罪	6,934	6 476	458	竊盜罪	6,110	5 679	431
3	公共危險罪	3,344	3 209	135	公共危險罪	4,043	3 904	139	公共危險罪	7,138	6 869	269	公共危險罪	6,855	6 601	254	公共危險罪	5,377	5 152	225
4	詐欺罪	2,466	2 085	381	詐欺罪	3,056	2 553	503	詐欺罪	4,865	4 070	795	詐欺罪	4,328	3 645	683	詐欺罪	3,454	2 949	505
5	槍砲彈藥刀械管制條例	1,331	1 310	21	槍砲彈藥刀械管制條例	1,270	1 249	21	槍砲彈藥刀械管制條例	1,471	1 450	21	槍砲彈藥刀械管制條例	1,442	1 415	27	槍砲彈藥刀械管制條例	1,292	1 271	21
6	偽造文書印文罪	1,177	870	307	偽造文書印文罪	967	717	250	傷害罪	1,242	1 161	81	傷害罪	1,072	988	84	偽造文書印文罪	1,037	838	199
7	傷害罪	1,100	1 034	66	傷害罪	944	888	56	偽造文書印文罪	1,038	756	282	偽造文書印文罪	1,040	837	203	傷害罪	1,019	964	55
8	強盜罪	932	905	27	強盜罪	835	803	32	妨害性自主罪	811	804	7	妨害性自主罪	849	842	7	妨害性自主罪	934	925	9
9	妨害性自主罪	727	720	7	妨害性自主罪	717	711	6	強盜罪	767	725	42	強盜罪	739	711	28	強盜罪	595	579	16
10	殺人罪	617	582	35	殺人罪	575	537	38	殺人罪	604	561	43	殺人罪	591	543	48	侵占罪	549	448	101

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品案件包括毒品危害防制條例及87年5月20日修正施行之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表3-4-7　監獄新入監受刑人犯罪原因

年別	總　計		不滿現實		生活煎迫		觀念錯誤		外界引誘		報仇雪恨		投機圖利		交友不慎		不良環境		派系傾軋		不良嗜好	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	24,760	100.00	332	1.34	119	0.48	4,324	17.46	141	0.57	64	0.26	9,074	36.65	704	2.84	659	2.66	20	0.08	3,772	15.23
91年	27,003	100.00	358	1.33	128	0.47	4,783	17.71	98	0.36	78	0.29	9,077	33.61	897	3.32	913	3.38	7	0.03	4,708	17.44
92年	28,966	100.00	437	1.51	122	0.42	5,433	18.76	121	0.42	100	0.35	10,367	35.79	1,017	3.51	814	2.81	12	0.04	4,996	17.25
93年	33,346	100.00	380	1.14	265	0.79	5,838	17.51	669	2.01	92	0.28	10,226	30.67	1,598	4.79	1,025	3.07	6	0.02	7,933	23.79
94年	33,193	100.00	445	1.34	215	0.65	6,379	19.22	539	1.62	81	0.24	9,973	30.05	1,364	4.11	1,160	3.49	5	0.02	7,932	23.90
95年	37,607	100.00	571	1.52	222	0.59	7,728	20.55	409	1.09	63	0.17	11,712	31.14	1,102	2.93	1,191	3.17	5	0.01	8,657	23.02
96年	34,991	100.00	407	1.16	213	0.61	7,362	21.04	283	0.81	78	0.22	11,399	32.58	882	2.52	795	2.27	3	0.01	7,111	20.32
97年	48,234	100.00	529	1.10	333	0.69	11,524	23.89	392	0.81	128	0.27	14,632	30.34	1,315	2.73	834	1.73	3	0.01	10,392	21.54
98年	42,336	100.00	499	1.18	236	0.56	10,253	24.22	439	1.04	137	0.32	12,541	29.62	1,070	2.53	676	1.60	6	0.01	9,612	22.70
99年	37,159	100.00	337	0.91	288	0.78	9,497	25.56	377	1.01	128	0.34	11,237	30.24	909	2.45	275	0.74	3	0.01	7,983	21.48

年別	缺乏教育		防衛過當		犯罪習慣		性情暴戾		情慾衝動		心神失常		激於義憤		愛情糾紛		一時過失		其他	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	231	0.93	15	0.06	1,571	6.34	1,401	5.66	294	1.19	124	0.50	140	0.57	58	0.23	1,710	6.91	7	0.03
91年	168	0.62	11	0.04	1,783	6.60	1,314	4.87	343	1.27	219	0.81	108	0.40	53	0.20	1,948	7.21	9	0.03
92年	89	0.31	21	0.07	1,340	4.63	1,398	4.83	445	1.54	168	0.58	111	0.38	67	0.23	1,898	6.55	10	0.03
93年	28	0.08	26	0.08	1,549	4.65	1,071	3.21	423	1.27	90	0.27	110	0.33	49	0.15	1,949	5.84	19	0.06
94年	58	0.17	11	0.03	1,547	4.66	984	2.96	490	1.48	57	0.17	62	0.19	40	0.12	1,759	5.30	92	0.28
95年	55	0.15	19	0.05	1,799	4.78	1,103	2.93	577	1.53	91	0.24	34	0.09	50	0.13	2,190	5.82	29	0.08
96年	30	0.09	7	0.02	2,203	6.30	1,034	2.96	544	1.55	81	0.23	46	0.13	43	0.12	2,442	6.98	28	0.08
97年	31	0.06	13	0.03	2,806	5.82	1,104	2.29	655	1.36	70	0.15	56	0.12	91	0.19	3,281	6.80	45	0.09
98年	26	0.06	19	0.04	2,324	5.49	855	2.02	624	1.47	63	0.15	76	0.18	61	0.14	2,723	6.43	96	0.23
99年	21	0.06	8	0.02	2,276	6.13	839	2.26	655	1.76	57	0.15	95	0.26	74	0.20	1,944	5.23	156	0.42

資料來源：法務部統計處

表3-4-8 監獄辦理假釋情形

單位：人、%

年別	申請假釋人數函報法務部 (1)	複審核准人數法務部假釋 (2)	複審核准比率法務部假釋	假釋出獄人數 (3)	撤銷假釋人數 (4)	出獄人數比率當期撤銷假釋人數對當期假釋 (4)/(3)*100
90年	15,184	9,934	65.42	9,342	2,492	26.68
91年	13,264	9,158	69.04	9,084	2,631	28.96
92年	11,971	8,434	70.45	8,259	2,246	27.19
93年	12,728	7,916	62.19	7,820	1,871	23.93
94年	14,683	8,382	57.09	7,371	1,630	22.11
95年	14,784	10,345	69.97	10,726	1,407	13.12
96年	11,647	8,040	69.03	7,857	1,542	19.63
97年	10,308	6,382	61.91	6,347	971	15.30
98年	13,520	8,488	62.78	8,301	1,016	12.24
99年	14,607	9,650	66.06	9,300	1,333	14.33

資料來源：法務部矯正司(1)(2)、法務部統計處(3)(4)。

表3-4-9 監獄受刑人實際出獄人數

出獄原因	95年		96年		97年		98年		99年	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
總計	35,709	100.00	46,322	100.00	36,365	100.00	38,362	100.00	35,133	100.00
執行死刑人數	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0.01
期滿出獄	24,983	69.96	38,465	83.04	30,018	82.55	30,061	78.36	25,829	73.52
假釋出獄	10,726	30.04	7,857	16.96	6,347	17.45	8,301	21.64	9,300	26.47

資料來源：法務部統計處

說　　明：期滿出獄含徒刑、拘役及罰金（易服勞役）執行完畢期滿出獄者。

表3-4-10　地方法院檢察署執行裁判確定保安處分情形

單位：人

年　別	總　計	感化教育	監　護	禁　戒	強制工作	強制治療	保護管束	驅逐出境
90年	13,812	-	194	4	575	262	12,666	111
91年	12,876	-	150	7	499	361	11,810	49
92年	11,964	-	204	12	382	373	10,917	76
93年	10,800	-	160	14	348	323	9,869	86
94年	10,099	1	173	25	302	352	9,158	88
95年	13,529	2	156	37	309	283	12,561	181
96年	13,460	-	201	26	277	156	12,571	229
97年	11,439	-	206	33	345	205	10,449	201
98年	14,254	-	194	30	241	93	13,509	187
99年	15,320	-	157	42	216	126	14,590	189

資料來源: 法務部統計處

表3-4-11　地方法院檢察署受理成年觀護案件

單位：件

年別	總計	保護管束案件											緩起訴社區處遇案件			附條件緩刑社區處遇案件			易服社會勞動案件			
		計	假釋付保護管束者	假釋付保護管束毒品犯者	緩刑付保護管束者	緩刑付保護管束毒品犯者	停止強制工作付保護管束者	停止強制戒治付保護管束者	保護監管付保護管束者	保護管束強制工作代者	保護管束禁戒處分代者	保護管束強制戒治代者	計	緩起訴義務勞務處分	緩起訴必要命令處分	計	緩刑義務勞務處分	緩刑必要命令處分	計	徒刑	拘役	罰金
90年	54,374	54,374	32,174	335	4,482	45	6	17,297	22	11	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
91年	47,368	47,368	28,417	1,225	5,529	62	8	12,076	37	11	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
92年	44,356	41,914	23,950	2,200	5,957	120	6	9,626	29	17	2	7	2,442	2,003	439	-	-	-	-	-	-	-
93年	36,830	32,323	20,442	2,663	5,602	87	5	3,481	19	12	2	10	4,507	3,835	672	-	-	-	-	-	-	-
94年	30,485	25,485	17,018	3,036	5,246	87	4	67	19	5	1	2	5,000	4,111	889	-	-	-	-	-	-	-
95年	34,193	26,715	17,652	4,006	4,933	73	1	23	19	3	4	1	7,477	5,002	2,475	1	1	-	-	-	-	-
96年	37,269	26,297	14,970	5,563	5,629	103	2	6	21	-	3	-	10,135	5,974	4,161	837	793	44	-	-	-	-
97年	46,786	23,856	12,753	3,736	7,256	86	2	2	21	-	-	-	20,716	7,623	13,093	2,214	2,098	116	-	-	-	-
98年	73,551	27,440	12,772	4,859	9,686	100	4	-	19	-	-	-	32,767	9,898	22,869	3,802	3,562	240	9,542	5,352	2,392	1,798
99年	99,911	31,690	12,483	6,792	12,236	146	3	1	27	1	1	-	36,821	9,930	26,891	5,377	4,891	486	26,023	13,940	7,314	4,769

說明：98年9月1日起施行易服社會勞動。

資料來源： 法務部統計處

表3-4-12　地方法院檢察署保護管束案件辦理情形

單位：人次

年別	執行情形								輔導成果					
	總計	訪視受保護管束人	約談受保護管束人	受保護管束人假日報到	受保護管束人書面報告	完成戒尿	強制驗尿	其他	總計	就業	就學	就醫	就養	法治教育宣導及其他
93年	310,114	18,411	170,767	5,406	33,434	25,163	407	56,526	113,292	12,338	3,971	4,197	1,323	91,463
94年	289,558	19,552	130,930	3,696	24,068	22,384	168	88,760	105,495	8,463	3,011	3,732	804	89,485
95年	224,424	16,232	130,446	2,266	14,418	32,375	96	28,591	147,003	2,886	4,891	7,225	462	131,539
96年	250,471	18,297	141,587	2,450	14,214	37,467	108	36,348	170,895	4,479	2,001	6,918	591	156,906
97年	257,982	18,544	141,487	2,345	14,416	34,567	45	46,578	183,974	7,757	1,959	7,464	1,067	165,727
98年	346,079	20,093	186,222	2,009	15,887	46,743	86	75,039	237,861	9,810	2,025	9,394	1,576	215,056
99年	442,087	20,605	209,190	2,603	17,892	58,364	160	133,273	221,795	5,014	1,835	6,462	1,790	206,694

資料來源： 法務部統計處

表3-4-13　地方法院檢察署緩起訴社區處遇案件辦理情形

年別	協調聯繫社會資源	訪視義務勞務執行機關	辦理必要命令事項		義務勞務終結案件	
					檢察官命被告提供義務勞務時數	被告實際提供義務勞務時數
	次數	人次	場次	人次	小時	小時
93年	4,496	2,116	269	2,647	116,593	103,472
94年	4,449	1,497	298	1,974	140,467	123,671
95年	1,201	1,084	72	2,464	191,468	158,655
96年	3,367	1,608	112	3,293	234,138	195,566
97年	4,896	2,223	269	12,601	287,822	245,375
98年	5,387	2,570	452	18,891	427,462	367,989
99年	3,772	3,402	607	17,644	450,024	396,230

資料來源： 法務部統計處

表 3-4-14　受觀察勒戒人新入所人數

年別	總計	看守所								少年觀護所							
		計		性別				施用毒品種類		計		性別				施用毒品種類	
				男		女		第一級	第二級			男		女		第一級	第二級
	人	人	%	人	%	人	%	人	人	人	%	人	%	人	%	人	人
95年	11,017	10,651	100.00	8,662	81.33	1,989	18.67	4,845	5,806	366	100.00	205	56.01	161	43.99	12	354
96年	10,959	10,617	100.00	8,814	83.02	1,803	16.98	4,205	6,412	342	100.00	217	63.45	125	36.55	17	325
97年	10,311	10,025	100.00	8,411	83.90	1,614	16.10	3,693	6,332	286	100.00	206	72.03	80	27.97	9	276
98年	8,305	8,123	100.00	6,716	82.68	1,407	17.32	2,642	5,481	182	100.00	131	71.98	51	28.02	0	182
99年	9,501	9,282	100.00	7,593	81.80	1,689	18.20	1,805	7,477	219	100.00	160	73.06	59	26.94	2	217

資料來源：法務部統計處

說　　明：＊受觀察勒戒人含檢察官(法官)指揮執行之施用第三級毒品人數。

表 3-4-15　受戒治人新入所人數

單位：人

年別	總計	性別		施用毒品種類	
		男	女	第一級	第二級
90年	12,294	10,768	1,526	5,493	6,801
91年	10,920	9,591	1,329	6,345	4,575
92年	11,022	9,686	1,336	7,399	3,623
93年	2,638	2,299	339	1,974	664
94年	3,161	2,692	469	2,318	843
95年	2,830	2,409	421	2,040	790
96年	3,510	3,038	472	2,468	1,042
97年	3,396	2,989	407	2,098	1,298
98年	1,972	1,720	252	1,297	675
99年	1,470	1,296	174	823	647

資料來源：法務部統計處

表 3-4-16　保安處分強制工作受處分人新入所時罪名

罪名別		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	258	253	5	245	242	3	292	284	8	235	229	6	201	195	6
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
竊盜罪	人	223	220	3	168	165	3	210	202	8	157	154	3	128	125	3
	%	86.43	86.96	60.00	68.57	68.18	100.00	71.92	71.13	100.00	66.81	67.25	50.00	63.68	64.10	50.00
強盜罪	人	-	-	-	3	3	-	5	5	-	7	7	-	5	5	-
	%	-	-	-	1.22	1.24	-	1.71	1.76	-	2.98	3.06	-	2.49	2.56	-
搶奪罪	人	5	5	-	11	11	-	29	29	-	22	21	1	19	19	-
	%	1.94	1.98	-	4.49	4.55	-	9.93	10.21	-	9.36	9.17	16.67	9.45	9.74	-
詐欺罪	人	4	2	2	1	1	-	5	5	-	14	13	1	18	15	3
	%	1.55	0.79	40.00	0.41	0.41	-	1.71	1.76	-	5.96	5.68	16.67	8.96	7.69	50.00
恐嚇罪	人	4	4	-	7	7	-	10	10	-	6	6	-	7	7	-
	%	1.55	1.58	-	2.86	2.89	-	3.42	3.52	-	2.55	2.62	-	3.48	3.59	-
贓物罪	人	3	3	-	2	2	-	3	3	-	1	1	-	1	1	-
	%	1.16	1.19	-	0.82	0.83	-	1.03	1.06	-	0.43	0.44	-	0.50	0.51	-
槍砲彈藥刀械管制條例	人	1	1	-	3	3	-	3	3	-	4	4	-	-	-	-
	%	0.39	0.40	-	1.22	1.24	-	1.03	1.06	-	1.70	1.75	-	-	-	-
逃亡罪	人	3	3	-	8	8	-	7	7	-	-	-	-	3	3	-
	%	1.16	1.19	-	3.27	3.31	-	2.40	2.46	-	-	-	-	1.49	1.54	-
組織犯罪條例	人	10	10	-	24	24	-	11	11	-	11	11	-	13	13	-
	%	3.88	3.95	-	9.80	9.92	-	3.77	3.87	-	4.68	4.80	-	6.47	6.67	-
其他	人	5	5	-	18	18	-	9	9	-	13	12	1	7	7	-
	%	1.94	1.98	-	7.35	7.44	-	3.08	3.17	-	5.53	5.24	16.67	3.48	3.59	-

資料來源：法務部統計處

圖 3-4-17　更生保護機構系統圖

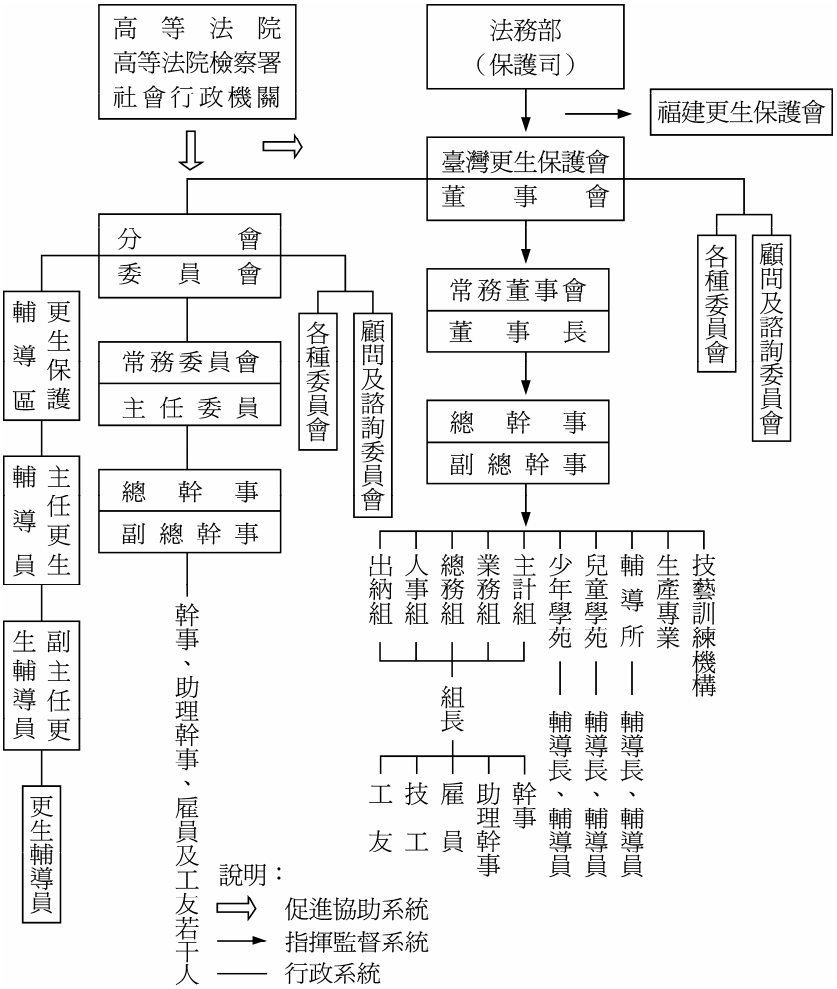
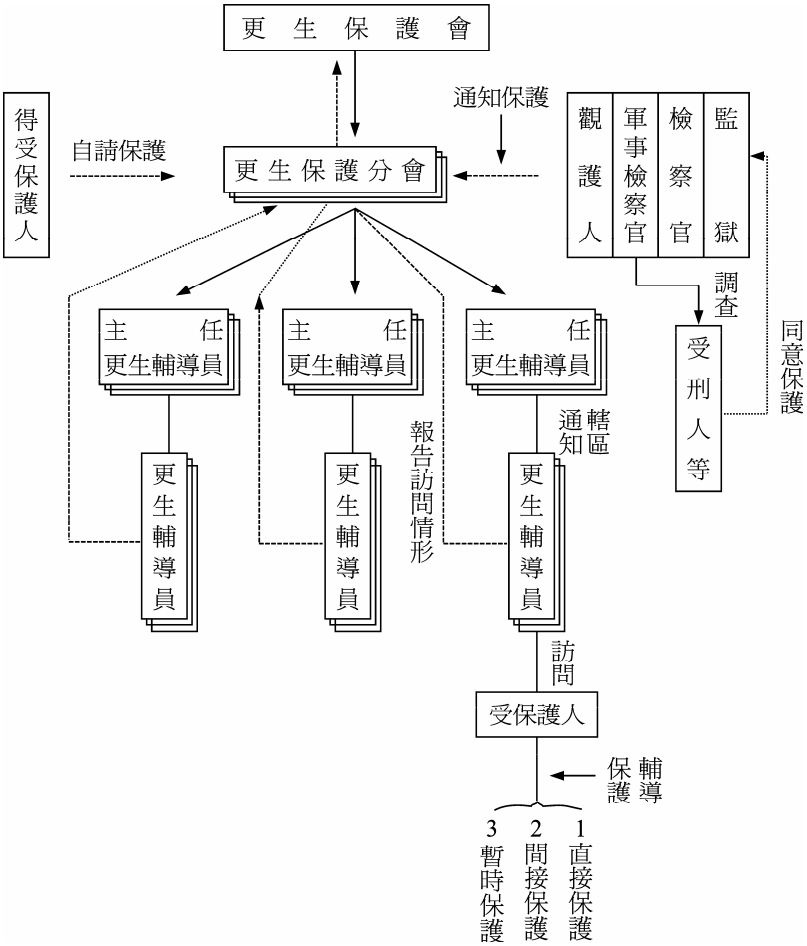


圖 3-4-18　更生保護程序



第四章　少年事件

依據少年事件處理法第 1 條之 1 規定，少年事件分為少年刑事案件及少年保護事件 2 類；依同法第 3 條第 1 款及第 2 款的規定，少年有觸犯刑罰法律之行為或有觸犯刑罰法律之虞者，均由少年法院(庭)依本法處理之。其中所謂少年依同法第 2 條及第 85 條之 1 的規定，係指 12 歲以上 18 歲未滿之人，至於 7 歲以上未滿 12 歲之兒童，如有觸犯刑罰法令之行為者，則亦適用少年保護事件之規定，由少年法院（庭）處理之。

我國刑法規定 14 歲未滿者，因為欠缺刑事責任能力而免責，此係基於「少年宜教不宜罰」的概念，亦是少年事件處理法制定之目的。惟如此並不影響少年不當行為符合刑法客觀構成要件，進而成立犯罪行為之本質。由於少年兒童係國家未來之希望，而犯罪研究對於犯罪行為的界定往往著重於行為本身造成的影響，進而分析行為人之特質，歸納犯罪原因，以供研擬防制對策。因此本章主要係依據司法院統計處所提供之資料，分析 18 歲以下少年及兒童因觸法或有虞犯行為而繫屬少年法院（庭）之事件概況，並予分析犯罪少年之特性，以為預防保護之參考。

第一節　整體少年兒童犯罪概況

壹、犯罪人數

比較近 10 年（90 年至 99 年）來各少年法院（庭）審理終結而裁判觸法之少年兒童犯罪總人數（不含虞犯）之變化，少年兒童犯罪總人數自 90 年(14,922 人)以後逐年減少，至 96 年減為 9,058 人，

為近 10 年來最低，99 年略為回升至 9,935 人。比較近 10 年少年兒童犯罪情形，九成五以上均係少年兒童保護事件，其中以 90 年 14,440 人最多，96 年 8,641 人最少，99 年則有 9,633 人；而在少年兒童刑事案件部分，近 10 年各年人數迭有增減，惟大致呈逐年遞減，以 91 年 510 人最多，99 年 302 人則為近 10 年最少。另虞犯人數 10 年來呈增加趨勢， 以 90 年 326 人最少，98 年 1,385 人最多，99 年有 1151 人（表 4-1-1）。

若以犯罪總人數比較，近 10 年少年兒童犯罪人數約占各年總犯罪人數的 0.05%-0.12%之間，比率呈逐年下降趨勢，以 90 年所占比例 0.12%最高，96~98 年均占 0.05%為最低，99 年所占比例為 0.06%（表 4-1-2）。

貳、犯罪類型

少年兒童犯罪，在犯罪類型分類上，歷來均以竊盜罪所占的人數比率最高（32.47%-46.07%），99 年竊盜罪人數亦居少年兒童犯罪之首位，計 3,226 人，占少年兒童總犯罪人數的 32.47%，惟竊盜罪所占之人數比率近 10 年來呈逐年下降走勢，99 年為近 10 年最低。其次是傷害罪，近 10 年傷害罪比例逐年增加，以 90 年占 9.46%最低，98 年占 21.15%為最高，99 年占 20.58%。而妨害性自主罪自 90 年以來，亦呈逐年增加趨勢，至 99 年計 695 人（占 7.00%）（表 4-1-3）。

毒品犯罪自 87 年將肅清煙毒條例修正為毒品危害防制條例，將單純施用毒品之少年兒童依規定先行移送觀察勒戒處所施以觀察勒戒（期間最長為二個月），其後，若經評估有無繼續施用毒品傾向者，則由少年法庭為不付審理之裁定或再移送少年戒治處所施以強制戒治處分。受到此一措施之影響，90 年至 96 年間少年兒童毒品犯罪人數占整體少年兒童犯罪比例在 1.52%-3.03%之間，惟自 97 年起毒品

犯罪人數明顯增加，所占比例增為4.41％，99年所占比例又增為9.10％，為近10年新高，但仍遠低於竊盜罪及傷害罪等主要犯罪類型。（表4-1-3）。

參、犯罪人口率

近10年來，各年少年人口數迭有增減，惟少年之犯罪人口率，則大致呈下降的趨勢，其中以90年最高，每十萬人中有747.04人犯罪；94年最低，每十萬人中有452.77人犯罪，99年每十萬人中有515.74人犯罪（表4-1-4）。

未滿12歲之兒童人口數自90年以來逐年減少，而兒童之犯罪人口率，近10年來則迭有增減，其中以99年兒童中每十萬人有8.00人（犯罪人口數為217人）犯罪，為近10年來最高；最低為92年每十萬人之5.71人犯罪（表4-1-4）。

肆、保護案件

一、主要犯罪種類（表4-1-5）

(一)竊盜罪

近10年來各少年法院（庭）受理少年兒童保護事件，經裁判交付保護處分之犯罪少年兒童中，均以觸犯竊盜罪的人數最多，惟人數呈現逐年遞減趨勢，90年約各占全年少兒童犯罪人數之五成，逐年遞減，至96年以後跌至四成以下，99年少年兒童竊盜罪人數有3,225，占全年少兒童犯罪人數之33.48％，為近10年來少年兒童保護事件竊盜罪所占比例最低。

(二)妨害性自主罪

妨害性自主罪自88年修法公布實施，將強制性交、強

制猥褻及利用權勢姦淫等罪（刑法第 221 條至 229 條之 1）列為「妨害性自主罪」，至於近親相姦、公然猥褻及散布猥褻圖畫等罪，仍稱為「妨害風化罪」（刑法第 230 條至 245 條）。而鑑於社會自主權意識抬頭，且性觀念趨於開放，加上色情資訊等影響因素，少年兒童妨害性自主罪在整體少年兒童犯罪所占比例有逐年增加的趨勢，99 年少年兒童妨害性自主人數有 646 人，所占比例為 6.71%，犯罪人數及所占比例均為近 10 年最高。

(三)毒品犯罪（含麻醉藥品管制條例及毒品危害防制條例）

自 87 年毒品危害防制條例公佈實施，對於單純施用者依據除刑不除罪的刑事政策，以及治療勝於懲罰、醫療先於司法的理念，原則上改為施以戒除之處分，因此依規定單純施用毒品之少年兒童均先送觀察勒戒，其後若經專業精神科醫師評估無繼續施用毒品傾向，則由少年法院（庭）為不付審理之裁定。

由於新興毒品推陳出新，藉由三、四級管制毒品，如 k 他命等引誘少年兒童施用，造成少年兒童藥物濫用情形趨於嚴重，近 3 年來毒品犯罪人數有所增加，有關單位應嚴加注意，99 年有 795 人（占 8.25%），人數及所占比例均為近 10 年最高。

(四)傷害罪

近 10 年來，少年兒童保護事件中觸犯傷害罪人數迭有增減，惟所占比率因整體少年兒童犯罪人數減少而有逐年昇高的趨勢；犯罪人數最少及所占比率最低均為 90 年，分別為 1,355 人與 9.38%；99 年有 2,011 人，占 20.88%，犯罪人數占近 10 年新高。

(五)強盜搶奪盜匪罪

近 10 年來，少年兒童保護事件中觸犯強盜搶奪盜匪罪的人數及比率有逐年降低趨勢，其中以 90 年犯罪人數（478 人）及所占比例最高(占 3.31%)，之後各年人數與所占比率呈逐年減少的趨勢。99 年少年兒童保護事件中觸犯強盜搶奪盜匪罪人數為 74 人（占 0.77%)，所占比例為近 10 年最低。

(六)公共危險罪

歷年少年兒童保護事件中觸犯公共危險罪人數及所占比率有逐年升高的趨勢，91 年觸犯公共危險罪人數為 306 人，占 2.30%，為 10 年來最低，99 年有 749 人（占 7.78%)，犯罪人數及所占比率均為 10 年來最高。

(七)恐嚇取財罪及擄人勒贖罪

少年兒童保護案件中觸犯恐嚇取財罪，以 90 年最多，計 356 人，占 2.47%，往後則逐年遞減，至 95 年後略有回升，99 年有 273 人，占 2.83%。而在觸犯擄人勒贖罪人數及比率方面，各年人數多為 0，其中以 90 年 8 人最多（占 0.06%)。

二、犯罪年齡

近 10 年來保護事件少年兒童之犯罪年齡，大都集中在「14 歲以上 18 歲未滿」四個年齡層，約占全部保護事件少年兒童人數八成左右。而各年齡層所占比例迭有變動，13 歲以上 14 歲未滿之年齡層有下降趨勢；而 17 歲以上 18 歲之年齡層則呈增加趨勢，但 99 年略為減少（占 26.31%)。而若以學制而言，近 6 年來 14 歲以上 16 歲未滿之年齡層(約國中階段)所占比例呈減少趨勢，而 16 歲以上 18 歲未滿的年齡層(約高中階段)所占比例則呈增加趨勢，顯示近幾年來少年兒

童觸法年齡有趨向高年齡層的情形。

99 年少年兒童犯罪年齡亦大多分佈於「14 歲以上 18 歲未滿」年齡層之間，其中以 17 歲以上 18 歲未滿者所占比例最高，占 26.31％，其次是 16 歲以上 17 歲未滿者，占 21.54％；15 歲以上 16 歲未滿者，居第三位，占 19.03％（表 4-1-6）。

三、教育程度

近 10 年來保護事件少年兒童之教育程度，皆以「國中肄業」(含在校及離校，下同)者人數為最多，所占比例為該年保護事件少年兒童人數的 40％至 48％之間，惟近年來「國中肄業」所占比例呈減少趨勢；而「高中肄業」(含在校及離校，下同) 者人數所占比率則呈增加趨勢；97~99 年兩者所占比例已相差無幾，顯示近 3 年來觸法少年兒童之教育程度有提高的趨勢（表 4-1-7）。

四、職業

99 年保護事件少年兒童以在校生 5,756 人為數最多，占 59.75％，其次為輟學未就業者 1,472 人（占 15.28％）；就業者 1,140 人，占 11.83％；無業者 855 人，占 8.88%；半工半讀者 410 人，占 4.26％（表 4-1-8）。而就業者之就業場所則以在工廠、餐飲速食店、商店及公司行號等場所較多，而無固定場所打工者有 368 人，占 21.74％(表 4-1-8-1）。

五、家庭經濟狀況

近 10 年來保護事件少年兒童之家庭經濟狀況，均以「小康之家」者及「勉足維持生活」者最多，兩者合計約占各年整體人數九成左右。而 94 年以前皆以「小康之家」者人數為最多，「勉足維持生活」者居第二；95 年以後「勉足維持生活」者則躍居第一，99 年兩者差距更形擴大。而值得注意的為「勉足維持生活」者之比例逐年增加，而「小康之家」者所占比例逐年減少，與我國近年來整體經濟狀況

相符合，惟家庭經濟與少年兒童之觸法行為間的關係如何，則仍需深入研究（表 4-1-9）。

六、父母狀況

近 10 年來保護事件少年兒童之父母現況，皆以「父母俱存」者人數最多，99 年所占比例為 85.83%。而就父母的婚姻狀況而言，近 5 年來則以父母關係正常者占最多，惟 98 年人數降為 3,817 人，占 42.50%，人數為近 5 年來最低，99 年人數為 4062 人，占 42.17%。而「父母離婚」者所占比率僅次於關係正常者，其人數以 93 年 2,577 人最少，99 年為 3,366 人，占 34.94%，人數及比例均為近 5 年來最高（表 4-1-10、表 4-1-10-1）。

伍、刑事案件

近 10 年來各少年法院（庭）審理觸犯刑罰法令之少年，刑事案件部分以 91 年人數最多，計 510 人，之後逐年減少，99 年為 302 人，為近 10 年來人數最少。

一、主要犯罪種類（表 4-1-11）

(一)竊盜罪

近 10 年來刑事案件少年竊盜罪人數呈逐年減少的趨勢，以 90 年 29 人為最多，所占比例 6.02%為最高。近 5 年來少年竊盜罪人數均為個位數，99 年為 1 人，占 0.33%。

(二)毒品犯罪（含肅清煙毒條例、毒品危害防制條例及麻醉藥品管制條例）

近 10 年來刑事案件少年中，毒品犯罪人數以 91 年有 17 人，為近 10 年最少。近年來毒品犯罪人數有增加趨勢，99 年有 109 人，為 10 來最多，且因總體刑事案件少年人數減少，所占比例增至 36.09%，亦為近 10 年最高。

(三)強盜搶奪盜匪罪（含強盜罪、搶奪及海盜罪及懲治盜匪條

例，簡稱強盜搶奪盜匪罪）

近 10 年來觸犯強盜搶奪盜匪罪之少年刑事案件人數以 91 年最多（共 200 人，占 39.21％），人數最少者為 99 年（共 71 人，占 23.51％）。近 10 年各年之強盜搶奪盜匪罪觸法人數雖明顯減少，但仍為該年少年刑事案件中各類罪名人數的前二位。

而強盜搶奪盜匪罪中，91 年以前以懲治盜匪條例人數最多，91 年 1 月 31 日廢除懲治盜匪條例後，則以強盜罪所占人數最多，而搶奪及海盜罪人數極為少數。

（四）殺人罪

近 10 年來少年刑事案件中屬於殺人罪的少年人數，以 90 年的 84 人最多（占 17.43％），99 年的 22 人（占 7.28％）最少。而各年殺人罪人數與占整體刑事案件少年人數之比例迭有增減，所占比例介於 7 至 18％之間，犯罪人數則略呈減少趨勢。

（五）傷害罪

近 10 年來少年刑事案件中屬於傷害罪的少年人數迭有增減，以 98 年的 20 人為最少（占 6.27％），91 年的 85 人為最多，99 年為 34 人（占 11.26%）。

（六）妨害性自主罪

自 87 年刑法妨害性自主罪修法公佈實施以後，觸犯妨害性自主罪少年人數以 91 年及 98 年的 62 人最多，惟以 98 年所占比例為近 10 年最高（占 19.44％），99 年為 49 人（占 16.23%）。鑑於社會性自主權觀念的提倡及人際關係日漸複雜，未來妨害性自主案件仍將占一定比例，有賴相關機關加強落實少年兩性教育。

綜括而言，近年來少年刑事案件觸法人數，大多以強盜罪所占之比率最高，其餘為傷害罪、妨害性自主罪、殺人罪與毒品犯罪。99 年刑事案件犯罪少年人數排名，依序為毒品危害防制條例、強盜罪、妨害性自主罪、傷害罪及殺人罪等，由於少年事件中刑事案件均屬較為重大之犯行，近年毒品危害防制條例有逐年增加之情形（表 4-1-11）。

二、犯罪年齡

近 10 年來刑事案件少年之年齡，以「16 歲以上 18 歲未滿」之兩個年齡層較多，且以「17 歲以上 18 歲未滿」之年齡層人數最多（表 4-1-12）。

99 年刑事案件少年年齡與罪名之關係，16 年歲以上 18 歲未滿之年齡層犯罪人數首位之罪名為毒品危害防制條例罪，其次為強盜罪、妨害性自主罪；14 歲以上 16 歲未滿的年齡層犯罪人數前三名包括毒品危害防制條例罪、妨害性自主罪與強盜罪（表 4-1-13）。

三、教育程度

近 10 年來各年刑事案件少年之教育程度，以國中肄業及高中肄業比例變化較大，其中 92 年以前國中肄業所占比例最高，約占四成左右；93 年之後所占比例略有下降，已占三成以下。至於高中肄業比例近 10 年大致為成長趨勢，93 年後更超越國中肄業，為刑事案件少年教育程度之首位。99 年刑事案件少年之教育程度，亦以高中肄業程度之 151 人最多，占 50.00％；國中肄業有 72 人，占 23.84％；國中畢業居次，有 68 人，占 22.52％（表 4-1-14）。

四、職業

99 年刑事案件少年就業情形，以在校生 95 人人數最多，占刑事案件少年人數的 31.46％，其次為輟學未就業者，有 92 人，占 30.46%；無業者 56 人，占 18.54％；就業者 49 人，占 16.23％（表 4-1-15）；

若以就業場所觀之，則以不定場所打工、公司行號、餐飲速食店者較多(表 4-1-15-1)。

五、家庭經濟狀況

近10年來刑事案件少年之家庭經濟狀況,93年之前各年皆以「小康之家」者人數最多，其次為「勉足維持生活」者；94 年之後則以「勉足維持生活」者人數最多,「小康之家」與「勉足維持生活」者合計約占各年整體犯罪人數九成左右。99 年亦以「勉足維持生活」者最多，計 177 人，占 58.61%；其次為「小康之家」者 106 人，占 35.10%（表 4-1-16)。

六、父母狀況

近 10 年來刑事案件少年之父母現況，皆以「父母俱存」者人數最多（表 4-1-17)。若以父母之婚姻狀況觀之，近 5 年來則以父母婚姻關係「正常」者人數最多，其次為「父母離婚」者，惟近年來「父母離婚」比例逐年上升，而婚姻關係「正常」者比例逐年下降，兩者差距已縮小(表 4-1-17-1)。

陸、虞犯少年

當少年有少年事件處理法第 3 條第 2 項規定之行為，依其性格及環境，而有觸犯刑罰法律之虞者，應由少年法院（庭）依本法處理。近 10 年各少年法院（庭）審理少年虞犯人數略呈增加趨勢，以 90 年的 326 人最少，98 年有 1,385 人，為近 10 年最多，99 年有 1151 人（表 4-1-18)。

一、虞犯少年之行為

虞犯少年之行為問題 98 年以前以「經常逃學或逃家」者為最多，其次為「吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品」者；惟自 92 年之後「吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品」者有逐年增加的趨勢，

尤其 98 年開始超越「經常逃學或逃家」者，占居首位，99 年有 936 人，占 81.32%，為近 10 年最高；其次才為「經常逃學或逃家」者，有 168 人，占 14.60%（表 4-1-18）。

二、虞犯少年之年齡

虞犯少年之年齡層所占比例各年多有變動，「13 歲以上 14 歲未滿」與「14 歲以上 15 歲未滿」之低年齡層大致呈先升後降變化，以 92 年為分水嶺，之前為逐年增加趨勢，之後則為逐年下降趨勢。「13 歲以上 14 歲未滿」者以 92 年的 21.74%所占比例最高；而「14 歲以上 15 歲未滿」者以 92 年的 33.58%所占比例最高。另外「16 歲以上 18 歲未滿」之高年齡層人數則呈先降後升變化，亦以 92 年為分水嶺，之前為逐年下降趨勢，之後則為逐年增加趨勢，尤以近五年更明顯增加（表 4-1-19）。

三、虞犯少年之教育程度

近 10 年來虞犯少年之教育程度，99 年以前皆以「國中肄業」者人數最多，所占比例在 56.53%至 79.66%之間，惟近年來所占比例呈降低趨勢，而「高中(職)肄業」者則呈增加趨勢。99 年虞犯少年之教育程度，則以「高中(職)肄業」者最多，計 494 人，占 42.92%，「國中肄業」者次之，計 448 人，占 38.92%（表 4-1-20）。

四、虞犯少年就業情形

98 年虞犯少年之就業情形，以「在校生」最多，計 540 人，占 46.92%，其次為「輟學未就業」者 281 人，占 24.41%（表 4-1-21）；而就業者中以在不定場所打工、工廠、商店及餐飲速食店等較多(表 4-1-21-1)。

五、虞犯少年之家庭經濟狀況

近 10 年來虞犯少年之家庭經濟狀況，皆以「小康之家」及「勉足維持生活」二者最多，兩者合計在八成以上。惟近 10 年來「小康

之家」者所占比例有逐年降低趨勢，而「勉足維持生活」者所占比例則逐年增加，94 年以後「勉足維持生活」成為虞犯少年之家庭經濟狀況首位，95 年人數雖略為下降， 98 年與 99 年虞犯少年之家庭經濟狀況，「勉足維持生活」者所占比例已擴大與「小康之家」者之差距。（表 4-1-22）。

六、虞犯少年之父母狀況

近 10 年來虞犯少年之父母現況，多以「父母俱存」者最多（表 4-1-23）。而虞犯少年之父母婚姻狀況，近 5 年皆以父母婚姻關係「正常」者最多，其次為「父母離婚」者，惟 98 年開始「父母離婚」者之人數首度超越父母婚姻關係「正常」者，居首位(表 4-1-23-1）。

七、女性虞犯少年之行為

近 10 年來女性虞犯少年之行為，大多係以「經常逃學或逃家」者為最多，其次為「吸食或施打煙毒以外麻醉或迷幻物品」者，自 95 年以來「吸食或施打煙毒以外麻醉或迷幻物品」者之人數與所占比例有明顯增加的趨勢，至 99 年「吸食或施打煙毒以外麻醉或迷幻物品」者人數超過「經常逃學或逃家」者。99 年女性虞犯少年計有 373 人，主要行為問題為「吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品」，計 256 人，占 68.63％，其次為「經常逃學或逃家」，計 102 人，占 27.35％（表 4-1-24）。

第二節　少年兒童犯罪原因之分析

壹、概況

根據各少年法院（庭）少年事件個案調查報告之資料統計，少年兒童犯罪原因分為「生理因素」、「心理因素」、「家庭因素」、「學

校因素」、「社會因素」及「其他因素」，以下即據以分析少年犯罪之原因。

近 10 年來少年兒童犯罪原因，主要在於心理、家庭、社會因素，91 年以前均以「家庭因素」排名第一，而「家庭因素」自 90 年 35.40％，逐年下降，至 99 年 13.44％為近 10 年最低。92 年起個人「心理因素」躍升為首位，且影響比例逐年提高。99 年比例為 44.24％，為近 10 年最高。另外「社會因素」影響所占比例略有下降，惟變動不大；「生理因素」及「學校因素」各年所占比例較低，其他因素部分（例如好奇心驅使、愛慕虛榮等），各年雖互有增減，但均占有一定比例（約在 20%至 30%之間）。99 年因「心理因素」影響而犯罪之少年兒童，有 4,395 人；因「社會因素」而犯罪者有 1,662 人；因「家庭因素」而犯罪者有 1,335 人；因「其他因素」而犯罪者有 2,088 人（表 4-2-1）。

貳、家庭因素

近 10 年來少年兒童犯罪原因之「家庭因素」中，以「管教不當」及「破碎家庭」為兩大重要原因，惟「破碎家庭」者有逐年下降趨勢，因「家庭關係不和諧」而犯罪者近年亦維持一定的比例（占 7-9％），其餘因「犯罪家庭」及「子女眾多」等因素而影響其觸法者所占比例較少。99 年少年兒童犯罪因「管教不當」而犯罪者，計 772 人，占 57.83％，因「破碎家庭」而犯罪者，計 315 人，占 23.60％（表 4-2-2）。

參、社會因素

近 10 年來少年兒童犯罪原因之社會因素中，以「交友不慎」為主要原因，所占比例多在九成以上。99 年因「交友不慎」而犯罪者，

有 1,542 人，占 92.78%；其次為「社會環境不良」而犯罪者，有 46 人，占 2.77%（表 4-2-3）。

肆、心理因素

近 10 年來少年兒童犯罪原因之心理因素中，八成以上是由於「自制力不足」，而「個性頑劣」所占比例則逐年減少，近年來已降至 7%以下。99 年因「自制力不足」而犯罪者有 4,052 人，占 92.20%；因「個性頑劣」而犯罪者有 238 人，占 5.42%（表 4-2-4）。

伍、生理因素

近 10 年來少年兒童犯罪原因之生理因素中，以「性衝動」及「精力過剩」為主要原因。99 年因「性衝動」而犯罪者有 313 人，占 74.00%；其次為因「精力過剩」而犯罪者有 90 人，占 21.28%（表 4-2-5）。

陸、學校因素

近 10 年來少年兒童犯罪原因之學校因素中，以「適應不良」、「處理不當」及「失學」為主要原因，其中「處理不當」因素所占比例先增後減，於 95 年曾超越「適應不良」因素，居少年兒童犯罪原因之學校因素首位，惟近 2 年來已明顯降低。99 年少年兒童犯罪原因之學校因素以「適應不良」者最多，有 22 人，占 68.75%（表 4-2-6）。

柒、其他因素

近 10 年來少年兒童犯罪原因之其他因素中，多因「缺乏法律常識」及「好奇心驅使」而犯罪者最多。99 年因「缺乏法律常識」而犯罪者，計 750 人，占 35.92%，因「好奇心驅使」而犯罪者，計 521 人，占 24.95%，因「其他」因素而犯罪者，計 494 人，占 23.66%，

（表 4-2-7）。

第三節　少年事件之處理

壹、處理概況

99 年各少年法院（庭）審理少年兒童刑事案件暨兒童保護事件調查收結情形，就「受理件數」分析，總計受理 17,014 件，其中「少年觸犯刑罰法令事件」14,433 件；「少年虞犯行為事件」2,028 件；「兒童觸犯刑罰法令事件」553 件（表 4-3-1）。

就終結情形觀之，99 年各少年法院（庭）審理少年兒童刑事案件暨保護調查事件「終結人數」為 19,439 人，其中以「開始審理」最多，計 12,062 人；其次依序為情節輕微不付審理 2,583 人、應不付審理 2,415 人、移送(轉)管轄 1,388 人、併辦 595 人、移送檢察署 261 人、協尋 115 人、其他 20 人。其中移送檢察署者中 221 人為犯最輕本刑為五年以上有期徒刑之罪者，34 人為事件繫屬前已滿廿歲者，餘 6 人為犯罪情節重大者（表 4-3-1）。

貳、保護事件審理收結情形

近 10 年來各少年法院（庭）終結之少年兒童保護事件，交付保護處分的人數有 9 成以上，其中以裁定訓誡或交付保護管束者人數較多，安置輔導人數最少。99 年裁定訓誡者有 5,154 人；交付保護管束者有 4,857 人；感化教育者有 579 人；安置輔導者有 194 人（表 4-3-2）。

參、刑事案件裁判結果

一、科刑

99 年各少年法院（庭）審理少年刑事案件，少年被告人數總計 328 人，以科刑人數最多，計 314 人；其中大多為判處有期徒刑，計 307 人，刑期以逾 2 年至 3 年以下(104 人)及逾 1 年至 2 年以下者(80 人)較多；其餘之刑期在 1 年以下的短期自由刑，共計 33 人；逾 5 年以上者，共計 23 人（表 4-3-3）。

二、保安處分

99 年各少年法院（庭）審理少年刑事案件終結情形中，保安處分人數有 147 人，其中 147 人交付保護管束，另受緩刑宣告人數則有 147 人（表 4-3-3）。

肆、鑑別輔導（少年觀護所收容少年概況）

各少年觀護所收容少年人數，近 5 年來以 99 年人數最多，計 4,605 人；96 年人數最少，計 4,264 人。各少年觀護所收容少年歷年來皆以男性占大多數，近 5 年來比例均為 7 成 8 以上，99 年收容之男性少年人數有 3,793 人，占全部收容少年人數的 82.37％，女性收容少年則有 812 人，占 17.63％。近 5 年來女性收容少年人數比例有逐年降低的趨勢，惟仍占二成左右（表 4-3-4）。

關於各少年觀護所中收容少年入所時的年齡、教育程度、家庭經濟狀況及犯罪種類等，分述如下：

一、年齡

近 5 年來各少年觀護所收容少年入所之年齡，以「14 歲以上 18 歲未滿」之 4 個年齡層較多，各年齡層所占比例約二成；而「13 歲以上 14 歲未滿」之年齡層人數比例則約一成，其餘「13 歲未滿」及「18 歲以上」之年齡層人數比例則均為一成以下。

99 年少年觀護所收容少年入所之年齡，以「17 歲以上 18 歲未滿」者最多，計 817 人，占 25.26%、其次依序為「16 歲以上 17 歲未滿」者 658 人，占 20.34%；「15 歲以上 16 歲未滿」者 573 人，占 17.71%及「14 歲以上 15 歲未滿」者 492 人，占 15.21%（表 4-3-5）。

二、教育程度

近 5 年來各少年觀護所收容少年入所時之教育程度，皆以「國中」程度者人數最多，約占六成以上，其次為「高（職）中」程度者，而「高(職)中」程度之比例有逐年增加之趨勢。

99 年收容少年入所時之教育程度為「國中」者有 2,095 人，占 64.76%，「高（職）中」程度者有 935 人，占 28.90%（表 4-3-6）。

三、家庭經濟狀況

近 5 年來各少年觀護所收容少年入所時之家庭經濟狀況，皆以「小康之家」者最多，其次為「勉足維持生活」者，近 5 年「勉足維持生活」者之比例有逐年增加的趨勢，「小康之家」者則有逐年減少的趨勢。

99 年「小康之家」者有 2,106 人（占 65.10%）；「勉足維持生活」者有 1003 人（占 31.00%）（表 4-3-7）。

四、犯罪種類

近 5 年來各少年觀護所收容少年入所時之犯罪種類，以犯「竊盜罪」人數最多，所占比例最高，約占三成以上。其餘人數較多的犯罪種類包括毒品犯罪、傷害罪、妨害性自主罪及妨害風化罪等。

99 年仍以「竊盜罪」少年人數最多，有 1,052 人（占 32.52%），其次依序為毒品犯罪 645 人(占 19.94%)、傷害罪 330 人(占 10.20%)、妨害性自主罪及妨害風化罪 173 人(占 5.35%)（表 4-3-8）。

伍、少年事件之執行

少年事件之執行可分為少年保護事件之執行及少年刑事案件之執行兩部分，其中少年保護事件之執行，又可分為訓誡處分、保護管束及感化教育之執行等。茲將其執行情形分別說明如下：

一、訓誡處分

各少年法院（庭）終結少年保護事件情形，近 10 年來皆以裁定訓誡處分者人數最多，99 年裁定訓誡者總計 5,154 人（表 4-3-2）。

二、保護管束

各少年法院（庭）終結少年保護事件中，近 10 年來皆以裁定交付保護管束者人數居第 2 位，99 年裁定保護管束者計 4,857 人（詳表 4-3-2）。

三、感化教育

近 5 年來各少年輔育院（少年矯正學校）新入院人數逐較上升，以 95 年 546 人最少，98 年升為 655 人，為近 5 年最多，99 年為 639 人（表 4-3-9）；至出院學生人數則迭有增減，以 98 年 853 人最多；96 年 679 人最少，99 年則為 812 人(表 4-3-10）。

各年少年輔育院（矯正學校）新入院學生年齡、教育程度、家庭經濟狀況、家長職業及犯罪種類等，分述如下：

(一)年齡

近 5 年來少年輔育院（矯正學校）新入院學生之年齡分布大多以「17 歲以上 18 歲未滿」之年齡層為最多，其次為「16 歲以上 17 歲未滿」之年齡層。99 年則以「16 歲以上 17 歲未滿」者最多，計 136 人，占新入院學生人數的 21.28％，其次依序為「17 歲以上 18 歲未滿」者 132 人，占 20.66％；「15 歲以上 16 歲未滿」者 110 人，占 17.21％；「18 歲以上 19 歲未滿」者 100 人，占 15.65％（表 4-3-11）。

(二)教育程度

近 5 年來少年輔育院（矯正學校）新入院學生教育程度，以「國中」程度者人數最多，所占比例均占七成左右，惟有減少趨勢，「高中」程度者則有逐年增加的趨勢。99 年仍以「國中」程度者為最多，有 425 人，占新入院學生人數的 66.51%，其次則為「高中」程度者，有 202 人，占 31.61%，二者合計占 98.12%（表 4-3-12）。

(三)家庭經濟狀況

近 5 年來少年輔育院（矯正學校）新入院學生家庭經濟狀況，皆以家境「普通」者人數最多，所占比例均在八成以上。99 年家境「普通」者有 541 人，占新入院學生人數的 84.66%，家境「貧困」者有 94 人，占 14.71%（表 4-3-13）。

(四)家長行業

近 5 年來少年輔育院（矯正學校）新入院學生家長行業皆以從事「工商服務業」及「無業」者人數最多，惟「社會團體及個人服務業」與「其他不能歸類之行業」者之人數亦漸多。99 年仍以從事「工商服務業」者人數最多，計 202 人，其次為「無業」者 93 人及「商業」者 71 人（表 4-3-14）。

(五)犯罪種類

近 5 年來少年輔育院（含矯正學校）新入院學生犯罪種類，皆以竊盜罪人數最多，其次為毒品犯罪及傷害罪等，其中毒品犯罪有逐年增加的趨勢。99 年因竊盜罪入院人數有 253 人，其次為毒品犯罪 125 人、傷害罪 56 人。而虞犯行為近 5 年以 95 年 92 人為最高，之後略有下降，99 年有 36 人（表 4-3-15）。

表4-1-1　各少年法院（庭）審理少年兒童觸犯刑罰法令人數暨虞犯人數

基期：民國90年=100　　單位：人、%

年別	觸犯刑法法令少年兒童												虞犯少年兒童			
	總計					刑事案件			保護事件							
	人數			指數	百分比	人數	指數	百分比	人數	指數	百分比		人數			指數
	總計	男	女										總計	男	女	
90年	14,922	12,663	2,259	100	100.00	482	100	3.23	14,440	100	96.77		326	146	180	100
91年	13,822	11,175	2,647	93	100.00	510	106	3.69	13,312	92	96.31		644	305	339	198
92年	11,652	9,876	1,776	78	100.00	476	99	4.09	11,176	77	95.91		929	461	468	285
93年	9,566	8,093	1,473	64	100.00	365	76	3.82	9,201	64	96.18		1,204	582	622	369
94年	9,063	7,676	1,387	61	100.00	372	77	4.10	8,691	60	95.90		890	440	450	273
95年	9,064	7,734	1,330	61	100.00	336	70	3.71	8,728	60	96.29		872	479	393	267
96年	9,058	7,790	1,268	61	100.00	417	87	4.60	8,641	60	95.40		857	489	368	263
97年	9,430	8,083	1,347	63	100.00	313	65	3.32	9,117	63	96.68		1,182	735	447	363
98年	9,300	7,937	1,363	62	100.00	319	66	3.43	8,981	62	96.57		1,385	949	436	425
99年	9,935	8,523	1,412	67	100.00	302	63	3.04	9,633	67	96.96		1,151	778	373	353

資料來源：司法院（表1712-06-09-05、1712-06-14-05、1712-06-15-05）

說明：本表不包含未經個案調查人數

表4-1-2　少年兒童犯罪人數與總犯罪人數之比率

單位：人、%

年別	少年兒童犯罪人數			總犯罪人數	少年兒童犯與總犯罪人數的比率
	總計	男	女		
90年	14,922	12,663	2,259	128,453	0.12
91年	13,822	11,175	2,647	127,127	0.11
92年	11,652	9,876	1,776	131,680	0.09
93年	9,566	8,093	1,473	115,181	0.08
94年	9,063	7,676	1,387	126,978	0.07
95年	9,064	7,734	1,330	145,741	0.06
96年	9,058	7,790	1,268	173,711	0.05
97年	9,430	8,083	1,347	198,685	0.05
98年	9,300	7,937	1,363	190,474	0.05
99年	9,935	8,523	1,412	180,081	0.06

資料來源：司法院(表1712-06-09-05、表1712-06-14-05)，法務部統計處。

說　　明：1.本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

2.總犯罪人數係指各級法院判決確定有罪移送檢察機關執行之人數。

表4-1-3　歷年少年兒童犯罪主要犯罪類型人數統計表

單位：人、%

年別		總　計		竊盜罪		殺人罪		傷害罪		強盜搶奪盜匪罪		恐嚇取財罪		毒品犯罪		贓物罪		妨害性自主罪		其他	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	計	14,922	100.00	6,875	46.07	283	1.90	1,411	9.46	664	4.45	363	2.43	253	1.70	426	2.85	407	2.73	4,240	28.41
	男	12,663	100.00	5,967	47.12	256	2.02	1,248	9.86	602	4.75	315	2.49	171	1.35	340	2.68	402	3.17	3,362	26.55
	女	2,259	100.00	908	40.19	27	1.20	163	7.22	62	2.74	48	2.12	82	3.63	86	3.81	5	0.22	878	38.87
91年	計	13,822	100.00	6,127	44.33	218	1.58	1,442	10.43	565	4.09	252	1.82	244	1.77	345	2.50	466	3.37	4,163	30.12
	男	11,175	100.00	5,123	45.84	196	1.75	1,249	11.18	519	4.64	223	2.00	158	1.41	270	2.42	436	3.90	3,001	26.85
	女	2,647	100.00	1,004	37.93	22	0.83	193	7.29	48	1.81	29	1.10	86	3.25	75	2.83	30	1.13	1,160	43.82
92年	計	11,652	100.00	5,123	43.97	182	1.56	1,523	13.07	406	3.48	253	2.17	177	1.52	399	3.42	501	4.30	3,088	26.50
	男	9,876	100.00	4,421	44.77	169	1.71	1,239	12.55	366	3.71	220	2.23	116	1.17	321	3.25	475	4.81	2,549	25.81
	女	1,776	100.00	702	39.53	13	0.73	195	10.98	40	2.25	33	1.86	61	3.43	78	4.39	26	1.46	628	35.36
93年	計	9,566	100.00	4,171	43.60	147	1.54	1,331	13.91	333	3.48	231	2.41	290	3.03	315	3.29	421	4.40	2,327	24.33
	男	8,093	100.00	3,556	43.94	138	1.71	1,195	14.77	309	3.82	204	2.52	205	2.53	251	3.10	405	5.00	1,830	22.61
	女	1,473	100.00	615	41.75	9	0.61	136	9.23	24	1.63	27	1.83	85	5.77	64	4.34	16	1.09	497	33.74
94年	計	9,063	100.00	3,678	40.58	212	2.34	1,657	18.28	312	3.44	198	2.18	255	2.81	234	2.58	473	5.22	2,044	22.55
	男	7,676	100.00	3,170	41.30	200	2.61	1,389	18.10	276	3.60	181	2.36	174	2.27	191	2.49	438	5.71	1,657	21.59
	女	1,387	100.00	508	36.63	12	0.87	268	19.32	36	2.60	17	1.23	81	5.84	43	3.10	35	2.52	387	27.90
95年	計	9,064	100.00	3,594	39.65	196	2.16	1,807	19.94	301	3.32	204	2.25	177	1.95	219	2.42	509	5.62	2,057	22.69
	男	7,734	100.00	3,132	40.50	177	2.29	1,573	20.34	269	3.48	178	2.30	119	1.54	184	2.38	469	6.06	1,633	21.11
	女	1,330	100.00	462	34.74	19	1.43	234	17.59	32	2.41	26	1.95	58	4.36	35	2.63	40	3.01	424	31.88
96年	計	9,058	100.00	3,388	37.40	180	1.99	1,796	19.83	294	3.25	208	2.30	228	2.52	205	2.26	554	6.12	2,205	24.34
	男	7,790	100.00	2,980	38.25	168	2.16	1,551	19.91	264	3.39	183	2.35	165	2.12	180	2.31	515	6.61	1,784	22.90
	女	1,268	100.00	408	32.18	12	0.95	245	19.32	27	2.13	25	1.97	63	4.97	25	1.97	39	3.08	424	33.44
97年	計	9,430	100.00	3,338	35.40	187	1.98	1,955	20.73	247	2.62	209	2.22	416	4.41	160	1.70	591	6.27	2,327	24.68
	男	8,083	100.00	2,898	35.85	174	2.15	1,715	21.22	229	2.83	175	2.17	312	3.86	136	1.68	560	6.93	1,884	23.31
	女	1,347	100.00	440	32.67	13	0.97	240	17.82	18	1.34	34	2.52	104	7.72	24	1.78	31	2.30	443	32.89
98年	計	9,300	100.00	3,110	33.44	121	1.30	1,967	21.15	223	2.40	198	2.13	623	6.70	164	1.76	611	6.57	2,283	24.55
	男	7,937	100.00	2,670	33.64	106	1.34	1,709	21.53	213	2.68	158	1.99	457	5.76	134	1.69	585	7.37	1,905	24.00
	女	1,363	100.00	440	32.28	15	1.10	258	18.93	10	0.73	40	2.93	166	12.18	30	2.20	26	1.91	378	27.73
99年	計	9,935	100.00	3,226	32.47	108	1.09	2,045	20.58	145	1.46	274	2.76	904	9.10	211	2.12	695	7.00	2,327	23.42
	男	8,523	100.00	2,821	33.10	102	1.20	1,815	21.30	134	1.57	243	2.85	656	7.70	184	2.16	650	7.63	1,918	22.50
	女	1,412	100.00	405	28.68	6	0.42	230	16.29	11	0.78	31	2.20	248	17.56	27	1.91	45	3.19	409	28.97
近2年增減幅		635	6.83	116	3.73	-13	-10.74	78	3.97	-78	-34.98	76	38.38	281	45.10	47	28.66	84	13.75	44	1.93

資料來源：司法院(表1712-06-09-05、1712-06-14-05)

說　　明：1.本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

2.強盜搶奪盜匪罪包括懲治盜匪條例、搶奪及海盜罪、強盜罪。

3.毒品犯罪包括違反毒品危害防制條例及違反麻醉藥品管理條例。

表4-1-4　少年犯與兒童犯之犯罪人口率統計表

單位：人、人/十萬人

年別	兒　童　犯			少　年　犯			成　年　犯		
	人口數	犯罪人數	犯罪人口率	人口數	犯罪人數	犯罪人口率	人口數	犯罪人數	犯罪人口率
90年	3,700,255	263	7.11	1,962,266	14,659	747.04	16,743,047	128,017	764.60
91年	3,611,832	231	6.40	1,932,701	13,591	703.21	16,976,243	126,720	746.45
92年	3,517,927	201	5.71	1,912,023	11,451	598.89	17,174,600	131,295	764.47
93年	3,413,894	199	5.83	1,931,153	9,367	485.05	17,344,075	114,823	662.03
94年	3,294,247	240	7.29	1,948,681	8,823	452.77	17,527,455	126,649	722.57
95年	3,176,997	239	7.52	1,930,184	8,825	457.21	17,769,346	145,492	818.78
96年	3,058,061	204	6.67	1,944,062	8,854	455.44	17,956,237	173,380	965.57
97年	2,936,650	190	6.47	1,931,654	9,240	478.35	18,168,727	198,343	1091.67
98年	2,808,328	203	7.23	1,936,831	9,097	469.68	18,374,613	190,165	1034.93
99年	2,711,482	217	8.00	1,884,285	9,718	515.74	18,566,356	179,784	968.33

資料來源：1. 分齡人口數係依據內政部統計各年年底現住人口數。
2. 少年兒童犯罪人數由司法院提供(表1712-06-09-05、1712-06-14-05)。
3. 成年犯罪人數爲各級法院檢察署執行判決確定有罪之犯罪人數（見表1-3-2）減去18歲未滿之人犯數。

說　　明：1. 兒童指12歲未滿之年齡層。
2. 少年指12歲以上18歲未滿之年齡層。
3. 本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-5　歷年少年兒童保護事件罪名

單位：人、%

性別/罪名	90年		91年		92年		93年		94年		95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	14,440	100.00	13,312	100.00	11,176	100.00	9,201	100.00	8,691	100.00	8,728	100.00	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	107.26
男	12,202	84.50	10,703	80.40	9,446	84.52	7,765	84.39	7,320	84.23	7,419	85.00	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	91.82
女	2,238	15.50	2,609	19.60	1,730	15.48	1,436	15.61	1,371	15.77	1,309	15.00	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	15.44
竊盜罪	6,846	47.41	6,104	45.85	5,102	45.65	4,161	45.22	3,673	42.26	3,587	41.10	3,381	39.13	3,333	36.56	3,109	34.62	3,225	35.91
贓物罪	422	2.92	342	2.57	396	3.54	314	3.41	233	2.68	219	2.51	205	2.37	160	1.75	164	1.83	211	2.35
妨害風化罪	169	1.17	257	1.93	140	1.25	105	1.14	90	1.04	79	0.91	93	1.08	164	1.80	112	1.25	39	0.43
妨害性自主罪	369	2.56	404	3.03	442	3.95	375	4.08	418	4.81	468	5.36	518	5.99	542	5.94	549	6.11	646	7.19
殺人罪	199	1.38	155	1.16	133	1.19	113	1.23	157	1.81	170	1.95	129	1.49	162	1.78	92	1.02	86	0.96
傷害罪	1,355	9.38	1,357	10.19	1,446	12.94	1,291	14.03	1,589	18.28	1,728	19.80	1,723	19.94	1,903	20.87	1,947	21.68	2,011	22.39
妨害自由罪	162	1.12	166	1.25	193	1.73	221	2.40	149	1.71	185	2.12	262	3.03	239	2.62	217	2.42	258	2.87
強盜搶奪盜匪罪	478	3.31	367	2.76	224	2.00	197	2.14	188	2.16	167	1.91	117	1.35	141	1.55	116	1.29	74	0.82
恐嚇取財	356	2.47	246	1.85	245	2.19	220	2.39	195	2.24	199	2.28	203	2.35	207	2.27	197	2.19	273	3.04
擄人勒贖罪	8	0.06	-	-	-	-	-	-	1	0.01	-	-	-	-	3	0.03	-	-	1	0.01
詐欺罪	56	0.39	198	1.49	466	4.17	188	2.04	142	1.63	195	2.23	304	3.52	382	4.19	417	4.64	377	4.20
公共危險罪	528	3.66	306	2.30	401	3.59	335	3.64	405	4.66	423	4.85	461	5.34	540	5.92	607	6.76	749	8.34
毒品危害防制條例	225	1.56	226	1.70	150	1.34	259	2.81	223	2.57	157	1.80	189	2.19	369	4.05	540	6.01	795	8.85
槍砲彈藥刀械管制條例	129	0.89	67	0.50	48	0.43	66	0.72	69	0.79	57	0.65	67	0.78	48	0.53	34	0.38	39	0.43
其他	3,138	21.73	3,117	23.41	1,790	16.02	1,356	14.74	1,159	13.34	1,094	12.53	989	11.45	924	10.13	880	9.80	849	9.45

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

說　　明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-6　歷年少年兒童保護事件年齡統計

單位：人、%

性別/年齡	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	14,440	100.00	13,312	100.00	11,176	100.00	9,201	100.00	8,691	100.00
男	12,202	84.50	10,703	80.40	9,446	84.52	7,765	84.39	7,320	84.23
女	2,238	15.50	2,609	19.60	1,730	15.48	1,436	15.61	1,371	15.77
12歲未滿	263	1.82	231	1.74	201	1.80	199	2.16	240	2.76
12歲以上13歲未滿	436	3.02	440	3.31	372	3.33	372	4.04	277	3.19
13歲以上14歲未滿	1,216	8.42	1,251	9.40	1,114	9.97	940	10.22	883	10.16
14歲以上15歲未滿	1,978	13.70	2,088	15.69	1,967	17.60	1,691	18.38	1,526	17.56
15歲以上16歲未滿	2,891	20.02	2,608	19.59	2,327	20.82	2,039	22.16	1,811	20.84
16歲以上17歲未滿	3,367	23.32	3,104	23.32	2,422	21.67	1,880	20.43	1,852	21.31
17歲以上18歲未滿	4,289	29.70	3,590	26.97	2,773	24.81	2,080	22.61	2,102	24.19
姓別/年齡	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	8,728	100.00	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00
男	7,419	85.00	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60
女	1,309	15.00	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40
12歲未滿	239	2.74	204	2.36	190	2.08	203	2.26	217	2.25
12歲以上13歲未滿	287	3.29	317	3.67	342	3.75	294	3.27	406	4.21
13歲以上14歲未滿	839	9.61	854	9.88	903	9.90	828	9.22	999	10.37
14歲以上15歲未滿	1,538	17.62	1,401	16.21	1,397	15.32	1,367	15.22	1,569	16.29
15歲以上16歲未滿	1,688	19.34	1,782	20.62	1,761	19.32	1,731	19.27	1,833	19.03
16歲以上17歲未滿	1,884	21.59	1,886	21.83	2,062	22.62	1,934	21.53	2,075	21.54
17歲以上18歲未滿	2,253	25.81	2,197	25.43	2,462	27.00	2,624	29.22	2,534	26.31

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

說　　明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-7　歷年少年兒童保護事件教育程度

單位：人、%

性別/教育程度	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	14,440	100.00	13,312	100.00	11,176	100.00	9,201	100.00	8,691	100.00
男	12,202	84.50	10,703	80.40	9,446	84.52	7,765	84.39	7,320	84.23
女	2,238	15.50	2,609	19.60	1,730	15.48	1,436	15.61	1,371	15.77
不識字	4	0.03	1	0.01	6	0.05	2	0.02	-	-
國小畢業	109	0.75	101	0.76	81	0.72	51	0.55	44	0.51
國小肄業	451	3.12	433	3.25	359	3.21	359	3.90	361	4.15
國中畢業	1,936	13.41	1,951	14.66	1,521	13.61	1,217	13.23	1,344	15.46
國中肄業	6,537	45.27	6,026	45.27	5,218	46.69	4,436	48.21	3,628	41.74
高中(職)畢業	54	0.37	58	0.44	37	0.33	27	0.29	24	0.28
高中(職)肄業	5,278	36.55	4,649	34.92	3,882	34.74	3,101	33.70	3,155	36.30
大學(專)肄業	71	0.49	92	0.69	69	0.62	38	0.41	32	0.37
自修	-	-	1	0.01	3	0.03	2	0.02	-	-

性別/教育程度	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	8,728	100.00	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00
男	7,419	85.00	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60
女	1,309	15.00	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40
不識字	1	0.01	3	0.03	-	-	1	0.01	2	0.02
國小畢業	44	0.50	39	0.45	27	0.30	31	0.35	11	0.11
國小肄業	361	4.14	326	3.77	324	3.55	294	3.27	351	3.64
國中畢業	1,344	15.40	1,248	14.44	1,338	14.68	1,298	14.45	1,237	12.84
國中肄業	3,628	41.57	3,658	42.33	3,706	40.65	3,644	40.57	4,028	41.81
高中(職)畢業	24	0.27	34	0.39	41	0.45	68	0.76	65	0.67
高中(職)肄業	3,282	37.60	3,295	38.13	3,649	40.02	3,600	40.08	3,903	40.52
大學(專)肄業	43	0.49	37	0.43	32	0.35	44	0.49	35	0.36
自修	1	0.01	1	0.01	-	-	1	0.01	1	0.01

資料來源：司法院(表1712-06-15-05)

說　　明：1.本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

2.肄業者含在校及離校情形。

表4-1-8　少年兒童保護事件就業情形統計

99年　　單位：人、%

就業情形	人數			百分比
	計	男	女	
總計	9,633	8,246	1,387	100.00
就業	1,140	990	150	11.83
半工半讀	410	353	57	4.26
在校生	5,756	4,987	769	59.75
輟學未就業	1,472	1,186	286	15.28
無業	855	730	125	8.88

資料來源：司法院統計處(表1712-06-16-05)

說　　明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-8-1　少年兒童保護事件就業場所統計

99年　　單位：人、%

就業場所	人數			百分比
	計	男	女	
總計	1,550	1,343	207	100.00
餐飲(含速食店)	282	226	56	18.19
PUB、KTV或卡拉OK	23	7	16	1.48
理(美)容院	45	28	17	2.90
(夜)市集	52	41	11	3.35
工廠	315	304	11	20.32
公司行號	140	127	13	9.03
商店	147	117	30	9.48
遊樂場或網路咖啡店	10	7	3	0.65
神廟(壇)	4	4	-	0.26
不定場所打工	368	342	26	23.74
其他	164	140	24	10.58

資料來源：司法院(表1712-06-16-05)

說　　明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

本表就業場所人數爲「就業」及「半工半讀」之加總。

表4-1-9　歷年少年兒童保護事件家庭經濟狀況統計

單位：人、%

性別/家庭經濟狀況	92年		93年		94年		95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	11,176	100.00	9,201	100.00	8,691	100.00	8,728	100.00	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00
男	9,446	84.52	7,765	84.39	7,320	84.23	7,419	85.00	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60
女	1,730	15.48	1,436	15.61	1,371	15.77	1,309	15.00	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40
低收入戶	656	5.87	553	6.01	586	6.74	562	6.44	627	7.26	693	7.60	801	8.92	913	9.48
勉足維持生活	5,023	44.94	4,085	44.40	3,833	44.10	4,123	47.24	4,193	48.52	4,870	53.42	4,993	55.60	5,227	54.26
小康之家	5,279	47.24	4,386	47.67	4,059	46.70	3,849	44.10	3,586	41.50	3,329	36.51	2,972	33.09	3,231	33.54
中產以上	172	1.54	135	1.47	159	1.83	137	1.57	156	1.81	138	1.51	149	1.66	129	1.34
其他	46	0.41	42	0.46	54	0.62	57	0.65	79	0.91	87	0.95	66	0.73	133	1.38

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

說　　明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-10　歷年少年兒童保護事件父母現況統計

單位：人、%

性別/父母現況	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	14,440	100.00	13,312	100.00	11,176	100.00	9,201	100.00	8,691	100.00
男	12,202	84.50	10,703	80.40	9,446	84.52	7,765	84.39	7,320	84.23
女	2,238	15.50	2,609	19.60	1,730	15.48	1,436	15.61	1,371	15.77
父母俱存	8,583	59.44	11,500	86.39	9,797	87.66	8,021	87.18	7,598	87.42
父存母亡	348	2.41	410	3.08	313	2.80	271	2.95	209	2.40
母存父亡	973	6.74	1,104	8.29	848	7.59	733	7.97	682	7.85
父母俱亡	45	0.31	71	0.53	42	0.38	46	0.50	28	0.32
父或母不詳	3,563	24.67	227	1.71	176	1.57	130	1.41	174	2.00
父母分居	139	0.96	-	-	-	-	-	-	-	-
父母離婚	789	5.46	-	-	-	-	-	-	-	-
性別/父母現況	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	8,728	100.00	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00
男	7,419	85.00	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60
女	1,309	15.00	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40
父母俱存	7,608	87.17	7,511	86.92	7,875	86.38	7,774	86.56	8,268	85.83
父存母亡	247	2.83	247	2.86	232	2.54	274	3.05	257	2.67
母存父亡	703	8.05	692	8.01	773	8.48	753	8.38	799	8.29
父母俱亡	36	0.41	30	0.35	43	0.47	43	0.48	43	0.45
父或母不詳	134	1.54	161	1.86	194	2.13	137	1.53	266	2.76
父母分居	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
父母離婚	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

說　　明：1.91年起將「父母現況」及「父母婚姻狀況」分開統

2.本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-10-1　少年兒童保護事件父母婚姻狀況統計

單位：人、%

性別/父母婚姻狀況	94年		95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	8,691	100.00	8,728	100.00	8,641	100.00	9,117	100.00	8,981	100.00	9,633	100.00
男	7,320	84.23	7,419	85.00	7,405	85.70	7,793	85.48	7,645	85.12	8,246	85.60
女	1,371	15.77	1,309	15.00	1,236	14.30	1,324	14.52	1,336	14.88	1,387	14.40
正常	4,163	47.90	4,102	47.00	3,855	44.61	3,990	43.76	3,817	42.50	4,062	42.17
父母分居	410	4.72	381	4.37	381	4.41	314	3.44	310	3.45	283	2.94
父母離婚	2,613	30.07	2,671	30.60	2,699	31.23	2,908	31.90	3,004	33.45	3,366	34.94
離婚再婚	422	4.86	411	4.71	530	6.13	603	6.61	590	6.57	612	6.35
喪偶再婚	109	1.25	129	1.48	116	1.34	117	1.28	127	1.41	79	0.82
喪偶	660	7.59	647	7.41	637	7.37	650	7.13	644	7.17	714	7.41
其他	314	3.61	387	4.43	423	4.90	535	5.87	489	5.44	517	5.37

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

說　　明：本表不包含未經個案調查人數及虞犯少年兒童。

表4-1-11　歷年少年刑事案件罪名統計

單位：人、%

性別/犯罪種類	90年		91年		92年		93年		94年		95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	482	100.00	510	100.00	476	100.00	365	100.00	372	100.00	336	100.00	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00
男	461	95.64	472	92.55	430	90.34	328	89.86	356	95.70	315	93.75	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72
女	21	4.36	38	7.45	46	9.66	37	10.14	16	4.30	21	6.25	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28
竊盜罪	29	6.02	23	4.51	21	4.41	10	2.74	5	1.34	7	2.08	7	1.68	5	1.60	1	0.31	1	0.33
傷害罪	56	11.62	85	16.67	77	16.18	40	10.96	68	18.28	79	23.51	73	17.51	52	16.61	20	6.27	34	11.26
殺人罪	84	17.43	63	12.35	49	10.29	34	9.32	55	14.78	26	7.74	51	12.23	25	7.99	29	9.09	22	7.28
強盜罪	41	8.51	173	33.92	174	36.55	129	35.34	122	32.80	133	39.58	174	41.73	106	33.87	106	33.23	71	23.51
搶奪及海盜罪	21	4.36	19	3.73	8	1.68	7	1.92	2	0.54	1	0.30	3	0.72	-	-	1	0.31	-	-
懲治盜匪條例	124	25.73	6	1.18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
恐嚇取財罪	7	1.45	6	1.18	8	1.68	11	3.01	3	0.81	5	1.49	5	1.20	2	0.64	1	0.31	1	0.33
擄人勒贖罪	6	1.24	6	1.18	8	1.68	3	0.82	3	0.81	3	0.89	-	-	2	0.64	2	0.63	-	-
贓物罪	4	0.83	3	0.59	3	0.63	1	0.27	1	0.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
公共危險罪	5	1.04	5	0.98	7	1.47	5	1.37	2	0.54	3	0.89	3	0.72	5	1.60	-	-	4	1.32
妨害自由罪	10	2.07	2	0.39	5	1.05	14	3.84	7	1.88	-	-	8	1.92	3	0.96	2	0.63	2	0.66
妨害風化罪	-	-	-	-	1	0.21	1	0.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
妨害性自主罪	38	7.88	62	12.16	59	12.39	46	12.60	55	14.78	41	12.20	36	8.63	49	15.65	62	19.44	49	16.23
槍砲彈藥刀械管制條	13	2.70	16	3.14	9	1.89	13	3.56	7	1.88	6	1.79	7	1.68	6	1.92	5	1.57	3	0.99
詐欺罪	2	0.41	-	-	3	0.63	3	0.82	2	0.54	1	0.30	3	0.72	6	1.92	3	0.94	5	1.66
侵占罪	1	0.21	1	0.20	-	-	1	0.27	1	0.27	-	-	-	-	-	-	1	0.31	-	-
偽造文書印文罪	3	0.62	6	1.18	5	1.05	5	1.37	-	-	6	1.79	3	0.72	1	0.32	1	0.31	1	0.33
毒品危害防制條例	27	5.60	17	3.33	27	5.67	31	8.49	32	8.60	20	5.95	39	9.35	47	15.02	83	26.02	109	36.09
麻醉藥品管理條例	1	0.21	1	0.20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
其他	10	2.07	16	3.14	12	2.52	11	3.01	7	1.88	5	1.49	5	1.20	4	1.28	2	0.63	-	-

資料來源：司法院(表1712-06-09-05)

說　　明：88年起肅清煙毒條例修改爲毒品危害防制條例。

表4-1-12　歷年少年刑事案件年齡統計

單位：人、%

性別/年齡	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總 計	482	100.00	510	100.00	476	100.00	365	100.00	372	100.00
男	461	95.64	472	92.55	430	90.34	328	89.86	356	95.70
女	21	4.36	38	7.45	46	9.66	37	10.14	16	4.30
14歲－15歲未滿	12	2.49	25	4.90	25	5.25	22	6.03	35	9.41
15歲－16歲未滿	51	10.58	50	9.80	59	12.39	51	13.97	30	8.06
16歲－17歲未滿	119	24.69	89	17.45	103	21.64	100	27.40	109	29.30
17歲－18歲未滿	312	64.73	346	67.84	289	60.71	192	52.60	198	53.23
性別/年齡	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總 計	336	100.00	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00
男	315	93.75	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72
女	21	6.25	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28
14歲－15歲未滿	40	11.90	38	9.11	32	10.22	33	10.34	22	7.28
15歲－16歲未滿	55	16.37	78	18.71	49	15.65	43	13.48	43	14.24
16歲－17歲未滿	90	26.79	122	29.26	70	22.36	92	28.84	83	27.48
17歲－18歲未滿	151	44.94	179	42.93	162	51.76	151	47.34	154	50.99

資料來源：司法院(表1712-06-09-05)

表4-1-13　少年刑事案件年齡與罪名的關係

99年　　單位：人、%

性別/罪名別	總計		14歲以上15歲未滿		15歲以上16歲未滿		16歲以上17歲未滿		17歲以上18歲未滿	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	302	100.00	22	100.00	43	100.00	83	100.00	154	100.00
男	277	91.72	19	86.36	39	90.70	79	95.18	140	90.91
女	25	8.28	3	13.64	4	9.30	4	4.82	14	9.09
竊盜罪	1	0.33	-	-	-	-	1	1.20	-	-
恐嚇取財罪	1	0.33	-	-	-	-	-	-	1	0.65
傷害罪	34	11.26	2	9.09	3	6.98	9	10.84	20	12.99
贓物罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
殺人罪	22	7.28	2	9.09	4	9.30	11	13.25	5	3.25
妨害自由罪	2	0.66	1	4.55	-	-	-	-	1	0.65
詐欺罪	5	1.66	-	-	-	-	-	-	5	3.25
公共危險罪	4	1.32	1	4.55	-	-	2	2.41	1	0.65
妨害風化罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
偽造文書印文罪	1	0.33	-	-	-	-	-	-	1	0.65
強盜罪	71	23.51	3	13.64	10	23.26	23	27.71	35	22.73
搶奪及海盜罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
擄人勒贖罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
毒品危害防制條例	109	36.09	5	22.73	17	39.53	24	28.92	63	40.91
妨害性自主罪	49	16.23	8	36.36	9	20.93	12	14.46	20	12.99
槍砲彈藥刀械管制條例	3	0.99	-	-	-	-	1	1.20	2	1.30
其他	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：司法院(表1712-06-09-05)

表4-1-14　歷年少年刑事案件教育程度

單位：人、%

性別/教育程度	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	482	100.00	510	100.00	476	100.00	365	100.00	372	100.00
男	461	95.64	472	92.55	430	90.34	328	89.86	356	95.70
女	21	4.36	38	7.45	46	9.66	37	10.14	16	4.30
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.27
國小畢業	9	1.87	7	1.37	4	0.84	4	1.10	3	0.81
國小肄業	2	0.41	2	0.39	4	0.84	1	0.27	2	0.54
國中畢業	109	22.61	104	20.39	88	18.49	79	21.64	82	22.04
國中肄業	182	37.76	195	38.24	201	42.23	120	32.88	145	38.98
高中(職)畢業	9	1.87	4	0.78	7	1.47	5	1.37	2	0.54
高中(職)肄業	171	35.48	197	38.63	170	35.71	156	42.74	136	36.56
大學(專)肄業	-	-	1	0.21	2	0.42	-	-	1	0.28

性別/教育程度	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	336	100.00	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00
男	315	93.75	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72
女	21	6.25	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
國小畢業	-	-	1	0.24	4	1.28	4	1.25	-	-
國小肄業	-	-	1	0.24	1	0.32	1	0.31	-	-
國中畢業	95	28.27	91	21.82	75	23.96	90	28.21	68	22.52
國中肄業	103	30.65	102	24.46	87	27.80	80	25.08	72	23.84
高中(職)畢業	6	1.79	2	0.48	1	0.32	8	2.51	9	2.98
高中(職)肄業	131	38.99	220	52.76	144	46.01	135	42.32	151	50.00
大學(專)肄業	1	0.30	-	-	1	0.32	1	0.31	2	0.66

資料來源：司法院(表1712-06-10-05)

說明：肄業者含在校及離校情形

表4-1-15　少年刑事案件就業情形統計

99年

單位：人、%

性別/職業別	人數	百分比
總計	302	100.00
男	277	91.72
女	25	8.28
就業	49	16.23
半工半讀	10	3.31
在校生	95	31.46
輟學未就業	92	30.46
無業	56	18.54

資料來源：司法院(表1712-06-11-05)

表4-1-15-1　少年刑事案件就業場所統計

99年

單位：人、%

性別/就業場所	人　數	百分比
總計	59	100.00
男	53	89.83
女	6	10.17
餐飲(含速食店)	8	13.56
PUB、KTV或卡拉OK	1	1.69
理(美)容院	3	5.08
(夜)市集	4	6.78
工廠	7	11.86
公司行號	8	13.56
商店	7	11.86
遊樂場或網路咖啡店	1	1.69
神廟(壇)	1	1.69
不定場所打工	10	16.95
其他	9	15.25

資料來源：司法院(表1712-06-11-05)

表4-1-16　歷年少年刑事案件家庭經濟狀況統計

單位：人、%

性別/經濟狀況	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	482	100.00	510	100.00	476	100.00	365	100.00	372	100.00
男	461	95.64	472	92.55	430	90.34	328	89.86	356	95.70
女	21	4.36	38	7.45	46	9.66	37	10.14	16	4.30
低收入戶	21	4.36	28	5.49	19	3.99	22	6.03	17	4.57
勉足維持生活	169	35.06	205	40.20	201	42.23	156	42.74	202	54.30
小康之家	290	60.17	273	53.53	246	51.68	181	49.59	149	40.05
中產以上	2	0.41	4	0.78	5	1.05	6	1.64	4	1.08
其他	-	-	-	-	5	1.05	-	-	-	-
性別/經濟狀況	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	336	100.00	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00
男	315	93.75	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72
女	21	6.25	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28
低收入戶	17	5.06	23	5.52	25	7.99	27	8.46	14	4.64
勉足維持生活	188	55.95	204	48.92	164	52.40	186	58.31	177	58.61
小康之家	123	36.61	183	43.88	116	37.06	98	30.72	106	35.10
中產以上	7	2.08	5	1.20	4	1.28	4	1.25	3	0.99
其他	1	0.30	2	0.48	4	1.28	4	1.25	2	0.66

資料來源：司法院(表1712-06-09-05)

表4-1-17　歷年少年刑事案件父母現況統計

單位：人、%

性別/父母狀況	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	482	100.00	510	100.00	476	100.00	365	100.00	372	100.00
男	461	95.64	472	92.55	430	90.34	328	89.86	356	95.70
女	21	4.36	38	7.45	46	9.66	37	10.14	16	4.30
父母俱存	324	67.22	432	84.71	427	89.71	314	86.03	334	89.78
父存母亡	11	2.28	25	4.90	17	3.57	8	2.19	1	0.27
母存父亡	27	5.60	45	8.82	28	5.88	37	10.14	32	8.60
父母俱亡	-	-	3	0.59	2	0.42	-	-	2	0.54
父或母不詳	96	19.92	5	0.98	2	0.42	6	1.64	3	0.81
父母分居	1	0.21	-	-	-	-	-	-	-	-
父母離婚	23	4.77	-	-	-	-	-	-	-	-

性別/父母狀況	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	336	100.00	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00
男	315	93.75	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72
女	21	6.25	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28
父母俱存	305	90.77	357	85.61	264	84.35	282	88.40	264	87.42
父存母亡	9	2.68	9	2.16	10	3.19	13	4.08	5	1.66
母存父亡	17	5.06	40	9.59	30	9.58	21	6.58	25	8.28
父母俱亡	1	0.30	3	0.72	2	0.64	1	0.31	2	0.66
父或母不詳	4	1.19	8	1.92	7	2.24	2	0.63	6	1.99
父母分居	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
父母離婚	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：司法院(表1712-06-09-05)

說　　明：91年起將「父母現況」及「父母婚姻狀況」分開統計。

表4-1-17-1　歷年少年刑事案件父母婚姻狀況統計

單位：人、%

性別/父母婚姻狀況	94年		95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	372	100.00	336	100.00	417	100.00	313	100.00	319	100.00	302	100.00
男	356	95.70	315	93.75	385	92.33	290	92.65	292	91.54	277	91.72
女	16	4.30	21	6.25	32	7.67	23	7.35	27	8.46	25	8.28
正常	192	51.61	156	46.43	184	44.12	127	40.58	130	40.75	124	41.06
父母分居	18	4.84	17	5.06	18	4.32	6	1.92	14	4.39	10	3.31
父母離婚	110	29.57	111	33.04	143	34.29	105	33.55	110	34.48	113	37.42
離婚再婚	14	3.76	18	5.36	17	4.08	23	7.35	19	5.96	25	8.28
喪偶再婚	6	1.61	1	0.30	4	0.96	2	0.64	5	1.57	2	0.66
喪偶	22	5.91	24	7.14	38	9.11	27	8.63	21	6.58	18	5.96
其他	10	2.69	9	2.68	13	3.12	23	7.35	20	6.27	10	3.31

資料來源：司法院(表1712-06-09-05)

表4-1-18　虞犯少年之行爲統計

單位：人、%

性別/行爲別	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總　計	326	100.00	644	100.00	929	100.00	1,204	100.00	890	100.00
男	146	44.79	305	47.36	461	49.62	582	48.34	440	49.44
女	180	55.21	339	52.64	468	50.38	622	51.66	450	50.56
經常與有犯罪習性之人交往者	5	1.53	2	0.31	2	0.22	15	1.25	21	2.36
經常出入少年不當進入之場所者	8	2.45	15	2.33	19	2.05	19	1.58	15	1.69
經常逃學或逃家者	262	80.37	559	86.80	823	88.59	955	79.32	725	81.46
參加不良組織者	-	-	15	2.33	-	-	3	0.25	7	0.79
無正當理由經常攜帶刀械者	13	3.99	13	2.02	18	1.94	17	1.41	25	2.81
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	1	0.31	3	0.47	8	0.86	8	0.66	1	0.11
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	14	4.29	12	1.86	52	5.60	154	12.79	82	9.21
有預備犯罪或犯罪未遂而爲法所不罰者	23	7.06	25	3.88	7	0.75	33	2.74	14	1.57
性別/行爲別	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總　計	872	100.00	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00
男	479	54.93	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59
女	393	45.07	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41
經常與有犯罪習性之人交往者	24	2.75	13	1.52	26	2.20	5	0.36	11	0.96
經常出入少年不當進入之場所者	24	2.75	6	0.70	13	1.10	15	1.08	13	1.13
經常逃學或逃家者	598	68.58	528	61.61	570	48.22	443	31.99	168	14.60
參加不良組織者	1	0.11	-	-	4	0.34	3	0.22	-	-
無正當理由經常攜帶刀械者	16	1.83	6	0.70	6	0.51	8	0.58	4	0.35
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	2	0.23	-	-	-	-	-	-	1	0.09
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	192	22.02	260	30.34	546	46.19	880	63.54	936	81.32
有預備犯罪或犯罪未遂而爲法所不罰者	15	1.72	44	5.13	17	1.44	31	2.24	18	1.56

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

表4-1-19　虞犯少年年齡統計

單位：人、%

性別/年齡	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	326	100.00	644	100.00	929	100.00	1,204	100.00	890	100.00
男	146	44.79	305	47.36	461	49.62	582	48.34	440	49.44
女	180	55.21	339	52.64	468	50.38	622	51.66	450	50.56
12歲未滿	-	-	1	0.16	3	0.32	1	0.08	-	-
12歲－13歲未滿	16	4.91	34	5.28	56	6.03	78	6.48	49	5.51
13歲－14歲未滿	57	17.48	132	20.50	202	21.74	216	17.94	193	21.69
14歲－15歲未滿	94	28.83	211	32.76	312	33.58	367	30.48	270	30.34
15歲－16歲未滿	58	17.79	141	21.89	190	20.45	289	24.00	203	22.81
16歲－17歲未滿	48	14.72	78	12.11	83	8.93	135	11.21	87	9.78
17歲－18歲未滿	53	16.26	47	7.30	83	8.93	118	9.80	88	9.89
性別/年齡	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	872	100.00	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00
男	479	54.93	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59
女	393	45.07	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41
12歲未滿	3	0.34	2	0.23	-	-	-	-	1	0.09
12歲－13歲未滿	52	5.96	34	3.97	42	3.55	34	2.45	19	1.65
13歲－14歲未滿	143	16.40	136	15.87	169	14.30	153	11.05	84	7.30
14歲－15歲未滿	262	30.05	246	28.70	298	25.21	310	22.38	169	14.68
15歲－16歲未滿	166	19.04	184	21.47	197	16.67	267	19.28	246	21.37
16歲－17歲未滿	111	12.73	115	13.42	214	18.10	274	19.78	259	22.50
17歲－18歲未滿	135	15.48	140	16.34	262	22.17	347	25.05	373	32.41

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

表4-1-20　虞犯少年教育程度

單位：人、%

性別/教育程度	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	326	100.00	644	100.00	929	100.00	1,204	100.00	890	100.00
男	146	44.79	305	47.36	461	49.62	582	48.34	440	49.44
女	180	55.21	339	52.64	468	50.38	622	51.66	450	50.56
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
國小畢業	1	0.31	3	0.47	8	0.86	-	-	2	0.22
國小肄業	8	2.45	18	2.80	14	1.51	28	2.33	15	1.69
國中畢業	22	6.75	38	5.90	59	6.35	72	5.98	51	5.73
國中肄業	233	71.47	513	79.66	740	79.66	891	74.00	684	76.85
高中(職)畢業	-	-	-	-	-	-	2	0.17	2	0.22
高中(職)肄業	62	19.02	71	11.02	108	11.63	209	17.36	136	15.28
大學(專)肄業	-	-	1	0.16	-	-	2	0.17	-	-

性別/教育程度	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	872	100.00	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00
男	479	54.93	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59
女	393	45.07	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41
不識字	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
國小畢業	2	0.23	2	0.23	1	0.08	2	0.14	-	-
國小肄業	14	1.61	14	1.63	20	1.69	6	0.43	6	0.52
國中畢業	70	8.03	80	9.33	123	10.41	187	13.50	191	16.59
國中肄業	606	69.50	565	65.93	704	59.56	783	56.53	448	38.92
高中(職)畢業	2	0.23	1	0.12	-	-	4	0.29	9	0.78
高中(職)肄業	178	20.41	193	22.52	334	28.26	402	29.03	494	42.92
大學(專)肄業	-	-	2	0.23	-	-	1	0.07	3	0.26

資料來源：司法院(表1712-06-15-05)

說明：肄業者含在校及離校情形

表4-1-21　虞犯少年就業情形統計

99年

單位：人、%

性別 / 就業情形	人 數	百分比
總計	1,151	100.00
男	778	67.59
女	373	32.41
就業	152	13.21
半工半讀	40	3.48
在校生	540	46.92
輟學未就業	281	24.41
無業	138	11.99

資料來源：司法院(表1712-06-16-05)

表4-1-21-1　虞犯少年就業場所統計

99年

單位：人、%

性別 / 就業場所	人數	百分比
總計	192	100.00
就業	152	79.17
半工半讀	40	20.83
餐飲(含速食店)	26	13.54
PUB、KTV或卡拉OK	9	4.69
理(美)容院	5	2.60
(夜)市集	5	2.60
工廠	38	19.79
公司行號	13	6.77
商店	28	14.58
遊樂場或網路咖啡店	1	0.52
神廟(壇)	-	-
不定場所打工	43	22.40
其他	24	12.50

資料來源：司法院(表1712-06-16-05)

說　　明：就業場所係針對「就業」與「半工半讀」之虞犯少年進行調查。

表4-1-22　虞犯少年家庭經濟狀況統計

單位：人、%

性別/經濟狀況	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	326	100.00	644	100.00	929	100.00	1,204	100.00	890	100.00
男	146	44.79	305	47.36	461	49.62	582	48.34	440	49.44
女	180	55.21	339	52.64	468	50.38	622	51.66	450	50.56
低收入戶	22	6.75	60	9.32	75	8.07	70	5.81	65	7.30
勉足維持生活	109	33.44	263	40.84	413	44.46	485	40.28	402	45.17
小康之家	193	59.20	304	47.20	413	44.46	616	51.16	401	45.06
中產以上	2	0.61	8	1.24	14	1.51	2	0.17	11	1.24
其他	-	-	9	1.05	14	1.51	31	2.57	11	1.24
性別/經濟狀況	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	872	100.00	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00
男	479	54.93	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59
女	393	45.07	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41
低收入戶	67	7.68	68	7.93	80	6.77	107	7.73	94	8.17
勉足維持生活	384	44.04	400	46.67	613	51.86	747	53.94	595	51.69
小康之家	394	45.18	369	43.06	465	39.34	505	36.46	435	37.79
中產以上	16	1.83	9	1.05	17	1.44	22	1.59	21	1.82
其他	11	1.26	11	1.28	7	0.59	4	0.29	6	0.52

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

表4-1-23　虞犯少年之父母現況統計

單位：人、%

性別/父母現況	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	326	100.00	644	100.00	929	100.00	1,204	100.00	890	100.00
男	146	44.79	305	47.36	461	49.62	582	48.34	440	49.44
女	180	55.21	339	52.64	468	50.38	622	51.66	450	50.56
父母俱存	163	50.00	535	83.07	778	83.75	1,028	85.38	770	86.52
父存母亡	10	3.07	19	2.95	28	3.01	33	2.74	21	2.36
母存父亡	29	8.90	68	10.56	93	10.01	112	9.30	77	8.65
父母俱亡	7	2.15	15	2.33	6	0.65	5	0.42	4	0.45
父或母不詳	99	30.37	7	1.09	24	2.58	26	2.16	18	2.02
父母分居	4	1.23	-	-	-	-	-	-	-	-
父母離婚	14	4.29	-	-	-	-	-	-	-	-

性別/父母現況	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	872	100.00	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00
男	479	54.93	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59
女	393	45.07	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41
父母俱存	759	87.04	705	82.26	1,020	86.29	1,198	86.50	986	85.66
父存母亡	26	2.98	32	3.73	25	2.12	31	2.24	33	2.87
母存父亡	70	8.03	94	10.97	94	7.95	126	9.10	104	9.04
父母俱亡	6	0.69	5	0.58	6	0.51	9	0.65	4	0.35
父或母不詳	11	1.26	21	2.45	37	3.13	21	1.52	24	2.09
父母分居	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
父母離婚	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

表4-1-23-1　虞犯少年之父母婚姻狀況統計

單位：人、%

性別/父母婚姻狀況	94年		95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總計	890	100.00	872	100.00	857	100.00	1,182	100.00	1,385	100.00	1,151	100.00
男	440	49.44	479	54.93	489	57.06	735	62.18	949	68.52	778	67.59
女	450	50.56	393	45.07	368	42.94	447	37.82	436	31.48	373	32.41
正常	371	41.69	339	38.88	306	35.71	456	38.58	515	37.18	429	37.27
父母分居	38	4.27	30	3.44	36	4.20	52	4.40	35	2.53	44	3.82
父母離婚	302	33.93	312	35.78	301	35.12	414	35.03	533	38.48	432	37.53
離婚再婚	49	5.51	60	6.88	55	6.42	94	7.95	117	8.45	85	7.38
喪偶再婚	10	1.12	12	1.38	14	1.63	10	0.85	17	1.23	11	0.96
喪偶	76	8.54	59	6.77	75	8.75	74	6.26	97	7.00	82	7.12
其他	44	4.94	60	6.88	70	8.17	82	6.94	71	5.13	68	5.91

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

表4-1-24　歷年女性虞犯少年之行爲統計

單位：人、%

行爲別	90年		91年		92年		93年		94年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總　計	180	100.00	339	100.00	468	100.00	622	100.00	450	100.00
經常與有犯罪習性之人交往者	1	0.56	-	-	1	0.21	6	0.96	5	1.11
經常進入少年不當進入之場所者	3	1.67	11	3.24	9	1.92	5	0.80	10	2.22
經常逃學或逃家者	170	94.44	313	92.33	437	93.38	548	88.10	396	88.00
參加不良組織者	-	-	8	2.36	-	-	-	-	1	0.22
無正當理由經常攜帶刀械者	1	0.56	-	-	-	-	-	-	-	-
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	-	-	1	0.29	1	0.21	2	0.32	-	-
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	5	2.78	5	1.47	20	4.27	55	8.84	32	7.11
有預備犯罪或犯罪未遂而爲法所不罰者	-	-	1	0.29	-	-	6	0.96	6	1.33

行爲別	95年		96年		97年		98年		99年	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
總　計	393	100.00	368	100.00	447	100.00	436	100.00	373	100.00
經常與有犯罪習性之人交往者	6	1.53	8	2.17	3	0.67	3	0.69	3	0.80
經常進入少年不當進入之場所者	3	0.76	3	0.82	4	0.89	5	1.15	10	2.68
經常逃學或逃家者	316	80.41	281	76.36	317	70.92	235	53.90	102	27.35
參加不良組織者	-	-	-	-	1	0.22	1	0.23	-	-
無正當理由經常攜帶刀械者	-	-	1	0.27	-	-	-	-	1	0.27
有違警習性或經常於深夜在外遊蕩者	1	0.25	-	-	-	-	-	-	-	-
吸食或施打煙毒以外之麻醉或迷幻物品者	61	15.52	69	18.75	118	26.40	185	42.43	256	68.63
有預備犯罪或犯罪未遂而爲法所不罰者	6	1.53	6	1.63	4	0.89	7	1.61	1	0.27

資料來源：司法院(表1712-06-14-05)

表4-2-1 少年兒童犯罪原因統計

單位：人、%

年別	總　計				生理因素		心理因素		家庭因素		社會因素		學校因素		其他因素	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	14,922	12,663	2,259	100.00	151	1.01	2,102	14.09	5,282	35.40	2,982	19.98	58	0.39	4,347	29.13
91年	13,822	11,175	2,647	100.00	264	1.91	3,449	24.95	3,921	28.37	2,512	18.17	105	0.76	3,561	25.76
92年	11,652	9,876	1,776	100.00	252	2.16	3,807	32.67	2,565	22.01	2,080	17.85	73	0.63	2,875	24.67
93年	9,566	8,093	1,473	100.00	239	2.50	3,339	34.90	1,887	19.73	1,801	18.83	60	0.63	2,240	23.42
94年	9,063	7,676	1,387	100.00	244	2.69	3,441	37.97	1,676	18.49	1,702	18.78	44	0.49	1,956	21.58
95年	9,064	7,734	1,330	100.00	239	2.64	3,495	38.56	1,399	15.43	1,700	18.76	99	1.09	2,130	23.50
96年	9,058	7,790	1,268	100.00	381	4.21	3,349	36.97	1,483	16.37	1,712	18.90	75	0.83	2,058	22.72
97年	9,430	8,083	1,347	100.00	481	5.10	3,835	40.67	1,371	14.54	1,629	17.27	46	0.49	2,068	21.93
98年	9,300	7,937	1,363	100.00	387	4.16	3,935	42.31	1,381	14.85	1,569	16.87	33	0.35	1,995	21.45
99年	9,935	8,523	1,412	100.00	423	4.26	4,395	44.24	1,335	13.44	1,662	16.73	32	0.32	2,088	21.02

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經個案調查人數。

表4-2-2　少年兒童犯罪原因之「家庭因素」統計

單位：人、%

年別	總　計				犯罪家庭		破碎家庭		家庭關係不和諧		親子關係不正常		子女眾多		管教不當		經濟困難		其他	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	5,282	8,736	854	100.00	34	0.64	1,584	29.99	122	2.31	45	0.85	7	0.13	3,407	64.50	81	1.53	2	5.88
91年	3,921	6,016	827	100.00	44	1.12	1,206	30.76	198	5.05	45	1.15	13	0.33	2,164	55.19	247	6.30	4	0.10
92年	2,565	4,067	476	100.00	24	0.94	778	30.33	221	8.62	52	2.03	2	0.08	1,350	52.63	136	5.30	2	0.08
93年	1,887	3,067	319	100.00	17	0.90	664	35.19	126	6.68	38	2.01	6	0.32	948	50.24	85	4.50	3	0.16
94年	1,676	2,654	310	100.00	20	1.19	618	36.87	140	8.35	28	1.67	4	0.24	800	47.73	66	3.94	-	-
95年	1,399	2,216	270	100.00	23	1.64	449	32.09	103	7.36	33	2.36	-	-	741	52.97	49	3.50	1	0.07
96年	1,483	2,426	242	100.00	13	0.88	452	30.48	126	8.50	52	3.51	5	0.34	769	51.85	62	4.18	4	0.27
97年	1,371	2,262	221	100.00	20	1.46	369	26.91	100	7.29	23	1.68	4	0.29	779	56.82	74	5.40	2	10.00
98年	1,381	2,253	235	100.00	16	1.16	327	23.68	105	7.60	25	1.81	4	0.29	832	60.25	60	4.34	12	75.00
99年	1,335	2,173	230	100.00	13	0.97	315	23.60	123	9.21	32	2.40	3	0.22	772	57.83	68	5.09	9	69.23

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經個案調查人數。

表4-2-3　少年兒童犯罪原因之「社會因素」統計

單位：人、%

年別	總　計				社會環境不良		參加不良幫派		交友不慎		受不良書刊或傳播影響		失業		其他	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	2,982	2,506	476	100.00	92	3.09	32	1.07	2,813	94.33	6	0.20	29	0.97	10	0.34
91年	2,512	1,979	533	100.00	193	7.68	10	0.40	2,208	87.90	32	1.27	65	2.59	4	0.16
92年	2,080	1,738	342	100.00	142	6.83	22	1.06	1,874	90.10	27	1.30	15	0.72	-	-
93年	1,801	1,468	333	100.00	82	4.55	13	0.72	1,655	91.89	40	2.22	8	0.44	3	0.17
94年	1,702	1,410	292	100.00	101	5.93	16	0.94	1,560	91.66	22	1.29	2	0.12	1	0.06
95年	1,700	1,447	253	100.00	87	5.12	16	0.94	1,565	92.06	26	1.53	5	0.29	1	0.06
96年	1,712	1,465	247	100.00	68	3.97	21	1.23	1,562	91.24	53	3.10	4	0.23	4	0.23
97年	1,629	1,365	264	100.00	59	3.62	17	1.04	1,483	91.04	64	3.93	2	0.12	4	0.25
98年	1,569	1,322	247	100.00	44	2.80	15	0.96	1,464	93.31	43	2.74	1	0.06	2	0.13
99年	1,662	1,385	277	100.00	46	2.77	21	1.26	1,542	92.78	43	2.59	7	0.42	3	0.18

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經個案調查人數。

表4-2-4　少年兒童犯罪原因之「心理因素」統計

單位：人、%

年別	總　計				個性頑劣		自制力不足		精神病症		智能障礙		其他	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	2 102	1,850	252	100.00	200	9.51	1,859	88.44	15	0.71	24	1.14	4	0.19
91年	3,449	2,908	541	100.00	326	9.45	2,999	86.95	19	0.55	52	1.51	53	1.54
92年	3,807	3,322	485	100.00	395	10.38	3,273	85.97	17	0.45	51	1.34	71	1.86
93年	3,339	2,895	444	100.00	298	8.92	2,961	88.68	12	0.36	29	0.87	39	1.17
94年	3,441	2,969	472	100.00	342	9.94	2,995	87.04	21	0.61	40	1.16	43	1.25
95年	3,495	3,043	452	100.00	275	7.87	3,109	88.96	15	0.43	53	1.52	43	1.23
96年	3,349	2,891	458	100.00	259	7.73	2,981	89.01	23	0.69	49	1.46	37	1.10
97年	3,835	3,311	524	100.00	283	7.38	3,436	89.60	19	0.50	34	0.89	63	1.64
98年	3,935	3,398	537	100.00	245	6.23	3,600	91.49	12	0.30	43	1.09	35	0.89
99年	4,395	3,806	589	100.00	238	5.42	4,052	92.20	17	0.39	52	1.18	36	0.82

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經個案調查人數。

表4-2-5　少年兒童犯罪原因之「生理因素」統計

單位：人、%

年別	總　計				殘障		畸型		遺傳疾病或痼疾		性衝動		精力過剩		其他	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	151	201	2	100.00	4	2.65	-	-	2	1.32	109	72.19	35	23.18	1	0.66
91年	264	253	11	100.00	4	1.52	-	-	3	1.14	187	70.83	66	25.00	4	1.52
92年	252	245	7	100.00	5	1.98	1	0.40	8	3.17	180	71.43	45	17.86	13	5.16
93年	239	231	8	100.00	7	2.93	-	-	2	0.84	173	72.38	51	21.34	6	2.51
94年	244	236	8	100.00	7	2.87	-	-	5	2.05	176	72.13	54	22.13	2	0.82
95年	239	228	11	100.00	5	2.09	3	1.26	4	1.67	167	69.87	56	23.43	4	1.67
96年	381	364	17	100.00	7	1.84	-	-	6	1.57	263	69.03	95	24.93	10	2.62
97年	481	459	22	100.00	3	0.62	-	-	6	1.25	320	66.53	146	30.35	14	2.91
98年	387	375	12	100.00	5	1.29	-	-	1	0.26	265	68.48	96	24.81	20	5.17
99年	423	411	12	100.00	1	0.24	1	0.24	6	1.42	313	74.00	90	21.28	12	2.84

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經個案調查人數。

表4-2-6　少年兒童犯罪原因之「學校因素」統計

單位：人、%

年別	總計				適應不良		處理不當		失學		其他	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	58	44	14	100.00	18	31.03	6	10.34	32	55.17	2	3.45
91年	105	105	-	100.00	55	52.38	15	14.29	31	29.52	4	3.81
92年	73	64	9	100.00	46	63.01	9	12.33	17	23.29	1	1.37
93年	60	46	14	100.00	30	50.00	21	35.00	8	13.33	1	1.67
94年	44	39	5	100.00	25	56.82	14	31.82	1	2.27	-	-
95年	99	91	8	100.00	36	36.36	53	53.54	9	9.09	1	1.01
96年	75	65	10	100.00	35	46.67	27	36.00	10	13.33	3	4.00
97年	46	42	4	100.00	25	54.35	13	28.26	4	8.70	4	8.70
98年	33	26	7	100.00	23	69.70	5	15.15	5	15.15	-	-
99年	32	27	5	100.00	22	68.75	5	15.63	5	15.63	-	-

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經個案調查人數。

表4-2-7　少年兒童犯罪原因之「其他因素」統計

單位：人、%

年別	總　計				好奇心驅使		愛慕虛榮		懶惰遊蕩		外力壓迫		缺乏法律常識		其他	
	人數	男	女	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
90年	4,347	3,686	661	100.00	923	21.23	176	4.05	239	5.50	38	0.87	2,571	59.14	400	9.20
91年	3,561	2,861	710	100.00	1,049	29.46	250	7.02	435	12.22	70	1.97	1,437	40.35	330	9.27
92年	2,875	2,418	457	100.00	958	33.32	174	6.05	402	13.98	56	1.95	990	34.43	295	10.26
93年	2,240	1,885	355	100.00	750	33.48	112	5.00	317	14.15	54	2.41	744	33.21	263	11.74
94年	1,956	1,656	300	100.00	621	31.75	96	4.91	227	11.61	41	2.10	655	33.49	316	16.16
95年	2,130	1,796	334	100.00	670	31.46	97	4.55	229	10.75	51	2.39	719	33.76	366	17.18
96年	2,058	1,764	294	100.00	594	28.86	80	3.89	213	10.35	47	2.28	843	40.96	281	13.65
97年	2,068	1,756	312	100.00	507	24.52	84	4.06	202	9.77	58	2.80	944	45.65	273	13.20
98年	1,995	1,670	325	100.00	481	24.11	77	3.86	175	8.77	56	2.81	713	35.74	493	24.71
99年	2,088	1,789	299	100.00	521	24.95	74	3.54	186	8.91	63	3.02	750	35.92	494	23.66

資料來源：司法院（表1712-06-08-05及表1712-06-13-05）

說　　明：本表不包含虞犯少年兒童及未經偵案調查人數。

表4-3-1　少年兒童刑事案件暨保護事件調查收結情形統計

99年

單位：件、人

行　爲　別				總　計	少年觸犯刑罰法令事件	少年虞犯行爲事件	兒童觸犯刑罰法令事件
受理件數	總 計			17,014	14,433	2,028	553
	舊 收			2,027	1,789	177	61
	新 收			14,987	12,644	1,851	492
終結件數				14,648	12,342	1,815	491
未結件數				2,366	2,091	213	62
終結情形（人）	總計			19,439	16,953	1,889	597
	移送(轉)管轄			1,388	1,296	75	17
	移送檢察署	計		261	261	-	-
		犯最輕本刑爲五年以上有期徒刑之罪		221	221	-	-
		事件繫屬前已滿二十歲		34	34	-	-
		犯罪情節重大		6	6	-	-
	不付審理	計		4,998	4,334	345	319
		應不付審理		2,415	2,071	281	63
		情節輕微不付審理	小計	2,583	2,263	64	256
			轉介輔導	73	49	6	18
			交付管教	2,063	1,807	45	211
			告誡	447	407	13	27
			其他	-	-	-	-
	開始審理			12,062	10,452	1,360	250
	協尋			115	93	21	1
	併辦			595	501	85	9
	其他			20	16	3	1
治療人數				-	-	-	-

資料來源：司法院(表1712-06-05-05)

表4-3-2　少年兒童保護事件審理收結情形

單位：件、人

年別	終結件數	終結人數											
		總計	管轄移送（轉）檢察署	移送檢察署	不付保護處分	交付保護處分				協尋	併辦	其他
						訓誡	保護管束	安置輔導	感化教育			
90年	12,207	15,792	34	220	448	7,183	6,660	161	762	7	298	19
91年	12,050	14,848	26	174	303	6,675	6,348	189	744	12	352	25
92年	10,346	12,859	13	191	193	5,701	5,531	174	699	7	341	9
93年	8,780	11,046	2	136	160	5,000	4,716	141	548	16	308	19
94年	7,945	10,139	12	150	144	4,620	4,304	159	498	12	228	12
95年	8,016	10,244	16	191	127	4,537	4,428	168	467	10	293	7
96年	7,947	10,082	23	154	120	4,511	4,364	149	474	5	268	14
97年	8,630	10,925	15	107	106	4,798	4,776	146	579	16	375	7
98年	9,073	11,267	5	57	128	4,874	4,717	170	605	12	660	39
99年	9,369	11,770	15	71	134	5,154	4,857	194	579	8	755	3

資料來源：司法院(表1712-06-06-05)

表4-3-3　少年刑事案件裁判結果

99年　　單位：件、人

終結件數				4
被告人數	總計			328
	科刑	計		314
		死刑		-
		無期徒刑		-
		有期徒刑	小計	307
			六月以下	13
			逾六月至一年以下	20
			逾一年至二年以下	80
			逾二年至三年以下	104
			逾三年至五年以下	67
			逾五年至七年以下	7
			逾七年至十年以下	12
			逾十年至十五年以下	1
			逾十五年	3
		拘役		6
		罰金		1
	免除其刑			-
	免除其刑並交付保護處分			1
	不受理			3
	免訴			2
	無罪			3
	管轄錯誤			1
	通緝			3
	其他			1
保安處分人數	計			147
	保護管束			-
	感化教育			-
	強制治療			147
	禁戒			-
	強制工作			-
	驅逐出境			-
	監護			-
	其他			-
緩刑人數				147

資料來源：司法院(表1712-06-07-05)

表 4-3-4　少年觀護所收容及羈押少年

性別		95年	96年	97年	98年	99年
總計	人	4,270	4,264	4,295	4,339	4,605
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
男	人	3,344	3,344	3,396	3,493	3,793
	%	78.31	78.42	79.07	80.50	82.37
女	人	926	920	899	846	812
	%	21.69	21.58	20.93	19.50	17.63

資料來源：法務部統計處
說　　明：本表包括上年底留所及本年新入所人數。

表 4-3-5　少年觀護所收容及羈押少年入所時年齡

年齡		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	3,047	2,413	634	2,980	2,363	617	2,971	2,371	600	3,086	2,489	597	3,235	2,698	537
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
12歲未滿	人	56	48	8	53	49	4	36	34	2	43	38	5	25	20	5
	%	1.84	1.99	1.26	1.78	2.07	0.65	1.21	1.43	0.33	1.39	1.53	0.84	0.77	0.74	0.93
12歲以上13歲未滿	人	100	77	23	95	79	16	96	75	21	81	61	20	71	60	11
	%	3.28	3.19	3.63	3.19	3.34	2.59	3.23	3.16	3.50	2.62	2.45	3.35	2.19	2.22	2.05
13歲以上14歲未滿	人	313	237	76	330	246	84	311	221	90	283	209	74	296	234	62
	%	10.27	9.82	11.99	11.07	10.41	13.61	10.47	9.32	15.00	9.17	8.40	12.40	9.15	8.67	11.55
14歲以上15歲未滿	人	554	394	160	605	404	201	568	399	169	496	366	130	492	394	98
	%	18.18	16.33	25.24	20.30	17.10	32.58	19.12	16.83	28.17	16.07	14.70	21.78	15.21	14.60	18.25
15歲以上16歲未滿	人	586	444	142	586	467	119	555	434	121	613	473	140	573	465	108
	%	19.23	18.40	22.40	19.66	19.76	19.29	18.68	18.30	20.17	19.86	19.00	23.45	17.71	17.23	20.11
16歲以上17歲未滿	人	609	520	89	544	446	98	547	475	72	614	519	95	658	550	108
	%	19.99	21.55	14.04	18.26	18.87	15.88	18.41	20.03	12.00	19.90	20.85	15.91	20.34	20.39	20.11
17歲以上18歲未滿	人	654	566	88	600	523	77	665	573	92	715	620	95	817	711	106
	%	21.46	23.46	13.88	20.13	22.13	12.48	22.38	24.17	15.33	23.17	24.91	15.91	25.26	26.35	19.74
18歲以上	人	175	127	48	167	149	18	193	160	33	241	203	38	303	264	39
	%	5.74	5.26	7.57	5.60	6.31	2.92	6.50	6.75	5.50	7.81	8.16	6.37	9.37	9.79	7.26

資料來源：法務部統計處

說　　明：本表不包括感化教育、留置觀察、保護管束。

表 4-3-6　少年觀護所收容及羈押少年入所時教育程度

教育程度		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	3,047	2,413	634	2,980	2,363	617	2,971	2,371	600	3,086	2,489	597	3,235	2,698	537
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
不識字	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
國小	人	191	152	39	167	133	34	146	122	24	140	113	27	194	166	28
	%	6.27	6.30	6.15	5.60	5.63	5.51	4.91	5.15	4.00	4.54	4.54	4.52	6.00	6.15	5.21
國中	人	2,284	1,794	490	2,157	1,676	481	2,155	1,681	474	2,185	1,730	455	2,095	1,726	369
	%	74.96	74.35	77.29	72.38	70.93	77.96	72.53	70.90	79.00	70.80	69.51	76.21	64.76	63.97	68.72
高中（職）	人	560	458	102	642	545	97	667	566	101	752	641	111	935	798	137
	%	18.38	18.98	16.09	21.54	23.06	15.72	22.45	23.87	16.83	24.37	25.75	18.59	28.90	29.58	25.51
大專以上	人	11	8	3	6	3	3	3	2	1	7	4	3	5	3	2
	%	0.36	0.33	0.47	0.20	0.13	0.49	0.10	0.08	0.17	0.23	0.16	0.50	0.15	0.11	0.37
自修	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
不詳	人	1	1	-	8	6	2	-	-	-	2	1	1	6	5	1
	%	0.03	0.04	-	0.27	0.25	0.32	-	-	-	0.06	0.04	0.17	0.19	0.19	0.19

資料來源：法務部統計處
說　　明：本表不包括感化教育、留置觀察、保護管束。

表 4-3-7　少年觀護所收容及羈押少年入所時家庭經濟狀況

家庭經濟狀況		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	3,047	2,413	634	2,980	2,363	617	2,971	2,371	600	3,086	2,489	597	3,235	2,698	537
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
貧困無以維生	人	24	22	2	35	31	4	72	56	16	86	70	16	111	91	20
	%	0.79	0.91	0.32	1.17	1.31	0.65	2.42	2.36	2.67	2.79	2.81	2.68	3.43	3.37	3.72
勉足維持生活	人	598	511	87	591	501	90	628	531	97	784	660	124	1,003	810	193
	%	19.63	21.18	13.72	19.83	21.20	14.59	21.14	22.40	16.17	25.41	26.52	20.77	31.00	30.02	35.94
小康之家	人	2,423	1,878	545	2,346	1,825	521	2,264	1,778	486	2,206	1,751	455	2,106	1,786	320
	%	79.52	77.83	85.96	78.72	77.23	84.44	76.20	74.99	81.00	71.48	70.35	76.21	65.10	66.20	59.59
中產以上	人	1	1	-	8	6	2	6	5	1	5	5	-	13	10	3
	%	0.03	0.04	-	0.27	0.25	0.32	0.20	0.21	0.17	0.16	0.20	-	0.40	0.37	0.56
不詳	人	1	1	-	-	-	-	1	1	-	5	3	2	2	1	1
	%	0.03	0.04	-	-	-	-	0.03	0.04	-	0.16	0.12	0.34	0.06	0.04	0.19

資料來源：法務部統計處
說　　明：本表不包括感化教育、留置觀察、保護管束。

表 4-3-8　少年觀護所收容及羈押少年入所時犯罪種類

罪名別		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	3,047	2,413	634	2,980	2,363	617	2,971	2,371	600	3,086	2,489	597	3,235	2,698	537
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
公共危險罪	人	68	58	10	62	54	8	54	50	4	92	79	13	102	89	13
	%	2.23	2.40	1.58	2.08	2.29	1.30	1.82	2.11	0.67	2.98	3.17	2.18	3.15	3.30	2.42
妨害性自主罪及妨害風化罪	人	137	106	31	129	108	21	153	136	17	142	127	15	173	156	17
	%	4.50	4.39	4.89	4.33	4.57	3.40	5.15	5.74	2.83	4.60	5.10	2.51	5.35	5.78	3.17
殺人罪	人	209	203	6	119	115	4	119	111	8	111	109	2	99	96	3
	%	6.86	8.41	0.95	3.99	4.87	0.65	4.01	4.68	1.33	3.60	4.38	0.34	3.06	3.56	0.56
傷害罪	人	226	193	33	274	219	55	301	256	45	260	218	42	330	284	46
	%	7.42	8.00	5.21	9.19	9.27	8.91	10.13	10.80	7.50	8.43	8.76	7.04	10.20	10.53	8.57
妨害自由罪	人	38	35	3	30	27	3	24	19	5	33	25	8	28	19	9
	%	1.25	1.45	0.47	1.01	1.14	0.49	0.81	0.80	0.83	1.07	1.00	1.34	0.87	0.70	1.68
竊盜罪	人	1,030	892	138	1,065	922	143	979	851	128	1,013	865	148	1,052	895	157
	%	33.80	36.97	21.77	35.74	39.02	23.18	32.95	35.89	21.33	32.83	34.75	24.79	32.52	33.17	29.24
強盜罪	人	271	251	20	211	193	18	162	146	16	151	137	14	75	66	9
	%	8.89	10.40	3.15	7.08	8.17	2.92	5.45	6.16	2.67	4.89	5.50	2.35	2.32	2.45	1.68
搶奪罪	人	38	36	2	32	30	2	47	45	2	39	36	3	23	22	1
	%	1.25	1.49	0.32	1.07	1.27	0.32	1.58	1.90	0.33	1.26	1.45	0.50	0.71	0.82	0.19
恐嚇及擄人勒贖罪	人	64	56	8	96	89	7	62	50	12	78	69	9	79	73	6
	%	2.10	2.32	1.26	3.22	3.77	1.13	2.09	2.11	2.00	2.53	2.77	1.51	2.44	2.71	1.12
贓物罪	人	9	8	1	10	9	1	7	5	2	9	6	3	4	4	-
	%	0.30	0.33	0.16	0.34	0.38	0.16	0.24	0.21	0.33	0.29	0.24	0.50	0.12	0.15	-
懲治盜匪條例	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
槍砲彈藥刀械管制條例	人	27	27	-	30	30	-	32	32	-	24	21	3	38	38	-
	%	0.89	1.12	-	1.01	1.27	-	1.08	1.35	-	0.78	0.84	0.50	1.17	1.41	-
毒品危害防制條例	人	146	90	56	217	144	73	276	206	70	370	286	84	645	499	146
	%	4.79	3.73	8.83	7.28	6.09	11.83	9.29	8.69	11.67	11.99	11.49	14.07	19.94	18.50	27.19
其他	人	784	458	326	705	423	282	755	464	291	764	511	253	587	457	130
	%	25.73	18.98	51.42	23.66	17.90	45.71	25.41	19.57	48.50	24.76	20.53	42.38	18.15	16.94	24.21

資料來源：法務部統計處

說　　明：(1)本表不包括感化教育、留置觀察、保護管束。

(2)毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

表 4-3-9　少年輔育院新入院學生人數

機關別		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	546	429	117	564	429	135	650	512	138	655	532	123	639	530	109
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
桃園少年輔育院	人	227	227	-	246	246	-	288	288	-	285	285	-	281	281	-
	%	41.58	52.91	-	43.62	57.34	-	44.31	56.25	-	43.51	53.57	-	43.97	53.02	-
彰化少年輔育院	人	319	202	117	318	183	135	362	224	138	370	247	123	341	232	109
	%	58.42	47.09	100.00	56.38	42.66	100.00	55.69	43.75	100.00	56.49	46.43	100.00	53.36	43.77	100.00
誠正中學	人	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	17	17	-
	%	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.66	3.21	-

資料來源：法務部統計處
說　　明：表4-3-10至4-3-16爲接受感化教育處分人數。

表 4-3-10　少年輔育院出院學生人數

機關別		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	747	619	128	679	555	124	748	640	108	853	678	175	812	718	94
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
桃園少年輔育院	人	268	268	-	250	250	-	243	243	-	279	279	-	294	294	-
	%	35.88	43.30	-	36.82	45.05	-	32.49	37.97	-	32.71	41.15	-	36.21	40.95	-
彰化少年輔育院	人	359	231	128	295	171	124	320	212	108	391	216	175	328	234	94
	%	48.06	37.32	100.00	43.45	30.81	100.00	42.78	33.13	100.00	45.84	31.86	100.00	40.39	32.59	100.00
誠正中學	人	120	120	-	134	134	-	185	185	-	183	183	-	190	190	-
	%	16.06	19.39	-	19.73	24.14	-	24.73	28.91	-	21.45	26.99	-	23.40	26.46	-

資料來源：法務部統計處
說　　明：出院學生不含臨時出院。

表 4-3-11　少年輔育院新入院學生年齡

年齡		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	546	429	117	564	429	135	650	512	138	655	532	123	639	530	109
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
12 歲未滿	人	4	3	1	6	6	-	2	2	-	-	-	-	1	1	-
	%	0.73	0.70	0.85	1.06	1.40	-	0.31	0.39	-	-	-	-	0.16	0.19	-
12 歲－13 歲未滿	人	10	9	1	9	8	1	4	3	1	-	-	-	8	6	2
	%	1.83	2.10	0.85	1.60	1.86	0.74	0.62	0.59	0.72	-	-	-	1.25	1.13	1.83
13 歲－14 歲未滿	人	41	36	5	42	32	10	35	30	5	26	21	5	19	16	3
	%	7.51	8.39	4.27	7.45	7.46	7.41	5.38	5.86	3.62	3.97	3.95	4.07	2.97	3.02	2.75
14 歲－15 歲未滿	人	82	63	19	72	58	14	89	64	25	70	47	23	77	62	15
	%	15.02	14.69	16.24	12.77	13.52	10.37	13.69	12.50	18.12	10.69	8.83	18.70	12.05	11.70	13.76
15 歲－16 歲未滿	人	91	69	22	115	85	30	123	95	28	96	78	18	110	91	19
	%	16.67	16.08	18.80	20.39	19.81	22.22	18.92	18.55	20.29	14.66	14.66	14.63	17.21	17.17	17.43
16 歲－17 歲未滿	人	94	71	23	83	63	20	123	95	28	127	108	19	136	112	24
	%	17.22	16.55	19.66	14.72	14.69	14.81	18.92	18.55	20.29	19.39	20.30	15.45	21.28	21.13	22.02
17 歲－18 歲未滿	人	106	87	19	116	85	31	127	104	23	159	135	24	132	114	18
	%	19.41	20.28	16.24	20.57	19.81	22.96	19.54	20.31	16.67	24.27	25.38	19.51	20.66	21.51	16.51
18 歲－19 歲未滿	人	70	55	15	80	63	17	101	86	15	120	102	18	100	84	16
	%	12.82	12.82	12.82	14.18	14.69	12.59	15.54	16.80	10.87	18.32	19.17	14.63	15.65	15.85	14.68
19 歲以上	人	48	36	12	41	29	12	46	33	13	57	41	16	56	44	12
	%	8.79	8.39	10.26	7.27	6.76	8.89	7.08	6.45	9.42	8.70	7.71	13.01	8.76	8.30	11.01

資料來源：法務部統計處

表 4-3-12　少年輔育院新入院學生教育程度

教育程度		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	546	429	117	564	429	135	650	512	138	655	532	123	639	530	109
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
不識字	人	-	-	-	-	-	-	3	2	1	-	-	-	-	-	-
	%	-	-	-	-	-	-	0.46	0.39	0.72	-	-	-	-	-	-
國小	人	34	26	8	28	22	6	11	9	2	2	2	-	9	6	3
	%	6.23	6.06	6.84	4.96	5.13	4.44	1.69	1.76	1.45	0.31	0.38	-	1.41	1.13	2.75
國中	人	426	337	89	441	343	98	500	399	101	465	378	87	425	354	71
	%	78.02	78.55	76.07	78.19	79.95	72.59	76.92	77.93	73.19	70.99	71.05	70.73	66.51	66.79	65.14
高中	人	82	64	18	94	64	30	132	101	31	186	151	35	202	169	33
	%	15.02	14.92	15.38	16.67	14.92	22.22	20.31	19.73	22.46	28.40	28.38	28.46	31.61	31.89	30.28
職業學校	人	4	2	2	1	-	1	4	1	3	2	1	1	3	1	2
	%	0.73	0.47	1.71	0.18	-	0.74	0.62	0.20	2.17	0.31	0.19	0.81	0.47	0.19	1.83

資料來源：法務部統計處
說　　明：各教育程度別含肄業人數。

表 4-3-13　少年輔育院新入院學生家庭經濟狀況

家庭經濟狀況		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計	人	546	429	117	564	429	135	650	512	138	655	532	123	639	530	109
	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
貧困	人	77	54	23	80	49	31	84	61	23	95	68	27	94	58	36
	%	14.10	12.59	19.66	14.18	11.42	22.96	12.92	11.91	16.67	14.50	12.78	21.95	14.71	10.94	33.03
普通	人	466	374	92	483	379	104	563	448	115	560	464	96	541	471	70
	%	85.35	87.18	78.63	85.64	88.34	77.04	86.62	87.50	83.33	85.50	87.22	78.05	84.66	88.87	64.22
富裕	人	3	1	2	1	1	-	3	3	-	-	-	-	4	1	3
	%	0.55	0.23	1.71	0.18	0.23	-	0.46	0.59	-	-	-	-	0.63	0.19	2.75

資料來源：法務部統計處

表 4-3-14　少年輔育院新入院學生家長行業

年別	總計			農、漁、牧、林業			礦業及石採取土業			製造業			水電燃氣業			營造業			商業			運輸、倉儲及通信業			金融、保險及不動產業			工商服務業			社會服務及個人服務業			公共行政業			其他不能歸類之行業			無業		
	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
95年	546	429	117	22	17	5	11	8	3	9	7	2	4	4	-	12	9	3	45	35	10	3	3	-	3	3	-	172	141	31	36	24	12	8	8	-	112	70	42	109	100	9
96年	564	429	135	24	19	5	13	10	3	5	4	1	4	2	2	10	7	3	49	30	19	6	3	3	4	3	1	156	135	21	66	54	12	7	5	2	114	62	52	106	95	11
97年	650	512	138	23	17	6	9	6	3	15	12	3	2	1	1	42	30	12	55	43	12	11	8	3	4	2	2	210	178	32	70	61	9	17	14	3	86	50	36	106	90	16
98年	655	532	123	30	25	5	10	9	1	15	8	7	14	10	4	35	29	6	79	61	18	17	11	6	5	5	-	194	162	32	65	52	13	25	19	6	61	53	8	105	88	17
99年	639	530	109	27	24	3	13	8	5	30	21	9	4	4	-	38	31	7	71	56	15	10	8	2	6	5	1	202	176	26	63	53	10	28	23	5	54	42	12	93	79	14

資料來源：法務部統計處
說　　明：依行政院80年10月7日修正公布之『中華民國行業標準分類』編列。

表 4-3-15 少年輔育院新入院學生犯罪種類

罪名別		95年			96年			97年			98年			99年		
		計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女	計	男	女
總計		546	429	117	564	429	135	650	512	138	655	532	123	639	530	109
觸犯刑罰法律之行爲	妨害性自主罪	25	22	3	24	19	5	37	36	1	21	20	1	34	30	4
	妨害風化罪	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	殺人罪	17	16	1	18	17	1	8	8	-	6	6	-	3	3	-
	傷害罪	31	25	6	41	30	11	47	42	5	54	44	10	56	47	9
	妨害自由罪	4	4	-	4	2	2	6	5	1	6	6	-	11	10	1
	竊盜罪	253	222	31	261	228	33	249	204	45	260	227	33	253	204	49
	強盜罪	10	8	2	6	5	1	14	12	2	12	10	2	8	7	1
	搶奪罪	9	9	-	12	10	2	11	11	-	16	15	1	11	11	-
	恐嚇罪	20	16	4	17	14	3	16	15	1	11	10	1	22	19	3
	槍砲彈藥刀械管制條例	6	6	-	4	3	1	8	8	-	8	8	-	5	4	1
	毒品危害防制條例	17	11	6	32	21	11	88	72	16	122	90	32	125	105	20
	其他	62	51	11	57	41	16	83	57	26	66	59	7	75	66	9
虞犯行爲		92	39	53	88	39	49	83	42	41	73	37	36	36	24	12

資料來源：法務部統計處

說　　明：毒品危害防制條例包含87年5月20日修正施行前之肅清煙毒條例及麻醉藥品管理條例。

第五章　犯罪被害補償

87 年 5 月 27 日我國「犯罪被害人保護法」公布，並自同年 10 月 1 日開始施行，為掌握犯罪被害之狀況，茲將各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償案件收結情形及申請對象之特性等相關資料分析如次。

第一節　犯罪被害補償之概況

壹、受理件數、類別

99 年各地方法院檢察署受理犯罪被害補償之案件計 1,025 件，較 98 年（1,021 件）增加 4 件，其中申請犯罪被害補償金有 849 件，申請暫時補償金有 1 件，檢察官行使求償權有 162 件（表 5-1-1）。

貳、終結件數、類別

99 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償之終結案件 1,075 件中，申請犯罪被害補償金有 817 件，申請暫時補償金有 4 件，檢察官行使求償權 243 件。而申請犯罪被害補償金 817 件終結案件中，決定補償的有 243 件，占 29.74%，比例較 98 年（25.50%）稍提升；駁回申請的比例（392 件，占 47.98%）較 98 年（377 件，占 47.36%）增加；撤回的有 151 件。至於因其他原因終結的有 31 件。在申請暫時補償金 4 件當中，駁回的有 3 件，因其他原因終結的亦有 1 件。（表 5-1-1）。

參、補償金額

99 年各地方法院檢察署辦理申請犯罪被害補償金，決定補償件數 243 件，人數 319 人，金額計 112,548 仟元；平均每件補償 463.16 仟元，每人補償 352.82 仟元。與 98 年比較（平均每件補償 398.15 仟元，每人補償 313.27 仟元），每人所獲補償金額增加（表 5-1-2）。

第二節　犯罪被害補償金申請之特性分析

99 年各地方法院檢察署決定補償之 824 件當中，分別以性別、年齡及職業三項分析，有如下特性：

壹、申請對象之性別

申請補償案件之被害人共計 824 人，其中男性有 527 人（占 63.96％）；女性有 297 人（占 36.04％）（表 5-2-1）。

貳、申請對象之年齡

被害人年齡以 40 至 50 歲未滿之年齡層為最多，有 196 人（占 23.79％），其次依序是 30 至 40 歲未滿，有 175 人（占 21.24％）、50 至 60 歲未滿者有 133 人（占 16.14％）（表 5-2-2）。

參、申請對象之職業

被害人之職業以無業（265 人）及勞動工作人員（182 人）較多（表 5-2-3）。

肆、案件申請至裁定期間

99 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償金終結案件 817 件，

其中案件自申請至裁定期間以 4 至 6 個月未滿為最多，有 136 件；其次是 2 至 3 個月未滿，有 130 件，再次是 3 至 4 個月未滿，有 108 件（表 5-2-4）。

伍、申請人與被害人之關係

99 年各地方法院檢察署辦理犯罪被害補償金終結案件申請人（1,160 人）當中，由被害人之子女（405 人）申請者最多，次多者為被害人之父母（348 人），再其次為由被害人本人（224 人）或被害人之配偶（143 人）申請者（表 5-2-5）。

第三節　犯罪被害補償制度之新里程碑

犯罪被害人保護法於 87 年 5 月 27 日公布，同年 10 月 1 日施行以來，對於因犯罪行為被害而死亡者之遺屬或受重傷者，支付犯罪被害補償金，並成立犯罪被害人保護機構，辦理緊急醫療及安置、安全保護、生理、心理治療及生活重建、訴訟進行、辦理補償與社會救助等事務，對於不幸因犯罪而受害之被害人及其家庭提供即時且必要之援助，以貫徹國家照顧被害人理念與社會福利國原則之立法宗旨。

惟為提升對被害人的補償與保護，法務部於 97 年 7 月間完成本法部分條文修正草案，於 98 年 5 月 8 日獲立法院三讀通過，同年 5 月 27 日經總統公布，並於同年 8 月 1 日施行。

本次修正重點除增列「性侵害犯罪行為被害人」為犯罪被害補償之對象，增列精神慰撫金為補償項目外，同時將保護協助對象擴及家庭暴力、人口販運、兒童、少年，以及大陸地區、香港、澳門與外國籍之配偶或勞工被害人，以擴大被害人保護措施之實質效

益，使我國對犯罪被害人之保護更為完善。

第四節　保護措施服務成果

依本法第二十九條第一項規定為協助重建被害人或其遺屬生活，法務部應會同內政部成立犯罪被害人保護機構。爰此財團法人犯罪被害人保護協會於 88 年 1 月 29 日正式成立，並在法務部指揮監督下，辦理臺灣地區及福建金門、連江等地有關因犯罪行為被害而死亡者之遺屬或重傷害者本人之保護工作。為落實保護工作之執行，並依各地檢署轄區設置 21 個分會。

犯罪被害人保護業務包括一、緊急之生理、心理醫療及安置之協助；二、偵查、審判中及審判後之協助；三、申請補償、社會救助癸及民事求償等之協助；四、調查犯罪行為人或依法應負賠償責任人財產之協助；五、安全保護之協助；六、生理、心理治療及生活重建之協助；七、被害人保護之宣導；八、其他之協助。

據統計財團法人犯罪被害人保護協會成立以來截至 98 年止，辦理安置收容、醫療服務、法律協助、申請補償、社會救助、調查協助、安全保護、心理輔導、生活重建、信託管理、緊急資助、出具保證書、訪視慰問、查詢諮商等 14 項服務，總計受理保護案件共 3 萬 6,899 件，服務共計 30 萬 0,270 人次，喚起社會大眾對犯罪被害人之關心與重視，更讓受保護人瞭解並感受到政府關懷弱勢族群之美意與犯罪被害人保護協會保護犯罪被害人之宗旨。

財團法人犯罪被害人保護協會99年度新收案件中，自請保護697件、通知保護 1,804 件、查訪保護 381 件，服務對象為被害人者 2,584 件、遺屬者 4,835 件，共計 7,419 件。實施保護所支出之金額,為 75,831,458 元。, 受保護案件依其被害主要案件類別分類,車禍案件者

1,662 人、性侵害案件者 370 人、殺人案者 183 人，傷害案者 101 人、強盜搶奪案者 1 人、家庭暴力案者 89 人，人口販運 27 人。

表5-1-1 地方法院檢察署犯罪被害補償案件收結情形

單位：件

項 目 別	90年	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年
新收案件	1,411	1,110	1,242	1,073	953	847	774	867	1,021	1,025
申請犯罪被害補償金	905	784	907	792	707	639	597	669	804	849
申請暫時補償金	22	7	11	10	3	5	6	6	10	1
補償金返還事件	5	20	19	16	15	19	11	14	23	13
行使求償權	479	299	305	255	228	184	160	178	184	162
終結案件	1,111	1,277	1,216	1,108	1,048	972	762	806	1,008	1,075
申請犯罪被害補償金	701	912	928	817	739	730	603	615	796	817
決定補償	258	291	348	294	271	216	167	196	203	243
駁　　回	341	478	465	397	368	385	291	255	377	392
撤　　回	80	95	87	78	74	108	130	139	175	151
其　　他	22	48	28	48	26	21	15	25	41	31
申請暫時補償金	24	11	11	10	8	4	6	6	9	4
決定補償	3	2	2	1	1	1	3	-	-	-
駁　　回	14	8	6	5	3	1	3	3	4	3
其　　他	7	1	3	4	4	2	-	3	5	1
補償金返還事件	6	17	18	16	12	15	12	15	12	11
行使求償權	380	337	259	265	289	223	141	170	191	243
清償完畢	12	24	29	23	36	33	20	19	22	33
取得債權憑證	70	162	152	184	183	131	89	108	139	180
簽准報結	298	151	78	58	70	59	32	43	30	30

資料來源：法務部統計處

表5-1-2 地方法院檢察署犯罪被害補償金及暫時補償金決定補償情形

單位：件、人、新臺幣千元

項 目 別	90年	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年
申請犯罪被害補償金決定補償情形										
件　數	258	291	348	294	271	216	167	196	203	243
人　數	428	497	477	364	349	258	230	278	258	319
金　額	146,511	143,093	126,048	106,021	87,271	61,546	63,672	83,668	80,824	112,547
申請暫時補償金決定補償情形										
件　數	3	2	2	1	1	1	3	-	-	-
金　額	1,247	300	588	400	111	50	1,494	-	-	-

資料來源：法務部統計處

表5-2-1　地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件被害人性別

年 別	總　　計		男		女	
	人	%	人	%	人	%
90年	709	100.00	542	76.45	167	23.55
91年	925	100.00	658	71.14	267	28.86
92年	937	100.00	663	70.76	274	29.24
93年	810	100.00	558	68.89	252	31.11
94年	725	100.00	557	76.83	168	23.17
95年	715	100.00	538	75.24	177	24.76
96年	603	100.00	433	71.81	170	28.19
97年	624	100.00	448	71.79	176	28.21
98年	799	100.00	566	70.84	233	29.16
99年	824	100.00	527	63.96	297	36.04

資料來源：法務部統計處

表5-2-2　地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件被害人年齡

年別	總計		20歲未滿		20-30歲未滿		30-40歲未滿		40-50歲未滿		50-60歲未滿		60-70歲未滿		70歲以上		不詳	
	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%	人	%
90年	709	100.00	66	9.31	141	19.89	182	25.67	144	20.31	47	6.63	27	3.81	18	2.54	84	11.85
91年	925	100.00	82	8.86	165	17.84	231	24.97	177	19.14	71	7.68	46	4.97	38	4.11	115	12.43
92年	937	100.00	117	12.49	193	20.60	194	20.70	232	24.76	85	9.07	41	4.38	38	4.06	37	3.95
93年	810	100.00	74	9.14	161	19.88	181	22.35	190	23.46	96	11.85	40	4.94	22	2.72	46	5.68
94年	725	100.00	77	10.62	133	18.34	211	29.10	185	25.52	63	8.69	24	3.31	30	4.14	2	0.28
95年	715	100.00	75	10.49	110	15.38	148	20.70	197	27.55	99	13.85	40	5.59	37	5.17	9	1.26
96年	603	100.00	62	10.28	108	17.91	130	21.56	150	24.88	72	11.94	41	6.80	38	6.30	2	0.33
97年	624	100.00	60	9.62	109	17.47	129	20.67	174	27.88	93	14.90	26	4.17	27	4.33	6	0.96
98年	799	100.00	74	9.26	152	19.02	189	23.65	183	22.90	106	13.27	45	5.63	44	5.51	6	0.75
99年	824	100.00	84	10.19	121	14.68	175	21.24	196	23.79	133	16.14	42	5.10	62	7.52	11	1.33

資料來源：法務部統計處

表5-2-3　地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件被害人職業

單位：人

職業分類	90年	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年
總計	709	925	937	810	725	715	603	624	799	824
民代行政企業主管經理人員	2	—	—	3	7	—	1	2	—	1
專業人員	6	4	3	6	2	1	3	5	7	4
技術員及助理專業人員事務工作人員	18	20	12	17	34	14	26	13	27	38
銷售員及服務工作人員	52	76	75	59	30	49	46	34	43	74
農林漁牧工作人員	25	42	39	15	20	26	15	19	16	21
技術工及有關工作人員機械設備操作及組裝工體力工及非技術工	141	166	178	124	153	154	121	137	195	182
現役軍人	2	2	2	1	3	5	1	1	1	4
無業	130	174	258	163	175	183	161	175	212	265
不詳	333	441	370	422	301	283	229	238	298	235

資料來源：法務部統計處

表5-2-4　地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件申請至裁定期間

單位：件

期間別	90年	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年
總計	701	912	928	817	739	730	603	615	796	817
一個月未滿	34	45	49	20	19	36	36	55	61	57
一至二個月未滿	69	45	71	80	40	72	34	55	60	77
二至三個月未滿	86	89	101	74	63	70	87	60	92	130
三至四個月未滿	94	109	107	107	84	94	65	59	78	108
四至六個月未滿	144	141	168	162	178	164	116	119	137	136
六至八個月未滿	74	91	108	101	117	101	76	87	118	92
八至十個月未滿	71	81	59	63	74	60	52	37	71	85
十至十二個月未滿	33	70	50	70	50	37	47	38	57	36
一年以上	96	241	215	140	114	96	90	105	122	96

資料來源：法務部統計處

表5-2-5　地方法院檢察署犯罪被害補償金終結案件申請人與被害人關係

單位：人

關係別	90年	91年	92年	93年	94年	95年	96年	97年	98年	99年
總計	1,234	1,734	1,424	1,093	1,026	977	814	896	1,133	1,160
本人	158	351	184	146	123	109	140	158	191	224
父母	474	612	568	416	412	379	304	322	410	348
配偶	174	208	189	150	139	151	108	110	143	143
子女	409	476	451	347	330	314	234	281	364	405
祖父母	4	5	6	1	4	3	12	1	3	5
孫子女	-	2	1	-	-	1	-	-	1	2
兄弟姊妹	9	18	18	32	15	18	14	18	21	32
其他	6	62	7	1	3	2	2	6	-	1

資料來源：法務部統計處

第六章　專題研究摘要

「修復式正義理念運用於刑事司法制度之探討」*

第一節　摘要

刑事司法制度內的修復式正義實踐是一種強調結合了被害人、加害人以及社區共同處理犯罪以及犯罪所造成的損失、傷害之機制。各國在 1970 年代開始試行小規模的修復方案，並隨著方案不斷發展及成長，獲致不錯的成效，而得到聯合國的青睞。聯合國在 2002 年 7 月即提出「在刑事案件中使用修復式正義方案的基本精神」，並鼓勵各國在法律、社會與文化架構中將修復式實務融入現有的刑事司法系統內，以輔助刑事司法之正向功能。在此背景之下，我國亦逐漸在司法改革以及被害人保護等議題中倡議修復式正義的精神與基本原則，並在 2010 年頒行「推動修復式司法試行方案實施計畫」，並據以探討修復式正義在本土實踐之模式。

本研究的目的即在透過跨國比較、調查、訪談、參與觀察、焦點團體座談以及次級資料的分析，先探討各國經驗及趨勢，再由比較的角度檢視我國司法流程制度中推行修復式方案之優勢及挑戰，最後提出制度與流程設計之建議。

跨國比較的結果發現各國修復式方案的發展同時受到內部與外在改革動力的刺激，且在推動的過程漸進推動修法或立法工作。各國充沛的民間資源是允許修復方案可順利提供適當服務、轉介、追

* 本專題研究摘要係節錄自本部 98 年委託台北大學犯罪學研究所辦理之委託研究計畫案，研究主持人—黃蘭媖助理教授，共同主持人—許春金教授、黃翠紋教授。

蹤等不可或缺的要素，而法務部門多半扮演出資與推動者的角色。雖仍遭遇刑事司法人員抗拒、資源青黃不接以及案量稀少等推展困難，既有的方案大多顯現出在提升程序滿意度以及協助刑事司法人員決策上發揮了正向的效果。

反思我國，方案的發展主要來自於國際趨勢及政策學習的動力，刑事司法內部改革的動機不夠強烈。雖然在現行法律條文中已提供修復式方案實施的框架，但立法的目的卻未能平衡加害人負起責任、被害人得到補償修復以及社會秩序的維護。當前的修復式司法試行方案採加被害人對話為主，進入的個案有限，且對話的案件僅限於偵查中案件，又以夫妻親戚間為主。

質性訪談歸納出對話的主要效果為：提供雙方盡情敍說的機會、減少敵意衝突、使事件順利落幕，以及補充現有訴訟程序之不足。不僅是被害人及其家屬得到方案執行者與促進者的支持，加害人也得到其所需要的尊重與支持。對話確實可促進當事人同理心的發展，而透過促進者居中協調溝通有助於協議形成與接受度。最後，刑事司法人員在參與此方案的過程中逐漸瞭解加害人與被害人的心態，亦發展同理心，並受到促進者熱誠之感動。根據評估問卷以及實際訪談當事人發現，方案對參與當事人而言有較正向的效果，但刑事司法人員的意見則較為多元。執行小組成員乃至於修復促進者對方案的目的、程序、形式、選案標準與評估指標等，均尚未達成共識。另外，目前方案侷限在加害人與被害人的直接或間接對話，會導致許多案件無法滿足此形式要件而被定義為「不成功」，而讓執行人員感到氣餒。由於並沒有仔細規劃與刑事司法流程的關係以及反饋過程，導致方案正當性稍稍不足，也缺乏刑事司法人員的投入與回饋。最後，在人力物力、教育資源等的投入仍然不足，而參與者所需要的協議追蹤及後續關懷也欠缺可用的資源。

綜合國內外的研究發現，提出研究結論。首先，在我國的修復方案應定位為可補充與提升刑事司法效能的措施，而不能與現有制度分離。修復方案可以針對現有的措施如何增進修復效果進行提案與改進，法律之立法精神與目標也必須明文規範修復價值，方案才可長可久。政府為了持續扮演領航推動之角色，有必要積極尋求與國際組織、學術與民間機構的合作。刑事司法人員在方案中可扮演轉介、支持、評估與執行者的角色，故在無法修法扭轉刑事司法人員固有之工作模式之前，應以強化教育訓練著手。雖然在社區中的對話模式是被認為最有修復性者，但實際上可達成的案件相當少，故各國均兼採多元模式以鼓勵修復價值的應用。方案有必要納入刑事司法人員內部之目標，但仍要以維持修復價值並保障當事人權益為最高指導原則。

根據以上結論，建議未來我國的修復式正義政策應涵蓋基礎性的方案（只涵蓋了修復要素之一或之二）以及進階性的方案（全然的修復式實踐），以滿足多元的需求。其次，應思考如何將小部分的修復式實踐轉換實施的方式，而逐步提升並達成大部分或全然的修復式實踐。各刑事司法機構可自行針對特定標的與階段設計「融合型」、「轉向型」以及「補充型」的試辦方案。建議初期可以少年案件、家庭成員間、以及因死亡或受重傷者之家屬為優先。最後，本研究提出案件修復流程芻議，並建議未來的政策方針與實務運作的配套措施。

第二節 修復式正義在我國發展階段及制度創建

以下則先以年代區分，分別討論我國在調解、少年事件、刑罰轉向、被害補償及損害回復等的發展。再探討目前的立法制度中修

復式正義的意涵。

一、發展階段

(一)1989 年以前建立輕微案件與少年事件採取轉向之基本方針

1955 年通過鄉鎮調解條例(1982 年改為鄉鎮市調解條例)，將民間調解法制化。1962 年通過少年事件處理法，對少年非行採保護與教育基本原則。

(二)1990~1999 年持續強化加害人轉向與被害人保護之行政資源與實務措施

1994 年增訂了調解條例中補助經費之規定。1996.12.27 公布施行強制汽車責任險，使因車禍死亡與受傷之被害人均能得到一定金額的理賠。1997 年少年事件處理法歷經多次修訂後完成「以保護代替管訓、以教養代替處罰」之整體精神和實際作法。1998.5.14 法務部修正檢察官偵查中加強運用鄉鎮市區調解功能方案，鼓勵檢察官將偵查中非告訴乃論案件中涉及民事賠償案件轉介鄉鎮市調解委員會。1998.5.27 公布施行犯罪被害人保護法。1999.1.29 成立財團法人犯罪被害人保護協會，並於 4 月 1 日在臺灣設置 21 個辦事處。

(三)2000 年起開始推動社區司法及鼓勵社會資源投入修復措施

2002.2.8 年修正並公布施行刑事訴訟法部分條文，增設緩起訴制度(§253 之 1 到 3 項) 。緩起訴處分中檢察官可命被告向被害人支付相當數額之損害賠償(2002.2.8) 。2002 年修訂了「犯罪被害人保護法」第 12、25、27 及 29 條，並再增訂了第 12 條之 1 等與求償權有關之條文，以提升加害人的責任。2003 年 7 月 2 日修正犯罪被害人保護機構組

織及監督辦法，推動組織變革擴大社會參與，使其更符合地區特性。2005.5.18 修正鄉鎮市調解條例，增訂第一審法院得將民事事件裁定移付調解委員會調解(§12)、增訂民事事件判決確定前調解成立核定者原告可申請退還裁判費2/3(§28)、增定法務部按調解績效編列預算予以獎勵(§34)。2006 年 7 月 1 日刑法修正規定新增附條件緩刑社區處遇，法務部開始提倡社區刑罰及易服社會服務。2008 年召開多場犯罪被害人保護法修法研討會。2009 年 9 月施行刑罰易服社會勞動。在被害人保護上，修改犯罪被害人保護法增加性侵害被害人可申請補償金、增加精神慰撫金以及擴大六項保護對象。

法務部 2009 年 7 月出版之「司法改革十年之實踐與展望」之展望一節將推動修復式正義列為制度性改革的項目之一，期許重建司法公信力、贏得人民信賴。2009 年法務部核定「法務部推動修復式正義－建構對話機制、修復犯罪傷害」計畫。2010 年法務部頒行「推動修復式司法試行方案」實施計畫，由八個地檢署試辦在各個刑事司法階段促進加害人與被害人的對話。在法務部推動修復式司法試行方案中亦提到「在犯罪發生之後療癒創傷、恢復平衡、復原破裂的關係，並賦予司法一種新的意涵」。其目的在於建立以人為本的柔性司法體系，以及在尋求真相、道歉、撫慰、負責與復原中伸張正義，並建立本土化的修復式司法執行模式。

二、制度創建與實施概況

以下針對調解、兒童及少年保護事件、成人刑事司法中較富有修復式意涵之制度與實施概況分別探討：

(一)調解的擴大使用

鄉鎮市調解條例將民間常用的士紳調解法制化了，並在後來的修法中增訂補助經費以及逐步擴張案件類型。除此之外，除了由民眾自主性的申請調解之外，檢察官、法官轉介調解也受到鼓勵。1998 年要求檢察官偵查中加強運用鄉鎮市調解會功能，2005 年修正條例第 12 條增訂第一審法院得移付調解、在判決確定前調解成立可退還裁判費 3 分之 2 等規定，均在擴大以及鼓勵民眾運用調解功能。

所謂的法院調解，目的在於起訴前勸諭杜息爭端，由當事人自行成立合意，以避免訴訟程序。法院的調解程序（mediation proceeding）發生在第一審之前（pre-charge），由法院簡易庭的法官或其指定的調解委員 1~3 人，就調解事件對當事人雙方斟酌擬定解決紛爭方案，以謀求雙方和諧。其參與者主要為調解委員、當事人，有時也加入有利害關係的第三人。目前的法院調解可適用在民事調解、家事調解、以及刑前調解。進入調解的方式，除了民事上強制調解事項外，亦可在起訴前聲請調解、或經雙方同意移付調解。進入調解程序後，若雙方能同意調解內容、或由調委酌定條款、或同意由法官依職權提出解決方案時，即調解成立。若雙方針對法官依職權提出的方案有異議或是無法同意調解內容時，則循其他法律途徑解決。法院調解流程如圖 6-2-1。

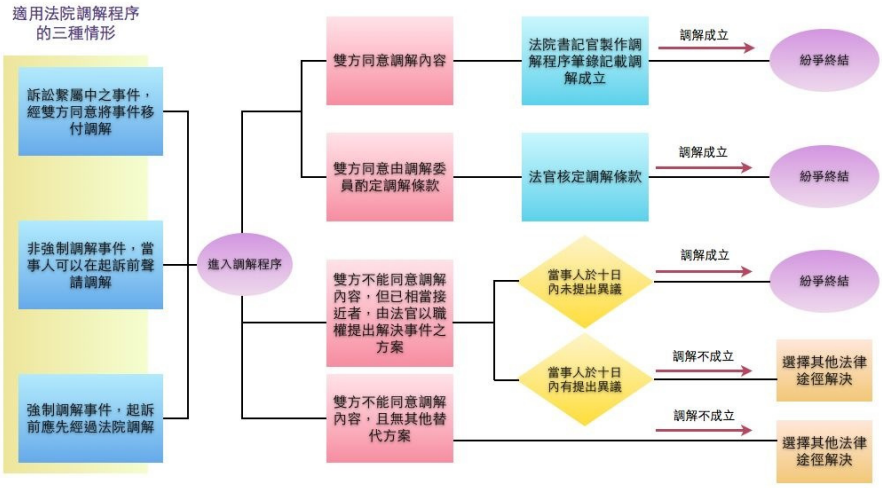


圖 6-2-1：法院調解流程

資料來源：臺灣澎湖地方法院
（http://phd.judicial.gov.tw/print.asp?struID=5&navID=34&contentID=45）

鄉鎮市調解條例於 2005 年 5 月 3 日修正條文第 12 條增訂第一審法院得將民事事件裁定移付調解委員會調解，其中包括「適宜調解之刑事附帶民事訴訟事件」[1]。調解期間停止訴訟程序，但 2 個月內調解不成時應即函送法院進行訴訟程序。鄉鎮市調解條例 2005 年 5 月 3 日修正條文第

[1] 第一審法院得將下列事件，裁定移付調解委員會調解：
一、民事訴訟法第四百零三條第一項規定之事件。
二、適宜調解之刑事附帶民事訴訟事件。
三、其他適宜調解之民事事件。
前項調解期間，訴訟程序停止進行。但調解委員會於受理移付後二個月內不成立調解者，調解委員會應將該事件函送法院，續行訴訟程序。
第一項裁定不得抗告。

34 條規定各鄉鎮市調解委員會之預算由內政部、法務部及縣主管機關依調解績效予以編列預算獎勵，以達疏減訟源之目的。若為法院裁定移付民事調解事件，則由法院負擔經費。

鄉鎮市的調解流程如圖 6-2-2。

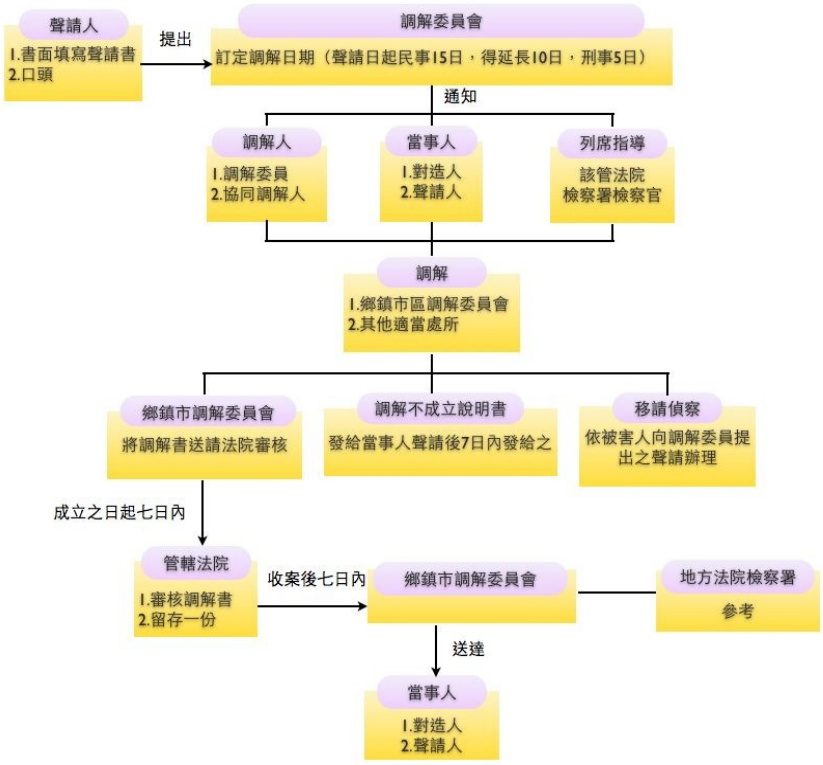


圖 6-2-2：鄉鎮市調解流程

資料來源：臺灣彰化地方法院（http://www.chc.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=16433&ctNode=5578&mp=016）

(二)少年暨兒童保護事件以轉向為主流

少年事件處理法第 29 條規定少年法院在裁定不付審理前得斟酌情形，經被害人同意，命少年向被害人道歉、立悔過書或對被害人之損失負賠償責任。1962 年 1 月 19 日通過少年事件處理法，以朝向以保護代替管訓，以教養代替處罰。到 1997 年 10 月完成修正後，設置少年專業法院或少年專業法庭。少年法院法官審理前依少年調查官之調查結果對其逕行諭知不付審理裁定(ruling not to hear the case)，不付審理裁定前得斟酌情形，經少年、少年之法定代理人及被害人之同意，命其向被害人道歉、立悔過書、對被害人之損害負賠償責任（第 29 條）(請見圖 6-2-3、6-2-4)。

除此之外，少年事件處理法第 29 條以及 1999 年 3 月 5 日發布修正之少年保護事件審理細則第 19、40、43、46 條等，被認為具有協商式審理的精神。少年保護事件審理細則第 19 條規定少年法院對於少年調查官提出之處遇意見之建議，經徵詢少年、少年法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人之同意，依少年事件處理法第 29 條第 1 項為不付審理之裁定並當場宣示者，得僅由書記官將主文記載於筆錄，不另作裁定書。在此規定中，「經徵詢少年、少年法定代理人或現在保護少年之人及輔佐人之同意」。少年協商式審理是一種參與式審理，著重在少年及其法定代理人親身參與及充分互動溝通下尋求處遇之共識（蔡坤湖，2009；簡吉照，2008)。

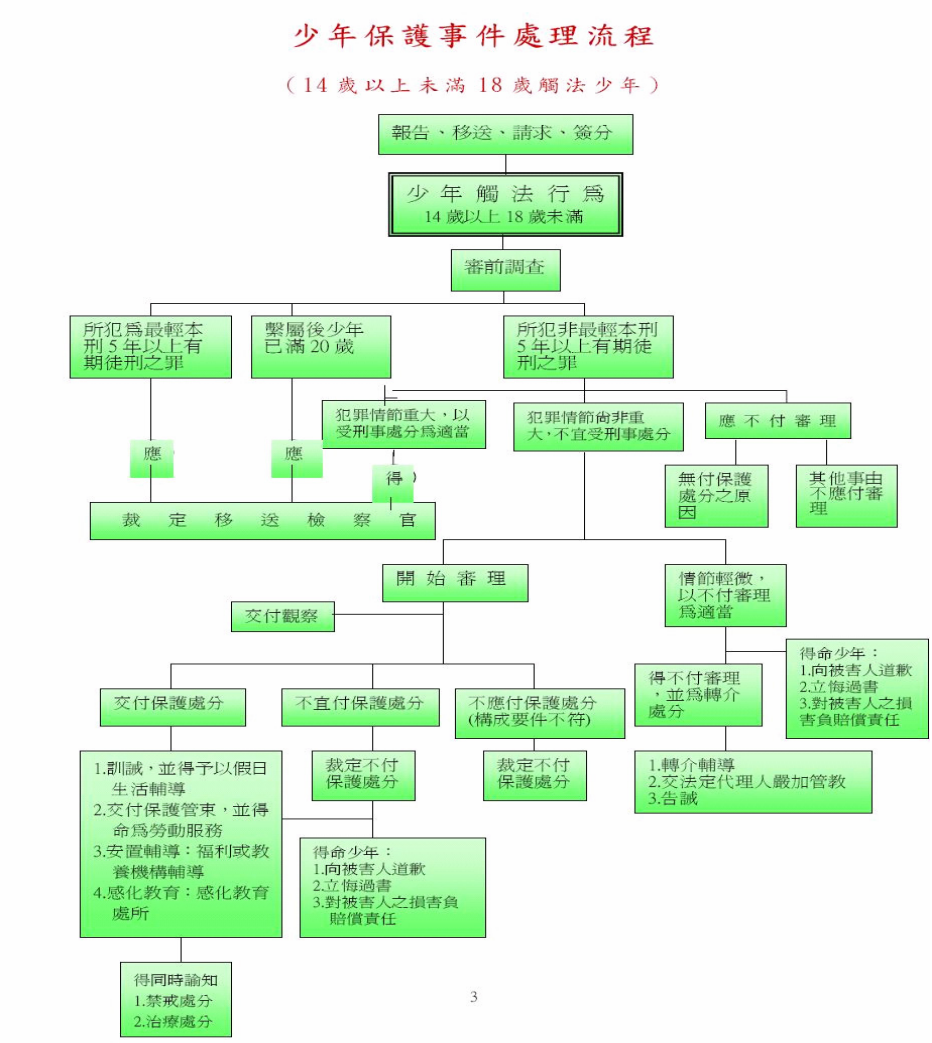


圖 6-2-3 少年保護事件處理流程

資料來源：司法院

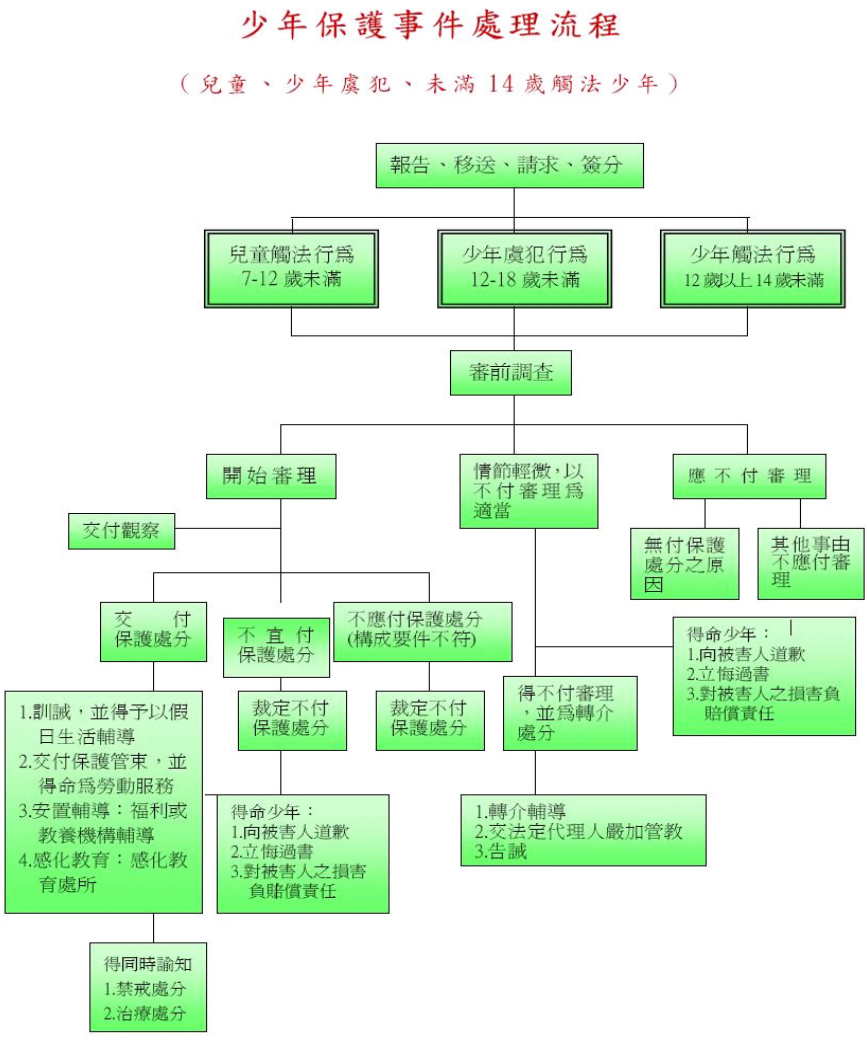


圖 6-2-4 少年保護事件處理流程

資料來源：司法院

1.不付審理之轉向處遇約在二成以上

在實務上，我國現今少年暨兒童保護事件仍以法院審理為多數，但不付審理比例略有增加，而移送檢察署之比例減少。自 1999~2008 年間，地方法院少年暨兒童保護調查事件終結情形中，以開始審理居多數(59.1%~67.7%)，其次則為不付審理(20.3%~26.1%)，移送檢察署者相當稀少(1.3%~2.3%)（見圖 6-2-5）。

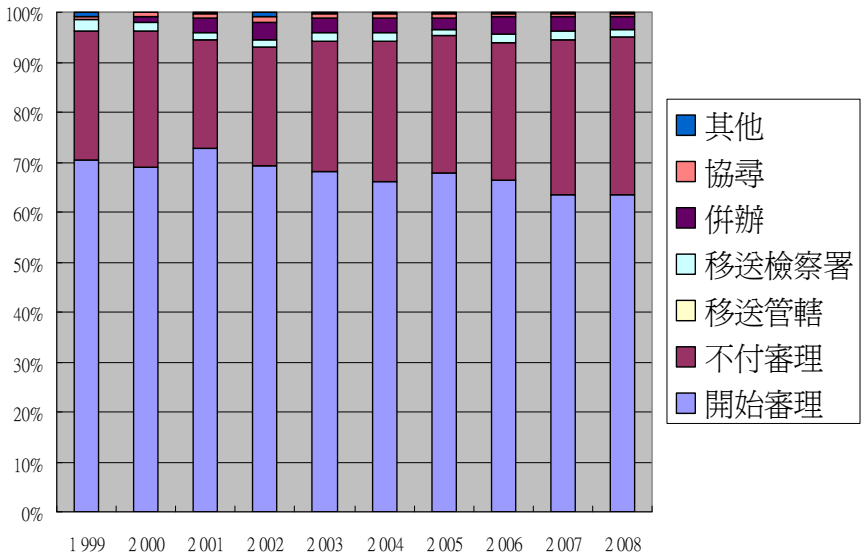


圖 6-2-5　我國歷年少年暨兒童保護事件審理情形

資料來源：司法統計

2.刑罰外之處遇措施成為兒童少年事件處理的主軸

如圖 6-2-6 示，我國法院審理少年暨兒童保護事件約有 9 成以上均會交付保護處分，其中又以保護管束為最多，其次為訓誡加上假日生活輔導、單純訓誡較多，其次依序為感化教育、安置輔導等。接受保護處分案件數下降係因為整體審理案件數下降故，然而在運用保護處分上，歷年來並無太大差異。由於可見少年兒童保護事件之處理，減少再犯為核心目標之一。

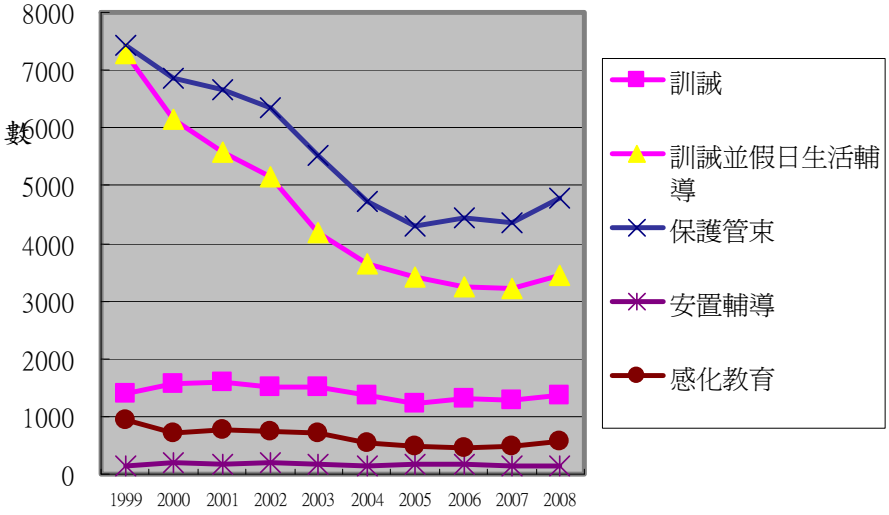


圖 6-2-6　我國少年暨兒童保護事件審理結果

資料來源：司法統計

近年來，少年刑事案件終結件數已有明顯地減少，在 2002 年首次降到 400 件以下，在 2005 年更降到 300 件以下，在 2008 年僅有 249 件。因為在前端已將大部分的案

件轉向處遇，在地檢署科刑的比例較高，但仍然可能予以緩刑或易科罰金。

(三)成人刑事司法流程納入被害人以及社區參與的機會

1.刑事訴訟法提供檢察官起訴裁量以及促進雙方和解之法源

刑事訴訟法第 253 條之 1 賦予檢察官起訴裁量之法源[2]。刑事訴訟法第 253 條之 2 規定檢察官可在緩起訴處分時附加條件以要求被告認錯並負起責任、表現善行、參加處遇計畫、以及保持不再犯罪的良好行為[3]等。

2.刑事訴訟法提供檢察官進行審判外協商之法源

案件即使提起公訴或聲請簡易判決處刑，檢察官仍得依刑事訴訟法第 455 條第 2 項進行審判外協商（認罪協商），在當事人合意及被告認罪的情況下，檢察官並可聲請法院改依協商程序而為判決[4]。

---

[2] 被告所犯爲死刑、無期徒刑或最輕本刑三年以上有期徒刑以外之罪，檢察官參酌刑法第五十七條所列事項及公共利益之維護，認以緩起訴爲適當者，得定一年以上三年以下之緩起訴期間爲緩起訴處分，其期間自緩起訴處分確定之日起算。

[3] 檢察官爲緩起訴處分者，得命被告於一定期間內遵守或履行左列各款事項一、向被害人道歉。二、立悔過書。三、向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠償。四、向公庫或該管檢察署指定之公益團體、地方自治團體支付一定之金額。五、向該管檢察署指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供四十小時以上二百四十小時以下之義務勞務。六、完成戒癮治療、精神治療、心理輔導或其他適當之處遇措施。七、保護被害人安全之必要命令。八、預防再犯所爲之必要命令。

[4] 除所犯爲死刑、無期徒刑、最輕本刑三年以上有期徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，案件經檢察官提起公訴或聲請簡易判決處刑，於第一審言詞辯論終結前或簡易判決處刑前，檢察官得於徵詢被害人之意見後，逕行或依被告或其代理人、辯護人之請求，經法院同意，就下列事項於審判外進行協商，經當事人雙方合意且被告認罪者，由檢察官聲請法院改依協商程序而爲判決：

一、被告願受科刑之範圍或願意接受緩刑之宣告。

二、被告向被害人道歉。

三、被告支付相當數額之賠償金。

現行刑事訴訟法中已規範在起訴前、起訴後審理前等時機，如：緩起訴之前（刑事訴訟法 253-2 條）、簡易判決之前（刑事訴訟法 451-1 條）、協商程序之聲請（刑事訴訟法 455-2）之前提供被害人參與或陳述意見或與加害人對話溝通之機會，然而在實務上的應用並非強制亦非普遍。

(四)被害補償制度

因犯罪被害人保護法之立法，我國的被害補償制度於 1999 年開始運作，2009 年的修法增加性侵害被害人為可申請補償對象，提高補償額度以及增加心理慰撫金。犯罪被害人保護法第 4 條規定：「犯罪被害補償金，由地方法院或其分院檢察署支付；所需經費來源如下：一、法務部編列預算。二、監所作業者之勞作金總額提撥部分金額。三、犯罪行為人因犯罪所得或其財產經依法沒收變賣者。四、犯罪行為人因宣告緩刑、緩起訴處分或協商判決而應支付一定之金額總額提撥部分金額。五、其他收入。」基此，法務部監所作業基金收支保管及運用辦法第 5 條第 7 款明定作業基金支出項目之一為：補助犯罪被害人及其家屬醫療、教育及生活照顧之支出。

(五)易服勞務轉向

社會勞動為一種易刑處分，擴展了刑罰的選項，目的在對輕罪者減少監禁之使用以及提供犯罪人復歸社會的機會。2008 年 12 月 30 日立法院三讀修正通過刑法第 41 條修

四、被告向公庫或指定之公益團體、地方自治團體支付一定之金額。
檢察官就前項第二款、第三款事項與被告協商，應得被害人之同意。
第一項之協商期間不得逾三十日。

正條文，增訂社會勞動作為短期自由刑之易刑處分，使受六月以下有期徒刑、拘役宣告之人可以不必入獄執行。「社會勞動制度」於 2009 年 9 月 1 日施行，配套措施計有：補充執行人力、開發服務機構、行銷勞動人力、規劃廣泛多元的服務選項、訂定相關作業要點、建立執行作業流程、統一撤銷標準、舉辦執行檢察官、執行書記官、觀護人、勞動執行助理等相關人員之教育訓練等。根據刑法第 41 條，得以易社會勞動者必須最重本刑 5 年以下之有期徒刑之下之刑之罪，而受六月以下有期徒刑或拘役之宣告者。

(六)修復式司法試行方案

法務部於 2009 年核定「法務部推動修復式正義－建構對話機制、修復犯罪傷害」計畫，2010 年頒行「推動修復式司法試行方案」實施計畫，並擇定 8 處檢察機關辦理試行方案，實施成果做為日後建構本土化修復式司法執行模式參據。以上的計畫成為臺灣官方首度以修復式司法為名推動方案的主要依據。

四、小結

我國的司法系統雖然繼受西方法，卻也同時受到德主刑輔儒家思想的影響，故呈現多元司法並存的現象。民眾對於涉及親屬、熟識者等法律糾紛，多半傾向以不上法院的方式解決。其次，約仍有近五成的民眾對於警察、檢察官以及法官的公正性抱持著懷疑的態度。雖然，當民眾遭遇交通事故或家內糾紛時多會尋求警察協助，但也有近兩成民眾會尋求調解委員會協助。

近年來司法改革的方向朝向保障人權，被要求必須要兼顧被告以及被害人的人權。然而，訴訟制度的變革亦導致刑事司法人員的負擔加重以及訴訟時間冗長等問題，故亟欲思考對策，包括應用附

帶條件的緩起訴、認罪協商和緩刑等。然而，在平衡刑事司法程序中當事人地位以及被害人參與及權利保障等，卻進步遲緩。在此背景之下，修復式正義理念的引進，應當可以做為司法改革的基本精神與方針。讓過去主要依保障被告權益而設計的轉向與多元處遇等制度，再加入平衡被害人權益的要素，不僅能提升訴訟當事人的滿意度，並可藉以提升運用轉向措施以維持社會安寧秩序的效能。

我們回顧過去我國在調解、少年事件、刑罰轉向、被害補償等制度的發展，可發現這些制度雖然是以訴訟經濟、平爭止訟為主要目的，亦可以成為推動本土修復式司法的法律框架。現今的調解、轉向以及補償措施等，亦已具有部分的修復方案效能，但若能再強調當事人的滿意度，融入修復式正義在賠償被害人、要求加害人負起責任以及社區關懷性的協商等要素，應可有效提升現有制度的修復性。這樣的發展也將符合聯合國所強調之由國家訂定修復式正義的政策方案，以及由修復方案來補充以及強化刑事司法功能，進而形成一個整合式正義的犯罪處理模式。

第三節　各國經驗比較及對我國之啟示

經過廣泛地蒐集資料後，發現本研究之五個國家在刑事司法制度中均有嘗試融入修復式的理念，惟在推動的時間長短、規範依據、主要機構、推動目的、方案可及性、方案對象以及評估研究成果等有差異。在不同的背景之下，各國均發展出屬於自己的修復式正義特色。以下即從各國修復式正義的興起歷程、實務型態、特色、問題與挑戰等分別比較評析。

壹、各國修復式正義的興起過程

不同國家受到傳統文化或原住民文化的影響，而形成各自修復式正義的價值觀。然而，此種歷史傳統並非在近期修復式正義興起的主要原因，只能被視為是影響人們是否能接受修復式價值的原因之一。

各國嘗試在刑事司法系統中使用修復式正義的背景可歸納為內在動力與外在助力。內在動力主要來自於刑事司法系統所面臨的挑戰，而其因應方式包括：刑事司法人員的創舉、對刑事司法功能的反省、以及民間人士的推動；外在助力則來自於國際宣言和政策學習。其次，在各國開始發展修復式正義實務後，地理位置與文化語言較接近的國家之間也較容易互相學習與模仿，而形成類似的實務作為。在本文比較的五個國家中，以北美起源最早，其次為紐澳，而日本較晚。故加拿大的審判圈模式影響到其他國家對原住民的量刑，而紐西蘭的家庭會議模式也成為澳洲、日本的少年修復式方案的典範（表 6-3-1）。

表 6-3-1　各國修復式正義發展動力

	內在動力	外在動力
紐西蘭	尊重毛利人的固有司法傳統 檢討兒童少年照顧保護的政策 重視被害人權益 將在少年領域運作良好的家庭團體會議推展到成人犯 民間團體的推動	聯合國大會對兒童權益之倡導(1989)是由紐西蘭共同倡議 聯合國犯罪被害人及權力濫用被害人正義基本原則宣言(1985)
澳洲	1960 年代對少年轉向制度的反思	Wagga Wagga 方案學習紐西蘭家庭團體會議，但改由

	內在動力	外在動力
	1970 年代刑事司法系統中相關人士的創新措施 1990 年代對原住民犯罪人口比率過高的回應 宗教團體的推動	警察執行
加拿大	宗教團體（基督教門諾教派）成為催生先鋒 原住民監禁率過高的危機 90 年代民間組織呼籲得到政府積極支持	影響了聯合國訂定之修復式正義適用於刑事案件之基本原則(2002)
美國	對青少年司法轉向政策的檢討 1970~80 年代宗教團體、非營利組織、大學的提倡 1990 年代的政府提倡與支持	學習加拿大的加被害人和解方案與紐澳的家庭團體會議
日本	對少年非行對策的反省改革(2003)	聯合國犯罪被害人及權力濫用被害人正義基本原則宣言(1985) 聯合國修復式正義適用於刑事案件之基本原則(2002) 學習紐西蘭之家庭團體會議模式

本研究整理

以下歸納各國相似的發展動力為：刑事司法人員的創舉、宗教界人士的推動、對少年司法轉向制度的反省、對原住民司法的反省、民間組織要求司法改革、國際宣言的影響與國際間的政策學習、以及對兒童保護與兒童犯司法處遇的轉折。

(一)刑事司法人員的創舉

在修復式加拿大第一起被正式紀錄的修復式方案則是由觀護人 Mark Yantzi 在處理兩位少年犯下多起破壞公物及私人財產罪時所提出，和被害人見面並賠償其損失之開創性做法。澳洲在 1970 年代 Wagga Wagga 地區的修復方案也是源起於警政革新。

(二)宗教界人士的推動

美國與加拿大的基督教門諾派（Mennonites）在早期尚無修復式正義制度時，扮演了居中協調以及推動加被害人面對面的重要角色。在澳洲及紐西蘭成人執行徒刑階段的修復式正義方案大多由宗教團體執行，如：國際監獄團契。

(三)對少年司法轉向制度的反省

少年司法與修復式正義的發展間息息相關，本研究中所探討的五個國家少年司法均在 1990 年代中期至 21 世紀初融入了修復式正義的精神。但轉向措施並不等同於少年的修復式司法，修復式司法在某種程度上，回應了人們對傳統少年轉向措施的質疑，認為太過寬大的法律無法教導少年負起責任，亦無法防止再犯。在美國、澳洲等地經過了半世紀的轉向後，漸漸出現批評少年轉向制度的聲音，認為轉向的成效不彰、未探討被害人所受的傷害、加害少年未負起責任、以及造成社會控制的擴張。因此，近代對少年司法轉向的反省促成了美國各州運用平衡取徑（balanced approach）的少年法指導綱領，成為少年司法改革創新計畫的一環。在美國賓州與阿拉斯加州的少年司法標章中明確建立了被害人、少年犯與社區等價值均要在少年司法中實踐的三角型。加拿大的少年刑事審判法將修復式正義的處遇選項融入少年刑事案件的處理，亦是一種少

年司法改革措施。紐西蘭 1989 年的兒童、少年及其家庭法案中確立了大部分的案件均必須優先轉介到家庭團體會議，以減少兒童少年直接接觸司法程序。換言之，修復式正義的精神強化了少年轉向制度的內涵、擴大了少年司法處遇措施以及服務的對象。

(四)對原住民司法的反省

在加拿大與澳洲都發現有原住民監禁率過高的問題，紐西蘭則有原住民犯罪人口率過高的問題，不但反映出文化衝突及社會弱勢可能導致原住民更容易進入刑事司法系統，也顯示監禁對嚇阻原住民犯罪效果不佳，必須另闢蹊徑。1992 年加拿大 Philip Moses 案樹立了原住民案件審理的圓桌會議（審判圈）模式，此種模式被認為較可以將當事人的社會文化背景列入量刑考量。

(五)民間組織要求司法改革

在修復式正義發展的過程中，大多國家均有民間團體的推動。以紐西蘭為例，由於在兒童少年司法系統運用修復式正義的成功經驗，使得民間組織在 1995 年開始推動成年人的修復式正義實踐。

(六)國際宣言的影響與國際間的政策學習

聯合國與歐盟等國際組織均透過各種正式文件鼓勵與要求其會員國應在刑事司法過程中提供調解與和解的機制，並協助被害人以正式或非正式程序獲得賠償與彌補的機會。對於傳統上即重視訴訟外紛爭解決的國家如日本而言，國際宣言更強化其在刑事司法中使用修復式正義。

新南威爾斯州的 Wagga Wagga 方案即為模仿紐西蘭的審判圈模式以解決青少年犯罪問題。日本亦模仿紐西蘭之

制度而以非營利組織團體開始實踐修復式正義，如：大阪府與千葉市的被害者加害者對話中心。日本在 2005 年開始於警察機關試辦的少年對話會制度亦是學習自英國警察實驗的計畫內容。

（七）對兒童保護與兒童犯司法處遇的轉折

較為特殊的是紐西蘭早期的修復式正義實務用在兒童與少年遭受虐待與忽視等問題，由政府與家庭合作協助家庭負起責任，而減少專業人士的權力干預。其次，在 1974 年的兒童及少年法案中已明定針對 10~14 歲的兒童犯可以由兒童事務委員會邀請兒童及其家庭成員商討並進行轉介，但發現福利取向而無強制力的規範無法奏效。

貳、各國修復式正義的制度創建

大多數的國家是以修法或是修改部分條文的方式來融入修復式正義的精神，且在法案名稱大多不會提到修復式正義（澳洲首都地區除外）。由於大多數國家少年司法均與成人分開，故少年犯處理也可形成一系統較整合的流程，或規範在單一法律中。適用於成人之規範則散見於以下相關法規中：訴訟外紛爭解決(ADR)、刑法、刑事訴訟法、審判或量刑法、矯治法、假釋法、更生保護法、以及被害人權利法。各國修復式正義制度創建的重要立法與規範請見表 6-3-2。

表 6-3-2　各國修復式正義制度創建重要立法規範

	兒童少年司法	成人司法
紐西蘭	兒童少年及其家庭法案(1989)	被害人權利法(2002) 審判法(2002) 假釋法(2002) 矯治法(2004)
澳洲	南澳州於 1993 年最早立法 (Young Offender Act 1993)，其餘各地也跟進，目前各州均有少年司法法案，為家庭會議提供法源依據。 澳洲首都地區在 2004 年犯罪（修復式正義）法案明確使用修復式正義這個名詞。	澳洲首都地區犯罪（修復式正義）法案是惟一有對成人適用加以規範之專門法案。 惟有維多利亞州針對原住民犯罪的審判程序另訂法案，其他州則是以修訂刑法、刑事訴訟法方式為之。 刑事訴訟法納入多元處遇方案。
加拿大	兒童家庭社區服務法(1996)規範家庭會議的實施 少年刑事司法法案(2003)增加了許多修復式正義處遇選項	1992 矯治與有條件釋放法提出使原住民罪犯復歸社區計畫 (§84) 1996 刑法修訂時首次引入附條件的監禁判決與社區服刑 (§718ef) 2003 年訂定修復式正義運用於司法之基本價值與原則
美國	各州修改少年法融入修復式精神	2000 重視被害者感受之加被害者調解方案指導方針 統一調解法 (Uniform Mediation Act)建立裁判外紛爭解決模式(2001)

	兒童少年司法	成人司法
日本	犯罪者及非行少年社區內處遇規則§76 更生保護法§65(2007)	司法制度改革審議會最終意見書(2001) 促進利用裁判外紛爭解決程序法(2004) 與犯罪被害者權利利益保護相關之刑事程序附隨措施法(2007) (§14~17) 更生保護法 (2007) §38、65

本研究整理

各國為順利實施修復式正義方案，其立法規範為以下特色：

(一)在法案中明確指出修復之基本價值

在各國的法案條文中明確提出修復的基本價值，但各法案中對修復式正義的理念強調重點與其發展脈絡有關，亦影響到後續實踐上的差異。在紐澳的法案中已明確建立正式刑事司法與修復式司法的連結。而在加拿大和美國則較強調平衡式的司法，即司法目標必須在關注加害人責任外，同時強調被害人修復以及社區安全。日本則尚未在法案中明確指出修復的基本價值（表 6-3-3）。

表 6-3-3　各國立法中的修復式正義精神

國家/地區	法案(修正年)	條文
加拿大	刑事法(1996)	718(e)(f)司法審判的目標包括對被害人和社區進行補救、提升犯罪人的責任意識和正視對被害人和社區造成的傷害
	少年刑事審判法(2003)	第 3 小節第 1 項 c 款在公平及符合比例原則的前提下，對於犯下罪行的青少年

國家/地區	法案(修正年)	條文
		應採取：(i) 加強其對社會價值的尊重(ii)鼓勵其彌補對於被害者與社區的損害(iii)採取有意義且符合該青少年之需求和發展層次的復原與復歸策略，並適當地讓其父母、家人、社區、及其他機構共同參與
美國賓州	少年法(1995)	42 PA CSA Section 6301 條文中納入平衡與修復式司法的概念，提及少年司法體系是立基於「保護公眾利益，提供非行兒童監督、保護、復原方案的同時，亦提供同等的關注於社區保護及加害者責信，提供其能夠發展成為對社區有責任及生產力的成員」
美國阿拉斯加州	少年法(1999)	Sec. 47.12.010「提倡平衡式的少年司法系統以保護社區、責信違法者，讓少年犯能夠具有責任和生產力的技能，讓地方社區及團體能以文化相關連的形式在少年司法過程中扮演積極的角色」
澳洲	各州少年法	強調少年犯對其犯行負責、被害人司法過程中權益或參與的提升、對原住民文化的尊重等
澳洲首都	犯罪（修復式司法）法(2004)	第 6 項明定本法的目標為：促進犯罪被害人的權利、建立修復式司法的制度、確保優先考量被害人的利益、確保在刑事司法程序各階段均能同步使用修復式司法、確保刑事系統各機構將犯行轉介到修復式司法的角色
紐西蘭	審判法(2002)	第 7 項明定判刑的目標：以促使犯罪人必須對被害人及社區負起責任、以促進

國家/地區	法案(修正年)	條文
		犯罪人的責任感，使其認知到犯罪所造成的傷害、以提供被害人的利益為考量、以提供補償為目標。 第 10 項：強調法院須重視犯罪人提供的補償與犯罪人與被害人間關係修復損失與傷害的協議等
紐西蘭	假釋法(2002)	假釋委員會在做出決定時除了考量社區安全外，必須重視修復式正義的結果、被害人的意見以及強調被害人的權益
	被害人權利法(2002)	第 9 條說明法官、被告律師、法院人員、觀護人和檢察官應鼓勵修復式會議，且在被害人與加害人同意的狀況下會議可適用於任何階段和情形
	矯治法(2004)	6(1)(d)在合理與可行的情況下應提供受刑人機會提升與被害人之間的修復式正義
	兒童、少年及其家庭法(1989)	第 4 條規定本法目的之一是當兒童少年犯罪時應要求並鼓勵其對犯行負起責任，並了解兒童少年的需求給予其機會以負責任、有益及社會認可的方式繼續發展。

本研究整理

綜觀我國的刑法、刑事訴訟法、少年事件處理法、監獄行刑法、鄉鎮市調解條例、更生保護法等，僅有少年事件處理法、監獄行刑法及更生保護法有明確之立法目的。然而，少年事件處理法第一條揭示立法目的為「保障少年

健全之自我成長，調整其成長環境，並矯治其性格」，立法目的顯然偏向以少年矯治為優先，未考量到少年對行為負起責任、對被害人表達悔意、對家庭與社區危害之防止。監獄行刑法第一條「徒刑、拘役之執行，以使受刑人改悔向上，適於社會生活為目的」亦未提及犯罪人責任承擔、被害人傷害回復，僅以預防犯罪人再犯為主要目的。以上法律均未能平衡司法的目的，主要焦點在犯罪人和國家的關係，而忽略了被害人、社區以及其他支持團體的角色。

(二)由政府機構負責推動與資助

各國均由法務機關下的幕僚單位為主要推動單位，大多數是由法規的主責單位推動，可能落在警察、檢察、司法、矯正、社區服務、或是原住民委員會等。加拿大由矯正司（Correction Service Canada）於 1996 年成立修復式正義與爭端解決單位，目的是推動刑事司法改革、當事者與社區的修復機會以及修復式的矯正環境。加拿大矯正司在修復式實務的推動扮演相當重要的歷史性角色，也造成其修復式實務相當重視犯罪人復歸社會的計畫。我國目前主要的推動政府機構為法務部保護司，而在主掌審判之司法院以及主掌鄉鎮市調解與社會福利、兒童保護、以及警政之內政部均尚未有專責推動單位。

1、少年修復式正義方案

各國少年修復式正義方案的主要實施機構在中央大多以法務部門為主，而在地方則再加入警察、檢察、司法與公共服務部門。而運用較多的民間資源為社福機構、社工、原住民團體、訴訟外紛爭解決組織協會，以及負責監禁外處遇措施的合作機構等（見表 6-3-4）。

表 6-3-4　各國少年修復式司法主要實施機構

國家	公部門	民間資源
紐西蘭	兒童少年家庭服務部 值勤警察（街頭警告）及少年援助組（正式警告、社區服務） 司法部門（法官、少年協調員、觀護人）	民間社工人員、文化社會服務者、社區服務的機構代表、執行密集監督或居家居留的機構代表
澳洲	警察、檢察、法院、司法部、公共服務部門（在維多利亞州、塔斯馬尼亞州及昆士蘭州為主責單位）	社會福利機構 原住民社區司法團體
加拿大	中央：矯正司	加拿大少年聯盟等全國性民間組織
美國	中央：法務部下之少年司法及非行預防辦公室、矯正局	民間社工人員、社區服務的機構代表
日本	警察機關內少年支援中心 少年保護觀察所	民間仲裁中心 民間被害者加害者對話會營運中心 更生保護委員會

本研究整理

由於我國少年事件採行政先行，僅有極少數的個案會進入到法務部掌管的檢察體系以及矯正體系，而大多數有關少年事件與刑事案件處理以及保護處分均落在司法系統。我國各地警察局均設有少年隊，少年警察隊中設置少年事件防制官專責辦理少年事件防處及連結

教育、社政、司法、民間團體等地方資源（簡吉照，2008）。我國警察處理少年事件中發現少年有虞犯或觸法之外的不良行為(依少年不良行為及虞犯預防辦法第3條)時,可採取登記勸導、口頭告誡或是依法處置後，交由父母、學校或少輔會輔導,再審酌其性格及家庭環境後決定是否移送少年法庭調查審理,故警察對輕微之少年非行亦扮演把關角色（簡吉照，2008:152~154）。目前在我國的刑事司法系統中對少年事件或刑事案件之處理尚未有系統之修復式方案,刑事司法人員在面對非行少年時常因其為身分犯而被質疑、違反性交易防制條例需緊急安置、以及少年通常有家庭適應上的複雜問題等,使執法難度提升,接觸非行少年第一線之少年事件防制官、少輔會以及安置中心社工等有必要接受修復式正義相關訓練。

2、成人修復式正義方案

各國成人修復式司法的主要實施機構則偏向刑事司法後端的法官、矯治及觀護機構等，警察或檢察官的角色較不明顯。而連結的民間資源有跨國的宗教組織、原住民團體以及提供成人矯治服務的私人企業等（表6-3-5）。

我國成人司法之官方機構人員已開始接受修復式正義理念與實務之教育訓練且此刻正推動首次試辦方案。民間的組織有財團法人更生保護協會、更生團契等宗教組織等對於推動成人修復式方案均有較強烈的動機。尤其是長期在監自願提供團體或個人輔導之民間非營利組織，均應是理想的重要推動者。

由於修復式正義在刑事司法的實踐有許多不同形式，以下將分各國少年修復會議以及成人修復會議探討，並以被害人與加害人面對面的會議模式為優先。

表 6-3-5　各國成人修復式司法主要實施機構

國家	公部門	民間資源
紐西蘭	警察、檢察、司法部之法官、觀護人、假釋委員會	國際監獄團契 Nelson 修復式司法服務
澳洲	檢察官、法官、矯正機構	原住民審判之民間資源以連結原住民之社群和組織為主 國際監獄團契
加拿大	警察、檢察官、法官、觀護人、矯正機構	由教會或私人募款支持的各式民間組織，例如渥太華司法與矯正教會聯盟
美國	矯正機構	由教會或志工組成，以地方社區為單位之各式民間組織，例如佛蒙特州溫諾斯基社區司法中心
日本	保護觀察所	島根朝日社會復歸促進中心為在 BOT 監獄中執行私人贊助之修復式方案 更生保護委員會

本研究整理

參、少年修復會議的不同形式

根據聯合國修復式正義方案手冊的分類，目前既存的方案可以其與刑事司法系統的關係、正式程度、刑罰的使用、是否仲裁、是

否有法律諮詢、是否有刑事司法人員參與、社區參與、被害人參與、是否提供被害人支持、方案執行主體、犯罪人的矯治以及損失回復等來區分(United Nations 2006)。

聯合國的修復式正義方案手冊界定出四個主要實施修復方案的階段：起訴前（警察受理調查階段）、起訴後定罪前（檢察官偵查起訴階段）、量刑前（法院之法官開庭階段）、以及執行刑罰（包括機構處遇、社區刑罰以及假釋復歸階段）(United Nations 2006)。因此，以下歸納整理各國在不同修復時機以及由不同轉介或主導機關施行的少年修復會議形式。

由表6-3-6可得知以少年非行犯為主的修復方案較集中在訴訟外以及起訴前端的會議，包括由官方主導以及民間提供的被害人加害人對話機會，依其參與者是否包括刑事司法人員以及刑事司法人員在其中的角色，又可分為家庭團隊會議或是社區會議模式。

在加拿大多倫多地區自1995年開始由民間人士發動的城市和平計畫PACT(Participation，Acknowledgement，Commitment，Transformation)是由民間主導的減少青少年犯罪組織，其目的在與法院和學校合作建立和平與希望的城市。PACT在2002年開始推動三階段的青少年犯罪預防方案：治療圈模式之調解會議、為少年發展生活技巧與社區服務、生涯計畫與輔導方案。檢察官、觀護人以及法官均可將符合的少年個案轉介到PACT，由其安排調解會議並制定和解契約(Resolution contract)，若少年未能遵守和解契約，則被移回轉介機構。在PACT的調解程序中刑事司法人員僅是轉介者而不參與會議過程，且PACT的資金來源幾乎完全來自於民間。

表 6-3-6　少年修復會議的不同形式

修復時機 / 轉介機關	訴訟外	起訴前	起訴後定罪前	定罪後判決(量刑)前	判決後/執行徒刑/假釋
非正式	加拿大 PACT				
警察/檢察官	加拿大 PACT 美國 Woodbury 警察局 FGC 澳洲警察告誡	紐西蘭 FGC 澳洲 FGC			
法院	加拿大 PACT		紐西蘭 FGC 澳洲 FGC	紐西蘭 FGC 澳洲 FGC 澳洲原住民審判圈	美國佛蒙特州 Deschutes 緩刑修復計畫（社區賠償委員會）
觀護人/矯正部門	加拿大 PACT & Restorative opportunities				日本的意見聽取及心情傳遞制度

本研究整理

紐西蘭家庭團體會議及南澳少年司法會議則代表另外兩種型態的少年修復式會議，其比較請見表 6-3-7。兩者的重心均在家庭，而刑事司法人員即使參與也僅扮演較不重要的角色，目的則在減少專業人士的干預。例如：在南澳的少年司法會議中若法官擔任司法協

調員時，其在說明了會議目的後即回復其做為社區成員的身分，而非司法專業人士的身分，其在會議中表達的個人意見和其他人表達的意見均是平等的(United Nations 2006)。

表 6-3-7　紐西蘭家庭團體會議及南澳少年司法會議之比較

	紐西蘭家庭團體會議	南澳少年司法會議
依據	1989 兒童、少年及其家庭法案	1993 南澳少年犯法案
主要參與者	兒童少年犯、監護人、家庭成員、轉案人員或單位代表、被害人(自願參與)	協調員、少年犯、警方代表
其他參與者	社工、文化社會服務人員、觀護人、社區服務或社區刑罰執行機構之代表	被害人、被害人家人及支持者 加害人父母、家人或其他支持者 少年犯之律師 心理諮商師（性侵害案件）
適用類型	移送前：未被逮捕之少年犯 移送法院後：除謀殺、過失殺人及交通案件（罪不及刑）外均適用，但若少年犯不承認犯行則不適用 判決後量刑前：判決確認有罪之少年犯	10~18 歲犯下輕微犯行(由警察裁量）之少年犯且必須承認犯行
轉介流程	移送前：警察轉向 移送法院後：法院轉向 判決後量刑前：法院轉向	警察依照 1998 年頒布的行政命令 8980 號判斷是否轉介
對話促進者	少年司法協調員（大多是社工背景）	少年司法協調員或地方法院少年法庭之法官
實施步驟	司法協調員說明會議目的 警察朗讀犯行概要	司法協調員說明會議目的 少年犯解釋犯行

	紐西蘭家庭團體會議	南澳少年司法會議
	少年犯同意前揭陳述 被害人陳述犯行傷害及其損失 少年犯父母表達歉意 少年犯及其家庭討論修復計畫 被害人家庭討論是否接受共同討論會議決議	被害人陳述犯行傷害及其損失 雙方支持者加入討論 少年犯認知自己造成之傷害並道歉 所有人討論如何彌補 達成協議
刑事司法人員的角色	警察確認犯行過程以及少年犯承認犯行	地方法院的法官有時會擔任家庭會議之少年司法協調員
社區角色	決議計畫中若有社區服務時需要連結許多社區資源 近年來社工與社區資源的參與日益提升	決議計畫執行中若有社區服務時需要連結許多社區資源 性侵害案件的家庭會議籌備期由諮商師先向加害人與被害人提供密集的心理諮商課程，亦可參與會議提供評估意見
方案檢討	警察偏向以警告或其他轉向方式處理，警察處理少年犯中僅有不到一成進行家庭團體會議	警察主要仍將案件送至少年法庭，約僅有 2 成案件轉向家庭會議

本研究整理

日本的少年修復會議有民間主導與警察主導兩種形式併存。兩者個案來源有所不同，少年對話會由警察篩選個案，而地區對話營運中心則提供有需求的當事人自行申請，且可在各階段進行，故可補充警察庭提供的對話機會之不足（見表 6-3-8）。

表 6-3-8　日本民間與警方少年對話會之比較

	千葉市被害者加害者對話會營運中心	少年對話會
主導者	非營利組織	各地警察廳少年支援中心
對象	已坦承犯行之少年加害案件	無須運用保護處分與刑事處遇之少年事件，但若為與性有關、告訴告發、或有共犯事件須謹慎為之
排除事件	不承認犯行	不承認犯行 可能造成被害者二次傷害 收容少年 事件已繫屬他機關
案件來源	自行申請	警察評估挑選合適個案
實施期間	任何時期均可	警察調查階段，案件尚未移至家裁所
費用	免費	免費
主持人	2 名受過訓練之市民志工主持	少年支援中心之警察
參與者	雙方當事人及其家屬、學校老師或同學等支援者	雙方當事人及其家屬、學校老師或同學等支援者
會議對話過程	各自陳述對犯行的經驗和受到的影響 問與答 就損害與更生的事項進行對話 若達成協議則做成文書並簽名 為確認協議履行可再次對話	說明並徵求各方同意作為承諾書 各方對談 促成非行少年表明決心 結果記載於記錄簿

完成對話	約 3 成	目前尚無官方提供之資料
協議效果	無強制力	不會影響案件進行
場所	挑選雙方感到安心且公平之處所	各地少年支援中心

本研究整理

肆、成人修復會議的不同形式

和青少年不同的是成人的修復會議大多以較嚴重的犯行為主，集中在起訴到判決期間以及判決後。在起訴到判決期間的會議重點是達成決議，並提供法官做為量刑的參考。在判決後的會議重點在於矯治更生以及協助犯罪人復歸社會，例如：澳洲新南威爾斯的成年犯量刑後到假釋前的修復式正義會議，主要應用在犯罪即將返回小社群且可能與被害人有所接觸、被害人是犯罪人家庭成員，或是有必要安排犯罪人與其有關係的孩童接觸時，可由被害人、犯罪人或相關工作人員申請（表 6-3-9）。

表 6-3-9　成人修復會議的不同形式

轉介	訴訟外	起訴前	起訴後定罪前	定罪後判決(量刑)前	判決(量刑)後
非正式	日本紛爭解決仲裁中心 澳洲新南威爾斯社區司法中心				
警察/檢察官		紐西蘭會議轉向			
法院			紐西蘭會議轉	紐西蘭會議轉向	美國佛蒙特州 Deschutes 緩刑修

轉介	訴訟外	起訴前	起訴後 定罪前	定罪後判決 (量刑)前	判決(量刑)後
			向(VOM或社區小組)	(　VOM或社區小組) 澳洲會議轉向 澳洲(原住民)審判圈 渥太華協作正義	復計畫(社區賠償委員會)
觀護人/矯正機關					澳洲新南威爾斯修復式會議 日本的意見聽取及心情傳遞制度
監獄					無花果樹方案(紐澳) 獄中 VOM、修復式正義生活圈
假釋機構/非營利組織					加拿大支持與責信圈、 美國 Nebraska Victim impact/ Offender Accountability Classes

本研究整理

成人訴訟外紛爭解決(Alternative Dispute Resolution)機制的設計類似我國的鄉鎮市調解委員會，應當事人之申請提供服務，故在有些國家是必須付費的服務。在美國和加拿大專業調解人必須領有證照且加入協會組織，而地區的調解中心僅負責媒合需求者以及專業調解人。澳洲新南威爾斯社區司法中心以及日本岡山仲裁中心是其中在調解實務上較符合修復式正義精神者。兩者的比較如表 6-3-10。此類 ADR 之協議內容通常沒有強制力，且形式也是非正式的，和刑事司法機關的連結較弱。在澳洲的新南威爾斯社區司法中心雖然接受法院轉介，但其並不會將未達成協議或協議內容回覆轉介中心。

表 6-3-10　訴訟外紛爭解決機制比較

	澳洲新南威爾斯社區司法中心	日本岡山仲裁中心
歷史	1980 年開始	1997 年始
立法	1983 社區司法中心法	2004 裁判外紛爭解決程序法
目的	增進社區安全與和諧，協助個人、團體和社區回應與解決衝突	尊重當事人自我解決紛爭之能力，迅速謀求雙方同意的解決之道
提供的服務	調解、衝突管理、爭議諮詢、促進會談、以科技設備調解、社區教育	促成刑事和解
調解仲裁人	受過訓練之專業調解者（非法律專家）	律師、諮商師等專家
與司法的關係	接受法院轉介強制調解調解過程之對話不會當成法庭證據	沒有接受法院轉介服務，均由當事人自行申請
協議的法律效	當事人自願服從無法律效果	當事人自願服從無法律效果

果	協議的履行無強制力	
收費	免費	犯罪事件的被害人不需費用，其他申請人及相對人要收費
成功率	約 80%	約 60%
調解仲裁過程	接受申請 接觸並邀請當事人 進行調解	個別會面以評估對話可能性 進行面對面調解
所需時間	1~2 次 每次 2~4 小時	大約 2~3 次 3 個月內完成
地點	社區司法中心地區辦公室	各地仲裁中心
被害人服務	無	無償選任被害者支援律師
形式	非正式	非正式

本研究整理

量刑前的代表方案有紐西蘭法院轉向會議以及澳洲新南威爾斯州的審判圈方案，分別代表成人會議的不同形式，且其適用在較嚴重的犯行。紐西蘭的法院轉向會議主要在瞭解事件複雜面向並提升量刑的品質。而新南威爾斯州的審判圈則在納入不同文化的考量（表 6-3-11）。

表 6-3-11　紐西蘭法院轉向修復式會議及新南威爾斯州審判圈方案比較

	紐西蘭法院轉向修復式會議	新南威爾斯州審判圈方案
依據	審判法 修復式正義會議範例手冊	原住民司法諮詢委員會主導之方案
主要參與者	會議促進員、協同者、被害人、犯罪人	原住民方案管理員、犯罪者、被害者、雙方家人、支持者、檢察官、辯護律師、社區耆老、社區人士
其他參與者	雙方支持者或社區成員	服務提供者
適用類型	以較嚴重之犯罪案件為主，主要適用住宅與一般竊盜、詐欺、傷害、重傷害、槍械犯罪、危險駕駛及過失駕駛致死，排除家庭暴力案件	以可能判處監禁案件為主，犯罪人必須承認罪行或被認定有罪 排除絕對公訴罪、性犯罪、藥物相關之絕對公訴罪
轉介流程	量刑前：法官本身提出請求，或是受到律師、檢察官、方案協調員之要求而提出轉向會議之請求	量刑前：法官轉向並由原住民社區司法團隊確認審判圈可帶來助益後方進入審判圈流程
對話促進者	與司法部簽定契約聘僱的社區團體中有受過訓練之社區促進員	法官主持，原住民司法諮詢委員會聘僱之原住民方案管理員協助
實施步驟	會議促進員確認合適性 會前與被害人會面 進行會議，會議分為小型	法官說明目的 犯罪人對犯行與改過自新的承諾進行陳述

	紐西蘭法院轉向修復式會議	新南威爾斯州審判圈方案
	的被害人加害人會議，或較多參與者的社區小組會議	其他人陳述以尋求對刑罰的共識 法官提出可能的判決 法官決定判決內容 判決內容呈報法院並確定審查日期
刑事司法人員的角色	只轉介、不參與	法官和檢察官參與 法官主持會議
社區角色	2010 年有 26 個地區性社會團體受司法部補助進行會議	原住民社區司法團隊成為方案的把關者，決定哪些案件轉入會議
決議效力	法官可依 2002 量刑法選擇 1.待會議決議後再宣告判決 2.將會議結果視為判決一部分 3.履行決議後予以輕判	做為法官量刑參考
方案檢討	參與者滿意度高 不同文化背景的參與者之不同需求未獲滿足	參與者滿意度高、犯罪者承擔責任程度高 會議成功與否仰賴刑事司法人員是否願意與其他參與者分享權力 執行量少

本研究整理

伍、實施過程遭遇的困難及對我國之啟示

（一）各國在發展過程中遭遇到的困難

1、法律條文未明示修復價值，運作面仍受到個別執法人員的信念影響

以加拿大為例，加拿大的不成文法制使得法理必須從最高法院的判例說明中獲得依循，如 1999 年 Gladue 一案似乎傾向於對所有的犯罪都採取恢復性措施(Dignan，2002)；但 2000 年的普羅克斯一案則傾向於二分法，即在恢復性司法措施不起作用或效果不明顯的時候，仍然可以運用威嚇和譴責的懲罰目的(Braithwaite，2002)。在紐西蘭 1998 年一項著名的案子 Clotworthy Case，一成年犯罪人在毒品的作用下，持刀威脅被害人給予金錢，而後用刀子刺傷被害人胸、胃部數刀，當時地方法院法官 Stan Thorburn 與被害人會面後了解其需求，便根據 Criminal Justice Act 1985 第 11 條，以尋求賠償的可能性，召開修復式正義會議。在會議中被害人認為犯罪人不應該入監服刑，監禁無助於犯行所造成的傷害，故最後法官在犯罪人與被害人的協議為基礎下，以賠償金、社區服務及緩刑兩年作為最後判決，但高等法院認為根據 Criminal Justice Act 1985 第 11、12 條解釋其中的特殊條件僅是用來平衡判刑的原則，故認為此案件原本應處以 5 年有期徒刑，平衡量刑的結果應改以 3 年有期徒刑及$5000 賠償金。最高法院並以社會大眾的利益為解釋，認為監禁能夠對其他人產生恐嚇的效果 (Bowen & Thompson， 1999; Thorburn， 2003)。由此可見以既有的法制實踐修復式正義可能遇到許多

阻礙。

2、刑事司法主導的方案仍以加害人復歸為主而忽略被害人參與及實質賠償

除了紐西蘭對成人犯在起訴後審判前的會議轉向主要以促進被害者權益為優先外，大多數的刑事司法主導方案最重視乃是加害人處遇，且被害人的參與是自願的，故有許多方案缺乏被害人參與，或是使用代理的被害人。紐西蘭少年犯會議中約僅有一半的被害人願意參與會議，少年犯參與後的滿意度較被害人高(Maxwell et al. 2004; Morris 2004)。然而，雖然被害人參與程度有待加強，但與傳統刑事司法程序相較仍有較高參與率。

3、由刑事司法機構擔任轉介之把關者，轉介件數有限

除了在進入刑事司法系統前的替代措施外，大多數由刑事司法機構人員擔任轉向的把關者。通常刑事司法人員會選擇其他刑事轉向，較少選擇進行會議模式。

4、缺乏法源依據

由日本警察署推動之少年對話會缺乏法源依據，且在對話後仍需依全件送致主義送交家事裁判所處理，且會議的內容並不會提交結家事裁判所參酌，使參與的誘因不大，進入對話的件數極少。反之，加拿大在 2003 年通過刑事審判法後，原本已在進行的司法程序外處遇正當性提升，使得在多倫多的 PACT 承接案量增為過去的 3 倍。

5、修復式正義方案被認為是對罪犯較不嚴厲的處遇，易受政治氣氛而影響

美國加州州長曾在 2007-2008 年度大會中拒絕簽署

相關法案，認為在無法確保公共安全的前提下，無法提供青少年採用修復式方案的法律基礎。渥太華的協作正義方案原先並不限制加害者之年齡及類型，卻因社區和官員的共同反彈下改將對象限縮為 12~17 歲的青少年，並排除性侵害和親密關係暴力類型。在澳洲新南威爾斯州的都會區警察認為會議對犯罪太過寬容，對被害人不公平(People and Trimboli 2007)。

6、修復式會議未減少刑事司法之負擔或成本，難以得到刑事司法人員支持

由於一開始的案量通常不多，無法大幅度地減少刑事司法之負擔與成本，故難以得到刑事司法人員的支持。澳洲昆士蘭執行的初期發現有許多符合轉向之案件沒有進入轉向會議，故並未大幅降低法院處理少年案件的案量(Palk， Hayes， and Prenzler 1998)。其次，若是刑事司法人員必須參與此類會議，或在其中扮演重要角色時，可能會花費更多時間，例如：在澳洲的審判圈所花費的時間普遍高於一般法院審理。再者，刑事司法中不同階段人員各司其職，在此一階段達成轉向或和解並未能減少此階段人員的負擔，而是減少下一階段的案件量或是縮短案件的流程，故前階段的刑事司法人員缺乏誘因。因此，大多數的評估研究並未將減少當事人訴訟的時間以及後續的刑事司法支出，例如：監禁或是緩刑的支出，考量在內。

7、資源不足使各地提供服務的普及度有差異

此五國均有政府與民間的修復式方案。其中，政府對民間提供的修復方案有不同的資助方式，目的在鼓勵

民間處理轉介案件以及維持修復式計畫的品質。民間所提供的方案容易因為資金不足而影響服務，且當案件增加時可能無法負荷，故政府機關透過與民間結盟或合作的方式將案件轉介到民間團體進行修復會議。政府有可能因經費不足，使得實驗性的方案無法擴大運用，例如澳洲昆士蘭的少年法案因經費問題無法適用至全州。當方案主要倚賴民間資助時，可能由於經費不足而面臨無法持續的窘境，如：紐西蘭的獄中 VOM。

8、會議結論監督不足與未完成協議結果時影響成效

早期紐西蘭的少年修復會議由於缺乏監督者，導致約有 3~4 成少年未完成協議，無法讓少年犯真正負起責任。由民間的非營利組織所促成的被害人加害人對話結果也通常沒有強制力，僅能依賴參與者的自願服從，例如：澳洲新南威爾斯州的社區司法中心。

(二)對我國之啟示

1、將少年與成人司法分開探討

在探討的五個國家中，除了解決原住民犯罪問題（加拿大、美國、澳洲、紐西蘭）外，修復性的司法的興起多半起源於兒童少年事件的處理。因此，大多數的國家對少年犯的方案較成年犯為多，制度也較健全。此並不表示修復式司法方案在成人刑事程序中較為少見，而是由於針對成人的方案多半融入正式刑事司法程序或是在較後端的刑事司法處置中進行，成為補充性方案，而非較容易評估的轉向方案。

2、因地制宜的修復式方案與改變立法原則與背後價值相輔相成

綜觀各國在刑事司法制度中運用修復式正義理念的歷史發展，大多數是從地區性實驗方案的成功模式再加以推展，且其需要有強而有力的社會資源支持與推動。然而，欲將修復的價值推廣到政府與民間，使方案不會成為曇花一現，必須輔以法令的修正。立法有以下的重要性：.揭示執法必須滿足多元目標與多元顧客、提升適用修復程序的正當性、律定推行修復式會議的時機與條件等。在修復式方案逐漸步入常軌後，檢討當前法令制度以提升方案計畫的合法性與整合性並確保方案品質，將有助於減少運作的阻力。

除了澳洲，其他國家並沒有針對修復式司法訂定專門的法案（指以修復式正義為名的法案），而是採取修改現行法、將裁判外紛爭解決法制化、或是運用裁判指導綱領等方式推動修復式正義方案。此反映了修復式正義強調社區意識以及在社區中解決犯罪問題的自主與彈性，使得中央或聯邦政府多採用鼓勵、指導、協助的方式來推動修復式正義實務運用。此種方式雖然可以激發創意與保持開放性，卻也使得運作過程容易偏加害人取向、更生取向、且因缺乏強制力而不易被刑事司法人員所瞭解及接受，很容易導致方案缺乏整合性、持續性且標準不一。澳洲首都地區在 2004 年的立法（2004 犯罪【修復式司法】法）明確用了修復式正義這個名詞，在該法案中明確規範了修復式司法的目的、適用範圍、轉介機構以及各行政首長的責任義務等。此法的一大突破是要求針對大多數可運用修復式司法的罪行，均要優先考慮轉介，其也規範修復式司法程序與正式司法程序

間的關係、本法與其他相關兒童少年保護法令的關係、以及法令執行的資料蒐集與成效評估等，堪稱完整周詳。

3、政府與民間分工配合

修復方案是否能擴大以及與刑事司法程序結合端視刑事司法人員可運用之社會資源多樣性而定。而社會資源是否能永續提供，亦要倚賴政府的經費挹注。在過去的討論當中，大多將刑事司法人員在修復式方案當中所扮演的角色定位為轉介或出資者，而忽略了在某些修復式司法模式中，刑事司法人員扮演著不可或缺的關鍵角色。評估研究傾向將修復式方案與一般刑事司法程序相比較，也可能忽略其間有著互補的效果。換言之，刑事司法機構人員應能充分瞭解運用修復式方案的時機，選擇適合的對象，以縮短刑事司法流程、提升當事人滿意度以及增進社會安寧秩序。

若是刑事司法工作人員能體認到修復式方案所能達成的效益，對其提供服務的成熟穩定性有信心，將有助於司法工作人員針對不同的情境運用專業裁量而選擇更多更有效的處遇措施。

4、方案評估標準必須有別於傳統的刑事司法

不同的修復式方案評估的指標也有所不同，有些較側重對被害人的賠償與道歉，有些則強調加害人的更生與復歸社會。然而，和傳統刑事司法不同的是，參與者的滿意度無疑是最重要的指標。大多數的評估報告均會詢問被害人與犯罪人的滿意度，少數會擴及到其他參與者與刑事司法人員的滿意度。大多數的研究也發現無論

是少年或成人參與者相較於未參與者的滿意度更高。其次是會議是否達成協議以及協議的內容是否有修復性等，在重要評估報告上均呈現高的協議達成與完成率。

在推廣修復式方案的初期必須注意到不能以再犯率為惟一的評估指標，但由刑事司法機構主導的方案往往過度強調再犯率是否降低，而忽略了當事人（尤其是被害人）的滿意度以及修復程度。受到參與當事人的特性、會議性質、實施階段以及資源投入等不同，再犯率的評估結果並不一致。由於修復式方案有時花費的人力物力可能比起傳統司法處理有過之而無不及，政府必須考量成本與效益而將方案提供給最需求以及最適合的人。

5、華人文化下的溝通模式

Howard H. Irving(2005)在討論香港的家事調解時提到不同文化群體當事人尋求幫助時對服務的要求也會不同。Irving 認為在全球化與現代化的衝擊下，許多華人文化傳統已被改變，但仍有一些根深蒂固的思想影響華人的溝通模式，例如：命運、人情、面子。在修復式會議的實踐中，對話促進者首先必須瞭解當事人的價值觀是較接近傳統或較接近現代者，若當事人的價值觀越接近傳統者，則促進對話的技巧必須對於集體主義、五倫關係、中庸之道、外在和諧有著更高的敏感度。以面子為例，對於越傳統的華人而言，面子在社交互動中扮演重要的角色，故對話促進者必須在對話進行方式以及協議的內容顧及到雙方當事人的面子，在道歉的形式上可能必須求取雙方面子的平衡點。讓當事人表達出其在

傳統到現代的光譜中是處於何種位置是關鍵性的第一步。若是當事人處於較傳統的一端，對話促進者可利用華人對權威的尊重而以專家姿態給予指導，並將對話過程塑造成一種學習方式而要求當事人完成個人作業。若當事人處於現代的一端，則塑造平等尊重的對話環境為重點。其次，對話促進者必須體認到受限於語言文化，華人對於感情的表達較不精準，且較容易以瑣碎而跳躍的方式表達。若當事人難以說出實際的感受，而需要調解員引發當事人的情緒以及增加其感受性用語，適時地歸納與詮釋當事人欲表達的感受，且應特別注意當事人以行動舉止表達出的非言語暗示；若當事人傾向在事實中混入道德的判斷（對人不對事），則對話促進者將需要使用一連串的技巧協助其將行為和感受分離、將事實與道德判斷分離(Irving 2005)。由於華人重視人情，若對話促進者能與當事人建立關係將有助於對話的實施，故會前的拜訪與發展信任關係是很重要的。

第四節　結論

各國推動修復方案與實務的經驗可做為我國的借鏡與參考，故在本節首先歸納各國經驗的重要發現及其對我國的啟示。其次，就我國的社會風氣與文化、法令及制度框架、刑事司法人員意見調查、以及修復式司法試行方案的質性觀察發現等，摘要說明我國在刑事司法制度內推動修復式正義理念與方案的優勢。從參與觀察我國試行方案的發展過程與執行階段，以及實際調查、訪談本方案所涉及

的政策利害關係人以及參與之當事人之經驗、感受與意見，亦可發掘一些可能不利於推動修復式方案的因素與隱含的問題。

壹、各國經驗

將本研究所深入探討的五個國家（紐西蘭、澳洲、美國、加拿大、日本）在推動刑事司法制度內之修復方案之發展背景與歷程、制度與實務型態、以及問題與展望等，歸納如次：

(一)發展背景與歷程

1、同時受到內部改革動力以及外在助力之影響

觀諸我們研究的五個國家，較早發展修復方案的國家大多是因內部改革的動力使然（北美），而較晚發展之國家則受到國際宣言以及他國政策的影響（紐澳以及日本）。內在動力包括了民間團體的倡議（紐西蘭、澳洲、加拿大、美國）、對少年司法的檢討（澳洲、美國、日本）、對原住民問題的回應（澳洲、加拿大）、刑事司法創新措施（澳洲、加拿大、美國）以及提升兒少保護（紐西蘭）等。內在動力仍然是發起與推進一國修復方案的關鍵因素，這些動力包括刑事司法政策走向、司法改革的殷切程度以及民間團體的支持等因素交互作用之下，造就了一國發展修復式方案的基本條件。而外在的影響則提供一國在發展歷程中可遵循的原則方向以及可借鏡的實務作為，可協助政府在制定政策時能更精準與快速地掌握修復方案的精神。

2、修復制度創建過程中漸進推展修法或立法

由於方案初始的適用對象以及目的不同，各國在刑事司法當中運用修復方案的重點也有很大差異。大部分

的國家是先從局部性的方案開始推廣，再檢討相關的立法與政策。大部分的國家在修法或立法時並沒有明確使用「修復式正義」一詞，而是以納入被害人或是強調加害人處遇的多元化等來做為實施修復方案的依據。北美（加拿大與美國）較強調平衡式的司法，要求司法決定中盡量兼顧多元目的的達成。紐澳的法案中則是強調修復方案在刑事司法流程中的地位，在其間建立連結以及提供修復會議法源依據，又以澳洲首都 2004 年的犯罪（修復式司法）法案為代表。相對於北美與紐澳而言，日本的發展則較為保守與緩慢，所涉及的法條也較少。

(二)制度與實務型態

1、各國的政府機關主要扮演推動與資助者的角色，執法者扮演轉介、支持與執行者等角色

雖然，修復方案的發展已有悠久的歷史，本研究中所分析的國家均沒有專職推動修復方案之幕僚機構，而是依方案的性質與對象來擬定負責的機關[5]、任務編組或專門人力[6]。政府部門的主要角色在推動、推廣與實際資助各式各樣的修復方案，少數第一線執法人員將修復式精神融入例行的工作項目。比起成人司法而言，公部門投入在少年司法修復方案者較多，而幕僚通常是法務部門（澳洲、加拿大、美國）以及社福或公共服務部

[5] 例如：加拿大之修復式時機方案由矯正司評估管理與介入部門負責媒合與推動修復方案。美國 1980 年代則分別由青少年司法與偏差預防辦公室、國家矯正局、以及被害人辦公室共同推動。

[6] 例如：美國明尼蘇達州矯正部門設有修復式正義計畫師（restorative justice planner）一職。美國賓州少年法院法官委員會設有平衡與修復式司法專門師職位提供各法院諮詢與指導。高等法院的少年轉向部門內設有方案管理師以發展方案、提供教育訓練與指導。

門（紐西蘭之兒童少年家庭服務部以及澳洲公共服務部）。成人修復方案則多隸屬於較後端之法務部門，如：加拿大的矯正司以及美國的矯正局。第一線執法者中被納入的較多為警察（澳洲、紐西蘭），與其方案的歷史背景有關。

2、全然的修復式實踐為政策主力，但進入服務的當事人有限

加被害人對話、家庭團體會議、審判圈以及社區司法會議等均符合(McCold & Wachtel, 2003)所言之全然的修復式實踐，在此模式中有補償被害者、加害人負起責任以及社區關懷性的協商等三個元素。各國雖然也強調全然的修復式實踐，但在實務運作上實際可以進入的案件數並不多。反之是部分的修復式實踐可以涵蓋的範圍較廣，且能滿足不同當事人的不同需求。由於我國目前試行方案是以加被害人對話為主，故本研究所回顧的方案亦著重在加被害人對話這種歷史悠久且廣泛使用的形式。家庭團體會議主要使用在少年犯的處遇，目的是納入家庭以及專業人士以解決少年犯罪背後的複雜問題。社區司法會議則是一種擴張參與者的對話形式，其主要目的是在社區中解決爭端以外也能讓所有參與的人（包括社區人士以及刑事司法人員）均能從事件中學習。審判圈常用在原住民社區內處理原住民的犯罪問題，以尊重原住民傳統文化的方式處理犯罪及其後果。

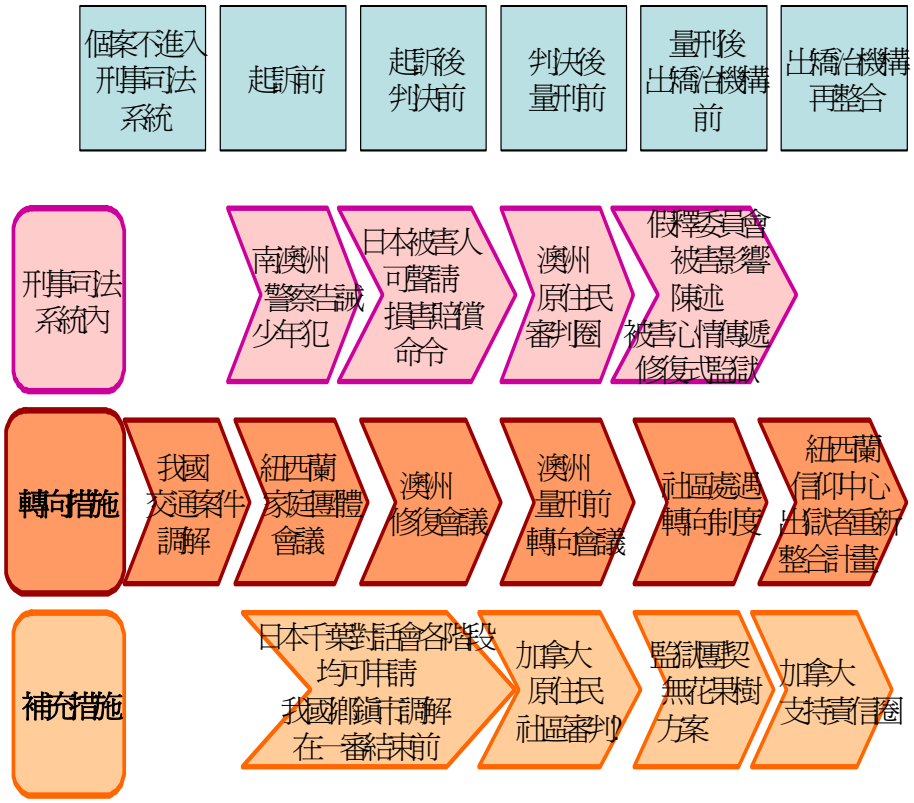


圖 6-4-1　刑事司法各階段修復方案

本研究整理

3、刑事司法各階段人員評估案件進入修復方案之合適性與進行轉介

民間資源所提供之修復方案必須仰賴刑事司法人員轉介，若缺乏轉介之法源依據可能面臨案源不足之難題。因此，刑事司法人員必須扮演案件評估與轉介的角

色，包括：警察（紐西蘭、澳洲、加拿大）、檢察官（紐西蘭、澳洲、加拿大）、法官（紐西蘭、澳洲、加拿大）、觀護人（紐西蘭、加拿大）。其次，刑事司法人員也會參酌會議之決議做成起訴、緩刑、量刑、假釋以及相關處遇計畫。

4、官方主導之修復方案在前端主要以轉向以及提升審判品質為目標，在後端則以更生處遇為主

各國修復方案背後的理念與價值為平衡司法審判的目的、提升犯罪人責任意識、增加加害人對被害人與社區彌補傷害損失的作為、提供加害人社會復歸的機會、提升被害人司法參與及司法權益、以及尊重原住民文化等。以上的價值在不同的方案中可能會有不同的優先順序，例如：以官方主導之修復方案多半較為強調前端的轉向（起訴前）以及提升刑事司法決定的品質（起訴後至判決前）。方案在刑事司法的越後端則越強調更生處遇以及加害人回歸社區，參與者以加害人以及其支持者為主，一部分的原因也是因為越到後端，被害人參與的意願就越低。官方主導的修復方案主要的問題在於現行刑事司法制度仍然以加害人為中心，而導致被害人參與意願低或感受較不滿意。

5、既有的民間組織成為推動與持續提供修復方案之有力資源

修復方案需要許多民間資源的投入，故各國均有民間團體長期耕耘。在少年司法部分為民間社工人員、民間社福組織、社區服務機構、以及原住民社區團體等。在成人則有監獄團契、教會志工、社區司法中心等。這

些民間資源大多是傳統上以協助犯罪人更生為目標之團體，亦可能原本就是依相關法令提供社區處遇的機構團體或人員，故可以運用原有接觸以及與加害人與被害人建立關係的機會進行修復方案，而促進修復方案亦僅是其工作的一部分或可以與原本的工作範疇相輔相成。其次，民間組織除了政府提供的經費來源外，亦透過向不同的單位或個人募款以支持方案運作。此外，美國州政府積極與學術單位合作辦理修復式正義訓練、研究與評估。

6、主要的實施成效在於提升當事人對程序的滿意度，部分方案可以協助刑事司法人員做出更適當的決定

無論在少年或成人的方案，參與的被害人、加害人及其家庭成員均表達比起正式刑事司法程序而言，對修復方案的程序較為滿意。其次，被害人在修復方案中獲得賠償的可能性較高。對刑事司法人員而言，紐西蘭以及澳洲的法官認為可以從家庭團體會議以及原住民審判圈中獲得有助於裁判的資訊。

(三)挑戰與展望

1、主要的挑戰為提升案件來源、方案資源、品質管制以及普及性等

必須注意的是，目前在這五國的修復方案均不是非常普及。主要的問題除了當事人拒絕參與以外，刑事司法人員進行轉介的意願也不是很高。其次，方案的資源通常是來自於政府或民間的資助，無法很穩定地提供服務或可能出現良莠不齊的情形。為了提升方案的品質，政府必須要建立一套訓練與評估的機制，但這樣的作法

也可能會扼殺了地區的彈性。如何平衡各方的權利保障以及如何平衡既有的準則和地區彈性之間，仍需要更多的智慧和經驗累積。

2、官方主導以及民間主導的修復方案同時並存並發揮相輔相成效果

官方的資源主要集中在少年事件的處理以及少年和成人的轉向方案，而民間資源則可以補充官方不足之處而擴大服務的對象以及期程。例如：在紐西蘭的監獄團契除了依賴捐款來提供加害人與被害人會議以外，亦與矯正司合作執行監獄內的基督信仰建立方案。換言之，民間資源與官方合作可以創造雙贏的局面，民間得到官方資源以達成方案中轉向或矯正之目的，而在服務過程中亦可接收案主，再運用己身的資源持續追蹤或提供其他的支持服務，以達成民間團體自己的目的。

3、未來的趨勢是將修復方案與現行立法實務整合之整合式正義

從各國的經驗回顧可得知，未來發展趨勢應是將修復方案與現行立法實務儘量整合，以補充與提升目前司法的品質、效率以及效能，即 Marshall 所稱的整合式正義或多元正義模式。這樣的目標也符合聯合國的刑事案件中使用修復式方案的基本精神中強調：修復式方案應在不同的立法、社會文化背景下融入現有的刑事司法系統內，以發揮相輔相成的功用。易言之，修復式正義不是只存在於刑事司法系統也非僅由民間從事，而是一鑲嵌於社會各部門中的犯罪處理機制。

貳、我國推行修復式正義理念之優勢

綜合比較我國目前的刑事司法制度、意向調查結果、試行方案的發現以及與其他國家的比較等，歸納我國推行修復式正義理念的優勢，依理念、制度與資源三方面分別討論：

(一)理念

1、社會大眾對於非正式紛爭解決的接受度高

如同顏厥安教授於 2009 年所做的調查發現民眾認為鄰居、親屬以及婚姻等糾紛或法律事件，傾向以法院外途徑解決，認為可以減少浪費時間、維持關係、保護隱私等。針對參與試行方案的民眾而言，其也大多數贊同參與此方案有節省時間的優點。

根據內政部辦理調解業務統計發現，刑事調解案件佔全體調解案件之比例逐年升高，直至 2009 年已超過百分之五十（圖 6-4-2）。在刑事調解案件中以傷害、毀損為大宗，其次為財產犯罪之詐欺、侵佔、竊盜等，再次為妨害名譽、信用及秘密、妨害婚姻家庭、妨害風化等，但其他案件數亦逐年升高，至 2009 年已躍升為第二名，僅次於傷害、毀損。可見在我國實施修復方案應不致於有案源不足的問題，且民眾接受度亦很高。

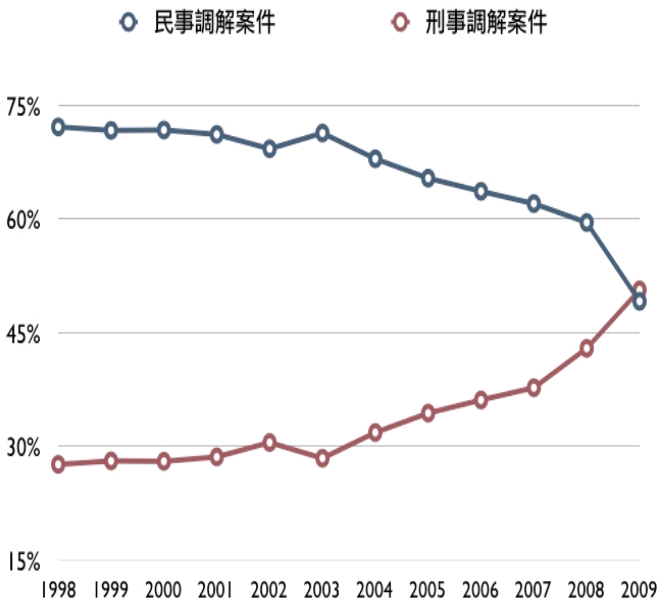


圖 6-4-2 我國民事調解與刑事調解趨勢圖
資料來源：法務統計

2、檢察官和觀護人對修復方案傾向支持

本研究對 420 名的檢察官和觀護人進行調查後，發現有超過七成願意在方案中積極轉介個案，超過六成願意評估案件是否適合對話以及提供案件資訊。另有超過八成的檢察官願意將協議內容納入緩起訴或協商內容參考。足見檢察官以及觀護人對法務部推動修復方案傾向支持以及配合。

3、參與修復式司法之當事人大多對此制度持肯定之態度

本研究訪談了九位加害人以及四位被害人，其中的五位加害人以及四位被害人有參與面對面對話的方

案。其中除了兩位參與對話方案之加害人表達不滿意以外，其他的受訪者對此制度持肯定之態度。觀察以及訪談的結果顯示出修復式司法能補充現有刑事司法制度的不足、支持當事人、以及藉由對話解決問題。首先，修復式司法的過程提供雙方儘情述說的機會、透過促進者引領當事人重看事件、減少雙方的敵意與衝突、加速事件順利獲得解決。其次，既使雙方沒有進入對話，亦由於進入修復式司法方案而得到某種程度的支持，彌補了現今在被害人與加害人支持服務上的不足。再者，對話的過程中確能透過促進者的穿針引線、激發雙方的同理心而提升協議的接受度。量化評估結果亦顯示大多數達成協議的案件有履行協議、遵守對話結論、感覺正義得到實現、以及會避免事件再次發生。

(二)制度

1、現有的刑事程序已提供實施修復式司法之框架

不論是少年司法、成人司法或是訴訟外爭端解決均已提供了修復司法進行的場域與時間點。以少年而言，少年事件處理法相關法條所規範之不付審理裁定、協商式審理等均著重在於少年、法定代理人、或是被害人親身參與及互動溝通下尋求司法轉向以及處遇的共識，結合了參與式法庭以及多元處遇選項。此部分類似於南澳州少年法的微罪部分，轉向的目的是減少懲罰的同時，亦能同時關注少年犯與其被害人的利益。

成人司法部分，近年來刑法以及刑事司法的修正趨勢試圖提供成人多元化的處遇措施並增加社區處遇的使用，例如：附條件緩刑以及社會勞動等制度的使用率

均有提升，可以做為修復方案中加害人彈性處遇的法源依據。其次，刑事訴訟法的緩起訴附加條件使處遇多元化並可納入被害人的需求、檢察官的審判外協商亦規定必須得到被害人同意等，均可成為修復式干預的時機。根據本研究對 420 名檢察官、觀護人等調查發現，目前的制度中緩起訴附帶條件（刑事訴訟法第 253 條之 2）被認為最具有修復式正義的精神（65.55%）。此外，在法院中法官所為訴訟上和解（民事訴訟法第 380 條）、附條件免刑判決（刑法第 61 條、刑事訴訟法第 253 條之 2 及 299 條）以及協商判決等，亦可做為修復方案介入的時機。2、調解的廣為運用

訴訟外爭端解決在我國的運用相當廣泛，主要有歷史悠久之鄉鎮市調解（行政型調解）以及法院調解程序（司法型調解）。近年來鄉鎮市調解案件中刑事調解已超過一半，可歸功於鄉鎮市調解條例的修訂以及擴大使用範圍。截至 2009 年，鄉鎮市調解委員計有 3963 人，平均每人每年調解量約 31.5 件。在本研究調查中發現有超過五成的受訪者認為目前的鄉鎮市調解已有充分融入修復式正義的精神，可見其可以成為修復方案進行的極佳場域。在法院中除了傳統的民事與家事調解外，亦擴大調解之使用至刑前以及少年事件處理。鄉鎮市調解運用的雖然多為社區人士或志工，但近年來也有專業人士投入。法院調解委員更規定必須有心理、諮商、社工、法律以及醫療專業背景，故調解委員的素質大大提升。調解在法院中被視為程序的一部分，亦能得到法官的重視與肯定。

3、修復式司法試行方案提供刑事司法內部檢討與改革的機會

由於刑事司法人員是修復式司法的主要規劃設計與管理者，在執行修復式司法方案當中能更加瞭解被害人的心情，亦激發出同理心以及反省過去司法不平衡的狀態。其次，方案的實施必須連結外部資源，強化了刑事司法人員與外部的互動與連結。方案的進行也需要不同階段刑事司法人員的參與，故增加了刑事司法內部的互動，例如：檢察官、觀護人以及保護志工等。以上的改變均可以提供刑事司法人員與外界互動的機會，建立網絡連結以更廣泛思考在刑事司法程序當中加害人與被害人的需求。

(三)資源

1、調解之專業化及職業團體的投入

自從司法院於 2005 年 4 月起加強推動試行家事專業調解後，推動調解專業化的聲浪也不斷地出現。2007 年 1 月成立之社團法人家事調解學會即以提升家事調解服務功能以及促進家事調解學術研究為宗旨，而越來越多專業人士投入家事調解，亦強化了調解的功能（張淑芬，2008）。例如：台中地方法院依據家事調解委員的專業進行分組分案調解，並邀請社會工作師全國聯合會、兒童福利聯盟等以團隊或組織的方式加入專家調解工作，以確保服務資源之源源不斷（陳伶珠、盧佳香，2006）。司法院在推動家事調解專業化的經驗，殊堪借鏡。而在家事調解所訓練出之調解委員通常已具備了豐富之調解經驗，若能認同修復式司法的理念與做法時，

也成為推動修復式司法的潛在資源。

2、對犯罪被害人保護之資源挹注增加

近年來，對於犯罪被害人保護的資源挹注增加，主要的財源來自於緩起訴處分金以及認罪協商判決收入。在法務部的試行方案當中，亦有使用犯罪被害人保護分會的資源者，例如：台中女監的加害人會心團體即是受到台中分會的補助。

參、我國推動修復方案可能面臨之問題及挑戰

從我國試行方案調查、訪談與觀察發現，結合我國現況的文獻回顧，歸納在我國推動修復方案可能面臨之困難與挑戰，分為理念、刑事司法工作原則、法律制度、社會資源等。

(一)理念倡導不足，對於何謂修復式司法尚未形成共識

1、以調解已足夠為由抗拒修復式司法

由於修復式司法在我國屬一嶄新名詞，在研究過程中發現不論是檢察官或是當事人均很難區分現今的鄉鎮市調解究竟與修復式司法有何不同，亦有檢察官表示在地檢署召開修復會議是疊床架屋。認為舊制調解和修復司法沒有不同的心態，對檢察官而言可能會導致不願意嘗試新的方案，甚至抗拒轉介案件至修復司法。對於當事人而言，有可能會產生兩種影響，一種是因為對調解有負面看法而不願進入修復司法，另一種可能是誤認修復司法是調解而抱持著息事寧人的心態來參加，而非真心想要參與修復司法過程。

2、對修復式正義概念難以內化與運用

訪談、調查以及焦點團體的分析發現不同的利害關

係人對於修復式司法應達成何種目的以及可適用的範圍等仍有不同看法。究其原因可能是因為刑事司法機構中人員並沒有全數接受相關的教育訓練，問卷調查發現在十二個地檢署的檢察官和觀護人中僅有不到五成的人曾參與修復式司法方案有關的教育訓練與研討課程，有四成四的受訪者表示不太清楚或是完全不清楚修復式司法試行方案的運作內涵。亦因為較少接觸修復式正義的概念，而感覺到陌生或抱持質疑的態度，導致無法將此概念清楚傳播給接受轉介的當事人。在訪談以及觀察中發現修復促進者亦可能對於方案的目標以及內涵有不同的理解，而以自身的經驗詮釋方案或沿用其舊有的工作模式，無法掌握修復式正義的精神。由於修復式司法試行方案僅在八個地檢署試辦，且案件數量不多，並無法讓所有的刑事司法人員嘗試改變舊的工作模式而融入修復式正義的精神。

(二)修復式司法的工作原則挑戰傳統刑事司法工作原則

傳統刑事司法工作原則強調中立超然、依法行事、獨力作業以及減少情感的涉入，而以上的原則在修復式司法工作時可能會形成一種障礙。

1、刑事司法機構較少網絡合作之方案經驗

和其他的政府部門相較，刑事司法機構的工作模式一向較為獨立而缺少網絡合作的經驗。刑事司法人員也宥於公務人員的身份而在行動上均有所限制，不若民間團體的彈性。然而，修復方案相當需要部門間以及跨機構的合作以及迅速的回應與調整。以修復式司法試行方案而言，除了必須結合地檢署內的偵查、觀護等部門以

及駐在地檢署之更保、觀護協會等社會資源之外，尚必須結合地檢署外的矯治、社福、基金會、監所以及法院等。因缺乏網絡合作方案的經驗，合作上未免顯得默契不足，且地檢署不善或不喜運用非正式的溝通模式，使得方案的溝通協調上較缺乏彈性與效率，行動力受限。事實上，社區司法（community justice）或社區矯正的意涵即在與社福、警方以及民間志工建立合作關係，以共同解決犯罪及其後續問題，若地檢署可提升與網絡資源合作的效率與默契，將可對犯罪預防、偵查、處遇等均形成加乘效用。

2、刑事司法工作內容似較少鼓勵創新與挑戰

傳統上刑事司法工作較少鼓勵創新方案，而修復式司法必須發揮創意與因地制宜。傳統上的刑事司法工作績效傾向以客觀的量化指標為考量，例如：計算結案數以及結案天數，而修復方案卻是強調難以測量的主觀感受。若固守過去的工作原則時，可能使得方案的執行成為形式主義而忽略實質意義。

3、刑事司法工作過程未強調評估

修復式方案在各國的發展遵循行動研究的方法逐步試辦與改進，亦很強調根據評估研究的結果修正。然而，在我國傳統的刑事司法工作過程中較欠缺實證評估的操作，對發展修復方案是不利因素之一。在地檢署針對刑事案件的當事人進行感受與滿意度的調查也似乎是創新之舉，極少發生。

4、刑事司法機構內欠缺開放溝通的風氣

或許是民情或是機構特性所致，我國刑事司法機關

的決策仍是由上而下的，遵循計畫與執行的兩階段。此會導致在計畫的階段並不一定納入所有執行者的觀點，而執行者也缺乏對計畫背後基本精神要義的掌握。此外，在機構內有明顯的決策與執行者分野，其間的溝通常受限於職位與權力無法暢所欲言等，都是不利於修復方案發展與茁壯的因素。

(三)當前制度因素無法使刑事司法人員感受到修復式司法與其工作的關聯

修復方案不能視為與傳統刑事司法完全分開的實務，故其如何融入現有的制度並尋找其定位則成為重要的考量因素，亦可能影響一國推展修復方案的走向。

1、法律之立法精神未兼顧平衡刑事司法以及被害人保護之目的

相較於其他國家在兒童保護及少年法、刑事法、審判法、假釋法、矯治法以及被害人權利法中融入修復式正義的精神，強調執法的目標必須兼顧「犯罪人負起責任」、「被害人得到賠償修復」、以及「社區傷害修補與重新整合」三個目的。我國現行法律缺乏立法目標闡述、或是只著重單一目標、忽略被害人以及社區安寧秩序的重建等，使得執法人員只著眼於加害人以及案件的處理等，限縮自我角色，均不利於修復方案的發展。

表 6-4-1 各國立法精神中融入修復式精神整理以及我國相關法令

分類	被害人保護	偵查起訴	法院審理	矯治機構	社區處遇或保護管束	少年司法及兒少保護
代表性國家	紐西蘭被害人權利法	加拿大刑事法 澳洲首都修復式正義法	紐西蘭審判法	紐西蘭矯治法、假釋法 加拿大矯治與有條件釋放法	加拿大刑法 日本更生保護法	紐西蘭兒童少年及其庭法 美國各州少年法
我國相關法令	犯罪被害人保護法	刑事訴訟法	刑法	監獄行刑法	刑法 刑事訴訟法	少年事件處理法

本研究整理

2、刑事司法中欠缺當事人參與機制

修復方案強調重視事件中受事件影響之加害人與被害人的參與，不但是一種平衡的司法亦是一種參與式的司法。惟在現行的法令與制度架構中並不強調當事人的參與，亦沒有提供適當的參與管道。首先，雖然在現行法律中有提供當事人參與或表達意見的機會，但大多數的規定都是概括性的，而將裁量權留給檢察官與法官等視情形運用，導致許多的規範並沒有辦法真正促進當事人參與。其次，現行法令較少保障被害人在訴訟中的地位與參與權，使得被害人在整個刑事司法流程中長期被漠視、忽略以及流失。現行制度之下，刑事司法人員

無法認同讓當事人參與是刑事程序中重要的一環，也因此不認同修復式司法與其工作確有關聯性。再者，欠缺當事人參與的機制，也就意味很難徵求當事人參與之意願，這也是為何在本次試行方案中所有對話案件均為偵查中案件之原因之一。換言之，若能在刑事司法程序的各個流程，均能提供被害人參與的機會，也可能會有較多的被害人願意嘗試修復程序。

3、調解被界定為正式刑事司法以外的一環且主要目的在紓解訟源

我國傾向將所有訴訟外的程序歸類為調解，調解被視為是在正式刑事司法制度外的一環。目前的調解程序除了鄉鎮市調解為大宗外，尚有以專業人士擔任委員之法院調解（民事、刑事、家事以及少年）。在一審之前，均可透過轉介由當事人提出調解之申請，而調解的經費來源由內政部、法務部、縣市主管機關以及法院（法院調解）等負擔。調解被視為是正式刑事司法以外的一環相當地根深蒂固，因此，除了法院調解以外，在偵查階段的調解過程大致上缺乏刑事司法人員的參與，故刑事司法人員對調解的認知極有限，或僅侷限在息爭止訟、紓解訟源的目的。首先是認知調解與正式的程序無涉，其次是對調解目的與過程僅有粗淺認知，均會侷限了刑事司法人員對修復方案的理解以及和自己的工作目標結合的可能。換言之，若刑事司法人員能更加瞭解調解的過程及其技巧，或是讓調解人員成為正式工作成員之一，將能鼓勵思考如何運用調解強化與補充刑事司法程序。

4、刑事司法人員績效考核未兼顧多元目標

在本研究的焦點團體中最常被提到不利於修復式司法的因素為刑事司法人員的工作負擔以及結案壓力。刑事司法人員的考評以案件為基準，且傾向於量化計算，防弊重於興利。在此績效考評之下，刑事司法人員多少感受到將案件送進下一個階段的壓力，常常傾向於限縮自己的角色、執著於程序與單一目標，很難兼顧不同的目標。例如：在本研究的問卷調查以及焦點團體就時常有人提及「檢察官的主要任務是偵查犯罪」、「檢察官就是要釐清事實、認事用法」，而未能顧及被害人的滿意度、預防犯罪、以及提升社會和諧等目的。以上態度的形成除了與其角色定位、績效考核、以及工作負荷有關外，也反映了刑事司法人員教育訓練上的問題。

5、缺乏法源依據、修復方案的正當性待提升

目前我國在法院外之調解仲裁可依仲裁法（第 37 條）以及鄉鎮市調解條例（第 27 條）或其他法律等明文規範其一定的程序內容與效力。例如：仲裁判斷與判決同效力以及調解書經法院核定後生效。在法院內部的附設調解享有與確定判決相同之效力（民事訴訟法第 416 條第 1 項）。然而，目前並沒有任何法令明文規範修復會議或其他修復方案的進行及其效力，使得修復方案的正當性略顯不足。在試行方案試辦的過程中亦發現在修復程序以及刑事程序間關係的不確定性導致刑事司法人員無所適從。

6、刑事司法人員並不認為修復方案對其工作有助益

本研究調查發現有五成六的受訪者同意修復式司

法方案可以提升被害人對犯罪處理結果的滿意度（大於不同意之 32.75%以及不清楚之 10.48%)。但有四成七的受訪者並不同意修復式司法方案可以節約刑事司法資源（大於同意之 43.67%以及不清楚之 8.73%），五成一的受訪者不同意方案可以有效減少刑事司法負荷（大於同意之 41.48%以及不清楚之 6.99%)。由於可見檢察官與觀護人認為修復方案對於被害人較有助益，而較不認為方案可以協助自己的工作範圍。

(四)民間資源尚待提升

各國的修復方案並非全部倚賴政府機關即可達成，其推展與成功延續十分倚賴充沛的民間資源。我國雖然近年來民間團體有所成長，但其能量與質量仍然不足，可能成為不利因素。

1、民間資源能量不足

適合進行修復方案的民間資源最好有與加害人、被害人等接觸的經驗，與刑事司法機構亦要有一定的互信與合作默契存在，且有投入此類方案的熱情與動機，且可以進行案件的後追與評估。目前在國內此類團體的數量有限，被認為較適合的更保與犯保等組織原先工作量已相當龐大而投入有限。其次，其他的民間公益團體尚少能自募財源，大部分需要政府財源挹注。相關社團對修復式正義的認知有限，尚難在短期內找到適合的合作單位。

2、民間資源在各地能量不均

因地方發展的差異，在大都會地區的民間資源較為豐沛，而其他地區則極為有限，且資源也嚴重不足。在

人口較少的地區通常也會面臨到缺乏外力支持的窘境。如何克服民間資源的不足而讓修復方案的推動為政府與民間創造雙贏亦成為極大的挑戰。

3、民間提供服務之質量有待提升

民間資源中除了少數較具規模之基金會有專任人力以及可自行進行人才培訓，其他可能倚賴來源不穩定的志工。由於我國缺乏有修復式正義相關的學會或人力培訓機構，故有相關經驗而可運用的志工也可能在提供服務的技巧與品質上參差不齊，輔導不易。在修復的程序中需要專業知能以及實務經驗的結合，而此類的人才並不足夠。

4、民間服務的專業尚待建立

在美國以及澳洲的社區調解中心接受政府補助並由受過專業調解訓練之調解員（mediator）接受轉介，在法院外處理衝突事件。以美國為例，修復式的調解首先由法律為主的調解，發展到信仰為基礎以及社工為基礎的調解，目的在藉由更人性化的調解模式、發展雙方滿意的協議以及後續追蹤計畫。我國調解機制主要為鄉鎮市調解、法院調解（含家事、少年、以及民刑事案件等），在消費爭議、性騷擾、勞資糾紛、公害糾紛、醫療糾紛與投資糾紛等亦有各自的調解機制。以上這些類型均有可能涉及刑事與民事案件，但各主管機關依據其所需要聘任委員，監督標準與訓練不一，亦沒有一致的認證與稽查系統。其次，針對相同的對象可能有不同的民間資源提供相似的服務，而造成資源的重疊錯置。最後，各民間團體提供的服務尚沒有一致的標準，亦缺乏

品質稽核與激勵進步的機制。

(五)現行實務作為太過倚賴調解形式解決一切問題，缺乏多元管道以滿足不同需求

雖然我國司法多元主義有助於民眾傾向訴訟外紛爭解決機制，但也因為不喜興訟的文化而可能造成非自願地參與或迫於社會壓力的參與、甚至認為是為了配合檢察官與法官結案之需求而便宜行事，而導致一種「不滿意但可接受」的狀態。原因可分析如次：

1、調解背後的強制性和人民訴訟權的保障

雖然調解十分強調自願性，但若為檢察官或法官轉介案件，在我國的民情會誤認是一種半強制的程序。在這樣的認知之下，其參與有可能並非完全出於自願。在推行修復式正義理念的同時，我們也不能忽略了人民訟訴權的保障。在刑事司法系統中使用修復式理念應是一種司法的更精緻化，且要避免給予當事人草草結案的感受。

2、除了家事與少年事件調解外，其他案件並沒有分類與分案以區分所需要的資源與人力

在現行法制之下，所有案件幾乎都可能進入調解程序，然而，因案件類型與複雜度不同，其是否可以完全都由被害人與加害人的調解或面對面達成則相當有疑慮。在本研究亦發現，涉及家庭或前家庭成員之間的刑事案件，牽涉眾多，而非僅由雙方當事人面對面即可，或許應該擴大參與者到家庭團體會議、甚至有時需要專業人士的參與及介入等，才能達成目的。

肆、研究啟示

根據歸納其他國家經驗以及我國現況，並提出研究結論對我國的啟示如表 6-4-2。

表 6-4-2 其他國家經驗對我國的啟示

	我國	其他國家	對我國的啟示
發展背景歷程	1.社會大眾對非正式紛爭解決接受度高。 2.調查與訪談發現檢察官及觀護人對修復式司法方案傾向支持。	同時受到內部改革動力以及外在助力之影響。	應強化內部改革的動力而將修復方案視為可補充與提升刑事司法效能的措施，而非獨立於刑事司法系統以外的另一種紛爭解決。
立法與修法	1.尚未討論修法問題但既有法律已提供修復方案實施之框架。 2.法律中未明示修復價值。	1.修復制度創建過程中漸進推展修法或立法。 2.法律中明示修復價值。	1.可針對現行法令中有修復價值的條文及其實施效果先予檢討評估，再從其發現設計改善的方案以提升修復效果。 2.若短期內無法立法或修法，則應從刑事司法人員的教育訓練著手。
政府的角	推動與資助者	推動與資助者	政府應持續扮演領航推動者的角

	我國	其他國家	對我國的啟示
色			色，惟應尋求與國際組織、學術機關、民間團體合作的方式。
執法者的角色	轉介及支持，但非主要執行者。	轉介、支持、評估案件與執行者等角色。	1.當修復方案是融合在現今刑事司法實務中，似乎不應排除刑事司法人員可任執行者之角色。 2.有必要提升刑事司法人員評估並轉介案件至修復方案的能力。
採取的模式	加被害人對話為主。	全然的修復式實踐為政策主力，但進入服務的當事人有限。	建議採取多元模式，只要方案包含一個以上的修復價值即予以鼓勵運用。
方案目的	1.促進對話。 2.促使加害人負責並減少再犯。 3.提升被害人參與決定及表達需求的機會以減少被害衝擊。 4.獲致可修復情	官方主導之修復方案在前端主要以轉向以及提升審判品質為目標，在後端則以更生處遇為主。	1.建議方案的標的顧客除了被害人、加害人以外，亦納入社區以及刑事司法人員的需求。 2.根據方案究是屬於刑事司法

	我國	其他國家	對我國的啟示
	感且填補實質損害的處理共識與協議。		內部、轉向或補充方案，訂定不同目標並排列優先順序。 3.建議方案在不同的階段亦應強調不同的目的，例如：前端以被害人需求為主，強調被害人參與，後端以更生處遇為主，較不一定要被害人參與。
民間資源的角色	1.僅在部分地檢署有民間組織團隊的介入。 2.受限於民間能量不足、不均、缺乏專業以及服務質量有待提升等問題。	既有的民間組織成為推動與持續提供修復方案之有力資源。	在中央與地方均應尋求合適的民間資源建立長期合作關係，已有被害保護和更生等相關工作經驗或與政府機關合作默契者為優先考量對象。
實施成效	1.參與者有正向感受。 2.刑事司法人員不認為方案對其有助益。	提升當事人對程序的滿意度，部分方案可以協助刑事司法人員做出更適當的決定。	1.除非刑事司法改革將被害人納入其關注的對象以及設立被害人服務之專業單位與專

	我國	其他國家	對我國的啟示
			人，否則修復式司法方案將持續淪為邊緣工作。 2. 方案設計也必須要回應刑事司法人員的需求。
挑戰	1. 對刑事司法人員以及當事人而言，誘因嚴重不足。 2. 人力與資源的青黃不接。 3. 和外部資源連結以及合作默契尚待建立。	主要的挑戰為提升案件來源、方案資源、品質管制以及普及性等。	1. 政府應宣示推動修復式正義做為司法改革之重要方針，以避免觀望氣氛。 2. 長期推動仍需解決人力與資源問題，可參考法院專業調解工作的發展歷程及設計。
展望	1. 持續辦理試行方案以建立本土可行的模式。 2. 進行實證評估以瞭解方案效用。 3. 推展校園中的修復方案。 4. 擴展多元的修復方案型式以	1. 官方主導以及民間主導的修復方案同時並存並發揮相輔相成的效果。 2. 未來的趨勢是將修復方案與現行立法實務整合之整合式正義。	1. 推動修復式正義的政策應提升高度及廣度以能納入刑事司法機關及民間之多元方案，發揮加乘效果。 2. 配合被害人保護政策之檢

	我國	其他國家	對我國的啟示
	滿足不同需求。		討，回顧現行刑事訴訟流程缺失以及強化當事人（尤其是被害人）參與程序之正當性。 3.政府可出資扶植專業學會或社團法人的成立以專事修復人才的訓練認證及考核工作。

本研究整理

第五節　對我國修復式正義理念運用於刑事司法制度之建議

由前節的討論可知，在我國試行方案所遭遇到的許多困難，例如：心理抗拒以及缺乏案源等，也曾經在其他國家出現過。然而，修復方案的實施目的並不在於每一件案件均能達成全然的在程序以及結果之修復式正義，也不應以此做為評估的惟一依據，以免造成執行小組與其他參與人員的挫折氣餒。其次，修復式正義理念越能夠融合在刑事司法流程的每一個面向時，也就越能強化轉介以及補充方案的普及性與成效，創造加乘之效應。反之，若修復方案被視為是獨立在刑事司法系統的另一個過程，也與正式系統毫無關聯時，不但減少參與的誘因，也僅能獲致有限的成效。

若一個社會中少部分修復實踐以及大部分修復實踐的做法越是充足與完整時，推動全然的修復式實踐也越可能得到較佳的效果。換言之，目前刑事司法政策對被害人與加害人的支持系統越完整且越能提供當事人參與程序的機會，也越有可能提升全然修復式實踐的機會與成效。基此，本研究建議政策規劃應涵蓋較基礎的修復實務（只涵蓋修復要素之一或之二）以及進階的修復實務（包含三個修復要素），以及階段性發展之目標，以逐步推動的方式強化效果。其次，基礎的修復實務亦可以滿足那些因為有一方不願參加的當事人，以一替代的方式來完成心願。有必要對於目前刑事司法流程中已有少部分修復式實踐的做法（被害人保護、受刑人家庭支持、社區處遇）之成效加以探討評估，並思考如何將少部分的修復式實踐再提升至大部分、甚或全然的修復式實踐。其次，透過實驗的方案，比較經過重新設計之方案與過去的做法間是否有差異後，再檢討改進並據以發展工作準則。若能得到相關機構的協助與認可，以上的設計可以在刑事司法過程的任何一個階段進行。

未來在擬定政策時，首要減少對於修復方案的過高期待，而將修復方案的實施當做是提升刑事司法品質的手段之一，儘量融合在現有體制當中運作，以提升方案執行與參與之誘因。不宜認為一個方案以及一種形式的修復實務可以解決所有問題，並創造神奇的療癒與復原效果。其次，宜對於修復方案實踐的形式採取更開放的選項（不限全然的修復式實踐，亦不限於當事人面對面對話之形式），讓刑事司法機構與民間團體互相激盪後自行提案爭取經費補助，並邀請研究人員同步進行評估研究以探討成效。

壹、推動宗旨

在各刑事司法機構中所提出的方案，可針對被害人或加害人或

是刑事司法人員為政策對象，其推動的目的可從以下所列項目中獲得啟發：

(一)對被害人而言

1.在各個刑事訴訟階段積極提供被害人正式參與的機會：方案不僅要提升被害人參與率，亦要提升其參與的滿意度。

2.提升對被害人的支持。

3.藉由修復方案縮短刑事訴訟程序並減少被害人遭受二次傷害或其他的損失。

4.提升被害人在刑事訴訟過程中得到賠償與道歉的機會。

5.若被害人有需求的話，協助其回復與加害人的關係並預防再被害。

(二)對加害人而言

1.提升加害人認知犯行影響以及瞭解己身造成的傷害。

2.在避免傷害的前提下，提供加害人支持並協助其修補傷害、表達道歉或悔意。

3.藉由修復方案縮短刑事訴訟流程或提供轉向與多元處遇等更生機會。

4.提升其願意賠償以及自願遵守協議、保持善行的意願。

5.在加害人有需求時，協助回復與被害人的關係。

(三)對刑事司法人員而言

1.協助刑事司法人員對案件做出較佳處分並提升處分的遵守率。

2.協助刑事司法人員瞭解外界資源以及如何運用在刑事處遇或被害人支持。

3.協助刑事司法人員瞭解被害人的需求並平衡各方意見與需求，以提升刑事司法決定之品質。

4.藉由修復方案減少事件重複發生的可能性。

貳、辦理機關

除了法務部所屬之刑事司法機構外，亦可由鄉鎮市調解委員會、律師公會、社工師公會等專業人士組織團體，或其他有意願且有參與犯罪被害人保護、社區處遇、受刑人關懷或其他更生保護工作經驗之民間機構或非營利組織自行提出。

參、實施策略

以中央的幕僚機構之角色，法務部首要之務在將修復式正義課程融入刑事司法人員的職前訓練與在職訓練、向社會大眾推廣修復式正義理念、研發訓練教材與手冊、制訂倫理規章與實務準則、提升刑事司法人員推動方案的誘因、行政協調、瞭解各方案執行團隊之需求、促進方案執行者溝通交流管道、以及匯整各方案評估結果等證據基礎等。以上的工作項目可與民間組織或學術機關合作辦理，並可在法務部設置一推動修復式司法方案諮詢小組，以適時交換意見與思考未來方向。

肆、實施原則

(一)方案分為三類

由刑事司法人員融入例行工作執行、刑事程序轉向、以及補充刑事程序之方案。提案應有明確的定位（融合型、轉向型、補充型）(建議如圖 6-5-1)。

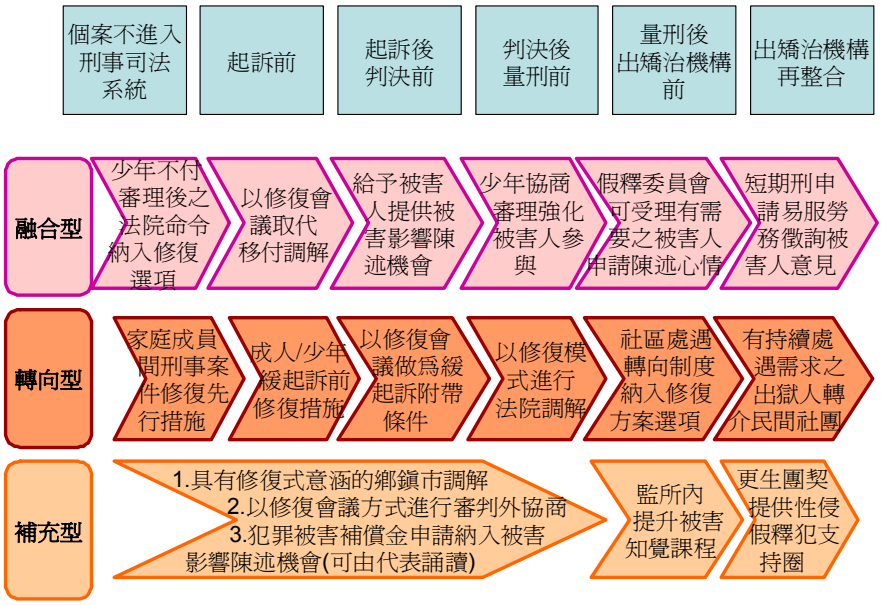


圖 6-5-1　刑事司法各階段修復方案（本研究整理）

(二)標的對象的選取

應考量當事人較有參與之意願、方案對當事人確有實益、有充足的民間資源可做為後盾、現行法制允許多元處置管道、以及案件對當事人傷害較大值得投入較多資源者。初期可以加害人為少年、發生在家庭成員間刑事案件、以及因犯罪死亡或受重傷者之家屬等為優先對象，但不排除其他經評估後適合之類型。

(三)方案的進行

可區分起訴前、起訴後判決前、判決後以及執行期間之方案。方案涵蓋範疇可先聚集在單一階段，例如：起訴前之轉向方案，以減少實施的複雜度。

(四)刑事司法人員的角色

無論是刑事司法機構或民間團體所提出之方案，刑事司法人員必須扮演案件管理、轉介評估、稽核協議結果以及追蹤評估之角色，務必以保護當事人的訴訟權利、個人權益及隱私為最高原則。

(五)成效評估

應以參與者以及刑事司法人員的經驗、感受與意見為主，輔以客觀的測量指標。

(六)工作平台

刑事司法機構與民間組織團體合作修復司法方案應本平等立場，擬定合適的合作契約、創造資訊充分交流之管道。

伍、實施流程

根據不同的方案目標以及標的團體應考量現行法制設計不同的實施流程。以下舉少年事件、家庭成員間刑事案件以及因犯罪死亡或受重傷之案件為例：

(一)加害人為少年之事件

可針對校園霸凌、少年事件及刑事案件分別設計不同的流程。校園霸凌可在學校內採班級會議或家庭團體會議形式召開。少年事件與刑事案件則建議可採家庭團體先行之方式處理。

目前少年調解案件有可能是法官調解或是移送調解委員會調解，其實均能發揮部分效用，但仍未能明確在法律中規範之，而形成實務上的差異。建議未來在少年暨兒童保護事件中能明定調解或修復先行，若被害人願意參與

者，則以轉介修復式會議（可以家庭團體方式）為之，若被害人不願意參與或無被害人者，則以法官調解形式為之。由於不付審理裁定之規定中已明定必須經過少年、少年之法定代理人以及被害人之同意，在少年事件處理規定中增進被害人參與少年案件的不付審理裁定前之調查、在案件適合時能於協商式審理儘量加入被害人的角色。其次，少年事件有九成以上均會交付保護處分，故可在目前的保護處分中擴張類型，甚至加上進入修復程序等。在有被害人之少年案件中，保護處分之類型可加入被害人所指定之社區服務等項目，以做為實踐雙方協議的法律依據，或可在少年進入感化教育、安置輔導、假日生活輔導等，加入必須參與修復課程或與被害人續行修復會議等。另外，目前在少年暨兒童保護事件中似乎沒有對涉及家人之間刑事案件有特殊的規定，故建議未來可針對這些案件進行修復先行措施，採用例如家庭團體會議之方式。以少年調查官以及少年保護官擔任少年支持者的角色，並賦予其監督協議內容執行的責任，同時可連結後續社會資源（圖 6-5-2、6-5-3）。

（二）家庭成員間涉及暴力之刑事案件

家庭成員或前家庭成員間的刑事案件，往往冰凍三尺非一日之寒且牽涉眾多，，故在法院之外，亦可提供修復機會。台南地檢署與女權會的合作模式可提供給其他地檢署做為參考，有關案件的轉介、修復以及後續處遇追蹤流程建議如圖 6-5-4。

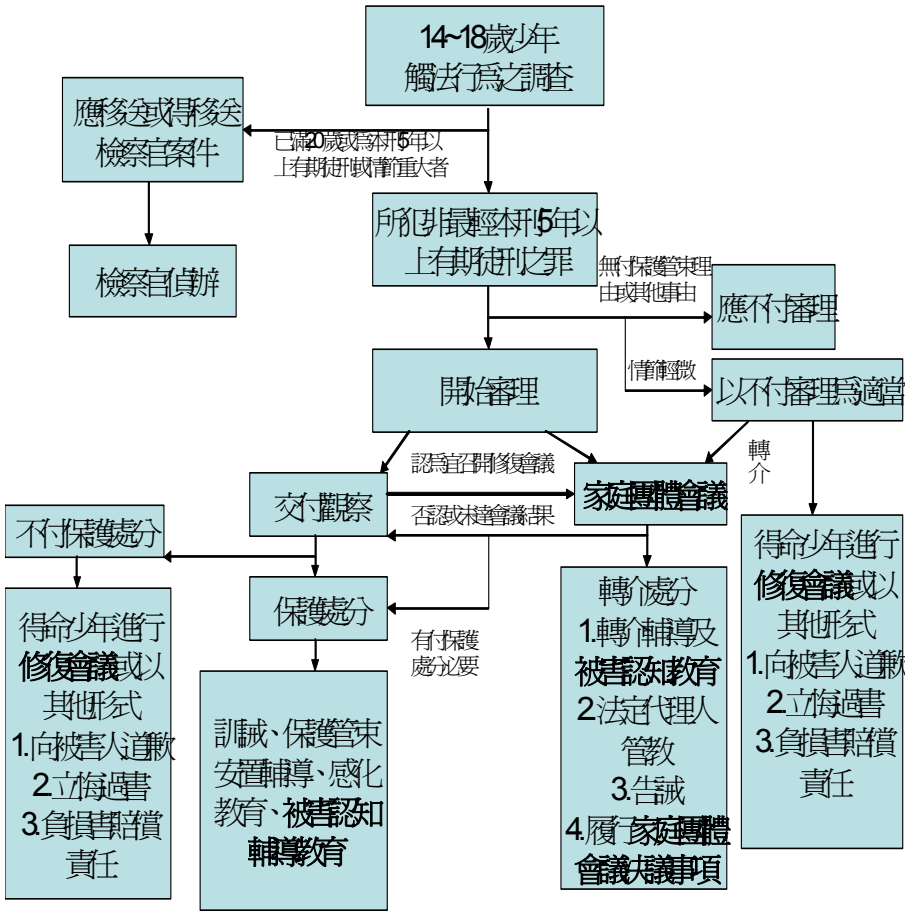


圖 6-5-2　14 歲以上未滿 18 歲少年保護事件處理流程建議

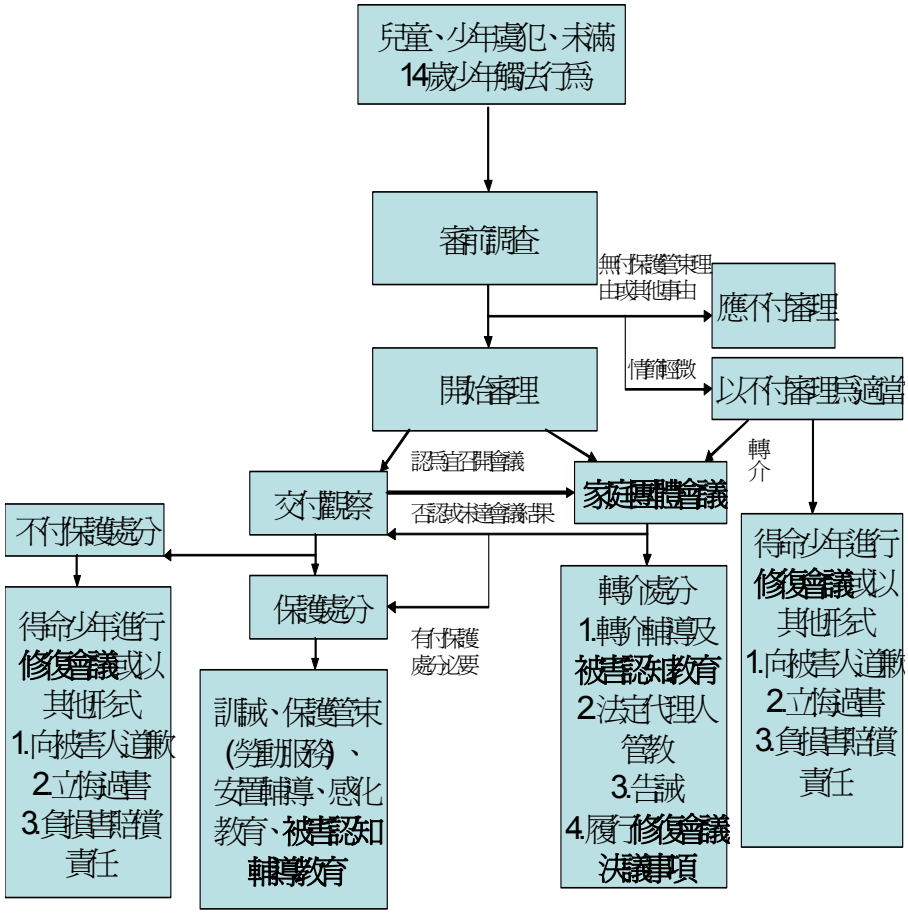


圖 6-5-3　兒童、少年虞犯及未滿 14 歲觸法少年保護事件處理流程建議

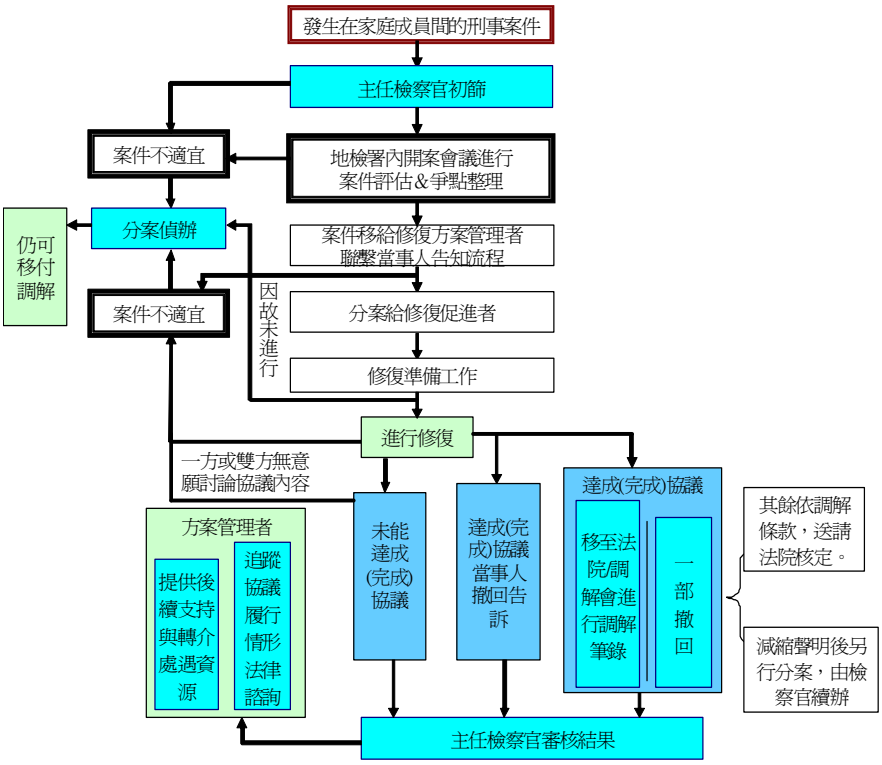


圖 6-5-4 發生在家庭成員間刑事案件修復流程

(三)針對因犯罪事件死亡或受重傷者的家屬

目前此類案件較多以調解做為雙方溝通之平台，然而此類案件之被害人和一般之被害人有極大的差異，有必要給予額外資源。此類案件中，家屬所受的傷害常非短期可復原，修復方案不但可以提供其額外的社會資源，亦可以協助家屬面對並接受不幸事件的發生。此類案件修復之場所可在地檢署或調解委員會，但修復程序應與傳統調解程

序有異（如圖 6-5-5）。此外，目前法務部依據鄉鎮市調解條例修正條文第 34 條編列預算獎勵調解績效，故其獎勵之基準是視調解率而定。未來是否可依案件的複雜度並訂定優先修復案件而予以不同的獎勵或績效標準，並規範進行針對因犯罪事件死亡或受重傷者的家屬調解或修復時必須具有專業背景以及合格修復者證照方可為之。在此類案件的修復程序應融入被害人保護以及被害人申請補償金、民事求償或刑事附帶民事程序之專業諮詢，以在各個階段保障被害家屬之最佳利益為優先，而不以完成對話或協議為惟一的評量標準。

（四）已達起訴標準之成人案件修復機會

成人刑事案件被害人參與時機為調解、緩起訴處分前、緩起訴處分後、審判外協商、緩刑前、緩刑後、假釋審查等。檢察機關內使用緩起訴的案量有所增加，若在此類案件有被害人時，是否可以考量先進入修復程序後再進行緩起訴處分，或是在緩起訴處分中納入轉介修復程序。地檢署可視地方資源結合之程序而決定試辦之類型，先建立模式再推展到其他類型（圖 6-5-6）。

在刑事司法系統內所應著重者為公訴案件以及對社會影響較劇等案件。律定重大與特殊案件先於刑事司法系統內進入對話，待雙方有較佳之相互理解後，再進入調解程序。而進入的時機在偵查中、起訴後審理前等均應訂定不同的案件標準。已達起訴標準之成人修復機會不以達成協議為惟一目標，而應設計多種評估的指標。其次，若真的達成協議，則需要仿傚澳洲（南澳州）進行會議決議的確認後，才算真正協議完成。而會議確認應由不同轉介機關

負責，若在偵查階段則由地檢署負責確認。在案件進入修復程序中若能配合民事案件、刑事附帶民事訴訟等程序，不但對被害人損失回復更有保障，並能提高參與者的意願。

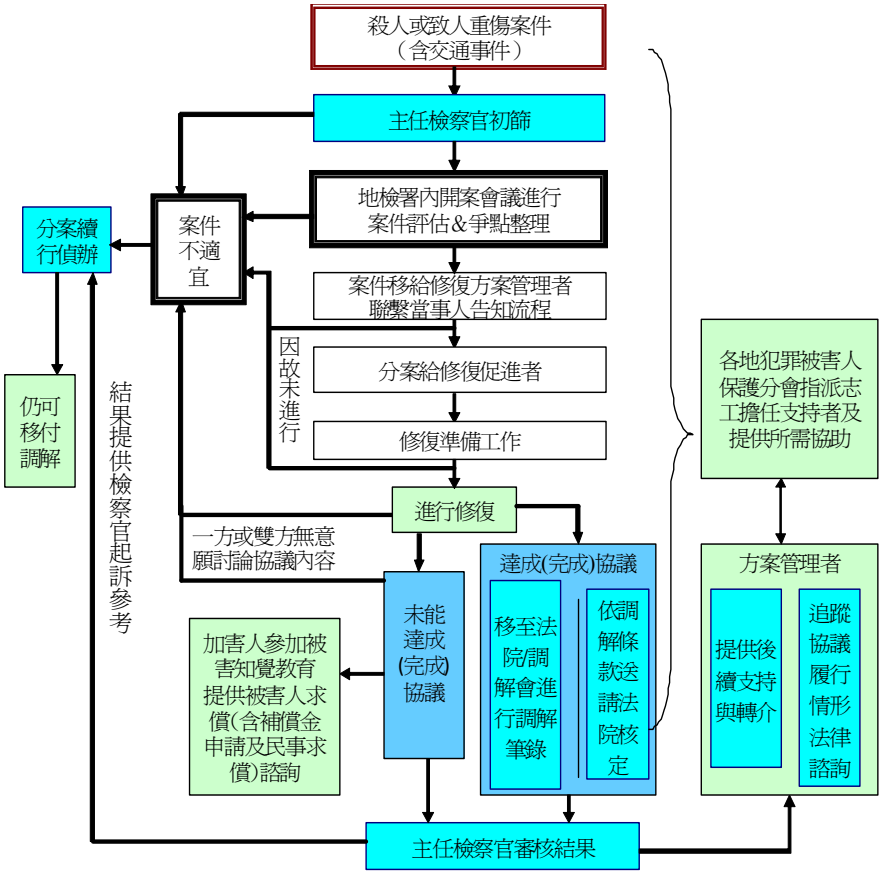


圖 6-5-5　針對因犯罪事件死亡或受重傷者的家屬進入修復程序流程

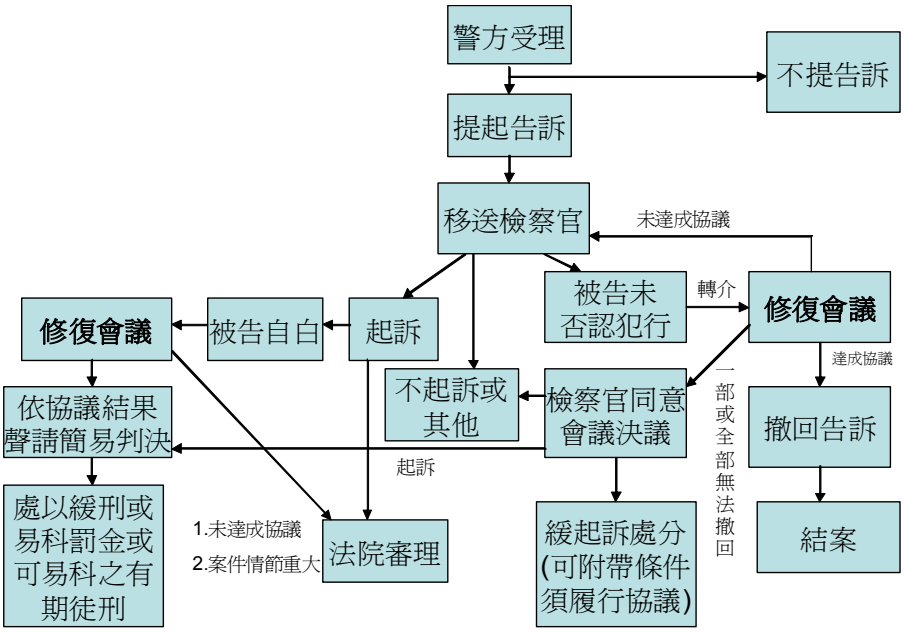


圖 6-5-6 成人刑事案件法院審理前修復時機

（五）由民間團體或被害人主動發動、刑事司法機關配合的修復方案

綜上所述，完整的推動修復式正義政策方針應該包括正式的刑事司法系統以及系統外的多元方案。此多元的方案可發生在被害人與犯罪人間、被害人與社區間、被害人與刑事司法機關間、犯罪人與社區間、犯罪人與刑事司法機關間、司法機關與社區間或是涵蓋了被害人、犯罪人以及社區(Marshall, 1999)。在正式刑事司法系統中，應著重者為偵查以及審判程序歷程刑事調解程序能融入修復式司法的精神，故可考慮在檢察署內亦仿照法院設立調解室或修

復室以求時效。而在正式刑事司法系統以外者，例如在被害人提出告訴之前（過失傷害、一般傷害、校園霸凌等）以及案件執行之後到保護管束期間者，則可以委由其他民間團體或組織介入。兩者之間亦可以有互相轉介的機制。

在刑事司法系統外傳統的紛爭解決機制應持續推展，而強調在最前端的避免案件進入刑事訴訟以及在較後端的處遇以及社會復歸。此時，重要的推動人物可能是學校、非營利組織、警察、鄉鎮市調解機制、以及矯正署。

1、加害人再整合方案

本研究認為在刑事司法系統外以及發生在較後端的對話方案可純粹以情感表達為目標而不涉及實質賠償或填補議題，而以被害人為主要發動之一方。未來在法務部或是犯罪被害人保護協會總會設置專人負責此類申請，並在官方進行篩選與適當的教育後再安排會面對話。可針對刑事司法人員或是矯正機構之整體績效考評促進此類對話給予獎勵，但不應以此類對話的結果做為個別加害人處遇之參考（包括假釋、累進處遇或易服社會勞動等），亦不以達成實質之協議為目的，單純只是提供對話的機會。

本研究建議在執行以及保護管束階段可參考紐西蘭與更生團契等宗教團體合作推動修復方案，但對話方案應不限於加害人與被害人，而可採取：加害人與其家人、加害人與代理被害人、加害人與加害人支持團體、以及加害人與刑事司法人員等。而在刑事司法系統以外之對話方案則以社會資源挹注為主（例如：更生保護會或其他慈善捐款），刑事司法系統僅提供人力、場地以

及相關行政資源，而非第一線角色。

對話方案以直接面對面為優先，但當參與人不願意面對面時，亦可以透過信件、錄音或影帶光碟、或是由第三者居中協調方式為之。會面地點若安全無虞時亦可彈性選擇雙方同意之地點。

2、校園之實施

韓國在 2004 年 1 月 29 日制定了「關於學校暴力預防及對策法」，其中的第 16 條賦予學校暴力對策自治委員會調解學校的暴力糾紛之權限，可透過此委員會進行受害與加害學生及其監護人的損失賠償以及其他事項的調解，校園暴力之當事人亦向此委員會申請調解，而受理後五日內必須開始調解程序（金容世，2010）。2005 年首爾少年保護觀察所首創「預防學校暴力的被害者相會」專案，並在少年保護觀察所進行演講等活動推廣此概念（趙均錫，2009）。我國目前對於校園霸凌及衝突事件應用修復式正義理念處置也已進入籌劃階段，初步將在台南市國中小學試辦，其經驗將可提供其他地區參考。

陸、成效評估

應依方案的目的以及標的團體的需求訂定不同的成效指標及其優先順序或比重，而評量的方式應融合量化問卷以及質性資料。傳統成效評估的標準有過程標準、利害關係人參與標準、方案標準以及目標取向標準等(Bazemore & Elis, 2007)　(表 6-5-1) 。

表 6-5-1 修復方案的評估標準

評估修復式的標準	過程	利害關係人參與	方案	目標取向
項目列舉	對修復過程是否滿意？是否認可程序公平？是否感受到尊重等。但應依個案而設置不同標準。	是否創造機會讓加害人、被害人以及支持者參與？ 是否給予其參與的自主權？ 溝通模式能為當事人所接受？ 當事人感覺到充分的自願性？ 過程中當事人可以隨時提出問題或中止？	修復方案的目的包括賠償被害人、犯罪人負責以及社區關懷協議三要素之幾項： 1.只有一項是少部分修復。 2.二項為大部分修復。 3.三項為全然修復。	被害人需求得到滿足？ 達成當事人心中的正義？ 較傳統的程序更能提升當事人對結果的滿意度？ 減少再犯？ 修補傷害？

資料來源：Bazemore and Elis (2007)

成效評估應協助提案單位瞭解達成成效的主要原因為何？適用的案類以及選案標準為何？實務手冊是否實用？並決定是否擴大施行。

柒、經費來源

為使方案能永續發展，應鼓勵地方在政府補助外自募財源或廣泛運用民間機構之捐助款，配合機關內部預算編列，以形成一自給自足之常態性的方案。

第七章　結論與建議

第一節　結　論

99 年各地方法院檢察署執行判決確定有罪人數為 180, 081 人，近 3 年來呈逐年下降趨勢，而各項犯罪事件，除了傳統的犯罪類型外，假藉檢調司法、稅務等公務機關或銀行，利用自動櫃員機 (ATM) 轉帳詐騙，假綁架、真詐財、電話詐欺恐嚇、竊車勒索集團、職棒簽賭集團、跨國賣春及販運人口集團、跨國製安毒工廠、跨國盜版集團、跨國毒品走私販賣集團、黑心食品製造販賣集團亦時有所聞。而隨著資訊科技發達，網路色情、網路購物詐欺、網路恐嚇、網路詐騙及網路駭客攻擊等案件也日益增加，經由虛擬網路，增添犯罪事件的「隱匿性」及「複雜性」，致使不易追查。綜上各種犯罪事項顯示「集團化」、「多樣化」及「跨國(區)化」已為現今犯罪事件發展的重要趨勢。

由於這些犯罪事件貼近民眾食、衣、住、行、娛樂等層面，深入日常生活，而犯罪手法層出不窮、不斷翻新，在經由新聞媒體報導後，引起民眾的注意和憂慮，導致治安問題成為一般民眾揮之不去的憂慮，亦是政府施政的重大議題。因此本部提供整體犯罪統計之目的，除了分析犯罪狀況，提供政府針對特定犯罪類型擬定防制策略，另外就是希望可以協助社會大眾有系統地瞭解現今犯罪狀況與趨勢，藉以理性客觀的面對人類自古以來即存在的「犯罪」問題。

壹、99 年整體犯罪狀況

一、犯罪人數居近 10 年第三位

近 10 年犯罪人數，以 93 年之 115,181 人為最低，前 4 年各年人

數互有增減；後五年呈現攀升趨勢，至 97 年犯罪人數達 198,685 人，為近 10 年來最高，98 年為 190474 人，99 年 180081 人居近 10 年第三位。而觀察近年犯罪人數之變化，均以公共危險罪、毒品罪、竊盜罪、詐欺背信重利罪等罪為主要犯罪類型，合計約佔總犯罪人數之八成六，而就其增加原因探究如下：

(一)公共危險罪多為違背安全駕駛行為

由於國人應酬聚會，多喜飲酒助興，雖然政府於 88 年 4 月 21 日為遏阻日益嚴重之酒後駕車肇禍事件，而將酒後不能安全駕駛納入刑法「公共危險罪」治罪，但卻無法有效降低國人酒後駕車之發生率，再加上警方為預防酒後肇事，大力實施夜間路邊攔檢酒測措施，使觸犯公共危險罪自 89 年起即成為各犯罪類型犯罪人數之首位。

(二)毒品犯罪人數持續增加

毒品犯罪自 91 年以來即逐年增加，其原因一方面由於毒品施用具有高成癮性，致使再犯率高，另一方面則因政府於 93 年修正毒品政策，針對施用毒品 5 年內再犯者，逕以刑罰追訴論罪，在積極查緝下，近年來毒品犯罪人數增加幅度相當明顯，惟 98、99 年較 97 年之達近十年人數新高後，略有下降之情形。

(三)近 3 年竊盜犯罪人數及比率呈下降趨勢

歷年竊盜犯罪人數均占各年總犯罪人數一定比例，近 10 年年來在國內經濟環境在不穩定的情況下，竊盜罪犯罪人數亦呈現增減互見之情形，惟觀察 97 年以後，近 3 年犯罪人數呈逐年下降之情形。且由於竊盜罪多屬輕刑案件，判處一年以下刑期者之比重超過八成，所產生的嚇阻效果有限，另在社會貧富差距擴大，奢靡風氣的引誘，致使個

人為滿足自身物慾，鋌而走險，圖謀非法取得他人財物之事件屢屢發生。

(四)詐欺犯罪成長趨緩

詐欺犯罪問題在 94 年以前尚且輕微，94 年以後則有逐年攀升趨勢，當中又以電話詐欺犯罪類型最為嚴重，由於隨著電信及金融自由化後所帶來的便利性，不法人士利用電話撥打、簡訊發送等方式，對社會大眾進行詐騙行為，且順應社會形勢，不斷翻新詐騙手法，採取集團式、境外轉接、蒐購人頭帳戶模式，結合新穎科技與專業性分工，躲避司法單位追緝。而近年來相關檢警調機關，均加強查緝，99 年各地方法院檢察署新收電話詐欺恐嚇案件，計有 28,328 件，較 98 年（25,283 件）增加 3,045 件，增幅 12%，偵查終結起訴計 13,788 件，起訴率為 42.4%，同期間經法院裁判確定移送檢察機關執行有罪者計有 11,824 人，定罪率 97.1%。

另外據內政部警政署統計 99 年詐欺案發生總數 2 萬 494 件，較上年減少 10,308 件(-26.56%)，以「電信詐欺」及「網路詐欺」合計所占比例較高(共占 49.53%)。其被害財物損失難以估計，造成民眾杯弓蛇影，社會瀰漫不信任感，故政府除加強查緝之外，亦整合相關部會進行防制措施與宣導教育，期以防制詐騙歪風持續橫行。

(五)賭博罪死灰復燃

近年來由於公益彩券之發行，提供民眾合法的娛樂管道，94 年以前呈減少趨勢，惟因公益彩券之中獎率偏低，且好賭者追求高風險、高賠率及高刺激性習性，致使 94 年以後，非法簽賭及聚賭死灰復燃，賭博人數呈逐年增加之情形，且在司法機關強力取締下，99 年其犯罪人數仍居各

犯罪類型之第五位（表 1-2-1）。

二、主要犯罪類型多為日常生活接觸情境所發生之犯行

從上所述，酒醉駕車肇事之公共危險罪、扒竊或住宅侵入之竊盜罪、意圖為自己或第三人不法之所有以詐術或不正方法取得財物罪、毒品犯罪及賭博罪等，多為日常生活情境所會觸發或遭遇之犯罪行為，至於惡性重大之殺人罪、重傷害罪、擄人勒贖、強制性交罪等犯罪行為則仍屬少數。

三、暴力犯罪以強盜搶奪及盜匪罪最多，強制性交罪有增加趨勢

由於暴力犯罪係對於被害人生命身體、財產及精神上加以侵害，所造成的損害，往往難以彌補，故在所有犯罪類型中，影響社會觀感最大，98 年暴力犯罪類型仍以強盜搶奪及盜匪罪最多，而強制性交罪犯罪人數近年有逐年增加趨勢。

四、政府政策取向影響犯罪統計

觀察各年犯罪狀況，政府大力打擊的犯罪類型及刑事政策的變革，多能在各年的犯罪統計發現其變化，例如 88 年將酒醉不能安全駕駛動力交通工具者列為公共危險罪以來，公共危險罪人數在各年均為犯罪比例最高的犯罪；又近年來由於加強詐欺等相關犯罪之刑事追訴與致力防制詐騙宣導，亦間接促使詐欺犯罪案件數明顯增加。至於經濟犯罪之部分，由於重大金融弊案頻傳，對於投資大眾與金融秩序產生重大影響，亦引起政府同樣的重視。

另為避免短期自由刑之流弊，並紓緩監獄擁擠問題，於 98 年 1 月 21 日修正公布刑法第 41 條，規定獲判 6 個月以下有期徒刑或拘役者，得易科罰金或得以提供社會勞動 6 小時折算 1 日易服社會勞動，自 98 年 9 月 1 日起開始施行。此外，98 年 5 月 27 日修正公布，自 8 月 1 日施行之「犯罪被害人保護法」部分條文，擴大犯罪被害之補償對象，將「性侵害犯罪行為被害人」列入補償對象，並增加

「精神慰撫金」為補償項目，此二項刑事政策重大改變，勢必影響日後的犯罪統計，值得後續觀察追蹤。

貳、犯罪者特性

一、少年兒童犯罪人數雖較 98 年略增，但虞犯少年兒童人數則略為減少

近 10 年來少年兒童犯罪人數先減後增，自 90 年 14,922 人，降至 96 年 9,058 人為最少，97 年增加至 9,430 人，98 年雖略降為 9,300 人，99 年又增為 9, 935 人。惟刑事案件少年兒童人數較 98 年略為減少。另外 99 年少年兒童虞犯人數較 98 年略為下降，是否為少年兒童犯罪狀況趨向和緩之徵兆，值得持續觀察（表 4-1-1）。

少年兒童犯罪類型方面，仍以竊盜犯罪、傷害罪、毒品罪及妨害性自主罪位居前四名，其中傷害罪、毒品罪及妨害性自主罪之犯罪人數及比例為近 10 年最高。

二、女性犯罪仍占一定比例

傳統社會角色及兩性生理的差異，導致男性犯罪比例向來遠超過女性，而近年來由於社會多元開放及兩性平權參與社會活動之機會，致使女性暴露於易致犯罪的情境大增，故女性參與重大犯罪案件時有所聞。近 10 年女性犯罪情形，95 年之前互有增減，95 年以後則明顯增加，至 97 年女性犯罪人數升為 28,140 人，為近 10 年最高，占全體犯罪人數之 14.16％，99 年雖略降為 26,453 人，惟仍占 14.69％，顯示近 10 年來女性犯罪人數均占有一定之比例（在 12.75％-15.05％之間），且會隨著整體犯罪狀況增減（表 2-4-1）。

三、高年齡層犯罪比例提高

就整體犯罪而言，30 至 40 歲未滿年齡層為犯罪的高峰，由於國人平均壽命普遍提高且參與社會活動的年齡層向上延伸，40 歲未滿

各年齡層占各年犯罪人數之比例已漸呈下降趨勢，而 40 歲以上各年齡層之犯罪人數所占比例則有提高的現象（表 1-3-2）。犯罪年齡高齡化之情形不僅反映社會人口結構變化，對於未來犯罪矯正及更生保護亦將產生重大影響。

四、高中（職）以上教育程度者犯罪比例提高

由於國人教育日漸普及，國中以下教育程度的犯罪人數所占比例已逐漸下降，加上政府對於教育政策之改革，近 10 年來高中（職）及大專以上教育程度之犯罪人數及比例逐年提高（表 1-3-3），犯罪者有高教育程度化的情形，顯示政府除重視國民知能教育的提升，亦應強調個人品格教育的養成。

五、犯罪動機趨於多元化

探究近年犯罪原因，雖然社會經濟環境不佳，失業攀升，致使個人鋌而走險，從事犯罪行為時有所聞，然細究各年犯罪狀況，仍以違背安全駕駛、非法取得他人財物或貪圖一時享樂而施用毒品等為主，且近年來詐欺取財之計劃性犯罪案件比例增加，究其動機已脫離單純「飢寒起盜心」之傳統犯罪因素，轉為謀取不當利益、遂行自我欲望之多元化犯罪動機。

第二節　建　議

相關研究已證實犯罪問題的發生，肇因於多項因素的交互影響，因此有效防制犯罪的對策應涵蓋不同層面，除須有完備的法制外，並須有執行機關之積極作為與全民的共識及參與。在完備法制方面，因應社會變遷，在維持社會秩序與社會安全的需求時，須兼顧人權保障的原則，相關的刑事政策及法令亦應不斷檢討修正。以下謹就政策執行層面提出建議：

一、落實三級犯罪防治

「一般預防」、「特別預防」及「再犯預防」三級犯罪預防模式為當前的主流犯罪對策架構，其主要措施包括透過營造全面的優質環境，促進個人健全發展，預防個人犯罪傾向；加強整合社區的軟硬體觀念、設備，讓潛在的犯罪者不能犯罪，並提昇檢警破獲辦案功能和適當的刑罰，嚇阻犯罪高危險群不敢犯罪；同時完備犯罪矯治系統與更生保護制度網絡，讓犯罪者改悔向上，不再蹈犯法網，此三層次的對抗犯罪策略，各有其功能，不可偏廢，應有周全政策規劃及合理的資源分配，始克其功。

二、密切注意新興犯罪議題之發展及防制

科技的發展所帶來之便利往往伴隨著非法應用的威脅，幾年前的電腦犯罪已衍生為網路犯罪，歹徒利用高科技跨越時空、匿名及移動等特性，所造成的損害甚大，偵辦的成本更高。而隨著社會網絡之漸趨複雜，相信未來犯罪手法將不斷翻新，亟須相關單位密切注意及修訂相關刑事防制法規，進而加強預防宣導，提醒國人提高警覺。

三、加強全民預防被害及自我保護教育

據國內外的研究指出，若干犯罪者常因外界某些情境而導致發生犯罪行為，例如空間的死角往往成為竊盜、搶奪及性侵害犯行密度較高的區域。部分犯罪案件之發生，則係由被害人直接或間接的因素所觸發，例如詐騙案件，不論歹徒的手法如何，其本質均在利用人性之「貪念」與「恐懼」。

所以針對各類型的犯罪手法，其因應策略除加強刑事追訴外，並應找出容易被害的特性，予以改善，告知民眾儘量採取預防措施，避免被害高危險因子，諸如選擇安全的社區居住環境、加強辦理自我保護及提高被害危機處理能力之獲得管道及教育訓練機會等，而透過多重管道及多樣化型式，迅速且廣泛地傳播至一般民眾。

四、結合理論研究及實務提高辦案與矯正功能

犯罪心理學的研究，提供犯案類型與犯罪行為人特徵等關聯性的多種結論，使犯罪偵防發展出罪犯剖繪（Criminal Profiling）的技巧，透過罪犯遺留作案現場之「心理」痕跡，已證實能有效偵查系列性及連續性犯罪，增加傳統偵查方式的破案能力，可以提高檢警人員取締犯罪的能力，使犯罪者無僥倖的機會；而由各項心理測驗工具的發展，例如再犯預測等評量工具的成熟發展，使得能夠鑑別預測犯罪者是否再犯，檢驗出具顯著影響力的變項，因此，建議引進學術研究成果，應用於刑事追訴、量刑標準、處遇措施、假釋之核准及後續追蹤輔導之實施，甚至整體刑事政策之規劃等。

五、加強執行犯罪矯治及輔導保護措施，預防再犯

根據各項犯罪統計及研究，某些犯罪類型如搶奪、性侵害犯罪、竊盜及毒品犯罪等，為再犯率最高的犯罪類型，造成「部分少數人犯下多數犯罪」的現象，因此針對特定犯罪個案，進行監督保護，避免再犯，例如在法院審理階段的預防性羈押、保安處分及量刑之加重，提高犯罪的風險責任（成本），在矯治機構內重視個案之教化治療成效，審慎評估假釋之核准，釋放後重返社會時，更須整合觀護、警政、社政及更生保護等民間志工資源，一方面加強社會適應之輔導，另一方面落實監督保護，預防再犯功能。

六、全民參與防制犯罪活動

隨著社會的成熟與開放，民眾對生活品質的要求也相對的提高，對於個人生命財產安全，乃至於整體社會秩序公平正義的追求，更為強調與重視。因此，政府應善用民眾此等共識，全面推動犯罪預防工作，厚植維護治安人人有責、舉發犯罪人人可行的意識，使每個人具備避免被害的知識，才足以保障個人生命、財產之安全，建立社會治安須全民共同維護的社會風氣。

國家圖書館出版品預行編目(CIP)資料

犯罪狀況及其分析. 中華民國99年/
法務部保護司編輯. --初版. --臺北市：
法務部， 民100.12
面； 公分
ISBN 978-986-03-1473-1 (平裝)
1.犯罪統計
548.55 101000177

版權所有
翻印必究

犯罪狀況及其分析（中華民國99年）

編 輯 者：法務部保護司
出版機關：法 務 部
地 址：台北市重慶南路一段 130 號
網 址：http：//www.moj.gov.tw
電 話：(02)2314-6871
出版日期：中華民國100年12月
版 次：初版
承 印 者：盤磊國際企業有限公司
電 話：(02)2362-5398
售 價：新臺幣 100 元整
展 售 處：五楠圖書用品股份有限公司
（台中市北屯區軍福七路 600 號）
國家書店松江門市
（台北市中山區松江路 209 號一樓）

GPN：1010005094 ISBN：978-986-03-1473-1 (平裝)