

# 檢察官評鑑委員會評鑑決議書

114 年度檢評字第 182 號

請 求 人 邱○○ 住臺北市○○區○○路○段○○號  
○樓之○

受評鑑檢察官 王○○ 臺灣桃園地方檢察署檢察官

上列受評鑑檢察官經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

## 決 議

本件不付評鑑。

## 理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑檢察官王○○為臺灣桃園地方檢察署檢察官，其偵辦 112 年度偵續一字第○○號（下稱系爭案件）刑事案件，未傳喚關鍵關係人及證人，即於民國 114 年 7 月 2 日，草率予以不起訴處分，是受評鑑檢察官違反公正辦案之職責，損及人民權益及司法公信，因認受評鑑檢察官有法官法第 89 條第 4 項之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑檢察官進行個案評鑑。
- 二、按「法官有第 30 條第 2 項各款情事之一者，下列人員或機關、團體認為有個案評鑑之必要時，得請求法官評鑑委員會進行個案評鑑：一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。二、受評鑑法官所屬機關、上級機關或所屬法院對應設置之檢察署。三、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會或全國性律師公會。四、受評鑑法官所承辦已終結案件檢察官以外之當事人或犯罪被害人。」；又「個案評鑑事件之請求，有下列情形之一者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議：一、個案評鑑事件之請

求，不合第 35 條第 1 項至第 3 項之規定。」法官法第 35 條第 1 項、第 37 條第 1 款分別定有明文。而檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。是檢察官評鑑制度同法官評鑑制定，均設有過濾機制，於同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項規定，得請求檢察官評鑑委員會進行個案評鑑之請求人，當以該條第 1 項各款所列之人員或機關、團體為限，以防止評鑑之請求流於浮濫。是請求人如非屬法官法第 35 條第 1 項各款所列之人員或機關、團體，自不具向檢察官評鑑委員會請求進行個案評鑑之當事人適格，應依同法第 37 條第 1 款規定，為不付評鑑之決議。

三、請求人邱○○雖指稱受評鑑檢察官王○○，就系爭案件有上揭應付評鑑事由。惟查，系爭案件中，請求人並非告訴人或被告，此見該不起訴處分書可明，是請求人並非受評鑑檢察官所承辦案件之當事人或犯罪被害人，核與法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定不符，亦非同條項其他各款所列得請求檢察官個案評鑑之人員或機關、團體，其不具請求人之資格，且無法補正。是請求人本件請求不合法，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 115 年 4 月 1 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	林邦樑
委 員	杜慧玲
委 員	李靜怡
委 員	林俊宏

委員 林思蘋  
委員 郭玲惠  
委員 曾淑瑜  
委員 黃士軒 (請假)  
委員 盧永盛 (請假)  
委員 賴正聲  
委員 蕭宏宜 (請假)  
委員 謝煜偉  
委員 蘇慧婕

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 115 年 4 月 1 日

書 記 官 黃 柏 睿