

申請人：賴○慶

賴○慶因叛亂罪嫌受不起訴處分前之羈押，經申請平復，本部處分如下：

主 文

確認賴○慶自民國 74 年 3 月 8 日至 74 年 6 月 27 日所受逮捕、羈押處分為司法不法，於促進轉型正義條例施行之日起視為撤銷。

事 實

申請意旨略以：申請人賴○慶稱於民國 74 年間被高雄市政府警察局以涉嫌叛亂罪逮捕後，移送至臺灣南部地區警備司令部（下稱南警部）羈押 4 個月，最後獲不起訴處分。申請人認其權益受損，於 114 年 2 月 11 日申請平復。

理 由

一、調查經過

- (一) 本部於 114 年 5 月 8 日函請國防部提供申請人 74 年間涉嫌叛亂嫌疑之相關資料，該部於 114 年 5 月 13 日函復無存管相關資料。
- (二) 本部於 114 年 5 月 8 日函請國家發展委員會檔案管理局提供申請人已數位化之相關國家檔案，該局於 114 年 5 月 13 日函復所需資料。
- (三) 本部於 114 年 5 月 8 日函請高雄市政府警察局提供申請人 74 年間逮捕、移送偵查或考管之相關資料，該局於 114 年 5 月 14 日函復無相關檔存資料提供。
- (四) 本部於 114 年 5 月 8 日函請臺灣高雄地方檢察署提供申請

人 74 年間之相關資料，該署於 114 年 5 月 16 日函復所需資料。

- (五) 本部於 114 年 5 月 8 日函請國防部全民防衛動員署後備指揮部提供申請人 74 年間涉嫌叛亂嫌疑之相關資料，該部於 114 年 5 月 20 日函復無存管相關資料。
- (六) 本部於 114 年 5 月 8 日函請臺灣高雄地方法院提供申請人冤獄賠償以及 74 年間之相關資料，該院於 114 年 5 月 26 日函復無申請人聲請冤獄賠償或刑事補償案件；74 年間刑事案件因逾檔案保存年限業已銷燬，僅提供原本掃描檔各 1 件。
- (七) 本部於 114 年 5 月 8 日函請內政部警政署提供申請人 74 年間逮捕、移送偵查或考管之相關資料，該署於 114 年 7 月 1 日函復相關檔案資料。
- (八) 本部於 112 年 11 月 14 日、113 年 4 月 30 日函請行政院人權及轉型正義處函釋有關促進轉型正義條例第 6 條第 3 項第 1 款適用範圍，行政院秘書長於 113 年 8 月 13 日函復本部。
- (九) 本部於 114 年 4 月 14 日調閱申請人刑事前科紀錄（含全國刑案資料、在監在押紀錄表），查得申請人相關紀錄。

二、處分理由

- (一) 促轉條例第 6 條第 3 項第 1 款乃採立法撤銷之立法例，列舉依特定條例而獲賠償、補償或回復受損權利者，其有罪判決與其刑、保安處分、沒收之宣告或處分、事實行為等，均認應依法「視為撤銷」並予公告，即立法者已將之逕評價為應予平復之國家不法行為，此與同條項第 2 款之案件尚須逐案審查前述「司法不法」要件之程序自屬有別，是應尊重

立法者所為之判斷標準而為個案審查

1. 參照促轉條例第 6 條及第 6 條之 1 之立法理由記載，已依二二八事件處理及賠償條例、戒嚴時期不當叛亂暨匪諜審判案件補償條例與戒嚴時期人民受損權利回復條例（下稱權利回復條例）規定，而獲得賠償、補償或回復受損權利之刑事審判案件、拘束人身自由或剝奪財產所有權之處分或事實行為，立法者已將之逕評價為應予平復之國家不法行為，得逕行辦理公告撤銷，不須重新調查另為個案認定。
2. 觀諸前揭立法理由中亦逕引權利回復條例第 6 條第 1 項第 2 款前段及不當叛亂補償條例第 15 條之 1 第 3 款所規定之情事，為不法拘束人身自由之示例，惟按權利回復條例第 6 條第 2 項規定：「前項請求權，自本條例修正公布日起，因 5 年間不行使而消滅。」而該條例之修正公布日為 89 年 2 月 2 日（制定公布日為 84 年 1 月 28 日），故如未於上開法定期間內請求者，其請求權即罹於時效而消滅，不得再依該條例請求賠償。次按不當叛亂補償條例第 2 條復規定：「……受裁判者或其家屬，除本條例另有規定外，得於本條例施行之日起 8 年內，依本條例規定申請給付補償金（第 3 項）。前項期間屆滿後，若仍有受裁判者或其家屬因故未及申請補償金，再延長 4 年（第 4 項）。」從而，對情節相同之不起訴處分確定前之不法羈押，實務上確有僅因權利人錯失時效致獲補賠償與否而相異結果之情，雖然為免權利之恣意行使，時效規定有其必要，惟如前述，倘就符合特定條例規定之不起訴處分確定前之不法羈押已立法評價為國家

不法，則是否仍囿於有無獲補賠償而異其處理標準，尚非全無疑義。

3. 行政院秘書長 113 年 8 月 13 日函釋意旨略以：人民於戒嚴時期因犯內亂、外患、懲治叛亂條例等罪，曾受不起訴處分確定前受羈押，惟其未曾依權利回復條例規定申請賠償，與本條例第 6 條第 3 項第 1 款所定情形顯有未合，無從為超越文義之法律解釋，另審酌本條例訂修過程及體系觀點，亦難認該款規定存有法律漏洞，是不宜透過目的性擴張，將來函所述個案情形納入該款適用範圍。準此，有關來函所述案情之平復司法不法，因屬本條例第 6 條第 3 項第 1 款以外情形，應依同條項第 2 款規定，就人民申請為個案審查認定。
4. 是就此類案件尚非得逕依促轉條例第 6 條第 3 項第 1 款規定直接視為撤銷並為公告，而應適用同條項第 2 款之規定，為個案審查認定，惟如前述，於審查「司法不法」要件時，仍應尊重立法者已為之評價標準，以落實轉型正義，並體現公平。

(二) 經本部斟酌全部事證結果，認申請人以涉叛亂罪嫌遭羈押部分，應屬促轉條例第 6 條第 3 項第 2 款、第 4 項規定應予平復之「司法不法」

1. 按促轉條例第 6 條第 4 項規定：「檢察官或軍事檢察官於第一項刑事案件為追訴所為拘束人身自由或對財產之處分，準用前項規定。」再佐以前揭立法理由中亦逕引權利回復條例第 6 條第 1 項第 2 款前段及不當叛亂補償條例第 15 條之 1 第 3 款所規定之情事，為不法拘束人身自由之示例，亦即指人民於戒嚴時期因犯內亂、外患、懲治叛

亂條例或檢肅匪諜條例之罪，於不起訴處分前受羈押，或於 37 年 12 月 10 日起至動員戡亂時期終止前，因涉嫌觸犯內亂罪、外患罪、戡亂時期檢肅匪諜條例，遭治安或軍事機關限制人身自由而未經起訴者，是本件申請人因持有槍彈之行為，即以涉叛亂罪嫌遭移送南警部，嗣經南警部軍事檢察官為不起訴處分前之羈押部分，應屬前揭規定所稱「軍事檢察官為追訴所為拘束人身自由之處分」尚明。

2. 次按權利回復條例於 84 年 1 月 28 日制定公布時之第 6 條規定：「人民於戒嚴時期因犯內亂、外患罪，於受無罪之判決確定前曾受羈押或刑之執行者，得聲請所屬地方法院比照冤獄賠償法相關規定，請求國家賠償。」嗣於 89 年 2 月 2 日修正公布為現行條文，其中如前揭第 1 項第 2 款規定之立法理由明載：「戒嚴時期人民因犯內亂、外患罪章或其他戒嚴時期刑事特別法者，其中多數均為政治犯而非刑事犯，對其科以簽結或刑罰實有侵害人權，……」觀其意旨即係對曾涉叛亂罪經不起訴處分確定前受羈押之案件，因具政治性，以賠償、權利回復之方式，準用冤獄賠償法之形式彌補其所受損害，惟未能就其罪責加以涤除。另司法院釋字第 477 號解釋就此亦有如下之闡釋：「台灣地區在戒嚴時期刑事案件之審判權由軍事審判機關行使者，其適用之程序與一般刑事案件有別，救濟功能亦有所不足，立法機關乃制定戒嚴時期人民受損權利回復條例，對犯內亂罪及外患罪，符合該條例所定要件之人民，回復其權利或給予相當賠償，而明定限於犯外患罪、內亂罪之案件，係基於此類犯罪涉及

政治因素之考量，在國家處於非常狀態，實施戒嚴之情況下，軍事審判機關所為認事用法容有不當之處。至於其他刑事案件不在上開權利回復條例適用之列，要屬立法裁量範圍，與憲法尚無抵觸。」是上開案件類型之政治性及其違反自由民主憲政秩序等特徵，業經立法者在立法過程中予以評價，並經司法院大法官闡明。

3. 再按受叛徒之指使或圖利叛徒而煽動罷工、罷課、罷市或擾亂治安、擾亂金融者，懲治叛亂條例第 4 條第 1 項第 10 款固定有明文，又刑事訴訟法第 101 條於 86 年 12 月 19 日修正前規定：「被告經訊問後，認為有第 76 條所定之情形者，於必要時得羈押之。」而斯時同法第 76 條則規定：「被告犯罪嫌疑重大。而有左列情形之一者。得不經傳喚逕行拘提……」經查，申請人因叛亂、強盜、違反槍砲彈藥刀械管制條例嫌疑，於 74 年 3 月 8 日遭高雄市政府警察局刑警大隊緝獲移送至南警部調查，並於 74 年 3 月 9 日羈押。惟因申請人否認有叛亂意圖，經發交高雄調查組續行偵查後，亦未發覺其他具體事證足證申請人之叛亂意圖，該部於 74 年 6 月 27 日以 74 年法字第 275 號為不起訴處分確定，並於同日開釋，復於同日由高雄市政府警察局移送申請人至臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊施以矯正。至違反槍砲彈藥刀械管制條例罪嫌部分，則不屬軍法範圍，申請人又非現役軍人，則移送臺灣高雄地方法院檢察處偵辦，並經該處檢察官提起公訴，嗣經臺灣高雄地方法院判處有期徒刑 15 年，褫奪公權 10 年確定。此有高雄市政府警察局 74 年 3 月 8 日偵訊筆錄、高雄市政府警察局刑警大隊 74 年 3 月 9 日(74)

刑大偵（二）字第 185 號函、前開南警部軍事檢察官不起訴處分書、高雄市政府警察局 74 年 6 月 27 日高市警刑大偵第 42682 號函、74 年 6 月 27 日收訓隊員報告單、高雄市政府警察局新增惡性流氓不法活動調查資料表、臺灣高雄地方法院 74 年度重訴字第 1297 號刑事判決在案可稽。

4. 是前揭涉嫌刑事案件雖有擾亂治安之情，惟能否憑此遽認定其係受叛徒之指使或有何圖利叛徒之嫌，尤於全無具體叛徒之事證下，如何認定其叛亂「犯罪嫌疑重大」，倘僅為求專案之實施，而予以通案性地認定不法流氓即有此嫌疑，則此羈押之強制處分行使即有悖於正當法律程序原則，觀諸法院應依憲法正當法律程序原則公平審判，又本於憲法第 8 條及第 16 條人身自由及訴訟權應予保障之意旨，對人身自由之剝奪尤應遵循正當法律程序原則（司法院釋字第 805 號解釋、第 737 號解釋參照），準此，上開違反正當法律程序原則之羈押自有侵害公平審判原則之可言，是屬應予平復之「司法不法」範疇。
5. 實務上對如「一清專案」等之以涉叛亂罪嫌羈押，嗣經不起訴後送管訓之處分，其不起訴確定前之羈押部分，向來亦咸認其符合權利回復條例第 6 條第 1 項第 2 款規定，應準用冤獄賠償法給予賠償（如臺灣士林地方法院 92 年度賠字第 59 號決定書、臺灣臺北地方法院 92 年度賠字第 63 號決定書等）。是以，本件申請人因叛亂案件遭高雄市政府警察局刑警大隊逮捕移送南警部，嗣經該部軍事檢察官不起訴處分確定前之羈押部分，雖因其未申請致未獲補賠償而不符促轉條例第 6 條第 3 項第 1 款之規

定，應依同條項第 2 款規定之程序及標準予以個案審查，惟仍應尊重立法者對相關法律所為評價之標準為之，而如上所述，經斟酌全部事證結果，本件符合違反自由民主憲政秩序、侵害公平審判原則，並具政治性，是屬應予平復之「司法不法」尚明。

6. 另查，申請人於 74 年 3 月 8 日至 74 年 6 月 27 日所受羈押處分，依臺灣高雄地方法院檢察處 75 年 1 月 21 日雄檢義峨字第 03485 號函及臺灣臺東地方法院檢察處檢察官 75 年執助字第 138 號執行指揮書所載，該羈押期間業已均折抵於申請人另案結夥搶劫判處有期徒刑 15 年之刑期，附此敘明。

三、據上論結，本件申請為有理由，爰依促轉條例第 6 條第 1 項、第 6 條第 3 項第 2 款、第 6 條第 4 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 26 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 5 年 1 月 2 7 日

部 長 鄭 銘 謙