

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

114 年度檢評字第 87 號

請 求 人 黃○○ 住臺中市○○區○○路○段○○ ○
○○-○○○號

受評鑑檢察官 洪○○ 臺灣新竹地方檢察署檢察官

上列受評鑑檢察官經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑檢察官洪○○為臺灣新竹地方檢察署（下稱新竹地檢署）檢察官，其偵辦 112 年度偵字第○○○○○號請求人黃○○遭提告違反保護令等之刑事案件（下稱系爭案件）中，①於民國 112 年 12 月 13 日訊問請求人時，態度輕蔑，語氣不耐，屢次打斷請求人陳述，並責罵、喝叱請求人，②請求人並無犯罪故意，受評鑑檢察官卻未傳喚證人或檢視錄影畫面，率予起訴請求人，致使請求人雖得法院無罪判決，卻飽受司法纏訟 2 年。是受評鑑檢察官訊問態度偏頗，其未秉持公正，發現真實，令請求人權益受損，有偵查違失，及違反檢察官倫理規範，情節重大，因認有法官法第 89 條第 4 項第 1 款、第 7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑檢察官進行個案評鑑。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。所謂請求顯無理由，係指就請求人主張之事實、客觀卷證

資料及法律規定綜合觀之，顯不能認為有理由之情形者而言。另按評鑑程序之進行，應本於正當法律程序原則，兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑檢察官應有之程序保障，對行為不當且情節重大之檢察官予以個案評鑑，並依評鑑結果為適當處理，以提升檢察形象及司法公信力，不得影響檢察官犯罪偵查、追訴之獨立，以貫徹保障檢察官受憲法保障獨立行使職權，不受任何干涉之憲法意旨。是檢察官依據法律獨立偵查，事實認定與適用法律為檢察官依法行使偵查職權之範圍，且係偵查之核心事項，縱檢察官所為之認事用法與當事人所希冀者不同，亦不得謂為有應付評鑑事由，請求本會進行個案評鑑。

三、本件請求人黃○○指稱受評鑑檢察官洪○○，就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟查：

- 1、受評鑑檢察官就系爭案件，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，其閱卷後，除傳喚被告外，並調備案發現場證據資料、保護令有關文書，並勘驗現場錄影檔案，嗣認請求人有違反保護令、侵入住宅及公然侮辱犯行，而對請求人提起公訴，交由法院審理確認其犯行，另就請求人遭提告恐嚇罪部分，認其罪嫌不足而予不起訴處分，是受評鑑檢察官所為前揭偵查結論，屬其依法行使偵查職權而為認事用法之結果，本會不得干預。
- 2、請求人指摘受評鑑檢察官有上揭①訊問態度不當等情，然經勘驗當日開庭過程，發現受評鑑檢察官全程口氣正常，雖偶有打斷被告陳述之情形，惟主在請被告針對檢察官所問犯罪構成要件之問題回答，另雖有質問、反駁被告說詞，但語氣尚屬平和，並無言語輕蔑，或大聲責罵、喝叱請求人之情事，此有本會勘驗報告在卷可稽。是由上揭勘驗結果可知，受評鑑檢察官插話請求人請其

針對問題回答，實屬檢察官訊問指揮之實務樣態，且綜觀全程，受評鑑檢察官已供請求人連續陳述，並將其答辯主張確實登載在當日訊問筆錄中，且過程言語及口氣均屬正常，並無責罵、喝叱請求人，據此尚難認受評鑑檢察官實施訊問，有以不正方法或笑謔、怒罵、歧視請求人之違反檢察官倫理規範情事。

- 3、本件請求人以系爭案件經一、二審法院審理，均得無罪判決結果，而指摘受評鑑檢察官偵查違失。然依檢察機關辦理刑事訴訟案件應行注意事項第 70 點：「檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法。故檢察官依偵查所得之證據，足認被告有犯罪嫌疑，對非屬應行國民參與審判之案件，提起公訴時，起訴書內記載之犯罪事實及證據並所犯法條等事項，應指明證據方法或證據資料與待證事實之關係…」，查本件請求人確實於民事通常保護令有效期間，未得告訴人暨被害人之言語同意，自行進入渠等共同住處，並因之與告訴人發生口角爭執，請求人有言語辱罵告訴人等情，是受評鑑檢察官依據告訴人之指訴內容，兼佐其他諸如保護令文書、現場錄影等客觀證據，認請求人涉有違反保護令、侵入住宅及公然侮辱等罪嫌，對請求人提起公訴，並在起訴書中指明證據方法交法院審理，該等起訴，並無違反法律或法定程序事項。佐以請求人前曾以上情陳情新竹地檢署，經該署查核訊問過程及案卷內容，並無辱罵、侮辱等使受訊問人感受壓力之情事，且認檢察官依調查所得證據，本其心證提起公訴，並無冤抑，有新竹地檢署 114 年度陳字第○○號結案函文內容存卷可考，足徵受評鑑檢察官認請求人涉有犯罪嫌疑而予起訴，並無違反一般客觀之論理法則或經驗法則，致生偵查違誤，而有違反法官法情事。

- 4、至一、二審判決無罪，查核其理由係認檢察官所舉之證據，尚不足認請求人有違反保護令罪、侵入住宅及公然侮辱之主觀犯意，該等無罪之審理結果，不同於前階段偵查認定，實屬審判法官對起訴證據之取捨及評價略有不同，此亦屬於審判法官獨立行使其審理職權之結果，非等同受評鑑檢察官起訴有違誤或瑕疵。本件受評鑑檢察官既已依法行使其偵查職權，已如前述，且查核過程並未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，即難謂其有何違反法官法之應付個案評鑑事由，本件尚難以法院審理結果無罪，即可遽指受評鑑檢察官有偵查違誤，或未致力於真實發現而有違反檢察官倫理規範之情事。
- 5、綜上所述，請求人對受評鑑檢察官偵查之職權行使，指摘為不當，其就檢察官已明白論斷之事項再為事實或證據上爭執，難認為有理由，本件自不得因訊問過程不符合請求人之預期以及法院審理無罪，即可遽指受評鑑檢察官有違反法官法第 89 條第 4 項第 1 款、第 7 款之情事。是其請求，顯無理由，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 115 年 1 月 14 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	林邦樑
委 員	杜慧玲（請假）
委 員	李靜怡
委 員	林俊宏
委 員	林思蘋
委 員	郭玲惠（請假）
委 員	曾淑瑜

委 員	黃士軒
委 員	盧永盛
委 員	賴正聲
委 員	蕭宏宜（請假）
委 員	謝煜偉
委 員	蘇慧婕

（依委員之姓名筆劃由少至多排列）

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 115 年 1 月 14 日

書 記 官 黃柏睿