

當事人：周○華（已歿）

申請人：周○泰

代理人：周○淵

（兼送達代收人）

周○華因二二八事件遭剝奪武士刀 1 組案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人周○泰之父即當事人周○華於民國 36 年間因妨害秩序案件，經臺灣花蓮港地方法院（40 年 7 月改名為臺灣花蓮地方法院，下稱花蓮地院）為無罪判決前受羈押。惟當事人因該案被國民政府逮捕時，遭奪取「武士刀 1 組」（至少 3 把刀，1 把 2 尺長、1 把 1 尺長、1 把匕首），爰就此部分於 112 年 11 月 15 日向本部申請平復，案經財團法人威權統治時期國家不法行為被害者權利回復基金會（下稱回復基金會）於 112 年 12 月 21 日函轉本部辦理，並於 113 年 1 月 24 日經本部以公務電話向本件代理人確認本件申請標的。

理 由

一、調查經過：

- （一）本部於 113 年 1 月 10 日函請回復基金會提供申請人向該會主張之財產資料，該會於 113 年 1 月 19 日函復所需資料，且經洽該會承辦人表示：已告知該等資料係日治時期之不法，非屬

促進轉型正義條例（下稱促轉條例）平復範圍，故申請人僅就「武士刀 1 組」遭不法剝奪向本部申請平復。本部乃於 113 年 1 月 24 日向本件代理人確認，並作成公務電話紀錄。

- （二）本部於 113 年 1 月 10 日函請花蓮縣玉里鎮戶政事務所提供當事人死亡登記戶籍資料，該所於 113 年 1 月 15 日函復所需資料。
- （三）本部於 113 年 1 月 10 日函請財團法人二二八事件紀念基金會（下稱二二八基金會）提供該會第 01243 號申請案卷宗影本，該會於 113 年 1 月 12 日函復所需資料。
- （四）本部以當事人姓名為關鍵字，檢索國家發展委員會檔案管理局（下稱檔管局）之國家檔案資訊網，查得與本件申請平復部分相關之國家檔案公開影像共 3 件：
  - 1、「228 事變台灣東部暴動嫌疑案件底卷」案卷附花蓮市二二八事件暴動案人犯名冊。
  - 2、「電送馬有岳等名冊一份」案卷附花蓮市二二八事件暴動案人犯移送法院名冊。
  - 3、「臺灣花蓮地方法院呈 228 事變案件處理情形」案卷附花蓮地院二二八事變人犯案件處理情形表。
- （五）本部於 113 年 2 月 5 日函請檔管局提供「湯發財、黃景榮、周○華案件」案卷國家檔案，該局因檔案修護，於 113 年 6 月 12 日函復所需資料。
- （六）本部於 113 年 3 月 15 日函請臺灣花蓮地方法院提供當事人前開案件判決影本，該院於 113 年 3 月 22 日函復略以：該判決原本已移轉至檔管局，本院無相關資料。
- （七）本部於 113 年 3 月 15 日函請臺灣花蓮地方檢察署提供當事人前開案件起訴書影本，該署於 113 年 3 月 28 日函復略以：本

署於審檢分隸後並未接收臺灣花蓮地方法院移交之書類原本，本署現存書類原本皆為 69 年起。

- (八) 本部於 113 年 3 月 15 日函請下列機關提供當事人於前開案件被起訴前，受侵害人身自由或被剝奪財產所有權之相關資料：
- 1、 國防部於 113 年 3 月 20 日函復略以：無存管相關資料。
  - 2、 國防部全民防衛動員署後備指揮部於 113 年 3 月 29 日函復略以：當事人相關檔案前已移轉檔管局接管，現無存管有關檔案。
  - 3、 內政部警政署於 113 年 4 月 25 日函復略以：查無檔存案卷資料。
  - 4、 花蓮縣警察局於 113 年 3 月 18 日函復略以：經查內政部警政署刑案資訊系統，周民無相關刑案紀錄。

## 二、處分理由：

- (一) 查當事人於前開妨害秩序經起訴獲無罪判決前受羈押部分，業依二二八事件處理及賠償條例獲得賠償，依促轉條例第 6 條第 4 項、第 3 項第 1 款規定，於促轉條例施行之日視為撤銷，並已經本部公告（序號：3-325），合先敘明。
- (二) 促轉條例第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」：
- 1、 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，由法務部依職權或申請確認不法，以平復行政不法，促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項第 1 款定有明文。

2、關於「自由民主憲政秩序」之意涵及內含之各項基本原則，司法院釋字第 499 號解釋理由書中有如下闡釋：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第 1 條所樹立之民主共和國原則、第 2 條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本質之重要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（現行憲法增修條文第 5 條第 5 項及本院釋字第 381 號解釋參照），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」此一解釋足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念之依循。

3、再按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之不法行為與結果」，第 6 條之 1 第 1 項增訂理由（一）參照；因而第 6 條之 1 第 1 項規定須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時基於維護威權統治秩序本身，確立統治威權不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

（三）本件尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為剝奪當事人財產所有權之處分或事實行為：

1、查當時花蓮地院檢察官因認湯發財、黃景榮、當事人等 3 人，於二二八事變時參與花蓮縣玉里區所組織之非法團體，分擔宣傳、募捐、消防等各種工作，意圖暴動影響社會秩序安寧，經東部綏靖司令部移送偵辦，該事實業據前開 3 人供認不諱，核卷相符自堪認定，核其所為顯係觸犯刑法第 154 條

第 1 項前段之罪嫌，而以 36 年偵字第 376、379、381 號起訴書提起公訴；嗣經花蓮地院以當事人應募捐出臺幣 400 元，充作處理委員會經費，此種捐款行為，法律尚無處罰明文，至於謂其參與以犯罪為宗旨之結社，亦無證據足資認定，按之上開法條實難認其犯罪，應依法諭知無罪，而以 36 年訴字第 184 號刑事判決當事人無罪等情，有「湯發財、黃景榮、周○華案件」案卷附前開起訴書、判決可證。然前開起訴書、判決均未記載政府機關或公務員扣押、沒收、或其他剝奪當事人財產所有權之情事。

- 2、又本部函請相關機關提供當事人於前開案件被起訴前，被剝奪財產所有權之相關資料，國防部、國防部全民防衛動員署後備指揮部、內政部警政署、花蓮縣警察局均函復無存管相關資料或紀錄，已如前述，且本件申請人證據僅存其提出之鹿角刀架照片，業經本部於 113 年 1 月 24 日公務電話紀錄確認。再者，當事人之配偶周詹石梅前向二二八基金會申請補償時，就財物損失部分，係主張「(1)失去經濟來源，生活陷入困境(2)失業多年」，並未主張遭奪取武士刀 1 組之情事，而該會依據證人陳某等 5 人出具之證明書（該證明書記載略以：當事人確於 36 年 4 月初被花蓮憲兵隊及國軍部隊逮捕，先押至花蓮縣警察局玉里分局審訊，再押至花蓮監獄監禁達 4 個月之久），經檢視，該證明書亦未提及當事人曾遭奪取武士刀 1 組等情，而核定補償當事人遭受羈押部分，也未核定補償當事人財物損失部分，則本件依現有檔案資料，未查見申請意旨主張之財產所有權遭剝奪之相關資料或紀錄，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為剝奪當事人財產所有

權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項規定之平復「行政不法」要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請為無理由，爰依促進轉型正義條例第 6 條之 1 第 1 項、平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 4 年 1 2 月 2 6 日

部 長 鄭 銘 謙

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。