

# 檢察官評鑑委員會評鑑決議書

114 年度檢評字第 86 號

請 求 人 張○○ 住新北市○○區○○路○○○巷○弄  
○○號○樓

受評鑑檢察官 榮 股 臺灣臺北地方檢察署檢察官

上列受評鑑檢察官經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑檢察官榮股為臺灣臺北地方檢察署(下稱臺北地檢署)檢察官，其於偵辦 114 年度他字第○○○○號請求人張○○提告之刑事案件(下稱系爭案件)，未詳查被告犯罪事證，即將案件簽結，是受評鑑檢察官未致力於真實發現，其違反檢察官倫理規範，情節重大。因認受評鑑檢察官有法官法第 89 條第 4 項第 7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑檢察官進行個案評鑑。
- 二、按個案評鑑事件之請求，有不合法官法第 35 條第 1 項至第 3 項之規定者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 1 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，法官法第 89 條第 1 項亦有明文。
- 三、請求人張○○雖指稱受評鑑檢察官榮股，就系爭案件有上揭應付評鑑事由，惟查系爭案件中，請求人係告發檢察官偵辦刑案涉犯圖利罪嫌、台灣電力公司人員涉犯偽造公文書及偽證罪嫌，除有其請求書在卷可稽外，並有系爭案件結案簽呈、臺北地檢署 93 年度偵字第○○○○○○號、

99 年度偵字第○○○○○號不起訴處分書影本附卷可按，是請求人並非受評鑑檢察官所承辦案件之當事人或犯罪被害人，核與法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定不符，亦非同條項其他各款所列得請求檢察官個案評鑑之人員或機關、團體，其不具請求人之資格，且無法補正。是請求人本件請求不合法，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 114 年 11 月 20 日

檢察官評鑑委員會

|         |         |
|---------|---------|
| 主 席 委 員 | 林邦樑     |
| 委 員     | 杜慧玲（請假） |
| 委 員     | 李靜怡     |
| 委 員     | 林俊宏     |
| 委 員     | 林思蘋     |
| 委 員     | 郭玲惠（請假） |
| 委 員     | 曾淑瑜     |
| 委 員     | 黃士軒     |
| 委 員     | 盧永盛（請假） |
| 委 員     | 賴正聲     |
| 委 員     | 蕭宏宜（請假） |
| 委 員     | 謝煜偉     |
| 委 員     | 蘇慧婕     |

（依委員之姓名筆劃由少至多排列）

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 114 年 11 月 20 日

書 記 官 黃柏睿