

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

114 年度檢評字第 177 號
第 178 號

請 求 人 金○○ 住臺北市○○區○○街○○巷○○
號

受評鑑檢察官 光股 臺灣臺北地方檢察署檢察官
蔡○○ 臺灣高等檢察署檢察官（前臺灣
臺北地方檢察署代理檢察長）

上列受評鑑檢察官等經請求人請求本會進行個案評鑑，本會
決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑檢察官光股、蔡○○分係臺灣臺北地方檢察署檢察官、代理檢察長，渠等分別承辦 112 年度他字第○○○○號、113 年度調字第○○號請求人金○○告訴告發、陳情之刑事案件（下稱系爭甲、乙案件），竟未詳查事證，率予簽結，並分別於民國 113 年 2 月 26 日，以北檢銘光 112 他○○○○字第○○○○○○○○號函，及於同年 6 月 19 日，以北檢禮 113 調○○字第○○○○○○○○○○號函，通知請求人系爭甲、乙案件簽結，是受評鑑檢察官 2 人均違反檢察官倫理規範，且情節重大。因認渠等有法官法第 89 條第 4 項第 7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑檢察官 2 人進行個案評鑑。
- 二、按個案評鑑事件之請求，有不合法官法第 35 條第 1 項至第 3 項之規定，或請求顯無理由者，法官評鑑委員會

應為不付評鑑之決議，同法第 37 條第 1 款、第 7 款定有明文；而檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。次按評鑑程序之進行，應本於正當法律程序原則，兼顧評鑑功能之發揮及受評鑑檢察官應有之程序保障，對行為不當且情節重大之檢察官予以個案評鑑，並依評鑑結果為適當處理，以提升檢察形象及司法公信力，不得影響檢察官犯罪偵查、追訴之獨立，以貫徹保障檢察官受憲法保障獨立行使職權，不受任何干涉之憲法意旨。是檢察官依據法律獨立偵查，事實認定與適用法律為檢察官依法行使偵查職權之範圍，且係偵查之核心事項，縱檢察官所為之認事用法與當事人所希冀者不同，亦不得謂為有應付評鑑事由，請求本會進行個案評鑑。

三、本件請求人金○○雖指稱受評鑑檢察官光股、蔡○○代理檢察長分別就系爭甲、乙案件有上揭應付評鑑之情事，惟查：

- 1、系爭甲案件關於圖利罪部分，請求人之身分為告發人，並非受評鑑檢察官所承辦案件之當事人或犯罪被害人，核與法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定不符，亦非同條項其他各款所列得請求檢察官個案評鑑之人員或機關、團體，其不具請求人之資格，且無法補正。
- 2、系爭甲案件關於竊佔、毀損建築物罪以及系爭乙案件部分，承辦檢察官就所承辦之刑事案件，本得視具體個案情事，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，偵查結果非本會所得干預，是受評鑑檢察官等如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得因偵查作為及結果，不符合請求人之主觀預期或認定，

遽認受評鑑檢察官等有違反檢察官倫理規範之情事。再者，本件觀諸系爭甲案件結案簽呈、系爭乙案件結案通知書函，可知承辦檢察官係因系爭甲、乙案件中，請求人係就已結案之同一事實重複告訴告發，以及對執行公務之財政部國有財產署官員不服而予提告，惟未有何具體指摘及證據，始依據「臺灣高等檢察署所屬各地檢察署辦理他案應行注意事項」規定，予以簽結，尚難謂於法無據。佐以請求人對於受評鑑檢察官等有何違反檢察官倫理規範之行為，指摘空泛，且未提供任何足資證明之相關事證以供調查，實難認受評鑑檢察官 2 人有何違反法官法 89 條第 4 項第 7 款之情事。是請求人此部分請求，顯無理由。

3、綜上所述，本會認為請求人本件請求，部分不合法，部分顯無理由，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款、第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 114 年 11 月 20 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	林邦樑
委 員	杜慧玲（請假）
委 員	李靜怡
委 員	林俊宏
委 員	林思蘋
委 員	郭玲惠（請假）
委 員	曾淑瑜
委 員	黃士軒

委 員	盧永盛（請假）
委 員	賴正聲
委 員	蕭宏宜（請假）
委 員	謝煜偉
委 員	蘇慧婕

（依委員之姓名筆劃由少至多排列）

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 114 年 11 月 20 日

書 記 官 黃柏睿