

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

114 年度檢評字第 81 號

請 求 人 謝○○ 現在法務部矯正署○○監獄執行中
受評鑑檢察官 吳○○ 臺灣屏東地方檢察署檢察官
上列受評鑑檢察官經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑檢察官吳○○為臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）檢察官，其偵辦 114 年度他字第○○○號、第○○○號請求人謝○○告發自己涉犯侮辱公務員之刑事案件（下稱系爭案件）中，竟臨時拘提、逮捕請求人於民國 114 年 4 月 30 日進行庭訊，且庭訊過程中不理會請求人多次提出聲請提審之要求，亦禁止請求人大號、用餐及離席等，因認受評鑑檢察官有法官法第 89 條第 4 項之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑檢察官進行個案評鑑。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。
- 三、本件請求人謝○○固指稱受評鑑檢察官吳○○就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟查：
 - 1、請求人自 114 年 3 月 26 日以後，皆在法務部矯正署

○○監獄執行，此有本會公務電話紀錄在卷可稽，是請求人因刑事案件，於114年4月30日仍在監執行，應無疑義。又查，系爭案件由受評鑑檢察官發交檢察事務官辦理，並於上開期日，以遠距訊問方式進行開庭調查，且詢問後，對請求人亦無何強制處分作為，此有屏東地檢署114年6月5日屏檢錦人字第○○○○○○○○號函、114年7月2日屏檢錦人字第○○○○○○○○○○號函在卷可稽，足證請求人當日接受檢察事務官詢問，其到庭方式，非因受評鑑檢察官對其施何強制處分措施，則請求人指稱受評鑑檢察官對其非法逮捕、拘禁，尚非真實。

2、系爭案件中，請求人告發自己涉犯多起侮辱公務員案件，此有系爭案件結案簽呈附卷供參。是請求人以服刑中告發人或自首人身分，在上述監獄內，接受檢察事務官遠距詢問，則其當然不具有提審法第1條所定受逮捕或拘禁身分，其不具向法院聲請提審之當事人適格，縱使依其所言，檢察事務官未理會請求人此部分聲請，亦屬依法有據之正當職權行使，請求人執此謂受評鑑檢察官違法失職行為，顯無理由。

3、至於請求人指稱禁止請求人大號、用餐及離席云云，此部分內容空泛，除其片面之指摘外，並無任何具體說明及相關證據提供本會調查，難認與受評鑑檢察官偵查指示有關，且此屬於監所人犯管理範疇，自不得因請求人受監管生活不如其意，即可遽指受評鑑檢察官有違反法官法第89條第4項之情事。是其請求，顯無理由。

4、綜上，本件請求無付評鑑事由，揆諸前揭規定，自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第89條第1項準用第37條第7款

之規定，決議如上。

中 華 民 國 114 年 9 月 19 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	杜慧玲
委 員	李靜怡
委 員	林俊宏
委 員	林思蘋
委 員	郭玲惠
委 員	曾淑瑜
委 員	黃士軒
委 員	蕭宏宜
委 員	盧永盛
委 員	謝煜偉
委 員	蘇慧婕

（依委員之姓名筆劃由少至多排列）

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 114 年 9 月 19 日

書 記 官 黃柏睿