當事人：楊○輝（已歿）

申請人：楊○財

申請人：楊○實

共同代理人：郭○維

（兼送達代收人）

楊○輝因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人楊○財及楊○實為當事人楊○輝之父母，申請人稱當事人於 74 年至 75 年間未依法定程序審理，遭無故入罪，且無法律上原因，遭關入臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊（下稱職三總隊），後移送至臺灣東部地區警備司令部感訓第一總隊（後改為臺灣警備總司令部職業訓導第四總隊，下稱職四總隊）、臺南縣武東村明德新村 2 號（應為法務部矯正署臺南看守所）及臺灣雲林監獄，於 80 年 5 月 31 日始釋放。申請人等認當事人被移送管訓致權益受損，於 113 年 3 月 15 日向本部申請平復及補正申請書。

理 由

一、調查經過

（一）本部於 113 年 4 月 11 日函請臺南市善化戶政事務所提供當事人戶籍相關資料，該所於 113 年 4 月 11 日函復所需資料。

（二）本部於 113 年 4 月 11 日函請法務部矯正署雲林監獄提供當

事人在監（所）或出監（所）收容人資料表，該監於 113 年 4 月 12 日函復所需資料。

- (三) 本部於 113 年 4 月 11 日函請法務部矯正署臺南看守所提供當事人在監（所）或出監（所）收容人資料表，該所於 113 年 4 月 15 日函復所需資料。
- (四) 本部於 113 年 4 月 11 日函請臺南市政府警察局善化分局提供當事人 74 至 75 年間逮捕移送矯正處分之相關資料，該分局於 113 年 4 月 13 日函復查無資料。
- (五) 本部於 113 年 4 月 11 日函請國家發展委員會檔案管理局提供當事人已數位化之相關國家檔案，該局於 113 年 4 月 17 日函復並提供檔案電子檔之下載連結。
- (六) 本部於 113 年 4 月 11 日函請臺灣臺南地方法院提供 91 年度賠字第 126 號決定書之歷審原卷影本或電子檔案，該院於 113 年 4 月 23 日函復所需資料。
- (七) 本部於 113 年 4 月 11 日函請內政部警政署提供當事人 74 至 75 年間逮捕移送矯正處分之相關資料，該署於 113 年 5 月 31 日函復所需資料。
- (八) 本部於 113 年 9 月 30 日函請國家發展委員會檔案管理局提供當事人已數位化之相關國家檔案，該局於 113 年 10 月 7 日函復因尚未數位化，大部取件人員可至本局自行翻拍原件。
- (九) 本部於 114 年 2 月 12 日函請臺灣臺南地方檢察署提供 77 年度偵字第 6560 號之歷審卷宗，該院於 114 年 4 月 24 日函復因年代久遠，除提供該案起訴書原本（影本）乙份，餘查無保存資料。
- (十) 本部於 113 年 8 月 13 日調閱當事人刑事前科紀錄（含全國

刑案資料、在監在押紀錄表)，查得當事人相關紀錄。

二、處分理由

(一) 經查，當事人因涉嫌叛亂案經臺灣南部地區警備司令部(下稱南警部)軍事檢察官為不起訴處分確定前受羈押部分(74年10月13日至74年11月19日，共計38日)，業經臺灣臺南地方法院(下稱臺南地院)以91年度賠字第126號決定書，依戒嚴時期人民受損權利回復條例第6條第1項規定准予賠償。是依促進轉型正義條例(下稱促轉條例)第6條第3項第1款、第4項規定，此部分於促轉條例施行之日視為撤銷。次查臺南縣警察局善化分局提報當事人因涉嫌霸占地盤、勒索保護費等，符合一清專案取締要件，經南警部軍事檢察官於74年10月9日同意核發拘票，並於74年10月12日拘提當事人。此有臺南縣警察局74年10月9日(74)警刑一字第32128號函、南警部保安處簽呈(會辦軍法室)、拘票、臺南縣警察局善化分局74年10月12日調查筆錄可稽。依促轉條例第6條第4項準用同條第3項第1款撤銷之司法不法案件(即本件74年10月13日至74年11月19日部分)，就基於同一原因事實，另有促轉條例第6條第4項所定「為追訴所為拘束人身自由之處分」者(即本件74年10月12日部分)，亦應同為立法撤銷效力所及，合先敘明。

(二) 促轉條例第6條之1所稱「行政不法」，係指同條第1項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」

1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統

治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，應由法務部依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉條例第6條之1第1項及第11條之2第1項定有明文。

2. 有關「自由民主憲政秩序」之意涵及內含之各項基本原則，司法院釋字第499號解釋理由書闡明：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第一條所樹立之民主共和國原則、第二條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本質之重要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（參照現行憲法增修條文第5條第5項及本院釋字第381號解釋），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念之依循。
3. 次按促轉條例第1條第2項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果；第6條之1第1項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治威權不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

（三）有關當事人叛亂罪不起訴處分後移送管訓部分，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由

民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為

1. 按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條、第 7 條、第 9 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者」、「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能」、「人民得檢舉流氓，被檢舉之流氓，經調查屬實後，分別列入流氓名冊，如有不法事實者，依第五條、第六條規定辦理」、「被列冊之流氓如能改過遷善，在三年內無不法行為經調查屬實者，得由當地警察機關報請臺灣省保安司令部除名。」及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能」。
2. 本件當事人遭移送管訓部分，係適用臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓

條例之前身)及違警罰法等規定，即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭宣告違憲(司法院釋字第 251 號、第 384 號、第 523 號、第 636 號參照)，並分別於 80 年 6 月 29 日及 98 年 1 月 21 日經總統公布廢止，惟於適用當時仍屬有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是尚不影響本件之判斷，先予敘明。

3. 經查，當事人因涉嫌叛亂案件於 74 年 10 月 12 日經臺南縣警察局善化分局拘提、訊問後，於隔日移送至南警部調查後羈押。因當事人否認有叛亂意圖，且經臺南縣警察局善化分局偵查，亦未發覺其他具體事證足證當事人之叛亂意圖，該部於 74 年 11 月 19 日以 74 年法字第 854 號為不起訴處分確定，於同日開釋，並移送至職三總隊。此有臺南縣警察局善化分局 74 年 10 月 12 日調查筆錄、74 年 10 月 13 日 (74) 善警刑字第 32130 號函、南警部 74 年 10 月 13 日偵查筆錄及押票回證、南警部 74 年 10 月 18 日 (74) 專誠字第 9187 號函、臺南縣警察局善化分局 74 年 10 月 28 日 (74) 善警刑字第 6445 號函、前開南警部軍事檢察官不起訴處分書、南警部 74 年 11 月 19 日軍法室送達證書及釋票回證在案可稽。
4. 惟查，臺南縣警察局善化分局因認當事人有非法組織(參加)幫派、結夥參與勒索、強收保護費、地盤費等不法行為，於 74 年 11 月 19 日將其移送職三總隊及職四總隊施以矯正處分，並於 77 年 4 月 29 日結訓離隊。此有臺南縣警察局 74 年 11 月 19 日 (74) 警刑一字第 36610 號函、臺南縣警察局幫派(會)分子及黑社會分子不法活動調查資料表、職四總隊 77 年 5 月 17 日 (77) 全訓字

第 818 號呈在案可稽。是該管警察機關基於上開證據，認當事人有危害社會治安之違法事實，依斯時臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條之規定，將當事人移送管訓，尚難認係基於鞏固威權統治目的所為。

5. 且據本部所查現有關當事人 74 年至 77 年管訓檔案資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對當事人予以監控管制之情事，且當事人涉叛亂罪嫌業經調查後獲不起訴處分，足認當時國家並未認定當事人具叛亂可能性或將當事人歸類於政治犯，而基於威權統治目的強加當事人為流氓，據以移送管訓。此等未具備政治性之流氓案件，自與因政治性言論、意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓容屬有別。是以，本件依現有證據，尚難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復「行政不法」之要件尚有未合。

(四) 有關申請人等稱當事人於 77 年至 80 年遭羈押後移送至雲林監獄執行部分，非屬為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序、侵害公平審判原則所追訴或審判之刑事案件或檢察官為追溯所為拘束人身自由之處分

依本部調得臺南地院檢察處 77 年度偵字第 6560 號起訴書、當事人之全國刑案資料查註表及在監在押紀錄表，查得當事人於 77 年 11 月因施打嗎啡，犯戡亂時期肅清煙毒條例等罪，經該檢察處檢察官羈押並提起公訴，嗣臺南地院 77

年訴字第 826 號判處有期徒刑 3 年 4 月確定，並入雲林監獄執行，刑期起算日為 78 年 6 月 22 日，後經減刑，於 80 年 5 月 28 日出監。則當事人遭移送雲林監獄，係執行刑期，尚難認係基於為達成鞏固威權統治之目的所為，自與促轉條例第 6 條第 1 項之平復「司法不法」之要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請均為無理由，爰依促轉條例第 6 條第 1 項、第 3 項第 2 款、第 4 項、第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 4 年 7 月 7 日

部 長 鄭 銘 謙

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。