

申請人：鄭○樓

鄭○樓因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人鄭○樓認一清專案性質上為行政命令，遭逮捕者無須經過法院審判，便可裁定管訓，規避憲政體制保障人權的基本原則，係白色恐怖的延續，致其權益受損，申請人於 112 年 7 月 11 日（本部收文日）申請平復。

理 由

一、調查經過

- （一）本部於 113 年 2 月 29 日發函向國家發展委員會檔案管理局（下稱檔管局）調閱申請人已數位化之相關國家檔案，經檔管局於同年 3 月 5 日函復並提供檔案電子檔之下載連結。
- （二）本部於 113 年 6 月 21 日發函向司法院刑事補償法庭（下稱刑補庭）、臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）調查申請人是否曾依戒嚴時期人民受損權利回復條例聲請補（賠）償。分經刑補庭於同年 6 月 26 日函復：經查該員並無案件曾繫屬本庭；桃園地院於同年 7 月 5 日函復略以：曾受理申請人 92 年度賠字第 9 號冤獄賠償案件。
- （三）本部於 113 年 9 月 24 日再次發函向檔管局調閱申請人之其他相關國家檔案，經檔管局於同年 10 月 9 日函復並提供檔案電子檔之下載連結。

二、處分理由

(一) 查申請人於臺灣北部地區警備司令部(下稱北警部)軍事檢察官為不起訴處分前，於73年11月13日起至74年2月11日止(共91日)所受羈押部分，業經桃園地院以92年度賠字第9號決定書，依戒嚴時期人民受損權利回復條例第6條第1項規定准予賠償。是依促進轉型正義條例(下稱促轉條例)第6條第3項第1款、第4項規定，此部分於促轉條例施行之日視為撤銷，合先敘明。

(二) 促轉條例第6條之1所稱「行政不法」，係指同條第1項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」

- 1、按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，應由法務部依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉條例第6條之1第1項及第11條之2第1項定有明文。
- 2、次按促轉條例第1條第2項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果；第6條之1第1項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治威權不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之

目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

(三) 申請人遭移送管訓，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為

- 1、按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條、第 7 條及第 9 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒索搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」「人民得檢舉流氓，被檢舉之流氓，經調查屬實後，分別列入流氓名冊，如有不法事實者，依第五條、第六條規定辦理。」「被列入冊之流氓如能改過遷善，在三年內無不法行為經調查屬實者，得由當地警察機關報請臺灣省保安司令部除名。」以及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自同年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能。」

- 2、本件申請人移送管訓，係適用臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法及違警罰法之規定，即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭認定違憲，並分別於80年6月29日及98年1月21日經總統公布廢止，惟於適用當時，仍屬有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是尚不影響本件判斷。
- 3、經查，申請人於73年11月13日因涉嫌叛亂經北警部逮捕羈押，嗣經該部軍事檢察官認無具體事證足資證明其有叛亂犯行於74年2月11日以73年警偵清字第022號為不起訴處分確定，並於當日釋放，前開事實有上揭不起訴處分書、桃園地院92年度賠字第9號決定書、74年2月11日北警部軍法室送達證書及釋票回證可稽。又申請人另經桃園縣警察局認定為祥龍幫副幫主，於65年10月至73年8月間有拒付車資及舞資、恐嚇取財、藏匿人犯、勒收保護費等不法行為，經桃園縣警察局74年2月11日以(74)中警刑字第1676號函移送執行矯正處分，直至77年4月4日結訓離隊，此有桃園縣警察局74年桃警刑壹字第547號函、桃園縣警察局幫派(會)分子／黑社會分子不法活動調查資料表、北警部談話筆錄、臺灣警備總司令部綠島地區警備指揮部(77)鮑嚴字第1457號呈等檔案可資參照。是該管機關基於上開證據，認申請人有危害社會治安之違法事實，依斯時取締流氓辦法第3條、第6條及違警罰法第28條規定，將申請人移送管訓，尚難認係基於鞏固威權統治目的所為。
- 4、故依本部現有資料觀之，未查見政府機關曾基於申請人之政治傾向或思想等因素，而對其施以監控及改造，且申請人上開之叛亂嫌疑經調查後獲不起訴處分，足認當時

政府機關並未認定申請人具叛亂可能性，而基於鞏固威權統治之目的強加申請人為流氓，並予以矯正處分。是以，本件自與意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓之案件容屬有別，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項所稱應予平復之「行政不法」要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請無理由，爰依促轉條例第 6 條之 1 第 1 項、平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 4 年 2 月 1 2 日

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。