當事人：王○琦(已歿)

申請人：王○英

王○琦因移送管訓案件，申請人不服本部 113 年度法義字第 11 號處分書，提起訴願，經行政院院臺訴字第 1135012985 號決定書撤銷原處分，命另為適法之處分，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人王○英之父即當事人王○琦於民國 52 年(申請意旨誤為 55 年)間，因桃園縣政府警察局楊梅分局(下稱楊梅分局)為提報管訓人數，遭以莫須有罪名移送至位於小琉球之臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊(下稱職三總隊)1 年，此事並經「中央日報」刊登新聞，申請人認當事人遭受國家不法行為，故於 112 年 6 月 7 日向本部申請平復。

理 由

一、調查經過：

- (一) 本件經監察院 112 年 5 月 19 日院台業貳字第 1120162217 號函轉申請人 112 年 5 月 20 日陳情信函 1 份。因申請人非權利受損之人，本部依平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 6 條規定，於 112 年 5 月 26 日函請申請人補正平復司法不法及行政不法申請書、身分證明文件、與權利受損之人間身分關係證明文件及與本案相關之裁判書或其他相關資料，申請人業於 112 年 6 月 7 日補正前開文件。

- (二) 本部前依申請書載明之事實，調查當事人於 55 年間遭移送管訓一事，尚無查得相關資料，惟另查得當事人於 52 年間有受管訓之情事，經洽申請人表示更正申請平復內容，以本部查得有關當事人受管訓資料為據，本部並做成電話紀錄 1 份。
- (三) 本部於 112 年 7 月 6 日函請楊梅分局提供當事人 55 年間遭逮捕並移送管訓之資料，該分局於 112 年 7 月 21 日函復：「經查旨案為民國 55 年所發生之司法案件，依據警察機關檔案保存年限基準表項目編號 121309-4 司法文書類，保存年限僅 10 年，本案發生迄今已逾 57 年業已銷毀，故無相關文件資料可稽。」同理，民國 55 年前之檔案亦因保存年限之故業已銷毀。
- (四) 本部於 112 年 7 月 6 日函請臺灣高等法院提供當事人之前案紀錄表及在監在押全國紀錄表，該院於 112 年 7 月 11 日函送當事人之「臺灣高等法院被告前案紀錄表」及「臺灣高等法院出入監簡列表」計 4 頁，查無 52 年至 54 年間紀錄(密件)。
- (五) 本部於 112 年 9 月 12 日函請桃園市龍潭區戶政事務所提供當事人 55 年至 57 年間戶籍資料等，該所於 112 年 9 月 13 日函復戶籍資料計 2 頁，內有載以「民國 54 年 8 月 16 日管訓期滿遷入。」
- (六) 本部於 112 年 9 月 22 日函請內政部警政署提供當事人 50 年至 54 年間遭逮捕並移送管訓之資料，該署於 112 年 12 月 4 日函復略以：「經查本署無相關檔存資料，請查照。」
- (七) 本部於 112 年 9 月 22 日函請桃園市龍潭區戶政事務所提供當事人 50 年至 54 年間戶籍資料等，該所於 112 年 9 月 26 日函復所需資料。

- (八) 本部於 112 年 9 月 22 日函請屏東縣東港戶政事務所提供當事人 50 年至 54 年間戶籍資料等，該所於 112 年 10 月 2 日函復：「經查戶籍數位化系統，查無王○琦於民國 52 年至 54 年間設籍本轄琉球鄉之戶籍手抄本資料，另查 50 年至 54 年之戶籍登記收件簿暨申請書，亦查無王○琦相關資料。」
- (九) 本部查詢「法務部刑案資料智慧查詢系統」，調閱當事人之全國刑案資料查註表、查得被告清單、完整矯正簡表、在監在押紀錄表及執行案件資料表計 7 頁，查無 52 年至 54 年間紀錄。
- (十) 本部以「王○琦」為關鍵字查詢國家檔案資訊網，未查得相關資料，於 112 年 6 月 12 日經請國家發展委員會檔案管理局再行查詢，該局於 112 年 6 月 12 日回復：「無相關檔案。」
- (十一) 本部以「王○琦」為關鍵字查詢國家人權博物館臺灣轉型正義資料庫，未查得相關資料，於 112 年 8 月 21 日經請國家人權博物館再行查詢，該館於 112 年 8 月 23 日回復查無資料。
- (十二) 本部以「王○琦」、「外島」、「管訓」、「流氓」為關鍵字查詢 50 年至 54 年間「中央日報全文影像資料庫」，逐筆檢視未查得有關當事人移送管訓之新聞報導。
- (十三) 本部於 113 年 8 月 6 日函請國防部提供當事人兵籍資料及獎懲紀錄等相關人事資料，該部於 113 年 8 月 21 日函復相關資料。
- (十四) 本部於 113 年 8 月 20 日函請臺灣桃園地方法院(下稱桃園地院)提供當事人 66 年至 68 年間刑事案件之裁判書類，該院於 113 年 10 月 14 日函復相關資料。
- (十五) 本部於 113 年 10 月 24 日函請臺灣新竹地方法院(下稱新竹地院)提供當事人 48 年至 50 年間刑事案件之資料，該

院於 113 年 11 月 4 日函復略以：「經查本院未曾受理王○琦之刑事案件，故無從提供相關卷宗或原本影本，請查照。」復經本部電洽該院再協助查調，該院於 113 年 11 月 28 日函復王○琦刑事原本及書類影本共 5 件。

二、處分理由：

(一) 促轉條例第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」

1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，應由法務部依職權或申請確認不法，以平復行政不法，促進轉型正義條例（下稱促轉條例）第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項定有明文。
2. 關於「自由民主憲政秩序」之意涵及內含之各項基本原則，司法院釋字第 499 號解釋理由書中有如下闡釋：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第一條所樹立之民主共和國原則、第二條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本質之重要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（參照現行憲法增修條文第 5 條第 5 項及本院釋字第 381 號解釋），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」此一解釋足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念之依循。
3. 次按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國

家不法行為係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果」；第6條之1第1項規定係「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合係「政府機關或公務員」所為之「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治權威不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

4. 再按當事人就其在威權統治時期受司法「不法」審判之案件，可以依促轉條例聲請平復者，自「促進轉型正義」乙詞，顧名思義，即知係因攸關社會正義理念的舊時代法律思潮，已遭揚棄，演進轉變出新的法律思潮，例如德國納粹時期的優生絕育、同性戀處刑判決（見該條立法理由第3點），不合現代時宜，故當指具有還原歷史真相或促進社會和解，而富有政治性法意識型態的刑事案件。至於經普通（非軍事）法院審判之一般純粹、無政治色彩的犯罪刑案（例如非法吸金、違反銀行法，向認應受禁制，迄今未變），祇能依循再審或非常上訴途徑，尋求救濟，無該條例適用餘地（最高法院109年度台抗字第225號、第1024號裁定意旨參照）。基於同一法理，促轉條例第6條之1第1項所稱之行政不法，當指富有政治性法意識型態及處分或事實行為，至於一般純粹、無政治色彩的治安案件，縱有所不服，亦無該條之適用。

（二）本件當事人遭移送管訓案件，尚乏足夠資料認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處

分或事實行為

1. 按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（下稱取締流氓辦法）第 3 條、第 6 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」、「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能。」
2. 本件當事人遭移送管訓，如係適用取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓條例之前身）及違警罰法之規定，即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭認定違憲（司法院釋字第 251 號、第 384 號、第 523 號、第 636 號參照），惟亦係定期失效，於適用當時仍屬有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是尚不影響本件之判斷，先予敘明。
3. 次按 52 年 10 月 11 日修正之監所人犯戶籍登記辦法第 1

條、第 2 條、第 9 條及第 12 條（現已廢止）規定：「受刑人自入監之日起，被告自羈押之日起十五日內由監所開具姓名、年齡、籍貫、戶籍所在地、罪名、刑名、刑期等填具聯單（如附件一），將第一聯留存，第二、三兩聯一併函送各該受刑人或被告戶籍所在地之鄉鎮公所辦理戶籍登記。」、「鄉鎮公所接到前條之聯單後，應即代辦遷出登記，在戶籍登記簿上各該當事人記事欄內註記……」、「人犯於出監(所)後應向原戶籍所在地鄉鎮公所聲請遷入登記……」、「本辦法適用於凡有拘留人犯之拘留所、職訓總隊、生產教育試驗所、生產作業總隊、新生訓導處或感訓隊等收容管訓機關。」是 52 年 10 月 11 日後入監之受刑人自入監之日起，其戶籍應會自原戶籍地遷出，且於戶籍登記簿上各該當事人記事欄內註記，嗣出監後由原受刑人再向原戶籍所在地鄉鎮公所聲請辦理戶籍遷入登記，以利管理受刑人之戶籍。

4. 本部經向相關機關調閱檔案，查桃園市龍潭區戶政事務所檢送當事人之戶籍手抄本載有「民國 52 年 12 月 30 日憑警備總部職業訓導第三總隊管訓隊員入隊通報單 6086 號自民國 52 年 12 月 15 日入隊管訓遷出」、「民國 54 年 8 月 16 日管訓期滿遷入」等內容，而上開戶政事務所提供之戶籍登記申請書亦記載「民 52.12.30 憑警備總部職業訓導第三總隊管訓隊員入隊通報單 6086 號自 52.12.15 入隊管訓遷出」、「民 54.8.16 憑台灣警備總司令部職業訓導第三總隊隊員離隊證明書管訓期滿遷入」等文字。次查該所檢送之 52 年 12 月 18 日德正字第 6086 號職三總隊管訓隊員入隊戶籍通報聯單第二聯（通報鄉鎮區公所），內有載明當事人受刑期限自 52 年 12 月 15 日起，

雖未定刑滿期日，然當事人管訓期滿期日則另有 54 年 8 月 2 日戶籍通報單及 54 年 8 月 2 日職三總隊隊員離隊證明書可稽，是當事人於 52 年 12 月 15 日至 54 年 8 月 2 日應有受管訓之事實，固足以認定。

5. 觀諸前揭 52 年 12 月 18 日德正字第 6086 號職三總隊管訓隊員入隊戶籍通報聯單第二聯中「罪名或罪嫌」及「刑名」等欄所載，當事人係因流氓而受矯正處分。經本部向楊梅分局及內政部警政署等單位調閱當事人相關案卷資料，楊梅分局函復略以：本案發生迄今已逾 57 年業已銷毀，故無相關文件資料可稽等語，而當事人於 52 年至 54 年間無任何刑事前案及在監在押紀錄，有臺灣高等法院前案紀錄表及在監在押全國紀錄表可稽。又屏東縣東港戶政事務所函復略以：查無王○琦於民國 52 年至 54 年間設籍本轄琉球鄉之戶籍手抄本資料；另查 50 年至 54 年之戶籍登記收件簿暨申請書，亦查無王○琦相關資料。復以當事人之姓名為關鍵字查詢國家發展委員會檔案管理局、國家人權博物館臺灣轉型正義資料庫及國史館檔案檢索系統，亦查無與當事人相關之資料。
6. 惟查檔案滅失之原因實屬多端，或係因年代久遠以致缺遺、發生天災事故等不可抗力因素所致，是依楊梅分局函復內容以觀，該分局本應存有當事人之相關資料，卻因保存時效致資料銷毀，是此等不可抗力因素，難謂政府機關對檔案未善盡保管之責。
7. 因本部已盡調查之能事，仍未能調得當事人當初遭移送管訓之卷宗，茲為進一步究明當事人遭移送管訓是否具有政治性、是否曾遭政治迫害，依申請意旨所述內容，本部向國防部查得當事人兵籍資料，當事人核定官科為陸

軍准尉，年資從 38 年 11 月 1 日至 40 年 1 月 14 日因病退役，計 1 年 2 月 13 日，無受獎懲紀錄。復依申請意旨以「王○琦」、「外島」、「管訓」、「流氓」為關鍵字逐筆查詢 50 年至 54 年間「中央日報全文影像資料庫」，均未查得有關當事人移送管訓、曾參加政黨、參與政治活動，或曾涉入內含政治動機或政治意圖案件之新聞報導。

8. 又為明瞭當事人於遭移送管訓前之前科及素行，以利判斷本案之移送管訓是否係基於鞏固威權統治之意圖，經向該管法院函調當事人相關司法文書，查得當事人以下刑案紀錄：

- (1) 曾因涉犯傷害案件，與鳳○崗互訴對方毆打成傷，嗣因雙方於偵查中撤回告訴，檢察官遂於 50 年 4 月 18 日以 50 年度偵字第 2246 號為不起訴處分，有上開不起訴處分書可參。
- (2) 曾因涉犯傷害案件，經新竹地院檢察處檢察官於 50 年 7 月 21 日以 50 年度偵字第 4880 號聲請以命令處刑。依該聲請命令處刑書所載，被告於 40 年間向胡○和借用金戒指 3 只尚未歸還，於 50 年 6 月 22 日胡○和至被告住所催討時，被告不但不返還，及將胡○和左鎖骨部等處毆傷，經被害人訴警移送偵辦，有上開聲請命令處刑書可參。該案經新竹地院於 50 年 8 月以 50 年易令字第 739 號命令處王○琦傷害人之身體，罰金 100 銀元，有上開處刑命令可參。
- (3) 曾因涉犯贓物案件，新竹地院檢察處檢察官於 50 年 12 月 22 日以 50 年度偵字第 9058 號為不起訴處分。依該不起訴處分書所載，被告於 50 年 12 月 6 日向不知姓名之軍人購買竊來鴨子 3 隻，得手後轉賣圖利之

事實業據供認不諱，惟查被告事後深知悔悟，犯罪情節尚屬輕微，為職權不起訴處分，有上開不起訴處分書可參。

- (4) 曾因涉犯傷害案件，經新竹地院檢察處檢察官以 50 年度偵字第 9048 號起訴書提起公訴，該案經新竹地院於 51 年 1 月 30 日判決被告傷害人之身體，處罰金 30 銀元。依該起訴書及判決書所載，被告王○琦前邀劉○共同合會，被告因尚欠原告劉○會金新臺幣(以下未加註幣值者均同)600 元，劉○乃於 50 年 11 月 27 日於被告住所向被告討會錢，被告拒不付，並將原告口部等處毆傷，並稱「是他拿我的收音機……自己碰傷的」等語，但查被告將告訴人毆傷已經告訴人指認甚諱，且有傷害診斷書互參為憑，被告之辯解難謂與事實相符，不足採信，有上開起訴書及判決書可參。
- (5) 曾因涉犯傷害案件，經新竹地院於 51 年 3 月 26 日以 51 年度判字第 1053 號判決被告傷害人之身體，處拘役 30 日；該案經當事人上訴，經臺灣高等法院於 51 年 5 月 24 日以 51 年判字第 2774 號判決被告傷害人之身體，處拘役 30 日。依該二審判決書所載，上訴人王○琦購得未經許可無照之三輪車 1 輛，在龍潭地區載客營業，因而與告訴人李○生及案外人王○信、李○孝、陳○根、黃○輝等三輪車業者為爭取生意糾紛時起，本年 1 月 14 日下午 7 時許，上訴人王○琦又與李○生產生爭執，繼而互毆致李之鼻部胸部被毆成傷，質之被告王○琦雖不肯坦白供認有毆傷李○生情事，惟查此項事實不但迭據李○生指證屬實，且有德星醫院醫師陳○祥出具之診斷書存參可跡，傷害罪

行勸以認定，有上開判決書可參。

9. 再按本部依所查得現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，認當事人具有政治影響力而對其予以監控管制之情事，且當事人於遭移送管訓前並無任何因思想、言論或政治立場而遭偵辦之紀錄，觀諸當事人上開刑事案件之犯罪情節，與前揭取締流氓辦法及違警罰法所規定之矯正事由若符合節，難認具有政治性。綜合當事人之前科、素行以及並未參與何種政治活動等情，該管警察機關應係認當事人之行為符合斯時有效之取締流氓辦法第 3 條所規定之流氓行為，而依取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條之規定，將當事人移送管訓，實難認係基於鞏固威權統治之目的所為，而此等未具備政治性之流氓案件，與因政治性言論、意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓容屬有別。是本件依現有證據，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復行政不法之要件尚有未合。
10. 平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法（下稱審查會辦法）第 21 條規定：「審查會依本條例第 6 條之 2 第 2 項審議平復司法不法及行政不法案件，於事實證明有疑義時，應為有利於權利受損之人之認定。」而行政院據以撤銷本部原處分之訴願決定書（下稱原訴願決定書）係記載「……況依審查會組織及運作辦法第 21 條規定……本件原處分機關在未釐清訴願人 52 年至 54 年間遭管訓之具體事由，即逕認王君遭

管訓與促轉條例第 6 條之 1 第 1 規定未符，難謂合妥。……」似將該條規定解為「舉證責任之轉換」，將促轉條例第 6 條之 1 所列法定要件「不存在」之舉證責任移由本部負擔。換言之，原訴願決定書似認應由本部承擔證明申請人所受之管訓與「意圖鞏固威權統治」無關之責，若本部不能證明兩者無關，其不利益應歸於本部，從而應即推認該管訓案係基於鞏固威權統治之目的所為。惟基於以下理由，審查會辦法第 21 條應解釋為「證明程度減輕」之規定，而非「舉證責任之轉換」：

- (1) 依舉證責任之學理，「舉證責任之轉換」涉及當事人之程序法上負擔，原則上應有法律依據，不得以行政命令為之（見陳清秀著，行政訴訟法，104 年月 7 版，第 538 頁）。審查會辦法之法源位階為法規命令，並非法律，在立法論上，本不得自行訂定「舉證責任轉換」之規定。是在解釋論上，自不宜將上開審查會辦法第 21 條規定理解為係欲違反上開立法論上之限制，而強行為舉證責任轉換規定之意。
- (2) 從立法目的觀之，審查會辦法第 21 條之立法理由為：「威權統治時期之司法不法及行政不法案件因年代久遠，相關事證調查不易，為保障權利受損之人權益，審查會審議該等案件，於事實證明有疑義時，應為有利於權利受損之人之認定，爰參酌威權統治時期國家不法行為受害者權利回復條例第 22 條規定，予以明定。」為探求審查會辦法第 21 條之真意，溯源檢視威權統治時期國家不法行為受害者權利回復條例（下稱威權時期權復條例）第 22 條之法條文字及其立法理由，該條規定為：「權利回復基金會辦理本

條例之權利回復，於事實證明有疑義時，應為有利於申請人之認定。」其立法理由則以：「威權統治時期國家不法侵害人民權利之情事已年代久遠，若有檔案資料不足之情形，在形式上可確認權利所受損害者，權利回復基金會應作成有利於申請人之認定。」立法理由中既然已明載「在形式上可確認權利所受損害」等文字，顯然絕非指查無任何積極證據之情形，而係指依查得之證據資料雖不足以達到做成行政處分應達到之通常心證門檻，然尚可初步推認申請人之主張可能為真時，得適度降低證明程度之門檻，從寬認定法定要件已經滿足。由此脈絡以觀，審查會辦法第 21 條既然係參考威權時期權復條例第 22 條而訂定，自應為相同之解釋，將之理解為「證明程度之減輕」，而非「舉證責任之轉換」方為正解。

- (3) 因威權統治時期綿延 45 年之久，威權統治時期之結束，距今亦已逾 30 年。而檔案之保管，本有一定年限，除少數具特殊性或重要性而在威權統治時期即賦予特殊保管條件者外，於保管多年後，因檔案保管年限或檔案管理之本質需求而予以銷毀，實屬常見；遑論其間臺灣曾歷經數次不可抗力之天災，更使機關對於檔案資料之保管備受挑戰，益證「時間是轉型正義最大的敵人」。是在申請平復案件中，已盡調查之能事而未能調得檔卷，其實並非罕見，研究轉型正義研究之專家曾在其專論中分析「促轉會迄今受理之人民聲請平復司法不法案件中，針對普通法院在威權統治時期所做成之裁判聲請者，共有 16 案，已完成審查者 4 案，其中有 3 案之卷證檔案已逾保存期限銷毀，

而聲請人復因年代久遠，難以提出證明其案件之追訴或審判具備不法性之證據方法，致促轉會無從調查，甚至也難以按照促轉條例第 6 條立法理由所示『調查時如有疑義，參酌德國「撤銷納粹時期刑事不法判決暨前優生法院絕育判決之法律」第 3 條第 2 項規定意旨，對於聲請人應為有利之解釋。』意旨，為有利其主張之認定，不得不否准其聲請。這些個案無法進行調查，其追訴或審判究竟有無具備司法不法性，實難遽斷。」（見尤伯祥著，威權統治時期司法不法之刑事案件類型與分析，第 14 至 15 頁）。而上開專論中所提及之 3 案（促轉司字第 12 號決定書、促轉司字第 20 號決定書、促轉司字第 21 號決定書），均係申請人主張有罪確定之刑事案件乃司法不法，後經促轉會向法院檢調閱該案卷宗資料，均因卷宗已銷毀而未能取得，促轉會遂認為無從僅憑歷審判決書之記載，遽認該案之追訴、審判有無違反自由民主憲政秩序、侵害公平審判原則之事由，而均為駁回申請之處分。其中，促轉司字第 20 號決定書之申請人並曾向臺灣高等法院提起救濟，亦經法院以 108 年度促轉上字第 1 號裁定駁回，該裁定於駁回時並未援用「法院辦理促進轉型正義條例第六條救濟案件審理辦法」第 11 條所規定之「法院審理促轉救濟案件，如有疑義，應為有利於申請人之解釋。」來為有利於申請人之裁判，顯見該裁定亦不認為於查無卷證之情況下應為舉證責任之轉換。是從上開促轉會及法院之前例以觀，即便在各自領域亦存有類似於審查會辦法第 21 條之規定或證據法則，其等亦未將該類似規定或法則理解

為「舉證責任之轉換」而認查無卷證時即應為申請人有利之認定，顯然促轉會之行政前例以及法院之判決前例，亦係將相關規定或法則理解為「證明程度之降低」。

- (4) 況且，若將審查會辦法第 21 條理解為「舉證責任之轉換」，進而認定：在查無該案案卷且別無其他證據可資懷疑存有「政治性」或「鞏固威權統治之意圖」時，即應推認該案係「意圖鞏固威權統治」或具有「政治性」。此種解釋方法，不獨與上述舉證責任規定之法理、立法目的以及相關前例不符，且此種解讀方式之影響所及，恐會實質上破壞「意圖鞏固威權統治」此一法定要件之篩選功能，而逸脫立法者僅欲針對具有政治性案件予以平復之本意，並排擠其他真正需要平復案件之資源，是否符合國民感情以及公平正義，屬實有疑。
- (5) 綜上，審查會辦法第 21 條之規定應屬「證明程度之減輕」，且其適用係以「事實證明有疑義時」為其前提。是故，雖未查得管訓案卷，但綜合本案其他事證，已得合理推認移送管訓之事由與促轉條例第 6 條之 1 之法定要件不相符合時，此時因「事實證明已無疑義」，當然無審查會辦法第 21 條之適用；另一方面，若係已盡查證之能事，一方面不能證明管訓事由必然與政治性無涉，另一方面以「降低後之證明程度」檢驗查得證據資料後，亦不能得出本案存有「意圖鞏固威權統治」或「政治性」之蓋然性者，此時仍非屬審查會辦法第 21 條所稱之「事實之證明有疑義」，仍無該條之適用餘地。本案經行政院撤銷發回本部後，業

經調得其他證據，足以推認本案並非基於鞏固威權統治之意圖，有如前述。本案既不存在「事實證明有疑義」之情事，自無審查會辦法第 21 條適用之餘地，附此敘明。

三、據上論結，本件申請為無理由，爰依促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 4 年 1 月 2 0 日

部 長 鄭 銘 謙

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。