

申請人：林○錦

林○錦因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人林○錦稱其無犯罪事實，無故遭逮捕後送往臺東，申請人認權益受損，於 112 年 8 月 14 日向本部申請平復。

理 由

一、調查經過

- (一) 本部於 112 年 9 月 8 日函請國家發展委員會檔案管理局提供關於申請人之國家檔案，該局於 112 年 9 月 14 日函復申請人相關國家檔案影像尚未數位化，嗣由本部至該局自行翻拍原件。
- (二) 本部於 112 年 9 月 8 日函請內政部警政署提供申請人之逮捕紀錄或移送管訓等相關檔案資料，該署於 112 年 12 月 28 日函復申請人於 74 年間移送矯正處分等「一清專案」相關檔案資料 2 份。
- (三) 本部於 112 年 9 月 8 日函請雲林縣警察局提供申請人於該分局之逮捕紀錄及移送管訓等相關檔案資料，該局於 112 年 9 月 15 日函復：「本案為民國 71-74 年之公文，因公文年代較為久遠（已逾 30 年），經查本局無相關資料。」
- (四) 本部於 112 年 9 月 8 日函請臺東縣臺東戶政事務所提供申請人戶籍資料等，該所於 112 年 9 月 13 日函復所需資料。

- (五) 本部於112年9月8日函請雲林縣北港戶政事務所提供申請人戶籍資料等，該所於112年9月12日函復所需資料。
- (六) 有關申請人移送管訓前是否曾因叛亂嫌疑經移送臺灣警備總司令部軍法處部分，經查：以關鍵字「林○錦」於國家檔案資訊網檢索，並未查得申請人叛亂嫌疑案卷等資料；嗣本部以申請書填載之聯絡電話去電確認有無前開情事，惟該聯絡電話之受話人為申請人之配偶陳○卿，其表示申請人較為繁忙不便接聽惟其對申請人過往經歷相當了解，並表示「申請人被抓後直接送綠島、岩灣，沒有被抓去臺灣警備總司令部軍法處」，此有本部113年8月19日之公務電話紀錄可稽。

二、處分理由

- (一) 促轉條例第6條之1所稱「行政不法」，係指同條第1項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」
- 1、按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，由促轉會依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉會解散後，國家應辦理之轉型正義事項，依下列各款規定移交予各該中央主管機關辦理：平復司法不法、行政不法，與識別及處置加害者事項，由法務主管機關辦理，促轉條例第6條之1第1項及第11條之2第1項第1款分別定有明文。
 - 2、次按促轉條例第1條第2項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行

為與結果」；第 6 條之 1 第 1 項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時基於維護威權統治秩序本身，確立統治權威不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

(二) 申請人遭移送管訓，尚難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為

- 1、按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（下稱取締流氓辦法）第 3 條、第 6 條、第 7 條、第 9 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」、「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第 28 條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」、「人民得檢舉流氓，被檢舉之流氓，經調查屬實後，分別列入

流氓名冊，如有不法事實者，依第 5 條、第 6 條規定辦理。」、「被列冊之流氓如能改過遷善，在 3 年內無不法行為經調查屬實者，得由當地警察機關報請臺灣省保安司令部除名。」及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能。」

- 2、本件申請人遭移送管訓，係適用取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓條例之前身）及違警罰法之規定。即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭宣告違憲（司法院釋字第 251 號、第 384 號、第 523 號、第 636 號參照），並分別於 80 年 6 月 29 日及 98 年 1 月 21 日經總統公布廢止，惟於適用當時仍係有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是以尚不影響本件之判斷。
- 3、經查，依提出之戶籍謄本記事欄、本部調閱申請人之戶籍遷徙資料及職業訓練卷宗所在之內容，可證申請人確有在位於臺東縣之臺灣警備總司令部職業訓導第二總隊、第三總隊（下稱職訓總隊）受管訓之事實。
- 4、次查雲林縣警察局北港分局因認申請人自 65 年 8 月至 74 年 7 月間，曾有殺人、傷害之前科，以及強賣戲票、開設賭場、強押欠債者等行為，經核列「一清專案」取締，嗣於 74 年 11 月 29 日將申請人移送職訓總隊，施以矯正處分至 77 年 3 月 31 日結訓。此有雲林縣警察局矯正處分書、雲林縣警察局幫派（會）分子/黑社會分子不法活動調查資料表、雲林縣警察局北港分局流氓歷年不法事證資料卷、臺灣中部地區警備司令部 74 年 11 月 29 日（74）平保字第 1

2564 號函等檔案可稽。是該管警察機關係基於上開證據，認申請人有危害社會治安之違法事實，而依斯時取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條規定，將申請人移送管訓，尚難認係基於鞏固威權統治目的所為。

5、且據本部所查現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對申請人予以監控管制之情事，亦即非基於鞏固威權統治目的強加申請人為流氓，據以移送管訓。是以，本件依現有證據，尚難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復「行政不法」之要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請為無理由，爰依促進轉型正義條例第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 3 年 1 1 月 1 3 日

部 長 鄭 銘 謙

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。