檢察官評鑑委員會評鑑決議書

113 年度檢評字第 34 號

請 求 人 楊○○ 住臺中市○區○○○路○○○號

羅○○ 住同上

受 評 鑑 人 康○○ 臺灣臺中地方檢察署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人康○○為臺灣臺中地方檢察署檢察官，於偵辦 112 年度偵字第○○○○○號請求人楊○○及羅○○告訴案件、112 年度偵字第○○○○○號請求人羅○○告訴案件(下分稱甲、乙案件)時，有下列行為：(一)二案件皆未傳喚請求人 2 人到庭表示意見，全然信服被告於偵查庭所辯，無視告訴狀所附之犯罪事實影像及就醫證明等證據，故意不願充分理解請求人 2 人；未勘驗甲案件警察機關所附密錄器影像，要求警員另外製作多所錯誤之職務報告書參照；(二)乙案件於民國 112 年 12 月 15 日作成不起訴處分書後，方於翌(16)日勘驗證物隨身碟監視器畫面，故意圖利被告。有事實足認因故意或重大過失，致有明顯違誤而嚴重侵害請求人 2 人權益、有法官法第 95 條第 2 款情事、違反偵查不公開等辦案程序規定或職務規定、違反檢察官倫理規範，情節重大。因認受評鑑人有法官法第 89 條第 4 項第 1、2、5、7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑等語。

二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。所謂請求顯無理由，係指就請求人主張之事實、客觀卷證資料及法律規定綜合觀之，顯不能認為有理由之情形者而言。

三、本件請求人 2 人雖指稱受評鑑人就甲、乙案件有上揭應付評鑑之情事，惟查：

(一) 請求評鑑意旨(一)部分：

受評鑑人就甲、乙案件，本得視具體個案情事，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，偵查結果非本會所得干預，是受評鑑人如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得因偵查結果，不符合請求人 2 人之主觀感受或認定，遽認受評鑑人有違法失職之情事；再參諸甲、乙案件經聲請再議，經臺灣高等檢察署臺中檢察分署(下稱臺中高分檢署)分別以 113 年度上聲議字第○○○、○○○號審核，均認為原不起訴處分並無不當，再議之聲請應予駁回，有臺中高分檢署 113 年度上聲議字第○○○、○○○號處分書(其中○○○號處分書下稱乙案件聲請再議處分書)各 1 份在卷可稽；觀諸乙案件聲請再議處分書理由欄三、(三)之第 4 行起，可知受評鑑人曾傳喚請求人羅○○於 112 年 10 月 17 日到庭，惟請求人羅○○並未到場，是請求書指稱受評鑑人「皆不傳喚」一節，亦與客觀事實不符，益徵此部分請求顯無理由。

(二) 請求評鑑意旨(二)部分：

觀諸乙案件聲請再議處分書第 6 頁第 1 行，得見受評鑑人於「112 年『12 月 16 日』勘驗證物隨身碟監視器

畫面」等內容，復見乙案件不起訴處分書所載偵結日期為 112 年 12 月 15 日，客觀上乙案件有於偵結後勘驗證物之情形，本會復向臺中地檢署函詢表示，受評鑑人於初擬過程中，認應製作勘驗筆錄附卷，遂於翌(16)日製作勘驗筆錄附卷，惟未更改結案日期，為結案日期誤載，對當事人權益並無造成影響，有臺中地檢署 113 年 4 月 25 日中檢介紀字第○○○○○○○○○○○○號函在卷可稽。本會另參酌乙案件經請求人羅○○依法聲請再議後，經臺中高分檢署審核，該署承辦檢察官就同一標的即證物隨身碟監視器畫面再次勘驗(見乙案件聲請再議處分書第 4 頁至第 5 頁)，認不起訴處分並無不當，再議聲請應予駁回。足認乙案件結案縱有誤載偵結日期之情形，然請求人羅○○依法聲請再議，亦經臺中高分檢署分案實質審核，不影響請求人羅○○對乙案件聲請再議救濟之權益。據此，受評鑑人就乙案件不符有事實足認因故意或重大過失，致有明顯違誤，而嚴重侵害請求人羅○○權益之程度，故此部分請求顯無理由。

(三) 綜上，本會認為本件請求均顯無理由，揆諸前揭規定，自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 113 年 7 月 5 日

檢察官評鑑委員會

主席委員	呂文忠
委員	呂理翔
委員	吳至格
委員	杜怡靜

委員 李慶松
委員 林昱梅
委員 周玉琦
委員 周愨嫻
委員 范孟珊
委員 郭清寶
委員 楊雲驊
委員 蔡顯鑫
委員 蕭宏宜

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 113 年 7 月 5 日

書 記 官 陳 蕙 雯