

申請人：許○奇

許○奇因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人許○奇遭高雄縣警察局鳳山分局以涉嫌叛亂逮捕，於民國 73 年 12 月 15 日被移送至臺灣南部地區警備司令部(下稱南警部)，經軍事檢察官以叛亂嫌疑訊問及羈押，嗣經不起訴處分後，於 74 年 3 月 8 日開釋，而後被警察以一清專案提報申請人為流氓移送管訓，直至 77 年 4 月 4 日結訓。申請人認遭移送管訓致其權益受損，於 112 年 7 月 20 日(本部收文日)向本部申請平復。

理 由

一、調查經過：

- (一) 本部於 112 年 7 月 27 日及同年 8 月 9 日函請國家發展委員會檔案管理局提供申請人之相關國家檔案，該局於 112 年 8 月 4 日及同年 8 月 14 日函復本部許○奇叛亂嫌疑及許○奇職業訓練等卷。
- (二) 本部於 112 年 7 月 27 日函請臺東縣成功戶政事務所提供申請人戶籍資料等，該所於 112 年 7 月 28 日函復所需資料。
- (三) 本部於 112 年 7 月 27 日函請臺灣高雄地方法院(下稱高雄地院)提供申請人冤獄賠償刑事決定之歷審原卷資料，該院於 112 年 8 月 15 日函復所需資料。
- (四) 本部於 112 年 8 月 1 日函請內政部警政署提供申請人於 73

年至 77 年間遭逮捕及移送管訓之相關檔案資料，該署於 112 年 9 月 5 日函復查無資料。

- (五) 本部於 112 年 8 月 1 日函請高雄市政府警察局鳳山分局提供申請人於 73 年至 77 年間受該分局逮捕及移送管訓之相關檔案資料，該分局於 112 年 8 月 14 日函復內容略以：「旨案經本分局調查後，並無相關民眾許○奇於民國 73 年至 77 年期間遭逮捕並移送矯正處分資料，故無資料可供參。」

二、處分理由：

- (一) 查申請人於南警部軍事檢察官為不起訴處分前所受羈押部分（73 年 12 月 15 日至 74 年 3 月 8 日），業經高雄地院 91 年度賠字第 71 號決定書，依戒嚴時期人民受損權利回復條例第 6 條第 1 項規定准予賠償。是依促進轉型正義條例（下稱促轉條例）第 6 條第 3 項第 1 款規定，此部分於促轉條例施行之日視為撤銷，合先敘明。
- (二) 促轉條例第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」
1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，由促轉會依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉會解散後，國家應辦理之轉型正義事項，依下列各款規定移交予各該中央主管機關辦理：平復司法不法、行政不法，與識別及處置加害者事項，由法務主管機關辦理，促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項第 1 款分別定有明文。

2. 關於「自由民主憲政秩序」之意涵，及內含之各項基本原則，司法院釋字第 499 號解釋理由書中有如下闡釋：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第一條所樹立之民主共和國原則、第二條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本質之重要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（參照現行憲法增修條文第 5 條第 5 項及本院釋字第 381 號解釋），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」此一解釋足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念之依循。

3. 再按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果」；第 6 條之 1 第 1 項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治威權不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

（三）申請人於叛亂罪經不起訴處分後遭移送管訓事件，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為

1. 按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條、第 7 條、第 9 條規定：「有左列各款

行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」、「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」、「人民得檢舉流氓，被檢舉之流氓，經調查屬實後，分別列入流氓名冊，如有不法事實者，依第五條、第六條規定辦理。」、「被列冊之流氓如能改過遷善，在三年內無不法行為經調查屬實者，得由當地警察機關報請臺灣省保安司令部除名。」及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能。」

2. 本件申請人遭移送管訓，係適用臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓條例之前身）及違警罰法之規定，即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭宣告違憲（司法院釋字第 251 號、第 384 號、第 523 號、第 636 號參照），並分別於 80 年 6 月 29 日及 98 年 1 月 21 日經總統公布廢止，惟適用當時，仍屬合法有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是尚不影響本件之

判斷，合先敘明。

3. 查申請人於 73 年 12 月 15 日由高雄縣警察局鳳山分局以涉嫌叛亂解送至南警部羈押，該部原以申請人具叛亂嫌疑進行偵查，但因申請人否認具備叛亂意圖，經高雄縣警察局鳳山分局續行偵查後，亦未發覺其具備與政治背景及其他叛亂相關之具體事證，故經該部軍事檢察官以罪嫌不足以不起訴處分，有高雄縣警察局鳳山分局 73 年 12 月 15 日鳳警刑字第 13006 號函、南警部軍事檢察官 73 年法字第 384 號不起訴處分書在案可稽。又高雄縣警察局因認申請人有參加不良幫派、賭博及勒索保護費等不法行為，故該局以當時有效之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條規定，將申請人列入惡性流氓，俟其叛亂罪嫌不起訴於 74 年 3 月 8 日開釋後，隨即移送至臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊，施以矯正處分至 77 年 4 月 4 日結訓，此有南警部 74 年 3 月 8 日釋票回證、高雄縣警察局 74 年 3 月 8 日警刑(一)字第 8316 號函、高雄縣警察局 73 年 12 月 14 日幫派(會)分子/黑社會分子不法活動調查資料表、臺灣警備總司令部職業訓導第二總隊 77 年 4 月 7 日(77)功揚字第 1791 號呈、南警部調查筆錄、高雄縣警察局鳳山分局偵訊筆錄等檔案可證。是該管警察機關基於上開證據，認申請人有危害社會治安之違法事實，依斯時取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條規定，將申請人移送管訓，尚難認係基於鞏固威權統治目的所為。
4. 且據本部依所查得現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對申請人予以監控管制之情事，且申請人叛亂罪嫌疑經調查後獲不起訴處分，足認當時國家並

未將申請人歸類於政治犯或認定具叛亂可能性，而基於威權統治目的強加申請人為流氓，據以移送管訓。此等未具備政治性之流氓案件，自與因政治性言論、意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓容屬有別。是以，本件依現有證據，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復行政不法之要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請無理由，爰依促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 3 年 6 月 1 3 日

部 長 鄭 銘 謙

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。