檢察官評鑑委員會評鑑決議書

112 年度檢評字第 181 號

請 求 人 芮○○ 住高雄市鼓山區○○路○○號

受 評 鑑 人 張○○ 臺灣橋頭地方檢察署檢察長

蘇○○ 同上署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人張○○及蘇○○分別為臺灣橋頭地方檢察署(下稱橋頭地檢署)檢察長、檢察官。緣請求人芮○○(香港居民)涉犯妨害公務案件(下稱系爭案件)，橋頭地檢署分 112 年度偵字第○○○○、○○○○號(緝獲後之案號：112 年度偵緝字第○○○○、○○○○號)由受評鑑人蘇○○偵辦，受評鑑人 2 人有下列行為：(一)傳喚請求人之傳票寄錯地址，橋頭地檢署仍執意對請求人發出通緝令；請求人得知遭橋頭地檢署通緝，旋電聯承辦書記官，對於簡單程序問題拒絕回答，透過檢察長信箱陳情，亦回復該署通緝合法；(二)警察毆打請求人、侵入住宅等案件均不處理，惟系爭案件不足 2 星期即草率起訴；(三)於民國 112 年 11 月 22 日開庭，未有律師及通譯到場，請求人復前往橋頭地檢署要求受評鑑人蘇○○解釋，為民服務中心卻報警處理；(四)請求人另涉妨害名譽案件，受評鑑人蘇○○未查證請求人不在臺灣，即胡亂立案調查；(五)受評鑑人蘇○○違法限制請求人出境，情緒化運用權力。受評鑑人 2 人違反辦案程序規定或職務規定、無正當理由遲延案件之進行，致影響請求人權益、違反檢察官倫理規範，情節重大。因認受評鑑

人 2 人有法官法第 89 條第 4 項第 5 至 7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑人 2 人進行個案評鑑等語。

二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。所謂請求顯無理由，係指就請求人主張之事實、客觀卷證資料及法律規定綜合觀之，顯不能認為有理由之情形者而言。

三、本件請求人雖指稱受評鑑人 2 人就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟查：

(一) 請求評鑑意旨(一)部分：

請求人雖指稱橋頭地檢署未盡查址義務，違法通緝請求人，然橋頭地檢署於 112 年 8 月 18 日對請求人發布通緝後，請求人於同年 11 月 21 日自香港搭乘班機入境高雄國際機場時為警緝獲，復於翌(22)日移送橋頭地檢署，請求人並於偵訊時表示在我國不會有明確的居住地址等情，有橋頭地檢署 113 年 1 月 11 日橋檢春○112 偵緝○○○○字第○○○○○○○○號函送內政部警政署航空警察局高雄分局通緝案件移送書及橋頭地檢署 112 年 11 月 22 日點名單暨訊問筆錄在卷可稽。足認請求人於該時在我國並無固定居所，故此部分實難憑請求人片面指稱，遽認橋頭地檢署對請求人發布通緝之過程有違法失職之情事，請求人此部分之請求顯無理由。

(二) 請求評鑑意旨(二)部分：

1. 指稱橋頭地檢署未處理請求人告訴之案件部分：

請求人於 112 年 6 月 1 日以刑事告訴狀向橋頭地檢署對高雄市政府警察局楠梓分局楠梓派出所之警員提出告訴後，橋頭地檢署於同年 9 月 9 日即分 112 年度他字第○○

○○號案件由該署○股檢察官偵辦，復經調查警員係接獲請求人之通緝通報後，依法將請求人逮捕並使用戒具，且依影像資料，亦難認警員執行逮捕過程有逾越必要之程度，甚或有請求人指稱之傷害、凌虐請求人之情事，而於同年月28日依臺灣高等檢察署所屬各地方檢察署及其檢察分署辦理他案應行注意事項第3點第5目之規定予以簽結，並於同年7月17日按請求人刑事告訴狀所載之地址「高雄市楠梓區○○路○○○巷○○弄○號」及「高雄市楠梓區○○路○○○巷○○弄○號○○○○○○」寄送結案通知書函，惟均遭二地址所在之○○○○○○○○○管理單位以「查無此人」退回郵件，有橋頭地檢署113年2月6日橋檢春人字第○○○○○○○○○號函暨附件相關資料1份在卷可稽。請求人此部分所指與前述橋頭地檢署於收案後旋即分案偵辦之客觀事實明顯不符，故請求人此部分之請求顯無理由。

2. 指稱受評鑑人蘇○○偵辦系爭案件草率起訴部分：

受評鑑人蘇○○為系爭案件偵查檢察官，其本得視具體個案情事，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，偵查結果非本會所得干預，是如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得因偵查結果，不符合請求人之主觀感受或認定，遽認其有違法失職之情事，故此部分之請求顯無理由。

(三) 請求評鑑意旨(三)部分：

請求人雖指稱受評鑑人蘇○○訊問時，未有律師及通譯到場協助請求人，庭後要求受評鑑人蘇○○解釋亦未果，惟請求人為警緝獲後，員警於112年11月22日警詢時即依法對請求人為權利告知，詢問其是否請辯護人到場，惟請求人對員警之詢問均予以拒答，並拒簽調查筆錄；復於同日移送橋頭地檢署，由受評鑑人蘇○○訊問，亦依法

對請求人為得選任辯護人等權利告知，然請求人並未表示欲選任辯護人，請求人當次訊問過程以中文應答並無障礙；請求人偵訊時質疑橋頭地檢署發布通緝，強制其到案之合法性，受評鑑人蘇○○當場告以請求人得向法院聲請提審之權利，但請求人聽聞後並未為提審之聲請，有112年11月22日調查筆錄及訊問筆錄在卷可憑。從該等筆錄所呈現之客觀情境以觀，實難認受評鑑人蘇○○偵辦系爭案件之過程有違法失職或不當之情事，故請求人此部分之請求顯無理由。

(四) 請求評鑑意旨(四)部分：

請求人雖指稱受評鑑人蘇○○未查證請求人不在臺灣，即胡亂立案調查案件，惟按檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪嫌疑者，應即開始偵查，刑事訴訟法第228條第1項定有明文。請求人所涉妨害名譽案件係他人向警方提出告訴，警方調查後依法移送橋頭地檢署分案偵辦，故請求人此部分之請求顯無理由。

(五) 請求評鑑意旨(五)部分：

請求人雖指稱受評鑑人蘇○○違法限制其出境，情緒化運用權力，然觀諸112年11月22日訊問筆錄，①受評鑑人蘇○○問：「你的郵政信箱」，請求人答：「高雄市仁武區○○郵局○○○號信箱。但這個信箱，大約2個月才會有人去收信，如要通知我，請打我香港的電話」；②受評鑑人蘇○○問：「你如果有明確的居住地址，請儘速陳報，是否瞭解」，請求人答：「不會有」；③受評鑑人蘇○○問：「你今天可以繳多少保證金」，請求人答：「繳你的頭，保什麼證」；④受評鑑人蘇○○問：「你在臺灣有無什麼認識的親友」，請求人答：「沒有」，受評鑑人蘇○○始在橋頭地檢署點名單批示「限制出境、出海(因被告稱在台無住居所)」。從該筆錄所呈現之客觀情境以觀，實難

認受評鑑人蘇○○有何請求人所指濫權而應付評鑑之情事，故請求人此部分之請求顯無理由。

(六) 綜上，本會認為本件之請求均顯無理由，揆諸前揭規定，自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 113 年 4 月 12 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	呂文忠
委 員	呂理翔
委 員	吳至格
委 員	杜怡靜
委 員	李慶松
委 員	林昱梅
委 員	周玉琦
委 員	周愨嫻
委 員	范孟珊
委 員	郭清寶
委 員	楊雲驊
委 員	蔡顯鑫
委 員	蕭宏宜

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 113 年 4 月 12 日

書 記 官 陳蕙雯