

申請人：馮○

（原名：馮○光）

馮○因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人馮○於民國 74 年 1 月 24 日因一清專案，遭警察機關逮捕後解送至臺灣警備總司令部（下稱警總）偵查羈押，經該部軍事檢察官作成不起訴處分，於開釋後旋移送至臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊管訓，直至 77 年 4 月 27 日結訓。申請人認遭移送管訓致其權益受損，於 112 年 7 月 3 日依法向本部申請平復。

理 由

一、調查經過：

（一）本部 112 年 7 月 31 日函請臺東縣成功戶政事務所提供申請人於 74 年至 77 年間於臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊之戶籍遷徙資料、該筆戶籍登記申請書及其他相關資料（如入監通報聯單、出監所證明書等）。該所於 112 年 8 月 2 日函復略以：「有關貴部函查馮○（原名馮○光）君戶籍遷徙資料，經查內政部戶政資訊系統，馮君戶籍未曾遷徙至本轄『臺東縣東河鄉北源村 32 號』，故查無資料可供參。」

（二）本部 112 年 7 月 31 日函請臺東縣臺東戶政事務所提供申請人於 74 年至 77 年間於臺灣警備總司令部職業訓導第二總隊之戶籍遷徙資料、該筆戶籍登記申請書及其他相關資料（如入

監通報聯單、出監所證明書等)。該所於 112 年 8 月 4 日函復略以：「有關查詢馮○(原名馮○光)之戶籍遷徙 1 案，查無馮君 74 年至 77 年間設籍於職二總隊之相關戶籍資料。」

- (三) 本部於 112 年 7 月 31 日函請內政部警政署提供申請人於 74 年間遭拘捕、移送「管訓」或「矯正處分」之相關檔案或文件。該署於 112 年 10 月 13 日函復提供申請人之移送矯正處分等「一清專案」相關資料。
- (四) 本部於 112 年 7 月 31 日函請臺北市政府警察局大安分局提供申請人於 73 年間遭拘捕、74 年間移送「管訓」或「矯正處分」之相關檔案或文件。該分局於 112 年 8 月 1 日函復略以：「經查本分局檔案管理系統，已無馮○(原名馮○光)於民國 74 年間遭拘捕、移送『管訓』或『矯正處分』之相關檔案或文件可供調閱。」
- (五) 本部於 112 年 7 月 31 日函請臺灣臺北地方法院(下稱臺北地院)提供 90 年度賠字第 189 號決定書卷宗資料，該院於 112 年 9 月 6 日函復提供 90 年度賠字第 189 號決定書影本及檔案銷毀目錄等資料。
- (六) 本部於 112 年 8 月 14 日函請國家發展委員會檔案管理局提供關於申請人之國家檔案。該局於 112 年 8 月 17 日函復提供「馮○光叛亂嫌疑」國家檔案影像。
- (七) 本部 112 年 8 月 14 日函請臺北市中正區戶政事務所提供申請人於 74 年至 77 年間之戶籍手抄本、戶籍登記申請書、入隊或入監通報聯單、離隊或結訓證明書等資料。該所於 112 年 8 月 15 日函復提供申請人戶籍資料 1 份。
- (八) 本部於 112 年 9 月 21 日函請臺灣高等法院提供申請人之前案紀錄及出入監簡列表，該院於 112 年 9 月 23 日函復提供前揭

資料（密件）。

- （九）本部於 112 年 9 月 21 日函請國防部全民防衛動員署後備指揮部提供申請人於 74 年至 77 年間所受「管訓」或「矯正處分」之相關檔案或文件。該部於 112 年 10 月 4 日函復提供申請人叛亂案相關資料。

二、處分理由：

- （一）查申請人於警總軍事檢察官為不起訴處分前所受羈押部分，業經臺北地院以 90 年度賠字第 189 號決定書，依戒嚴時期人民受損權利回復條例第 6 條第 1 項規定准予賠償。是依促進轉型正義條例（下稱促轉條例）第 6 條第 3 項第 1 款規定，此部分於促轉條例施行之日視為撤銷，合先敘明。
- （二）促轉條例第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」
1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，應由法務部依職權或申請確認不法，以平復行政不法，促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項第 1 款定有明文。
 2. 次按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果」；第 6 條之 1 第 1 項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權

之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治權威不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

(三) 申請人主張其於叛亂罪經不起訴處分後遭移送管訓事件，難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人身自由之處分或事實行為，不符促轉條例規定應予平復行政不法之要件

1. 按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條、第 7 條、第 9 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」
「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」
「人民得檢舉流氓，被檢舉之流氓，經調查屬實後，分別列入流氓名冊，如有不法事實者，依第五條、第六條規定辦理。」
「被列冊之流氓如能改過遷善，在三年內無不法行為經調查屬實者，得由當地警察機關報請臺灣省保安司令部除名。」
及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，

得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能。」

2. 又本件申請人遭移送管訓，係適用當時有效之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓條例之前身）及違警罰法等規定，即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭認定違憲（司法院釋字第 251 號、第 384 號、第 523 號、第 636 號參照），惟係定期失效，於適用當時，仍屬合法有效之法律，是尚不影響本件之判斷。
3. 經查警總原以申請人具叛亂嫌疑進行偵查，並發交該部保安處及內政部警政署（函轉臺北市政府警察局）協助調查，惟經追查後，因申請人否認有叛亂意圖，且未發覺具備與政治背景及其他叛亂相關之具體事證，業以罪嫌不足予以不起訴處分，有警總軍事檢察官 74 年警檢處字第 347 號不起訴處分書可證。惟其於前開叛亂案件獲釋後，另因霸佔地盤、數次白住、恐嚇勒索、強收保護費等不法行為，經臺北市政府警察局以當時有效之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條規定，將申請人列入惡性流氓，旋移送臺灣警備總司令部職業訓導第三總隊執行矯正處分，此有臺北市政府警察局大安分局 74 年 1 月 24 日北市警刑安刑勳字第 01731 號函、警總 74 年 5 月 23 日釋票回證、臺北市政府警察局北市警刑大清移字第 294 號函、臺北市政府警察局大安分局黑社會份子不法活動調查資料表、臺北市政府警察局大安分局 74 年 5 月 23 日北市警安刑敦字第 7956 號矯正處分書、臺灣臺北地方法院 90 年度賠字第 189 號決定書等檔案可稽。足見申請人係因有危害社會治安之不法事實，依斯時臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 6 條及違警罰法第 28 條規定，

始遭移送管訓，尚非無據。

4. 再據本部所查現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對申請人予以監控管制之情事，且申請人涉叛亂罪嫌業經調查後獲不起訴處分，足認當時國家並未認定申請人具叛亂可能性或將申請人歸類於政治犯，而基於威權統治目的強加申請人為流氓，據以移送管訓。此等未具備政治性之流氓案件，自與因政治性言論、意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓容屬有別。是以，本件依現有證據，尚難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復「行政不法」之要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請為無理由，爰依促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 3 年 3 月 1 2 日

部 長 蔡 清 祥

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。