

申請人：杜○壁

杜○壁因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人杜○壁君因叛亂罪嫌遭逮捕，並於民國 73 年 11 月 29 日移送至臺灣警備總司令部（下稱警備總部）羈押，雖經軍事檢察官以叛亂罪嫌不足為不起訴處分，並於 74 年 2 月 11 日開釋，然而卻將其移送至警備總部職業訓導第三總隊，後又移送至警備總部職業訓導第四總隊，至 77 年 4 月 22 日結訓離隊。申請人認遭移送管訓致其權益受損，於 112 年 3 月 18 日依法向本部申請平復。

理 由

一、調查經過

- (一) 本部於 112 年 6 月 5 日、6 月 21 日函請國家發展委員會檔案管理局提供關於申請人之國家檔案。該局分別於 112 年 6 月 7 日、6 月 28 日函復「杜○壁職業訓練」、「吳○榮等叛亂嫌疑」等國家檔案影像及原卷。
- (二) 本部於 112 年 6 月 21 日函請國防部全民防衛動員署後備指揮部提供本件相關資料或檔案，該指揮部於 112 年 7 月 3 日提供本部不起訴處分書等文件影本共 9 頁資料。
- (三) 本部於 112 年 6 月 21 日函請臺灣新竹地方法院（下稱新竹地院）提供該院 92 年度賠字第 36 號決定書全案卷證，該院於 112 年 7 月 4 日函復本部：「有關鈞部調查杜○壁君申請

平復司法不法及行政不法之案件即本院 92 年度賠字第 36 號冤獄賠償全案卷證事，經查本件於 105 年臺灣高等法院以院欽資乙字第 1050006471 號函准銷毀在案(如附件)，請查照。」

二、處分理由

(一) 查申請人於警備總部軍事檢察官為不起訴處分前所受羈押部分，業經新竹地院以 92 年度賠字第 36 號決定書，依戒嚴時期人民受損權利回復條例第 6 條第 1 項規定准予賠償。是依促進轉型正義條例(下稱促轉條例)第 6 條第 3 項第 1 款規定，此部分於促轉條例施行之日視為撤銷，合先敘明。

(二) 促轉條例第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」

1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，由促轉會依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉會解散後，國家應辦理之轉型正義事項，依下列各款規定移交予各該中央主管機關辦理：平復司法不法、行政不法，與識別及處置加害者事項，由法務主管機關辦理，促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項第 1 款分別定有明文。

2. 關於「自由民主憲政秩序」之意涵，及內含之各項基本原則，司法院釋字第 499 號解釋理由書中有如下闡釋：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第一條所樹立之民主共和國原則、第二條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本質之重

要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（參照現行憲法增修條文第 5 條第 5 項及本院釋字第 381 號解釋），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」此一解釋足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念之依循。

3. 再按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果」；第 6 條之 1 第 1 項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時基於維護威權統治秩序本身，確立統治權威不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

（三）申請人主張其於叛亂罪經不起訴處分後，移送管訓一事，難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人身自由之處分或事實行為，不符促轉條例規定應予平復行政不法之要件

1. 按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條、第 7 條、第 9 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改

顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」、「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」、「人民得檢舉流氓，被檢舉之流氓，經調查屬實後，分別列入流氓名冊，如有不法事實者，依第五條、第六條規定辦理。」、「被列冊之流氓如能改過遷善，在三年內無不法行為經調查屬實者，得由當地警察機關報請臺灣省保安司令部除名。」及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能」。

2. 本件申請人遭移送管訓，係適用臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓條例之前身）及違警罰法之規定。縱後續檢肅流氓條例與違警罰法遭認定違憲，亦屬定期失效，於適用當時仍係合法有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是以尚不影響本件之判斷，先予敘明。
3. 經查警備總部原以申請人具叛亂嫌疑進行偵查，但經該部清查小組追查後，因申請人否認有叛亂意圖，且未發覺具備與政治背景及其他叛亂相關之具體事證，業以罪嫌不足以不起訴處分，有警備總部軍事檢察官 74 年警檢處字第 057 號不起訴處分書在案可稽。惟其於前開叛亂案件獲釋後，另因參加幫派組織，向餐廳、舞廳索取保護費之不法

行為，經臺北市政府警察局以當時有效之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條規定，將申請人列入惡性流氓，旋移送警備總部職業訓導第三總隊執行矯正處分，此有申請人之國家檔案卷宗內臺北市政府警察局松山分局 73 年 11 月 28 日偵訊筆錄（許○悅）、臺北市政府警察局松山分局 73 年 11 月 29 日偵訊筆錄（杜○壁）、臺北市政府警察局松山分局 73 年 11 月 29 日偵訊筆錄（吳○榮）、臺北市政府警察局松山分局 73 年 11 月 29 日北市松警刑男字第 27157 號函、警備總部 74 年 11 月 29 日 73 年度警偵技字第 333 號叛亂嫌疑案偵查/訊問筆錄（杜○壁）、警備總部 74 年 11 月 29 日 73 年度警偵技字第 333 號叛亂嫌疑案偵查/訊問筆錄（吳○榮）、警備總部軍法處 74 年 1 月 18 日調查筆錄（杜○壁）、警備總部軍法處 74 年 1 月 18 日調查筆錄（吳○榮）、一清專案人犯處理小組審查處理意見、警備總部軍法處 74 年 2 月 11 日釋票回證、臺北市政府警察局 74 年 2 月 11 日北市警刑大清移字第 065 號函及所附 74 年 1 月 10 日臺北市政府警察局松山分局幫派（會）分子/黑社會分子不法活動調查資料表、警備總部職業訓導第三總隊 74 年 4 月 27 日收訓隊員報告單等檔案可稽。足見申請人係因有危害社會治安之違法事實，依斯時臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 6 條及違警罰法第 28 條規定，始遭移送管訓，尚非無據。

4. 再據本部所查現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對申請人予以監控管制之情事，且申請人涉叛亂罪嫌業經調查後獲不起訴處分，足認當時國家並未認定申請人具叛亂可能性或將申請人歸類於政治犯，而基

於威權統治目的強加申請人為流氓，據以移送管訓。此等未具備政治性之流氓案件，自與因政治性言論、意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓容屬有別。是以，本件依現有證據，尚難認係政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復「行政不法」之要件尚有未合。

三、據上論結，本件申請為無理由，爰依促進轉型正義條例第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 3 年 2 月 1 日

部 長 蔡 清 祥

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。