

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

112 年度檢評字第 91 號

請 求 人 廖○○ 住新北市樹林區○○路○段○○○
號○○樓

受 評 鑑 人 張○○ 臺灣高等檢察署檢察長

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人張○○為臺灣高等檢察署（下稱高檢署）檢察長。緣請求人廖○○因告訴被告陳○○等詐欺等案件，不服臺灣臺北地方檢察署檢察官所為不起訴處分（112 年度偵字第○○○、○○○號）聲請再議，詎高檢署竟未調查，亦無傳訊請求人，逕以 112 年度上聲議字第○○○○號（下稱系爭案件）駁回請求人再議聲請，有事實足認受評鑑人因故意或重大過失，致有明顯違誤而嚴重侵害請求人權益、有損其職位尊嚴或職務信任之行為、違反檢察官倫理規範，情節重大。因認受評鑑人有法官法第 89 條第 4 項第 1、4、7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑等語。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑

之理由而言。

三、本件請求人雖指稱受評鑑人就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟受評鑑人就系爭案件，本得視具體個案情事，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，偵查結果非本會所得干預，是受評鑑人如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得因偵查結果，不符合請求人之主觀感受或認定，遽認受評鑑人有違法失職之情事。據此，本會認為本件請求無付評鑑之理由，揆諸前揭規定，自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 113 年 1 月 5 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	呂文忠
委 員	呂理翔
委 員	吳至格
委 員	杜怡靜
委 員	李慶松
委 員	林昱梅
委 員	周玉琦
委 員	周愨嫻
委 員	范孟珊
委 員	郭清寶
委 員	楊雲驊
委 員	蔡顯鑫
委 員	蕭宏宜

（依委員之姓名筆劃由少至多排列）

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 113 年 1 月 5 日

書 記 官 黃柏睿