

申請人：丁○林

丁○林因移送管訓案件，經申請平復，本部處分如下：

主 文

申請駁回。

事 實

申請意旨略以：申請人丁○林（原名：丁○龍）於民國 77 年 3 月 19 日因涉嫌叛亂罪受羈押於臺灣北部地區警備司令部，嗣經該部軍事檢察官於 77 年 7 月 27 日作成不起訴處分後卻未獲釋放，以一清專案移送至臺灣警備總司令部綠島地區警備指揮部受管訓至 81 年 3 月 29 日。申請人認遭移送管訓致其權益受損，於 112 年 4 月 27 日依法向本部申請平復。

理 由

一、調查經過：

- （一）本部於 112 年 7 月 28 日函請國家發展委員會檔案管理局提供申請人有關叛亂嫌疑及職訓案卷，該局於 112 年 8 月 4 日函提供丁○龍叛亂嫌疑案 1 卷。
- （二）本部於 112 年 8 月 29 日函請桃園市政府警察局中壢分局提供申請人 77 年至 81 年於臺灣警備總司令部綠島地區警備指揮部相關管訓或矯正處分資料。該分局於 112 年 9 月 5 日函檢附丁君刑事案件資料詳細表 1 份。
- （三）本部於 112 年 8 月 29 日函請新竹縣竹東鎮戶政事務所提供申請人 77 年至 81 年於臺灣警備總司令部綠島地區警備指揮部相關戶籍遷徙資料、該筆遷徙資料之戶籍登記申請書及其

他相關資料（如入監通報聯單、出監證明書等），該所於 112 年 8 月 29 日戶籍遷徙相關資料 1 份。

二、處分理由：

（一）促進轉型正義條例（下稱促轉條例）第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」

1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，由促轉會依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉會解散後，國家應辦理之轉型正義事項，依下列各款規定移交予各該中央主管機關辦理：平復司法不法、行政不法，與識別及處置加害者事項，由法務主管機關辦理，促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項第 1 款分別定有明文。
2. 關於自由民主憲政秩序之意涵，及內含之各項基本原則，司法院釋字第 499 號解釋理由書中有如下闡釋：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第一條所樹立之民主共和國原則、第二條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本質之重要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（參照現行憲法增修條文第 5 條第 5 項及本院釋字第 381 號解釋），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」，此一解釋足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念

之參考。

3. 次按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為，係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果」；第 6 條之 1 第 1 項規定「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合「政府機關或公務員」所為「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治威權不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

(二) 申請人於叛亂罪經不起訴處分後遭移送管訓事件，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為

1. 按 44 年 10 月 24 日訂定發布之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條規定：「有左列各款行為之一者為流氓：一、非法擅組幫會，招徒結隊者。二、逞強持眾，要脅滋事，或佔據碼頭車站及其他場所勒收搬運費與陋規者。三、橫行鄉里欺壓善良或包攬訴訟者。四、不務正業，招搖撞騙，敲詐勒索，強迫買賣或包庇賭娼者。五、曾有擾亂治安之行為，未經自新，或自新後仍企圖不軌者。六、曾受徒刑或拘役之刑事處分二次以上仍不悛改顯有危害社會治安之虞者。七、游蕩懶惰邪僻成性而有違警行為之習慣者。」、「依本辦法逮捕之流氓，合於刑法保安處分之規定者，軍司法機關於裁判時，應併宣付保安處分。其屬違警，而有違警罰法第二十八條之情形或曾有前科或違警處

分而有妨害社會治安之虞者，送交相當處所施行矯正，或命其學習生活技能。」及 32 年 9 月 3 日國民政府公布並自 32 年 10 月 1 日施行之違警罰法第 28 條規定：「因游蕩或懶惰而有違警行為之習慣者，得加重處罰，並得於執行完畢後，送交相當處所，施以矯正或令其學習生活技能。」

2. 本件申請人遭移送管訓處分，係適用臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法（即動員戡亂時期檢肅流氓條例、檢肅流氓條例之前身）及違警罰法之規定，即便後續違警罰法與檢肅流氓條例遭認定違憲（司法院釋字第 251 號、第 384 號、第 523 號、第 636 號解釋參照），惟亦係定期失效，於適用當時，仍屬合法有效之法律，且本件非屬聲請釋憲之原因案件，是尚不影響本件之判斷，此合先敘明。
3. 經查，申請人所述，其於 77 年因涉嫌叛亂罪受臺灣北部地區警備司令部羈押，嗣經該部作成不起訴處分後卻未獲釋放，以一清專案移送綠島管訓至 81 年乙節，經本部向檔管局調取臺灣北部地區警備司令部「丁○龍叛亂嫌疑」案卷中，確有相關或相似之情事，惟收案日期係於 74 年始，並於 74 年 3 月 14 日作成不起訴處分書，與申請人所述不同。本部再向新竹縣竹東鎮戶政事務所調取其戶籍遷徙相關資料，亦載明其於 74 年 4 月 29 日遷出臺東縣綠島鄉公館村 9 鄰流麻溝 2 號，復於 76 年 4 月 24 日遷出臺東縣岩灣里 8 鄰興安路 2 段 642 號後，於 77 年 7 月 12 日遷回原住居所，與申請人前揭所述日期不同，申請意旨所指日期應係有所誤會。
4. 復查臺灣北部地區警備司令部原以申請人具叛亂嫌疑進行偵查，但經該部清查小組追查後，因申請人否認具備叛亂意圖，且未發覺其具備與政治背景及其他叛亂相關之具體

事證，故業以罪嫌不足予以不起訴處分，有臺灣北部地區警備司令部軍事檢察官 74 年警偵清字第 211 號不起訴處分書在案可稽。惟經本部向國家發展委員會檔案管理局、桃園市政府警察局中壢分局及新竹縣竹東鎮戶政事務所之查詢結果，除前述戶籍謄本記載其於 74 年至 77 年間之遷徙地或係臺灣警備總司令部轄下矯正處所外，並查無移送管訓實際資料，惟桃園縣警察局中壢分局以申請人曾恐嚇勒索、恃強滋事，嚴重危害治安，係「一清專案」取締目標，以 74 年 2 月 9 日中警刑字第 1674 號函（附桃園縣警察局新增惡性流氓不法活動調查資料表、桃園縣警察局偵訊筆錄等）將其移送至臺灣北部地區警備司令部。再依據上開不起訴處分書之理由可知，當時桃園縣警察局中壢分局係以申請人為不良聚合分子，經常恐嚇勒索，打架滋事等，嚴重危害社會治安而移送，故申請人稱嗣後被移送接受矯正處分，或係因當時有效之臺灣省戒嚴時期取締流氓辦法第 3 條、第 6 條及違警罰法第 28 條規定另案而為。

5. 再按本部依所查得現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對申請人予以監控管制之情事，且申請人叛亂罪嫌疑經調查後獲不起訴處分，足認當時國家並未將申請人歸類於政治犯或認定具叛亂可能性，而基於威權統治目的強加申請人為流氓，據以移送管訓。此等未具備政治性之流氓案件，自與因政治性言論、意圖箝制人民思想言論自由而強以流氓案件逕送管訓容屬有別。是以，本件依現有證據，尚難認有政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，而為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，自與促轉條例第 6 條之 1 第 1 項之平復行政不法之要件尚

有未合。

三、據上論結，本件申請無理由，爰依促轉條例第6條之1第1項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第24條，處分如主文。

中 華 民 國 1 1 2 年 1 2 月 1 5 日

部 長 蔡 清 祥

如不服本件處分，應於接到本處分次日起30日內，依訴願法第58條第1項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。