

申請人：郭○權

代理人：蕭○男

（兼送達代收人）

郭○權因感化教育及管訓處分案件，經申請平復，本部處分如下：

**主 文**

申請駁回。

**事 實**

申請意旨略以：申請人郭○權於民國 59 年 7 月 26 日起受感化教育 3 年。復於 64 年 11 月 14 日由臺南縣警察局歸仁分局將其送至台灣警備總司令部職業訓導第二總隊（臺東岩灣）管訓 3 年餘，一切未經審判，遭剝奪人身自由，於 112 年 2 月 8 日向本部申請平復。

**理 由**

一、調查經過：

- （一）本部於 112 年 4 月 7 日以電子郵件向國家發展委員會檔案管理局調閱申請人相關資料，該局於 112 年 4 月 10 日以電子郵件回復略以：「查詢本局『國家檔案資訊網』無相關檔案。」
- （二）本部於 112 年 4 月 12 日向法務部矯正署岩灣技能訓練所調閱申請人 64 年至 68 年間於前台灣警備總司令部職業訓導第二總隊相關管訓資料，與其他涉及本件之相關檔案，該所於 112 年 4 月 14 日函復：「本所緣於民國 81 年 7 月 1 日台灣警備總司令部裁撤，奉行政院核定於該司令部職訓第二總隊原址成立臺灣岩灣技能訓練所。惟有關收容人之相關執行資料均無移交，是以本所 81 年 7 月 1 日成立前之相關執行

資料無從查考。」本部於 112 年 8 月 7 日再次函請該所詳查，該所於 112 年 8 月 16 日回復相同內容。

- (三) 本部於 112 年 4 月 12 日向勵志中學調閱申請人 59 年至 62 年間於前彰化少年輔育院感化教育相關資料，與其他涉及本件之相關檔案，該校於 112 年 4 月 25 日函復：「查本校獄政系統無郭○權君入、出校資料，是否已依少年事件處理法塗銷亦無可考；另查本校 45~82 年間身分簿之銷毀清冊亦無收容學生名為郭○權，謹此敘明。」
- (四) 本部於 112 年 4 月 12 日向臺南市政府警察局歸仁分局調閱申請人 59 年至 64 年間逮捕及執行等相關資料，與其他涉及本件之相關檔案，該分局於 112 年 4 月 17 日函復略以因保存年限無法提供。
- (五) 本部於 112 年 4 月 12 日向國防部陸軍司令部調閱申請人相關案件資料，該部於 112 年 4 月 21 日函復：「經查本部目前僅存有郭君前分於 68 年及 69 年間涉犯逃亡罪等之判決及該管報請發布通緝等資料。」並檢附上述與本件無關之逃兵案卷。
- (六) 本部於 112 年 4 月 12 日向臺灣臺南地方法院調閱申請人 59 年相關判決資料，該院於 112 年 5 月 4 日函檢送該院 59 年度訴字第 179 號判決原本影本及其該案之起訴書影本（即 59 年度急偵字第 295 號）各 1 份。
- (七) 本部於 112 年 4 月 12 日向臺灣高等法院臺南分院調閱申請人 59 年相關判決資料，該院於 112 年 4 月 21 日函檢送該院 59 年度上訴字第 829 號判決抄本 1 份。
- (八) 本部於 112 年 6 月 15 日向臺灣臺南地方法院調閱申請人相關之 111 年度刑補字第 6 號刑事裁定（刑事補償決定書）歷

審裁判卷宗影本，該院於 112 年 7 月 17 日函檢送該案影卷 2 宗。

(九) 本部於 112 年 6 月 15 日向內政部警政署調閱申請人 64 年至 68 年間於前台灣警備總司令部職業訓導第二總隊相關管訓資料，該署於 112 年 7 月 18 日回復無相關檔存資料。

(十) 本部於 112 年 8 月 7 日向臺東縣臺東戶政事務所調閱申請人 64 年至 68 年間於前台灣警備總司令部職業訓導第二總隊相關戶籍資料等(如受刑人(被告)入監通報聯單)，該所於 112 年 8 月 9 日函送其戶籍遷徙資料，並回復查無入監通報聯單。

## 二、處分理由：

(一) 促進轉型正義條例(下稱促轉條例)第 6 條之 1 所稱「行政不法」，係指同條第 1 項所規定之「威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」

1. 按威權統治時期，政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，違反自由民主憲政秩序，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，應由法務部依職權或申請確認不法，以平復行政不法。促轉條例第 6 條之 1 第 1 項及第 11 條之 2 第 1 項定有明文。

2. 關於自由民主憲政秩序之意涵，及內含之各項基本原則，司法院釋字第 499 號解釋理由書中有如下闡釋：「我國憲法雖未明定不可變更之條款，然憲法條文中，諸如：第一條所樹立之民主共和國原則、第二條國民主權原則、第二章保障人民權利、以及有關權力分立與制衡之原則，具有本

質之重要性，亦為憲法基本原則之所在。基於前述規定所形成之自由民主憲政秩序（參照現行憲法增修條文第 5 條第 5 項及本院釋字第 381 號解釋），乃現行憲法賴以存立之基礎，凡憲法設置之機關均有遵守之義務。」，此一解釋足為理解促轉條例所定「自由民主憲政秩序」概念之參考（促轉會司字第 25、27、28、34 號決定書可資參照）。

3. 次按促轉條例第 1 條第 2 項規定，轉型正義應匡正之國家不法行為係「威權統治時期違反自由民主憲政秩序之行為與結果」；第 6 條之 1 第 1 項規定係「政府機關或公務員為達成鞏固威權統治之目的，所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，因而須符合係「政府機關或公務員」所為之「侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為」，並同時是基於維護威權統治秩序本身，確立統治權威不容冒犯之地位，即「為達成鞏固威權統治之目的」而為之，方能確認為「行政不法」之範疇。

## （二）本件並非促轉條例第 6 條之 1 規定應予平復之「行政不法」

1. 本件申請人遭移送感化教育，係適用戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例（即竊盜犯贓物犯保安處分條例之前身）之規定，即便竊盜犯贓物犯保安處分條例於 112 年 5 月 3 日公布廢止，惟於當時仍屬合法有效之法律，故尚不影響本件之判斷，合先敘明。
2. 申請人提出臺灣省臺南縣戶籍登記簿手寫記錄登載申請人戶籍遷出、遷入之資料，作為相關事實及理由之證明。然有關申請人受感化教育部分，依該戶籍登記簿記載：「民國 59 年 7 月 26 日起在彰化少年輔育院感化教育遷出，民國

62 年 8 月 11 日由遷徙地遷回」。惟依臺灣高等法院臺南分院 59 年度上訴字第 829 號判決，申請人經法院認定犯連續共同竊盜罪，因其行為時未滿 18 歲，依戡亂時期竊盜犯贓物犯保安處分條例第 3 條第 1 項規定，判決免除其刑，令入感化處所施以感化教育，且於判決理由載明，其於同年間為行竊 9 次之多，且竊賊非為低賤，犯情難謂輕微。是申請人確有竊盜之事實，並經判決確定，與申請意旨陳述之未經審判不符。

3. 另申請人主張其受管訓部分，查上開戶籍登記簿記載：「民國 64 年 11 月 14 日遷出臺東縣卑南鄉卑南村岩灣 22 號，民國 65 年 6 月 18 日在遷徙地變更臺東縣臺東市岩灣里 8 鄰岩灣路 22 號，民國 68 年 5 月 3 日由遷徙地遷回」之記載，固堪認申請人之戶籍地址曾於 64 年至 68 年期間，遷往臺東岩灣，惟尚難研判其原因為何，申請人復未能提出相關通知或執行資料供本部審核，自難基此遽認申請人確有於 64 年至 68 年期間，未經法院審判、非依法律受有拘束人身自由管訓處分之執行。申請人前請求刑事補償時，法院亦為相同之認定，有臺灣臺南地方法院 111 年度刑補字第 6 號刑事補償決定書、司法院刑事補償法庭 112 年度台覆字第 29 號覆審決定書附卷可稽。
4. 次查，申請人前無任何在監在押之執行紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表 1 份在卷可按。本部經向國家發展委員會檔案管理局、法務部矯正署岩灣技能訓練所、勵志中學（原彰化少年輔育院）、臺南市政府警察局歸仁分局、國防部陸軍司令部、內政部警政署調閱郭○權案件之相關卷證資料，均無申請人所指之資料。是依現有事證，尚難認

申請人確有於 64 年至 68 年有未經法院審判或非依法律受有拘束人身自由管訓處分之情形。

5. 再據本部所查現有資料觀之，並未查見政府曾基於政治、思想等因素，而對申請人予以監控管制之情事。因此，本件尚乏證據證明申請人受感化教育及管訓處分具備政治性，應與因政治性言論而逕送他處、意圖箝制人民思想言論之行政不法容屬有別。
6. 綜上所述，本件申請人所受感化教育及管訓處分，尚非國家以鞏固威權統治為目的所為侵害人民生命、人身自由或剝奪其財產所有權之處分或事實行為，依前揭說明，即難認定屬於促轉條例第 6 條之 1 所稱應予平復之「行政不法」案件。

三、據上論結，本件申請為無理由，爰依促進轉型正義條例第 6 條之 1 第 1 項及平復威權統治時期司法不法及行政不法審查會組織及運作辦法第 24 條，處分如主文。

中 華 民 國 112 年 10 月 11 日

部 長 蔡 清 祥

如不服本件處分，應於接到本處分次日起 30 日內，依訴願法第 58 條第 1 項規定，繕具訴願書並檢附處分書影本送交本部核轉行政院提起訴願。