

# 檢察官評鑑委員會評鑑決議書

111 年度檢評字第 205 號

請 求 人 謝○○ 住臺東縣○○鄉○○村○號

受 評 鑑 人 陳○○ 臺灣臺中地方檢察署主任檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

## 決 議

本件不付評鑑。

## 理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人陳○○為臺灣臺中地方檢察署(下稱臺中地檢署)主任檢察官，偵辦 111 年度他字第○○號(下稱系爭案件)請求人謝○○告訴被告蘇○○、戴○○、王○○、楊○○及曹○○妨害自由等案件，未予請求人補正機會，亦無說明「顯與犯罪無關」之理由，草率逕予簽結，復於函復請求人之書函中，連自己姓名都不敢登載，且司法機關均有法務部戶役政作業系統及戶役政資訊電子閘門作業系統等可立即查閱被告 5 人年籍，受評鑑人卻僅憑一句被告 5 人年籍均不詳帶過，益彰其怠惰違失，違反偵查不公開等辦案程序規定及職務規定、檢察官倫理規範，情節重大。因認受評鑑人有法官法第 89 條第 4 項第 5、7 款之應付個案評鑑事由，依同法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑等語。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第 89 條第 1 項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。

三、本件請求人雖指稱受評鑑人就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟內容尚屬空泛指摘。又受評鑑人就系爭案件，本得視具體個案情事，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，是受評鑑人如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得因不符當事人之主觀感受，遽認受評鑑人有違法失職之情事。再依臺中地檢署民國111年11月29日中檢永人字第○○○○○○號函檢送系爭案件結案簽所示，受評鑑人係以請求人告訴內容空泛，且對於犯罪事實並未敘明，亦無提出相關事證或指出涉案事證所在，系爭案件顯與犯罪無關，且被告5人年籍均屬不詳，依臺灣高等檢察署所屬各地方檢察署及其檢察分署辦理他案應行注意事項第3點第3目、第10點等規定，予以簽結，亦屬於法有據，益徵請求人之請求顯無理由。是本件不得因受評鑑人就系爭案件之偵查結果，不符合請求人之主觀感受或認定，即遽認受評鑑人有上揭應付個案評鑑事由。綜上，請求人之請求顯無理由，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。另關於請求人聲請偕同律師到會陳述意見一節，因本件請求應不付評鑑，此部分請求即顯無必要而應予駁回，併此敘明。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 112 年 4 月 7 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	呂文忠
委 員	吳至格
委 員	杜怡靜
委 員	呂理翔

委員 李慶松  
委員 周玉琦  
委員 林昱梅  
委員 周愨嫻  
委員 范孟珊  
委員 郭清寶  
委員 楊雲驊  
委員 蔡顯鑫  
委員 蕭宏宜

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 112 年 4 月 10 日

專 員 王孟涵