

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

111 年度檢評字第 136 號

請 求 人 謝○○ 住臺東縣○○鄉○○村○號

受 評 鑑 人 張○○ 臺灣臺北地方檢察署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人張○○為臺灣臺北地方檢察署(下稱臺北地檢署)檢察官，於偵辦該署111年度他字第○○號請求人謝○○告訴被告即臺灣高等法院法官陳○○，以臨時強制拘提之手段逮捕請求人到案，就該院111年度聲再字第○號案件開庭，涉犯強制罪嫌案件(下稱系爭案件)時，逕以與犯罪無關否准，係變相吃案、包庇，有嚴重違反辦案程序規定、職務上義務、有怠於執行職務，暨違反檢察官倫理規範等情。因認受評鑑人有法官法第89條第4項第5、7款之應付個案評鑑事由，依同法第89條第1項準用同法第35條第1項第4款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑等語。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第37條第7款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第89條第1項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。
- 三、本件請求人雖指稱受評鑑人就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟內容尚屬空泛指摘；經本會於民國111年

10月24日，以法檢評決字第11116508660號書函請請求人補正相關資料，其亦未提供任何足資證明之相關事證以供調查或認定。又受評鑑人就系爭案件，本得視具體個案情事，依「偵查自由形成」原則，自行裁量而擇定各項偵查作為，是其如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得因不符當事人之主觀感受，遽認其有違法失職之情事，且其偵查結果亦非本會所得干預。且依臺北地檢署111年10月25日北檢邦平111他○○字第○○○○○號函所附之系爭案件結案簽說明三所示，經受評鑑人向臺灣高等法院調閱相關開庭錄音光碟，該次開庭係該院與綠島監獄之請求人使用遠距視訊開庭，顯無拘提、逮捕之情形，是其告訴內容，顯與犯罪無關，依臺灣高等檢察署所屬各地方檢察署及其檢察分署辦理他案應行注意事項第3點之規定，予以簽結，亦屬於法有據，難謂有請求人指稱之應受評鑑事由。綜上，請求人之請求顯無理由，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。另本件有不付評鑑之事由已臻明確，故本會認請求人請求到會陳述意見，核無必要，附此敘明。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 112 年 2 月 3 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	呂文忠
委 員	吳至格
委 員	杜怡靜
委 員	呂理翔
委 員	李慶松

委員 周玉琦
委員 林昱梅
委員 周愨嫻
委員 范孟珊
委員 郭清寶
委員 楊雲驊
委員 蔡顯鑫
委員 蕭宏宜

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 112 年 2 月 4 日

專 員 王孟涵