

# 檢察官評鑑委員會評鑑決議書

111 年度檢評字第 74 號

請 求 人 謝○○ 住臺東縣○○鄉○○村○號

受 評 鑑 人 陳○○ 臺灣臺東地方檢察署主任檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

## 決 議

本件不付評鑑。

## 理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人陳○○為臺灣臺東地方檢察署(下稱臺東地檢署)主任檢察官，於偵辦該署111年度他字第○○號請求人謝○○告發被告戴○○等8人涉嫌瀆職案件(下稱系爭案件)時，未詳查事證，逕以請求人所述與犯罪無關，予以簽結，又簽結通知書函上連自己姓名都不敢登載，認事用法顯有違誤，有違反辦案程序規定、職務上義務，有怠於執行職務，違反檢察官倫理規範等情。因認受評鑑人有法官法第89條第4項第5、7款之應付個案評鑑事由，依同法第89條第1項準用同法第35條第1項第4款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑等語。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第37條第7款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第89條第1項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。
- 三、本件請求人雖指稱受評鑑人就系爭案件有上揭應付評

鑑之情事，惟內容尚屬空泛指摘。再經本會於民國111年8月10日，以法檢評決字第11116506510號書函請其補正，請求人亦未無提供任何相關事證以供調查。又受評鑑人依法本得視具體個案情事，自行裁量而擇定函查、傳喚、勘驗等各項偵查作為，如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得認其有何違法失職之情事，其偵查結果亦非本會所得干預。且依臺東地檢署111年8月25日東檢亮地110聲他○○字第○○○○○○號函附之系爭案件結案簽說明三所示，本件請求人指訴內容應係綠島監獄對該所戒護安全之措施，請求人認此部分不符相關規定，應循行政程序反應申訴，難認被告等人有何違法犯意，其陳述事實或告發內容，顯與犯罪無關，依臺灣高等檢察署所屬各地方檢察署及其檢察分署辦理他案應行注意事項之規定，予以簽結，亦屬於法有據，難謂有請求人指稱之應受評鑑事由。綜上，請求人之請求顯無理由，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。另本件有不付評鑑之事由已臻明確，故本會認請求人請求到會陳述意見，核無必要，附此敘明。

四、據上論結，依法官法第89條第1項準用第37條第7款之規定，決議如上。

中 華 民 國 111 年 12 月 2 日

檢察官評鑑委員會

|         |     |
|---------|-----|
| 主 席 委 員 | 呂文忠 |
| 委 員     | 吳至格 |
| 委 員     | 杜怡靜 |
| 委 員     | 呂理翔 |
| 委 員     | 李慶松 |

委員 周玉琦  
委員 林昱梅  
委員 周愨嫻  
委員 范孟珊  
委員 郭清寶  
委員 楊雲驊  
委員 蔡顯鑫  
委員 蕭宏宜

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 111 年 12 月 6 日

專 員 王孟涵