

# 檢察官評鑑委員會評鑑決議書

111 年度檢評字第 35 號

請 求 人 謝○○ 住臺東縣○○鄉○○村○號  
受 評 鑑 人 謝○○ 臺灣橋頭地方檢察署主任檢察官  
(原臺灣臺東地方檢察署主任檢察官)

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

## 決 議

本件不付評鑑。

## 理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人謝○○原為臺灣臺東地方檢察署主任檢察官，於偵辦該署110年度他字第○、○號請求人謝○○自首侮辱公務員、恐嚇危害安全、強制猥褻等案件（下稱系爭案件）時，未依法保全證據，調閱監所中央台監視器畫面，僅以函查無請求人所稱相關紀錄，就採信為事實，對於請求人所述均不採信，變相吃案，逕予簽結，有違反辦案程序規定、職務上義務，有怠於執行職務，違反檢察官倫理規範等情。因認受評鑑人有法官法第89條第4項第5、7款之應付個案評鑑事由，依同法第89條第1項準用同法第35條第1項第4款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑等語。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第37條第7款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，同法第89條第1項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理

由而言。

三、本件請求人雖指稱受評鑑人就系爭案件有上揭應付評鑑之情事，惟內容尚屬空泛指摘。再經本會於民國111年4月12日，以法檢評決字第11116503320號書函請其補正，請求人亦未無提供任何相關事證以供調查。又受評鑑人依法本得視具體個案情事，自行裁量而擇定函查、傳喚、勘驗等各項偵查作為，如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得認其有何違法失職之情事，亦非本會所得干預。且依臺灣臺東地方檢察署111年8月25日東檢亮地110他○字第1119011562號函附之系爭案件結案簽說明：三、四所示，受評鑑人認請求人針對監獄管理員縱使有使用粗俗言語，或使人因而感到不快，惟請求人是對於舍房調動等管理行為表達不滿，不能單獨將之與整段文字內容拆開檢視而逕論以侮辱公務員罪；且受評鑑人受理請求人自首案件後，即函詢法務部矯正署綠島監獄及法務部矯正署臺東監獄，均查無被告所稱相關紀錄等情；又請求人屬經常申告之人，內容不知所云、空泛，且供述憑信性薄弱等情，爰依臺灣高等檢察署所屬各地方檢察署及其檢察分署辦理他案應行注意事項之規定，予以簽結，亦屬於法有據，難謂有請求人指稱之應受評鑑事由。綜上，請求人之請求顯無理由，揆諸前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第89條第1項準用第37條第7款之規定，決議如上。

中 華 民 國 111 年 12 月 2 日

檢察官評鑑委員會

主席委員 呂文忠

委員	吳至格
委員	杜怡靜
委員	呂理翔
委員	李慶松
委員	周玉琦
委員	林昱梅
委員	周愨嫻
委員	范孟珊
委員	郭清寶
委員	楊雲驊
委員	蔡顯鑫
委員	蕭宏宜

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成

中 華 民 國 111 年 12 月 5 日

專 員 王孟涵