檢察官評鑑委員會評鑑決議書

110 年度檢評字第 120 號

請 求 人 游○○ 住桃園市○○區○○街○○巷○弄
○○號

受 評 鑑 人 陳○○ 臺灣桃園地方檢察署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人陳○○為臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官，偵辦該署 109 年度他字第○○號（誤載為 109 年度他字第○○號）請求人游○○提告被告呂○○瀆職及被告林○○偽造文書案件（下稱系爭案件）過程中，未詳查事證，明知被告 2 人罪證明確，卻故意包庇犯罪，使其等逍遙法外，違法濫權簽結，違反辦案程序、職務規定及檢察官倫理規範，情節重大，主張有法官法第 89 條第 4 項第 5 款及第 7 款應付個案評鑑事由，依法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑。
- 二、按法官法第 35 條第 1 項規定：「法官有第三十條第二項各款情事之一者，下列人員或機關、團體認為有個案評鑑之必要時，得請求法官評鑑委員會進行個案評鑑：一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。二、受評鑑法官所屬機關、上級機關或所屬法院對應設置之檢察署。三、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會或全國性律師公會。四、受評鑑法官所承辦已終結案件檢察官以外之當事人或犯罪被害人。」又法官法第 37 條第 1 款規

定：「個案評鑑事件之請求，有下列情形之一者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議：一、個案評鑑事件之請求，不合第三十五條第一項至第三項之規定。」再依法官法第 89 條第 1 項之規定，檢察官評鑑準用上述規定。是請求人資格不符法官法第 89 條第 1 項準用第 35 條第 1 項各款規定時，應依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款規定，為不付評鑑之決議。

三、次按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，法官法第 89 條第 1 項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。

四、經查：

- (一) 就系爭案件有關被告呂○○瀆職部分，本件請求人游○○以其名義出具檢察官個案評鑑請求書，並載明其為當事人而請求進行個案評鑑，惟該部分係對公務員依法執行公務不服而申告，其於系爭案件之身分乃是告發人，非受評鑑人陳○○所承辦案件之當事人或犯罪被害人，核與法官法第 89 條第 1 項準用第 35 條第 1 項第 4 款之規定不符，亦非同條項其他各款所列得請求檢察官個案評鑑之人員或機關、團體，不具請求人之資格，且無法補正，是其此部分請求於法不合。
- (二) 就系爭案件有關被告林○○偽造文書部分，請求人指稱受評鑑人未詳查事證、故意包庇犯罪、使被告逍遙法外、違法濫權簽結等節，尚屬空泛指摘，顯係個人臆測，亦無提供具體事證供調查。再者，觀諸請求人指摘受評鑑人對於系爭案件前揭部分之處理結果，無非係就個案檢察官之調查，證據之取捨、論斷事實之

理由及適用法令等再為爭執，實質上係屬對受評鑑人所為之簽結處分表示不服，然此部分，俱屬檢察官依職權審酌之範圍，如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得謂有違法失職情事。且系爭案件就上開部分，亦經桃園地檢署認定告訴內容與犯罪事實構成要件無涉，顯與犯罪無關而予以簽結，有桃園地檢署 110 年 5 月 6 日桃檢俊和 109 他○字第 1109046581 號函乙份在卷可佐（見檢評卷第 5 頁至第 6 頁），益證受評鑑人並無何違失情事，尚不得因受評鑑人就系爭案件為不利於請求人之認定，即遽認受評鑑人辦案有何違反辦案程序、職務規定及檢察官倫理規範等情，則請求人此部分請求顯無理由。

（三）綜上，本件請求部分於法不合，部分顯無理由，依據前開規定，本會自應為不付評鑑之決議。

五、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款及第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 111 年 5 月 20 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員	謝名冠
委 員	文家倩
委 員	王銘裕
委 員	杜怡靜
委 員	李玲玲
委 員	吳從周
委 員	呂理翔
委 員	李慶松

委員 林昱梅
委員 周愨嫻
委員 詹順貴
委員 楊雲驊

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成。

中 華 民 國 111 年 5 月 20 日

書 記 黃星雅