檢察官評鑑委員會評鑑決議書

110 年度檢評字第 107 號

請 求 人 曾○○ 住高雄市○○區○○路○巷○
號

受 評 鑑 人 李○○ 臺灣橋頭地方檢察署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人李○○為臺灣橋頭地方檢察署（下稱橋頭地檢署）檢察官，偵辦該署 110 年度偵字第○○號請求人曾○○涉嫌妨害秘密案件（下稱系爭案件），於民國 110 年 1 月 6 日開庭訊問時，多次無理由以輕蔑口氣，訊問請求人「你有沒有讀書」，心證明顯偏袒告訴人，意圖貶低請求人之人格及社會評價，致請求人尊嚴受辱、人格盡失，顯未公正客觀執行職務。且於訊問時，僅告知請求人涉有妨害秘密罪嫌，卻於聲請簡易判決處刑書中，起訴請求人涉嫌侵占罪，有濫權追訴及瀆職之情事，違反檢察官倫理規範第 2 條、第 5 條及第 13 條規定，情節重大，主張有法官法第 89 條第 4 項第 7 款應付個案評鑑事由，依法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，法官法第 89 條第 1 項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事

項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。

三、經查，觀諸當日偵訊筆錄及本會製作之逐字譯文，該部分偵訊過程如下：「受評鑑人問（下稱問）：那你在狀紙裡面是否有寫到說，你有收到稅捐稽徵處發函給蔡○○提醒她要去辦理地價稅自用住宅稅率的申請？是不是有這件事情？請求人答（下稱答）：他不是發函，他是用印刷品的方式通知，主要是節稅通知。按照法官所講的，我不是無故，我是有正當理由，它是屬於民事訴訟一環的證據。問：你後來是否將這一份節稅函提供給律師，在民事部份提出做證據的使用？答：是，沒錯。問：稅捐稽徵處的通知書上面有載明『節稅通知，非收件人請勿拆閱』，意見？答：是啊，後面寫到無法投遞請勿遞回。這部分我跟承辦人員也聯繫過了。問：為什麼你還要拆？答：就跟你講過，我習慣是說我以為是我的，我從後面打開。它是像便條紙那樣我就從背面拆了。問：它是封起來沒錯，但是正面是有寫收件人是誰，背面是空白的，所以你看背面就拆起來，我不曉得你到底是在想什麼，我們一定會先看正面才拆嘛，看背面就拆，邏輯上有一點奇怪。一定會看一下正面是什麼東西，如果看到是蔡○○的，那你就不要動，你甚至不要拿，丟在那邊都沒你的事，你為什麼要拆開？答：我的習慣是從後面開，信件在裡面當然可能是我的，怎麼可能不拆。問：你應該有讀書吧？有讀書的人怎麼會有這種想法說，東西一定都是我的，總是要看一下啊，因為我們也會怕拆錯別人的嘛，對不對？沒錯，東西可能都是我的，但總是要看一下啊，像廣告信我連拆都不拆就丟掉了，是不是這樣？你都沒有在看哦？答：我比較少看，因為最主要是廣告或是印刷品…問：這是有法律上意義的。

答：這我跟承辦人聯繫過了，他們節稅通知、宣導通知，他們的作法…。問：但這個還是有一般秘密的問題，節稅通知代表他是要通知這個人，他是有曾經買房子要去做這個事情，那你開起來就知道，哦原來她曾經有買房子，你不拆就不知道她有買房子，所以上面才會載明『非收件人請勿拆閱』，因為這會揭露，當然不是完全的個資，但是會揭露政府所蒐集到人民的一些相關訊息，所以才會備註不要拆，你放著或是銷毀都沒你的事，你怎麼把它拆了，是不是？（略）問：曾○○，對本案有沒有什麼意見？還是要跟人家道歉一下？隨便拆人家東西是不行的。答：我這邊不是無故，拆完之後才知道是節稅通知。問：不是啦，如果是像我們家，我媽媽是沒有讀書的，她為了要知道是什麼內容，拆開來請別人念給她聽，這我都可以理解，如果說已經是有讀書的人，那你拆…沒關係啦，你講啦，我只是說，合不合常理。我們事情要合乎常理，不合乎常理的事情，我們不能拿來當訴訟上確信的事情啊，不然每個人都這樣講，就沒有這個罪了，每個都說以為東西是我的，都離婚了，我才問你說，是不是已經離婚搬出去了，對啊，這東西就沒有家務代理權了。答：她離婚之後才去買房子，照道理說節稅通知不應該寄到我左營的家，而應該寄到她的戶籍才對，這造成…。問：對，那你應該要通知她去更改地址，不是去拆她的東西，你懂我意思吧，或是你就不理她就好了，她收不到是她的事，你不需要擔這個責任。答：我不理她，她又寄來，那我就跟我女朋友吵架。問：那你要跟她講，叫她把東西拿走啊，你又不願意。問：蔡○○小姐妳還是要提出告訴嗎？還是說給他一個教訓就好了，還是怎樣？告訴人答：我希望他是能真正知道自己錯了。如果他知道，我可以不用提告，但是我

覺得看起來好像並不是。問：等一下曾先生去外面跟蔡小姐談一下，她意思就是說如果你確定以後不會做這種事情，或是說以後收到她的東西轉知給她，她就不告了，不告了你就省下來了。你懂我意思吧，你這是告訴乃論的罪，她不告就沒了，她不告，我也拿你沒辦法，她要告，那有沒有構成要件，我們就要處理了。等一下你們外面談一下，一樣啦，如果今天是離婚後她住在那個地方，她也不能隨便收你的東西，拆你的東西。你們就等於是完全沒有關係的人了。」等語，有上開筆錄及譯文各乙件附卷可佐（見檢評卷第 25 頁至第 27 頁、第 51 頁至第 56 頁）。是以，請求人（即系爭案件被告）與告訴人原為夫妻關係，協議離婚後告訴人之信件仍寄送至請求人住處，請求人開拆告訴人之封緘信函而遭提告妨害秘密罪（即系爭案件），受評鑑人因請求人辯稱習慣由信封背面拆信，故反問請求人是否有讀書，意在反駁請求人之辯稱顯與一般常人所為不符，為鋪陳請求人拆閱他人公文書信應具有依社會通念所應具備之常識及常理，受評鑑人於偵訊當日之言語、語氣及態度尚稱平和，並無顯然不當，則請求人所指稱受評鑑人多次無理由以輕蔑口氣，訊問請求人「你有沒有讀書」，心證明顯偏袒告訴人，意圖貶低請求人之人格及社會評價等情，顯無可採。

- 四、次查，檢察官因告訴、告發、自首或其他情事知有犯罪嫌疑者，應即開始偵查，刑事訴訟法第 228 條第 1 項定有明文。亦即，偵查權之發動，僅須檢察官「知」有犯罪嫌疑，即得主動加以調查。而所稱「檢察官知有犯罪嫌疑」，實務上均將「知」的概念解釋為檢察官因檢察署分案受理後始謂「知」，此亦為告訴人之告訴事實或司法警察移送事實對檢察官拘束力發生之始點。再者，

告訴乃論之罪，告訴人之告訴，祇須指明所告訴之犯罪事實及表示希望訴追之意思，即為已足。其所訴之罪名是否正確或無遺漏，在所不問，最高法院 73 年台上字第 5222 號前判例參照。是以，基於檢察官偵查主體地位，案件一經檢察官受理後，其告訴法條或移送書上「所犯法條」之記載均不拘束檢察官對個案事實之認定，檢察官仍可就同一被告該次告訴或移送事實之前因後果加以查明，如其中另涉他罪，亦得併予訴究，甚至相關事實如有他人涉案，亦得另行簽分偵辦，並負有正確適用法律之義務，以妥善評價犯罪全貌。觀諸當日偵訊筆錄、本會製作之逐字譯文及系爭案件聲請簡易判決處刑書，受評鑑人確僅有告知請求人涉嫌妨害秘密罪嫌，而於聲請簡易判決處刑書內述及除成立刑法第 315 條之無故開拆他人封緘信函罪嫌外，亦成立同法第 335 條第 1 項侵占罪嫌，而兩罪屬想像競合關係，從一重侵占罪處斷。惟受評鑑人僅受告訴之犯罪事實所拘束，已如前述，基於偵查主動積極性格，自得在同一犯罪事實之前提下，依其所負客觀性義務，認定該當刑法何構成要件。亦即，就法律適用部分，檢察官本有自由判斷之權，如未違反一般客觀之論理法則或明顯與卷內證據不符，尚不得謂有何違反辦案程序規定之情事，則系爭案件請求人在犯罪事實之範圍內，認定請求人除成立妨害秘密罪嫌外，因請求人將告訴人之封緘信函持之作為與告訴人之民事訴訟證據之用，亦成立侵占罪嫌，兩罪係基於單一犯意一行為為之，故成立想像競合犯從一重之侵占罪處斷，實無何違誤之情，尚不得因受評鑑人為不利請求人之認定，即遽認受評鑑人有何違反辦案程序規定之情事。參以系爭案件經受評鑑人向臺灣橋頭地方法院（下稱橋頭地院）聲請簡易判決處刑，業經橋頭地院簡易庭

於 110 年 5 月 28 日以 110 年度簡字第○○號為請求人有罪之判決，請求人不服，提起上訴，復由橋頭地院合議庭於 111 年 1 月 28 日以 110 年度簡上字第○○號判決駁回上訴而確定，有系爭案件聲請簡易判決處刑書、上開刑事簡易判決書及刑事判決各乙份附卷可參（見檢評卷第 28 頁至第 34 頁、第 62 頁至第 66 頁）。而觀諸上揭 110 年度簡字第○○號簡易判決書及 110 年度簡上字第○○號判決內容，有關論罪部分，橋頭地院亦認定請求人構成刑法第 315 條之無故開拆他人封緘信函罪及第 335 條第 1 項侵占罪，兩罪為想像競合犯，為與受評鑑人相同之認定，則請求人於系爭案件主張受評鑑人未告知涉嫌侵占而濫權追訴請求人等情，顯非可採，益徵受評鑑人實無何違反辦案程序規定之情事。

五、綜上，請求人之請求顯無理由，均難認受評鑑人有何違反檢察官倫理規範第 2 條、第 5 條、第 13 條及辦案程序規定之情事，依據前開規定，本會自應為不付評鑑之決議。

六、末以，請求人雖聲請調查證據（見檢評卷第 9 頁），惟本件請求人之請求既顯無理由，業如上述，故無調查證據之必要，併此敘明。

七、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 111 年 4 月 15 日

檢察官評鑑委員會

主席委員	楊世智
委員	文家倩
委員	王銘裕
委員	杜怡靜

委員 李玲玲
委員 吳從周
委員 呂理翔
委員 李慶松
委員 林昱梅
委員 周愨嫻
委員 詹順貴
委員 楊雲驊
委員 謝名冠

中 華 民 國 111 年 4 月 18 日

科 員 王孟涵