

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

110 年度檢評字第 67 號

請 求 人 鄭○○ 住新竹市○區○路○號

受 評 鑑 人 呂○○ 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人呂○○為臺灣苗栗地方檢察署（下稱苗栗地檢署）檢察官，偵辦該署 109 年度○字第○號請求人鄭○○提告殺人等案件（下稱系爭案件）過程中，未詳查事證，且明知請求人已提出相關之新事證，仍未依法調查及聽取請求人之意見，即行結案，違反辦案程序規定或職務規定，且無正當理由遲延案件進行，情節重大，主張有法官法第 89 條第 4 項第 5 款及第 6 款應付評鑑之情事，依法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑。
- 二、按個案評鑑事件之請求顯無理由者，法官評鑑委員會應為不付評鑑之決議，法官法第 37 條第 7 款定有明文。又檢察官評鑑準用上述規定，法官法第 89 條第 1 項亦有明文。而所謂顯無理由，係指依其書狀內所記載之事項觀之，該請求之內容不待調查，即可明顯認為無付評鑑之理由而言。
- 三、經查，有關係爭案件請求人鄭○○指稱受評鑑人呂○○未詳查事證，明知請求人已提出相關之新事證，仍未依法調查及聽取請求人之意見而逕予簽結乙節，尚屬空泛

指摘，顯係個人臆測，亦無提供具體事證供調查。再者，觀諸請求人上揭指摘受評鑑人對於系爭案件之處理結果，無非係就個案檢察官之調查，證據之取捨、論斷事實之理由及適用法令等再為爭執，實質上係屬對受評鑑人所為之簽結處分表示不服，然此部分，俱屬檢察官自由判斷之範圍，如未違反一般客觀之論理法則或經驗法則，或明顯與卷內證據不符，尚不得謂有違法失職情事。再者，就系爭案件上開請求人告訴被告黃○○等人所涉偽造文書罪嫌部分，與先前曾提出之 106 年度○字第○號案件係屬同一案件，而前案既已不起訴處分確定，若無新事實或新證據，自不得對同一案件再行起訴，此為刑事訴訟法第 260 條所明定，則受評鑑人依職權認定未發現新事實及新證據，而就請求人提告之同一案件逕予簽結，實無任何違誤之情。而就系爭案件中有關被告黃○○等人涉嫌殺人罪、變造有價證券、妨害性自主等部分，亦經苗栗地檢署認定告訴內容與犯罪事實構成要件無涉，查無具體犯罪事實且經驗上不可能而予以簽結，有苗栗地檢署 109 年 11 月 23 日苗檢鑫孝 109○字第 1099025469 號函乙份在卷可佐（見檢評卷第 73 頁至第 74 頁），益證受評鑑人並無何違失情事，尚不得因受評鑑人就系爭案件為不利於請求人之認定，即遽認受評鑑人有何違反辦案程序規定、職務規定或無正當理由遲延案件進行之情。綜上，本件請求人之請求顯無理由，依據前揭規定，本會自應為不付評鑑之決議。

四、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 7 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 111 年 1 月 21 日

檢察官評鑑委員會

| | |
|---------|-----|
| 主 席 委 員 | 楊世智 |
| 委 員 | 文家倩 |
| 委 員 | 王銘裕 |
| 委 員 | 杜怡靜 |
| 委 員 | 李玲玲 |
| 委 員 | 吳從周 |
| 委 員 | 呂理翔 |
| 委 員 | 李慶松 |
| 委 員 | 林昱梅 |
| 委 員 | 周愨嫻 |
| 委 員 | 詹順貴 |
| 委 員 | 楊雲驊 |
| 委 員 | 謝名冠 |

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成。

中 華 民 國 111 年 1 月 22 日

書 記 黃星雅