

檢察官評鑑委員會評鑑決議書

109 年度檢評字第 114 號

請 求 人 羅○○ 住桃園市八德區介壽路 1 段○巷○
弄○號

受 評 鑑 人 王○○ 臺灣桃園地方檢察署檢察官

上列受評鑑人經請求人請求本會進行個案評鑑，本會決議如下：

決 議

本件不付評鑑。

理 由

- 一、請求評鑑意旨略以：受評鑑人王○○為臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）檢察官，偵辦 107 年度他字第○號請求人羅○○提告偽造文書案件（下稱系爭案件）過程中，涉嫌包庇組織犯罪，未詳查事證逕予簽結，其等辦案明顯違誤，嚴重侵害請求人訴訟權，違反辦案程序規定或職務規定及檢察官倫理規範而情節重大，主張有法官法第 89 條第 4 項第 1 款、第 5 款、第 7 款應付評鑑之情事，依法官法第 89 條第 1 項準用同法第 35 條第 1 項第 4 款之規定，請求對受評鑑人進行個案評鑑。
- 二、按法官法第 35 條第 1 項規定：「法官有第三十條第二項各款情事之一者，下列人員或機關、團體認為有個案評鑑之必要時，得請求法官評鑑委員會進行個案評鑑：一、受評鑑法官所屬機關法官三人以上。二、受評鑑法官所屬機關、上級機關或所屬法院對應設置之檢察署。三、受評鑑法官所屬法院管轄區域之律師公會或全國性律師公會。四、受評鑑法官所承辦已終結案件檢察官以外之當事人或犯罪被害人。」又法官法第 37 條第 1 款規定：「個案評鑑事件之請求，有下列情形之一者，法官評

鑑委員會應為不付評鑑之決議：一、個案評鑑事件之請求，不合第三十五條第一項至第三項之規定。」再依法官法第 89 條第 1 項之規定，檢察官評鑑準用上述規定。是請求人資格不符法官法第 89 條第 1 項準用第 35 條第 1 項各款規定時，應依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款規定，為不付評鑑之決議。

三、經查，本件請求人以其名義出具檢察官個案評鑑請求書，並載明其為當事人而請求進行個案評鑑，惟其所提告之系爭案件，經桃園地檢署以告發內容顯與犯罪事實無關而予以簽結，有桃園地檢署 107 年 10 月 16 日桃檢坤令 107 他 6893 字第 101819 號函 1 份在卷可佐（見檢評卷第 19 頁至第 20 頁），其於系爭案件之身分乃是告發人，非受評鑑人所承辦案件之當事人或犯罪被害人，核與法官法第 89 條第 1 項準用第 35 條第 1 項第 4 款之規定不符，亦非同條項其他各款所列得請求檢察官個案評鑑之人員或機關、團體，不具請求人之資格，且無法補正，是其請求於法不合，依據前開規定，本會自應為不付評鑑之決議。

四、末以，請求人雖聲請調查證據、到會陳述意見及交付受評鑑人意見書（見檢評卷第 21 頁至第 24 頁），惟本件請求人既不具請求人之資格，業如上述，故無調查證據、令請求人到會陳述意見及交付受評鑑人意見書之必要，併此敘明。

五、據上論結，依法官法第 89 條第 1 項準用第 37 條第 1 款之規定，決議如上。

中 華 民 國 110 年 6 月 18 日

檢察官評鑑委員會

主 席 委 員 楊世智

委員	文家倩
委員	王銘裕
委員	杜怡靜
委員	吳祚延
委員	李玲玲
委員	吳從周
委員	呂理翔
委員	李慶松
委員	林昱梅
委員	周愨嫻
委員	詹順貴
委員	楊雲驊

(依委員之姓名筆劃由少至多排列)

以上正本係照原本作成。

中 華 民 國 110 年 6 月 23 日

科 員 王孟涵