

101 年死刑議題民意調查報告

調查時間：101 年 7 月 4~6 日

委託單位：法務部

執行單位：精湛民意調查顧問股份有限公司

中華民國 101 年 7 月

目 錄

調查摘要.....	1
第壹章 研究設計與方法.....	2
一、 調查範圍及調查對象.....	2
二、 調查日期與時間.....	2
三、 調查項目.....	2
四、 調查方式.....	2
五、 有效樣本數.....	3
六、 抽樣方法.....	3
七、 母體推估.....	4
八、 加權方式.....	5
九、 資料處理與統計方式.....	6
第貳章 電話接觸記錄與樣本結構分析.....	8
一、 電話接觸記錄.....	8
二、 樣本結構與代表性檢定.....	9
三、 樣本特性敘述.....	14
第參章 調查結果分析.....	16
一、 「終身監禁不得假釋」刑罰相關議題.....	16
1. 對「新增終身監禁不得假釋」刑罰的態度.....	16
2. 以「終身監禁不得假釋」代替死刑的態度.....	19
二、 民眾對暫停執行死刑及廢除死刑影響的看法.....	22
1. 民眾對「暫停執行死刑」的態度.....	22
2. 民眾認為「廢除死刑對治安影響程度」的看法.....	25
3. 民眾認為「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法.....	28
三、 民眾對「廢除死刑」議題的看法.....	31
1. 民眾對「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」的態度.....	31
2. 民眾對「廢除死刑主張」的看法.....	34

3. 民眾對「全面廢除死刑」的看法	37
第肆章 主要發現	40
附錄一 統計表	43
附錄二 問卷	48

圖表目錄

表 2-1 接觸記錄表.....	8
表 2-2 加權前樣本與母體結構差異檢定---年齡.....	9
表 2-3 加權前樣本與母體結構差異檢定---性別.....	9
表 2-4 加權前樣本與母體結構差異檢定---縣市別.....	10
表 2-5 加權後樣本與母體結構差異檢定---年齡.....	10
表 2-6 加權前樣本與母體結構差異檢定---性別.....	11
表 2-7 加權後樣本與母體結構差異檢定---縣市別.....	11
表 2-8 加權前樣本結構分布.....	12
表 2-9 加權後樣本結構分布.....	13
表 3-1：「新增終身監禁不得假釋刑罰」交叉分析表.....	18
表 3-2：「以終身監禁不得假釋代替死刑」交叉分析表.....	21
表 3-3：「對暫停執行死刑態度」交叉分析表.....	24
表 3-4：「廢除死刑對治安影響程度」交叉分析表.....	27
表 3-5：「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」交叉分析表.....	30
表 3-6：「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」交叉分析表.....	33
表 3-7：「對廢除死刑主張的看法」交叉分析表.....	36
表 3-8：「對全面廢除死刑的看法」交叉分析表.....	39
圖 2-1：受訪民眾居住區域分布.....	14
圖 2-2：受訪民眾年齡層分布.....	14
圖 2-3：受訪民眾的教育程度分布.....	15
圖 2-4：受訪民眾的性別分布.....	15
圖 3-1：對新增「終身監禁不得假釋」刑罰的態度.....	16
圖 3-2：以「終身監禁不得假釋」代替死刑的態度.....	19
圖 3-3：對「暫停執行死刑」的態度.....	22
圖 3-4：「廢除死刑對治安影響程度」的看法.....	25
圖 3-5：「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法.....	28
圖 3-6：「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」的看法.....	31
圖 3-7：對「廢除死刑主張」的看法.....	34
圖 3-8：對「全面廢除死刑」的看法.....	37

調查摘要

- 一. 對於新增「終身監禁不得假釋」刑罰方面，高達 82.8%的民眾表示同意；僅有 13.6%的民眾不同意。超過 8 成民眾表示同意，顯示民眾對此議題的看法相當一致。
- 二. 在以「終身監禁不得假釋」代替死刑方面，42.1%的民眾比例表示同意；有 56.5%的民眾表示不同意，不同意民眾的比例超過半數。
- 三. 在「暫停執行死刑」方面，有 20.2%的民眾認為「在最後決定是不是要廢除死刑前，應該全面先暫停執行死刑」，有 76.2%的民眾認為「對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑」。
- 四. 在「廢除死刑對治安影響程度」方面，認為會影響治安的比例為 85.2%；認為不會影響治安的比例為 13.1%。超過 8 成民眾表示廢除死刑會影響治安，顯示民眾對此議題的看法相當一致。
- 五. 在「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」方面，認為有幫助的比例為 47.4%；認為沒有幫助的比例為 48.1%。民眾認為有幫助及認為沒有幫助的比例相當，對此議題的看法呈現兩極化的現象。
- 六. 在「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」方面，有 81.6%的民眾認為「應逐漸減少死刑即可」，有 8.3%的民眾認為「應全面廢除死刑」。
- 七. 在「廢除死刑主張」方面，贊成「廢除死刑主張」的比例為 21.2%，不贊成的比例為 76.7%。近 8 成的民眾不贊成廢除死刑的主張，顯示民眾對此議題的看法相當一致。
- 八. 在「全面廢除死刑」方面，贊成以後全面廢除死刑的比例為 20.6%，不贊成的比例為 76.8%。近 8 成的民眾不贊成廢除死刑的主張，顯示民眾對此議題的看法相當一致。

第壹章 研究設計與方法

一、 調查範圍及調查對象

本調查調查範圍包括新北市、臺北市、臺中市、臺南市、高雄市、台灣省各縣市及福建省金門縣、連江縣。並以普通住戶內年滿 20 歲以上成年人為調查對象。

二、 調查日期與時間

1. 訪問日期：民國 101 年 7 月 4 日至 6 日。
2. 訪問時段：晚上 6:30-10:00。

三、 調查項目

1. 民眾對新增「終身監禁不得假釋」刑罰的態度。
2. 民眾對以「終身監禁不得假釋」代替死刑的態度。
3. 民眾對是否「暫停執行死刑」的態度。
4. 民眾認為「廢除死刑對治安影響程度」的看法。
5. 民眾認為「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法。
6. 民眾對「廢除死刑」的態度共 3 題。
7. 受訪者基本資料：居住縣市、年齡、教育程度、性別等。

四、 調查方式

本次調查採取電話訪問調查法進行。

1. 電訪系統配備：使用電腦輔助電話調查系統 (CATI 系統)，將問卷輸入電訪系統中，由電腦直接撥號，訪員依據電腦螢幕上顯示的問項進行訪問，並直接勾選受訪者的答案。
2. 監聽監看系統配備：電訪過程當中，由督導人員透過監聽與監看系統，觀察訪員訪問及操作之情形，以確保資料之品質。

3. 訪問人員：係採用有豐富電訪經驗的訪員，經過研究人員充份講解問卷之後，進行問卷資料蒐集的工作。
4. 資料檢誤：在每天電訪工作結束之後，立即進行開放性題目之歸類以及資料除錯與檢誤，以確保統計數據的正確性。

五、有效樣本數

有效樣本數共完成 1,078 筆，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差為 $\pm 2.98\%$ 。

六、抽樣方法

抽樣設計：採「分層比例隨機抽樣」。

1. 抽樣母體：以臺閩地區家戶電話資料庫為抽樣母體。
2. 第一階段抽樣：將調查母體依縣市劃分為 22 個分層單位，按各分層 20 歲以上成年人口比例抽取所需樣本，再按各副母體應完成數樣本數抽取 8 倍電話樣本。
3. 第二階段抽樣：採用「尾數 2 位隨機法」進行電話號碼抽樣。針對從電話母體所抽出的電話樣本，將電話號碼末 4 碼以隨機亂數替代，其目的在於確保未登錄的電話以及新增的電話也有被抽中的機率，藉此提高電話樣本的代表性。

例如：從電話母體抽出原始電話號碼為「02-23745197」後，本公司的抽樣系統會再從「00」~「99」隨機一個號碼替代原本電話末 2 碼「97」，如果抽出的號碼為「68」，則最後中選的電話號碼為「02-23745168」而非原本的「02-23745197」。

4. 依上述之抽樣設計，抽出所需的電話樣本，並剔除因尾數兩位隨機法抽樣所產生的重複電話樣本，被剔除的電話樣本另以同分層的電話樣本遞補。

5. 為避免空號、無人接聽以及及拒訪等因素，乃依各分層應完成樣本數的 8 倍抽取電話數目。各分層所分配之樣本數所抽出的電話號碼樣本視為 1 組電話樣本。本次調查所需 8 組的電話號碼樣本一次抽出(亦即抽出 8 倍樣本)。電話號碼排列順序先依組別排序，依序為第 1 組、第 2 組.....第 8 組，每一組內電話號碼的撥打順序再依隨機方式配置。

七、母體推估

本調查採「分層比例隨機抽樣法」。母體百分比則依簡單隨機抽樣法估計，估算程式如下：

$$P = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^k \sum_{j=1}^{n_i} y_{ij} w_i$$

$$y_{ij} = \begin{cases} 1, \text{第}i\text{層的第}j\text{樣本具有該項特徵} \\ 0, \text{第}i\text{層的第}j\text{樣本未具有該項特徵} \end{cases}$$

w_i = 第*i*層的權數

n_i = 第*i*層內有效樣本數

n = 有效樣本數

k = 層數

● 抽樣誤差

本調查在推估母體比例時，以樣本比例 p 推估母體比例 P ，在 $(1-\alpha)$ 信賴係數下之信賴區間為：

$$\Pr(|p - P| \leq d) = 1 - \alpha$$

$$d = Z_{1-\frac{\alpha}{2}} \sqrt{\frac{p(1-p)}{n}}$$

其中 d 為可能之抽樣誤差。當信賴度為 95% 時之常態分配查表值， $Z_{1-\frac{\alpha}{2}} = 1.96$ 。

為求獲得穩當之推估結果，本次調查採 $P=0.5$ 計算最低樣本數。本次調查樣本數為 1,078 份有效樣本，故可得 $d=0.0298$ ，

即在 95% 之信賴度之下 ($Z_{1-\alpha/2} = 1.96$)，本次調查之抽樣誤差在 $\pm 2.98\%$ 以內。

八、加權方式

1. 加權說明：

「加權」是一種統計分析經常使用的方法，主要的目的在於減少因樣本的結構與實際人口結構不一致，而使結果發生偏誤。

因為，電話訪問通常都是在晚上進行，接聽電話的受訪者不一定與實際人口結構相符合，訪問的結果，有時可能導致某一個年齡層或某一個性別的意見被低估，因此，運用加權的方式，使整體樣本更符合人口結構，以精確地反映整體民意狀況，使民意調查的結果更具代表性。舉例說明：

假設全國實際的男女比例為 50:50，但訪問結果男女的比例為 45:55，因此，民調結果可能使得男性的意見被低估。運用加權的方式，調高男性受訪者的權值，降低女性受訪者的權值，使得民調結果與實際人口比例更加吻合，結果更具代表性。

2. 加權方法：採「多變數反覆加權法」

若經卡方分析的適合度檢定，發現母體結構與樣本結構（年齡層、性別以及縣市）不符的情況下，即以多變數反覆加權法 (Raking) 進行樣本結構之調整，以求樣本的「縣市」、「年齡」、「性別」及結構均與母體結構一致。多變數反覆加權法 (Raking) 進行樣本結構之加權方式為，每一輪加權依序以「縣市」→「年齡別」→「性別」的順序進行，第二輪再以第一輪的加權結果依同樣順序進行加權，

直到樣本的「縣市」、「年齡別」及「性別」結構均與母體結構一致為止。

每一筆資料都乘以調整權數 $W_j = \frac{N_j}{N} \bigg/ \frac{n_j}{n}$ ； $\frac{N_j}{N}$ 是第 j 組的人占母體人數的比例， $\frac{n_j}{n}$ 是第 j 組的樣本人數占樣本總人數的比例，而最後的權值是各步驟加權的累積乘數。

九、資料處理與統計方式

1. 次數分析(Frequency)

所謂次數是指各答案選項的回答人數。表示各選項回答的分配情況即為次數分配，問卷調查中，次數分配表的構成包括次數及比例(%)兩種資料。次數分配表是最容易閱讀，也是最淺顯易懂的統計方法，廣泛應用在各種調查當中。

2. 交叉分析及卡方檢定(Chi-Square Test)

應用「區隔」的觀念，選出與「各項議題」看法或評價之相關重要區隔變數，對各項具有分析意義之變數進行交叉分析，以期了解不同背景的受訪者在相關問題方面是否具有差異性。

3. 卡方檢定 (Chi-Square Test)

應用「區隔」的觀念，選出與「各項議題」看法或評價之相關重要區隔變數，對各項具有分析意義之變數進行交叉分析，以期了解不同背景的受訪者在相關問題方面是否具有差異性。

1). 母體與樣本結構之適合度檢定

為求調查結果能如實反映母體實況(如：縣市別、性別以及年齡別)，若經卡方分析的適合度檢定，發現母體結構與樣本結構不符的

情況下，即以加權方式進行樣本結構之調整，使樣本結構能夠符合母體結構。

2). 變項間關聯性檢定

為瞭解不同重要變項與基本變項之間有無顯著的關聯性存在，亦採取卡方分析檢定，卡方值若是達到統計上顯著水準，則可判定兩變項之間有關聯存在。

第貳章 電話接觸記錄與樣本結構分析

一、電話接觸記錄

本次調查結果，共計撥出 7,210 通電話，扣除未接通的電話 5,308 通後，共接通 1,902 通。其中成功訪問數為 1,078 筆，其成功訪問率為 56.68%。

未接通的 6,754 筆電話部分，以「空號」、「無人接聽」的狀況最為普遍，占未接通電話之 83.8%。

表 2-1 接觸記錄表

接通電話訪問結果	次數	佔接通電話百分比	佔撥出電話百分比
成功訪問	1,078	56.68%	14.95%
不願意接受訪問	412	21.66%	5.71%
原因不明沒說什麼就掛電話	412	21.66%	5.71%
小計	1,902	100.00%	26.38%
無效電話撥號狀況	次數	佔無效電話百分比	佔撥出電話百分比
無人接聽（鈴響八聲）	2,379	44.82%	33.00%
忙線	233	4.39%	3.23%
傳真	418	7.87%	5.80%
公司/住家答錄機	161	3.03%	2.23%
空號	2,069	38.98%	28.70%
電話故障	48	0.90%	0.67%
小計	5,308	100.00%	73.62%
總計	7,210		100.00%

二、樣本結構與代表性檢定

在樣本配置方面，依據內政部公布之臺閩地區各縣市 20 歲以上人口比例決定各層應抽樣本數。

本調查共成功訪問 1,078 份樣本，為檢視樣本與母體結構是否一致，將縣市別、年齡別、性別先作適合度檢定，檢定樣本與母體結構是否有差異。經卡方檢定後，發現年齡、性別有顯著差異，但縣市別無顯著差異（見表 2-2~2-4）。

加權處理後的樣本結構與母體結構再次進行卡方檢定，發現年齡、性別與母體結構已趨相符。（見表 2-5~2-7）

表 2-2 加權前樣本與母體結構差異檢定——年齡

年齡別	母體數	應抽樣本數	實抽樣本數	卡方檢定
20歲-未滿30歲	3,352,153	199	117	卡方值= 120.48 > 11.07 (自由度為5，顯著水準為5%) 在5%信心水準下，加權前樣本與母體的年齡結構有顯著差異
30歲-未滿40歲	3,880,993	230	189	
40歲-未滿50歲	3,725,144	221	232	
50歲-未滿60歲	3,435,620	204	277	
60歲-未滿69歲	1,959,456	116	187	
70歲以上	1,820,437	108	76	
總計	18,173,803	1,078	1,078	

表 2-3 加權前樣本與母體結構差異檢定——性別

性別	母體數	應抽樣本數	實抽樣本數	卡方檢定
男性	9,005,343	534	498	卡方值= 4.85 > 3.84 (自由度為1，顯著水準為5%) 在5%信心水準下，加權前樣本與母體的性別結構有顯著差異
女性	9,168,460	544	580	
總計	18,173,803	1,078	1,078	

表 2-4 加權前樣本與母體結構差異檢定--縣市別

地區別	母體數	應抽樣本數	實抽樣本數	卡方檢定
新北市	3,093,697	184	187	卡方值= 4.93 < 32.67 (自由度為21, 顯著水準為5%) 在5%信心水準下, 加權前樣本與母體的地區結構無顯著差異
臺北市	2,118,760	126	129	
臺中市	2,031,309	120	106	
臺南市	1,490,023	88	72	
高雄市	2,199,443	130	125	
宜蘭縣	359,053	21	19	
桃園縣	1,516,914	90	96	
新竹縣	387,150	23	31	
苗栗縣	437,990	26	27	
彰化縣	1,007,143	60	80	
南投縣	412,062	24	30	
雲林縣	563,321	33	30	
嘉義縣	431,375	26	35	
屏東縣	684,860	41	30	
臺東縣	178,789	11	9	
花蓮縣	264,363	16	18	
澎湖縣	78,561	5	5	
基隆市	302,222	18	16	
新竹市	314,519	19	15	
嘉義市	206,402	12	8	
金門縣	87,775	5	8	
連江縣	8,072	0	2	
總計	18,173,803	518	1,078	

表 2-5 加權後樣本與母體結構差異檢定--年齡

年齡別	母體數	應抽樣本數	實抽樣本數	卡方檢定	
20歲-未滿30歲	3,352,153	199	199	卡方值= 0.00 < 11.07 (自由度為5, 顯著水準為5%) 在5%信心水準下, 加權後樣本與母體的年齡結構無顯著差異	
30歲-未滿40歲	3,880,993	230	230		
40歲-未滿50歲	3,725,144	221	221		
50歲-未滿60歲	3,435,620	204	204		
60歲-未滿69歲	1,959,456	116	116		
70歲以上	1,820,437	108	108		
總計	18,173,803	1,078	1,078		

表 2-6 加權前樣本與母體結構差異檢定--性別

性別	母體數	應抽樣本數	實抽樣本數	卡方檢定
男性	9,005,343	534	534	卡方值= 0.00 < 3.84 (自由度為1，顯著水準為5%) 在5%信心水準下，加權後樣本與母體的性別結構無顯著差異
女性	9,168,460	544	544	
總計	18,173,803	1,078	1,078	

表 2-7 加權後樣本與母體結構差異檢定--縣市別

地區別	母體數	應抽樣本數	實抽樣本數	卡方檢定
新北市	3,093,697	184	184	卡方值= 0.00 < 32.67 (自由度為21，顯著水準為5%) 在5%信心水準下，加權後樣本與母體的地區結構無顯著差異
臺北市	2,118,760	126	126	
臺中市	2,031,309	120	120	
臺南市	1,490,023	88	88	在5%信心水準下，加權後樣本與母體的地區結構無顯著差異
高雄市	2,199,443	130	130	
宜蘭縣	359,053	21	21	
桃園縣	1,516,914	90	90	
新竹縣	387,150	23	23	
苗栗縣	437,990	26	26	
彰化縣	1,007,143	60	60	
南投縣	412,062	24	24	
雲林縣	563,321	33	33	
嘉義縣	431,375	26	26	
屏東縣	684,860	41	41	
臺東縣	178,789	11	11	
花蓮縣	264,363	16	16	
澎湖縣	78,561	5	5	
基隆市	302,222	18	18	
新竹市	314,519	19	19	
嘉義市	206,402	12	12	
金門縣	87,775	5	5	
連江縣	8,072	0	0	
總計	18,173,803	518	1,078	

表 2-8 加權前樣本結構分布

項目別	百分比(%)	項目別	百分比(%)
按性別分	100.0	按縣市別分	100.0
男	46.2	新北市	17.4
女	53.8	臺北市	12.0
		臺中市	9.8
按年齡分	100.0	臺南市	6.7
20歲~未滿30歲	10.9	高雄市	11.6
30歲~未滿40歲	17.5	宜蘭縣	1.8
40歲~未滿50歲	21.5	桃園縣	8.9
50歲~未滿60歲	25.7	新竹縣	2.9
60歲~未滿69歲	17.4	苗栗縣	2.5
70歲及以上	7.1	彰化縣	7.4
		南投縣	2.8
按教育程度分	100.0	雲林縣	2.8
小學及以下	13.9	嘉義縣	3.3
國(初)中	11.2	屏東縣	2.8
高中(職)	31.4	臺東縣	0.8
專科	14.6	花蓮縣	1.7
大學	28.9	澎湖縣	0.5
		基隆市	1.5
		新竹市	1.4
		嘉義市	0.7
		金門縣	0.7
		連江縣	0.2

表 2-9 加權後樣本結構分布

項目別	百分比(%)	項目別	百分比(%)
按性別分	100.0	按縣市別分	100.0
男	49.6	新北市	17.0
女	50.5	臺北市	11.7
		臺中市	11.2
按年齡分	100.0	臺南市	8.2
20歲~未滿30歲	18.4	高雄市	12.1
30歲~未滿40歲	21.4	宜蘭縣	2.0
40歲~未滿50歲	20.5	桃園縣	8.4
50歲~未滿60歲	18.9	新竹縣	2.1
60歲~未滿69歲	10.8	苗栗縣	2.4
70歲及以上	10.0	彰化縣	5.5
		南投縣	2.3
按教育程度分	100.0	雲林縣	3.1
小學及以下	12.2	嘉義縣	2.4
國(初)中	9.9	屏東縣	3.8
高中(職)	29.5	臺東縣	1.0
專科	14.0	花蓮縣	1.5
大學	34.3	澎湖縣	0.4
		基隆市	1.7
		新竹市	1.7
		嘉義市	1.1
		金門縣	0.5
		連江縣	0.0

三、 樣本特性敘述

1. 受訪民眾的居住區域分布

本次調查在居住區域分布方面，以北部地區占比最高，為44.5%，其餘依次為南部地區（28.0%）、中部地區（24.5%）、東部及金馬地區（3.0%）。

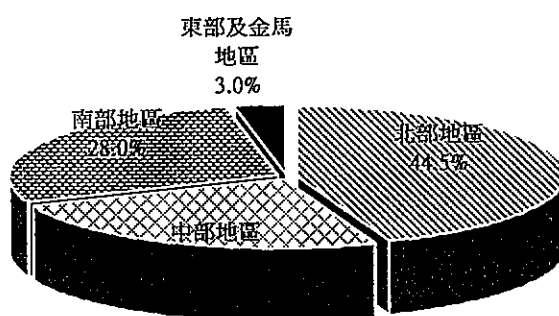


圖 2-1：受訪民眾居住區域分布

2. 受訪民眾的年齡層分布

在受訪民眾的年齡分布方面，20-29 歲者占比為 18.4%，30-39 歲者占比 21.4%，40-49 歲者占比為 20.5%，50-59 歲者占比 18.9%，60-69 歲者占比 10.8%，70 歲以上者，占比 10.0%。

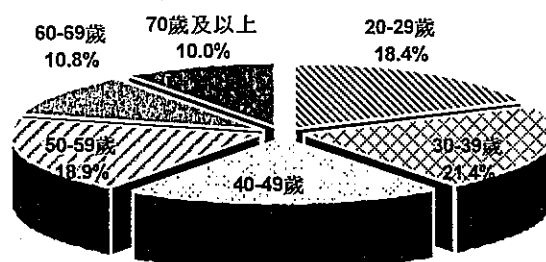


圖 2-2：受訪民眾年齡層分布

3. 受訪民眾的教育程度分布

在受訪民眾的教育程度分布方面，以大學及以上、高中職教育程度者占比較高，分別為 34.3% 及 29.5%，其餘依次為專科（14.0%）、國(初)中（12.2%）、小學以下（12.2%）。

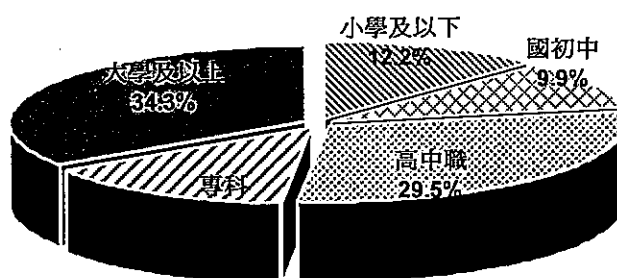


圖 2-3：受訪民眾的教育程度分布

4. 受訪民眾的性別分布

在受訪民眾的性別分布方面，男性占比為 49.6%¹，女性為 50.5%。

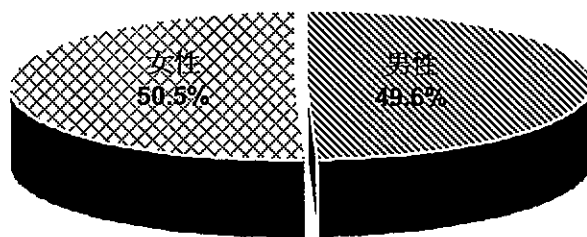


圖 2-4：受訪民眾的性別分布

¹ 男性實際占比為 49.55%，四捨五入後為 49.6%；女性實際占比為 50.45%，四捨五入後為 50.5%。

第參章 調查結果分析

一、「終身監禁不得假釋」刑罰相關議題

1. 對「新增終身監禁不得假釋」刑罰的態度

詢問受訪者對新增「終身監禁不得假釋」刑罰的態度？表示同意的民眾比例為 82.8%（非常同意 53.3%；有點同意 29.5%），不同意的比例為 13.6%（非常不同意 5.1%；不太同意 8.5%），超過 8 成民眾表示同意，顯示民眾對此議題的看法相當一致。另有 3.5% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：根據目前刑法的規定，無期徒刑服刑 25 年就可以假釋出獄，請問您同不同意再增加一種「終身監禁不得假釋」的刑罰？				
非常同意	有點同意	不太同意	非常不同意	無明確意見
53.3%	29.5%	8.5%	5.1%	3.5%
82.8%		13.6%		

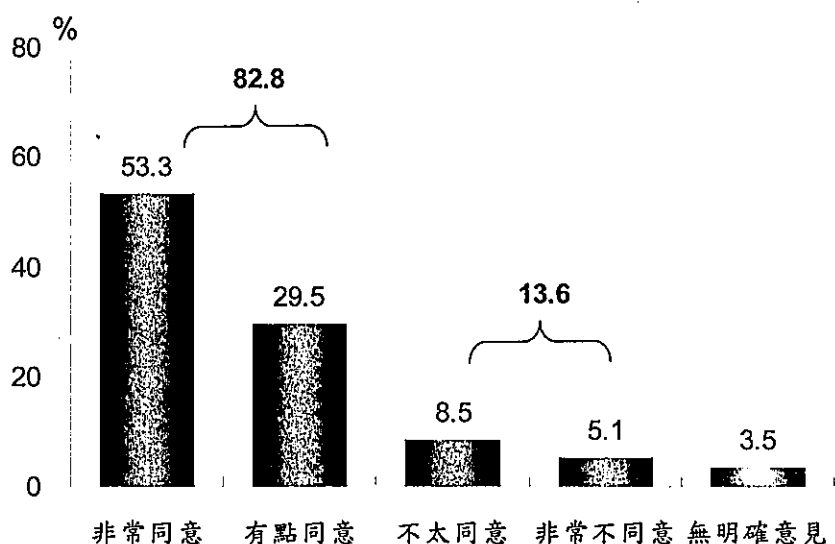


圖 3-1：對新增「終身監禁不得假釋」刑罰的態度

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度、年齡別、對於「是否新增終身監禁不得假釋刑罰」的態度有顯著差異存在，但區域別及性別則無顯著差異存在。(參見表 3-1)

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

- 區域別：不管居住在何地的民眾，同意新增「終身監禁不得假釋」刑罰的比例均高過不同意的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 教育程度：不管哪種教育程度的民眾，同意新增「終身監禁不得假釋」刑罰的比例均高過不同意的比例。此外，不同教育程度民眾的看法有顯著差異，相對而言，以「大學及以上」、「專科」教育程度者同意的比例較高，都在 86% 以上；「小學及以下」教育程度者同意的比例較低，為 70.5%。
- 年齡別：不管哪種年齡別的民眾，同意新增「終身監禁不得假釋」刑罰的比例均高過不同意的比例。此外，不同年齡別民眾的看法有顯著差異，相對而言，以「30~39 歲」、「40~49 歲」同意的比例較高，都在 87% 以上；「60~69 歲」者同意的比例較低，為 73.3%。
- 性別：不管男性或女性，同意新增「終身監禁不得假釋」刑罰的比例均高過不同意的比例。不同性別的民眾對此議題的看法無顯著差異。

表 3-1：「新增終身監禁不得假釋刑罰」交叉分析表

	樣本結構		同意(%)			不同意(%)			無明確意見
	樣本數	百分比(%)	合計	非常同意	有點同意	合計	不太同意	非常不同意	
整體	1078	100.0	82.8	53.3	29.5	13.6	8.5	5.1	3.5
居住區域									
北部地區	480	44.5	85.4	55.1	30.3	11.6	6.8	4.8	3.0
中部地區	264	24.5	80.3	48.6	31.7	14.6	8.9	5.8	5.1
南部地區	302	28.0	80.9	54.0	26.9	15.9	11.1	4.8	3.2
東部及金馬地區	32	3.0	82.7	57.7	25.0	15.7	7.0	8.6	1.6
教育程度 **									
小學及以下	132	12.2	70.5	44.0	26.5	21.2	12.0	9.2	8.3
國初中	107	9.9	79.8	48.3	31.5	16.7	10.2	6.6	3.5
高中職	318	29.5	81.7	52.9	28.8	15.1	9.4	5.7	3.2
專科	151	14.0	86.5	57.3	29.2	9.4	6.1	3.3	4.1
大學及以上	370	34.3	87.5	56.8	30.7	10.6	7.0	3.6	1.9
年齡別 *									
20-29歲	199	18.4	83.0	44.8	38.3	15.0	11.5	3.5	2.0
30-39歲	230	21.4	87.6	55.4	32.2	10.7	6.2	4.5	1.7
40-49歲	221	20.5	87.1	60.0	27.1	10.6	6.3	4.3	2.3
50-59歲	204	18.9	81.3	58.3	23.0	13.8	6.9	6.9	5.0
60-69歲	116	10.8	73.3	49.5	23.8	20.7	13.6	7.1	6.0
70歲及以上	108	10.0	76.6	45.6	31.0	16.0	10.0	6.0	7.4
性別									
男性	534	49.6	81.1	54.6	26.5	14.8	8.3	6.5	4.1
女性	544	50.4	84.5	52.0	32.5	12.5	8.7	3.8	3.0

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

2. 以「終身監禁不得假釋」代替死刑的態度

詢問受訪者對以「終身監禁不得假釋」代替死刑的態度？表示同意的民眾比例為 42.1%²（非常同意 20.5%；有點同意 21.7%），不同意的比例為 56.5%（非常不同意 21.5%；不太同意 35.0%），不同意的比例超過半數。另有 3.5% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：如果刑法有訂這種「終身監禁不得假釋」的刑罰，請問您同不同意廢除死刑，而用「終身監禁不得假釋」來代替？				
非常同意	有點同意	不太同意	非常不同意	無明確意見
20.5%	21.7%	21.5%	35.0%	1.4%
42.1%		56.5%		

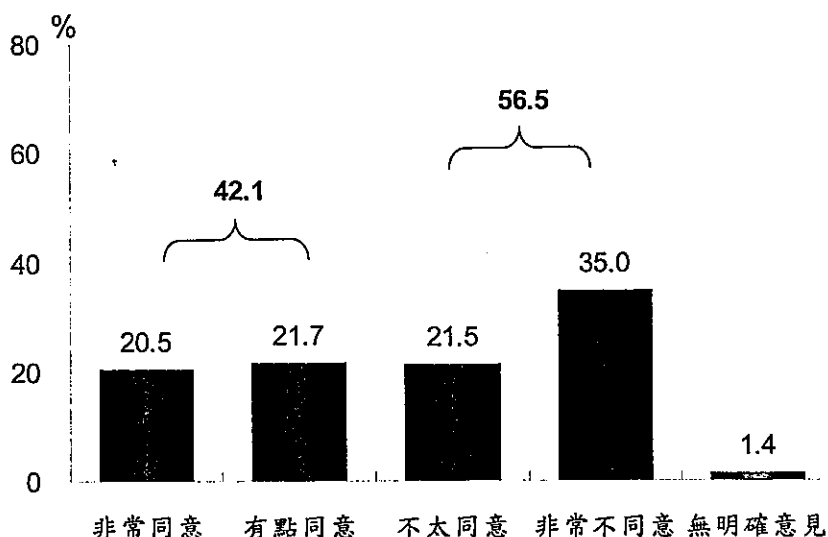


圖 3-2：以「終身監禁不得假釋」代替死刑的態度

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度、年齡別、對於「以終身監禁不得假釋代替死刑」的態度有顯著差異存在，但區域別及性別則無顯著差異存在。（參見表 3-2）

²非常同意實際為 20.46%(但以 20.5%呈現)；有點同意實際為 21.65%(但以 21.7%呈現)；兩者相加為 42.11%，四捨五入後為 42.1%。以下百分比的呈現方式均同。

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

- 區域別**：不管居住在何地的民眾，不同意以「終身監禁不得假釋代替死刑」的比例均高過同意的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 教育程度**：不同教育程度民眾對此議題的看法有顯著差異。相對而言，「大學及以上」教育程度者同意的比例較低，同意比例為 36.9%；「國初中」教育程度者同意的比例較高，同意比例為 53.0%。
- 年齡別**：不管哪種年齡別的民眾，不同意以「終身監禁不得假釋代替死刑」的比例均高過同意的比例。此外，不同年齡別民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，以「20~29 歲」、「70 歲以上」同意的比例較高，都在 46% 以上；「30~39 歲」、「40~49 歲」同意的比例較低，都在 37% 左右。
- 性別**：不管男性或女性，不同意以「終身監禁不得假釋代替死刑」的比例均高過同意的比例。不同性別的民眾對此議題的看法無顯著差異。

表 3-2：「以終身監禁不得假釋代替死刑」交叉分析表

	樣本結構		同意(%)			不同意(%)			無明確意見
	樣本數	百分比 (%)	合計	非常同意	有點同意	合計	不太同意	非常不同意	
整體	1078	100.0	42.1	20.5	21.7	56.5	21.5	35.0	1.4
居住區域									
北部地區	480	44.5	39.4	19.3	20.1	59.7	20.3	39.4	0.9
中部地區	264	24.5	45.3	21.1	24.1	53.7	25.0	28.7	1.0
南部地區	302	28.0	44.3	22.1	22.2	53.4	21.3	32.1	2.2
東部及金馬地區	32	3.0	35.7	16.0	19.7	61.4	12.7	48.8	2.8
教育程度 ***									
小學及以下	132	12.2	39.5	16.7	22.8	53.3	22.5	30.8	7.2
國初中	107	9.9	53.0	31.6	21.4	47.0	24.4	22.5	0.0
高中職	318	29.5	42.3	20.1	22.8	56.6	19.9	36.7	0.6
專科	151	14.0	48.0	23.2	24.8	52.0	18.8	33.3	0.0
大學及以上	370	34.3	36.9	17.8	19.1	62.2	22.9	39.3	0.9
年齡別 *									
20-29歲	199	18.4	47.7	16.9	30.9	51.4	20.5	30.8	0.9
30-39歲	230	21.4	37.0	19.6	17.3	62.5	23.4	39.2	0.5
40-49歲	221	20.5	37.9	21.8	16.1	60.5	21.4	39.1	1.6
50-59歲	204	18.9	43.7	22.3	21.4	55.9	18.8	37.1	0.4
60-69歲	116	10.8	44.3	20.8	23.5	52.0	21.2	30.8	3.8
70歲及以上	108	10.0	46.0	22.2	23.9	50.9	24.9	26.0	3.0
性別									
男性	534	49.6	41.7	21.8	19.8	57.3	20.0	37.8	0.5
女性	544	50.4	42.6	19.1	23.4	55.2	23.0	32.2	2.2

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

二、民眾對暫停執行死刑及廢除死刑影響的看法

1. 民眾對「暫停執行死刑」的態度

詢問受訪者對於「暫停執行死刑」的態度？有 20.2% 的民眾認為「在最後決定是不是要廢除死刑前，應該全面先暫停執行死刑」，有 76.2% 的民眾認為「對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑」，另有 3.6% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：認為「因為死刑的爭議很大，在最後決定是不是要廢除死刑前，應該全面先暫停執行死刑」。也有人認為「對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑」。請問您比較同意哪一種看法？

應先暫停執行死刑	仍然要執行死刑	無明確意見
20.2%	76.2%	3.6%

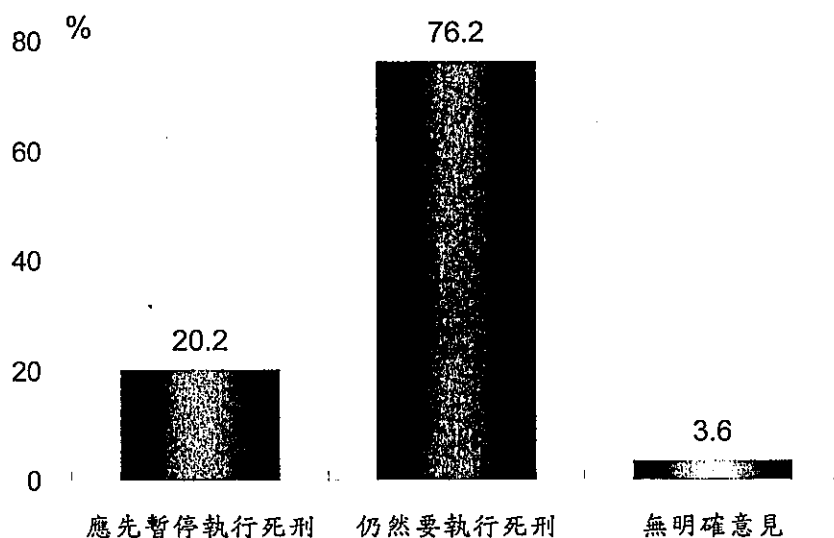


圖 3-3：對「暫停執行死刑」的態度

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的區域別、教育程度、年齡別、性別對於「暫停執行死刑」的態度有顯著差異存在。(參見表 3-3)

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

區域別：不管居住在何地的民眾，認為「仍然要執行死刑」的比例均高過「應先暫停執行死刑」的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，居住在「北部地區」及「中部低區」的民眾認為「仍然要執行死刑」的比例較高，比例都在 79% 左右。

教育程度：不管哪種教育程度的民眾，認為「仍然要執行死刑」的比例均高過「應先暫停執行死刑」的比例。不同教育程度的民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，「高中職」教育程度者認為「仍然要執行死刑」的比例最高，為 79.5%；「專科」教育程度者認為「應先暫停執行死刑」的比例最高，為 23.4%。

年齡別：不管哪種年齡別的民眾，認為「仍然要執行死刑」的比例均高過「應先暫停執行死刑」的比例。不同年齡別的民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，「50~59 歲」認為「仍然要執行死刑」的比例最高，為 82.6%；「20~29 歲」認為「應先暫停執行死刑」的比例最高，為 27.2%。

性別：不管男性或女性，認為「仍然要執行死刑」的比例均高過「應先暫停執行死刑」的比例，不同性別的民眾對此議題的看法有顯著差異，「男性」認為「仍然要執行死刑」的比例高過女性。

表 3-3：「對暫停執行死刑態度」交叉分析表

	樣本結構		應先暫停執行死刑	仍然要執行死刑	無明確意見	合計
	樣本數	百分比(%)				
整體	1078	100.0	20.2	76.2	3.6	100.0
居住區域 *						
北部地區	480	44.5	18.7	78.5	2.8	100.0
中部地區	264	24.5	18.2	79.0	2.7	100.0
南部地區	302	28.0	23.9	71.4	4.6	100.0
東部及金馬地區	32	3.0	24.7	63.9	11.4	100.0
教育程度 ***						
小學及以下	132	12.2	16.4	72.7	10.9	100.0
國初中	107	9.9	22.6	71.5	5.9	100.0
高中職	318	29.5	19.1	79.1	1.8	100.0
專科	151	14.0	23.4	75.2	1.5	100.0
大學及以上	370	34.3	20.6	76.8	2.6	100.0
年齡別 ***						
20-29歲	199	18.4	27.2	70.2	2.5	100.0
30-39歲	230	21.4	18.9	79.3	1.8	100.0
40-49歲	221	20.5	25.2	73.3	1.5	100.0
50-59歲	204	18.9	14.0	82.6	3.3	100.0
60-69歲	116	10.8	17.9	76.2	5.9	100.0
70歲及以上	108	10.0	14.1	74.8	11.1	100.0
性別 ***						
男性	534	49.6	17.5	80.6	1.9	100.0
女性	544	50.4	22.9	71.9	5.2	100.0

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

2. 民眾認為「廢除死刑對治安影響程度」的看法

詢問受訪者為「廢除死刑對治安影響程度」的看法？認為會影響治安的比例為 85.2%（影響很大 61.5%；有點影響 23.6%），認為不會影響治安的比例為 13.1%（完全沒影響 3.4%；不太有影響 9.7%），超過 8 成民眾表示廢除死刑會影響治安，顯示民眾對此議題的看法相當一致。另有 1.8% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：整體來講，請問您認為廢除死刑對「社會治安」有沒有影響？				
影響很大	有點影響	不太有影響	完全沒影響	無明確意見
61.5%	23.6%	9.7%	3.4%	1.8%
85.2%		13.1%		

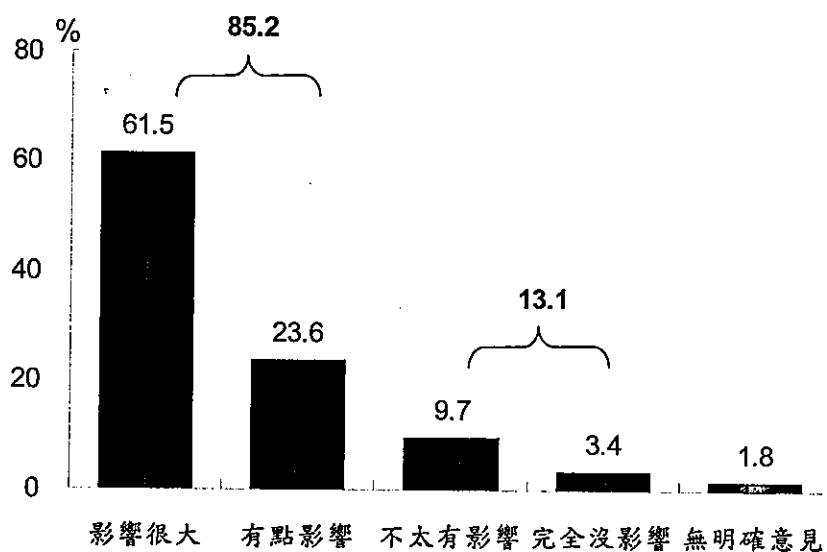


圖 3-4：「廢除死刑對治安影響程度」的看法

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度、性別對於「廢除死刑對治安影響程度」的看法有顯著差異，區域別及年齡別則無顯著差異存在。(參見表 3-4)

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

- 區域別：不管居住在何地的民眾，認為廢除死刑對治安有影響的比例均高過認為沒有影響的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 教育程度：不管哪種教育程度的民眾，認為廢除死刑對治安有影響的比例均高過認為沒有影響的比例。此外，不同教育程度的民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，以「大學及以上」教育程度者認為廢除死刑對治安有影響的比例較高，為88.1%；「小學及以下」教育程度者認為廢除死刑對治安有影響的比例較低，為78.5%。
- 年齡別：不管哪種年齡別的民眾，認為廢除死刑對治安有影響的比例均高過認為沒有影響的比例。不同年齡別的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 性別：不管男性或女性，認為廢除死刑對治安有影響的比例均高過認為沒有影響的比例。此外，不同性別的民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，女性認為有影響的比例高過男性。

表 3-4：「廢除死刑對治安影響程度」交叉分析表

	樣本結構		有影響(%)			沒影響(%)			無明確意見
	樣本數	百分比 (%)	合計	影響很大	有點影響	合計	不太有影響	完全沒影響	
整體	1078	100.0	85.2	61.5	23.6	13.1	9.7	3.4	1.8
居住區域									
北部地區	480	44.5	87.7	61.5	26.2	10.0	7.4	2.6	2.3
中部地區	264	24.5	83.9	60.1	23.7	14.9	11.4	3.6	1.2
南部地區	302	28.0	82.3	62.6	19.7	16.0	11.9	4.2	1.6
東部及金馬地區	32	3.0	84.9	63.7	21.2	15.1	9.5	5.6	0.0
教育程度 *									
小學及以下	132	12.2	78.5	58.6	19.9	15.3	8.5	6.8	6.2
國初中	107	9.9	79.6	53.3	26.3	17.3	11.8	5.5	3.0
高中職	318	29.5	86.2	64.4	21.7	12.8	9.5	3.3	1.0
專科	151	14.0	85.6	60.1	25.5	14.4	11.0	3.4	0.0
大學及以上	370	34.3	88.1	63.1	25.0	10.7	9.1	1.6	1.2
年齡別									
20-29歲	199	18.4	88.4	62.5	25.9	9.9	9.9	0.0	1.7
30-39歲	230	21.4	85.3	65.9	19.4	13.6	10.2	3.4	1.1
40-49歲	221	20.5	86.3	56.6	29.7	12.7	8.9	3.8	1.0
50-59歲	204	18.9	85.6	61.8	23.8	13.6	8.3	5.3	0.8
60-69歲	116	10.8	80.8	57.1	23.8	14.7	11.7	3.1	4.4
70歲及以上	108	10.0	80.4	64.9	15.6	15.7	10.3	5.4	3.9
性別 *									
男性	534	49.6	83.4	61.8	21.6	15.5	11.1	4.4	1.1
女性	544	50.4	86.9	61.3	25.7	10.7	8.3	2.4	2.4

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

3. 民眾認為「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法

詢問受訪者為「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法？認為有幫助的比例為 47.4%（非常有幫助 13.7%；有點幫助 33.7%），認為沒有幫助的比例為 48.1%（完全沒幫助 18.5%；不太有幫助 29.6%），民眾認為有幫助及認為沒有幫助的比例相當，對此議題的看法呈現兩極化的現象。另有 4.5%的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：整體來講，請問您認為廢除死刑對「提升臺灣國際人權形象」有沒有幫助？				
非常有幫助	有點幫助	不太有幫助	完全沒幫助	無明確意見
13.7%	33.7%	29.6%	18.5%	4.5%
47.4%		48.1%		

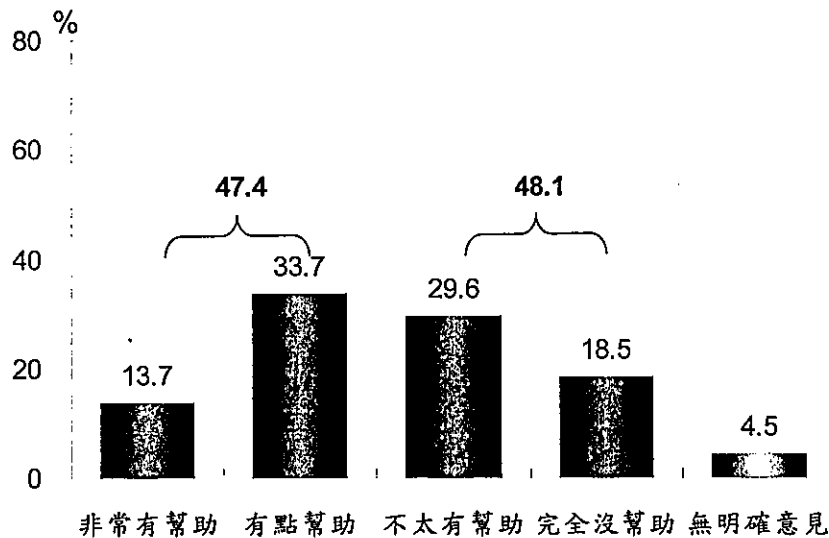


圖 3-5：「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度、年齡別、對於「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」的看法有顯著差異存在，但區域別及性別則無顯著差異存在。（參見表 3-5）

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

- 區域別：不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 教育程度：不同教育程度的民眾對此議題的看法有顯著差異。「國初中」、「專科」、「大學及以上」教育程度者，認為廢除死刑對提升臺灣國際人權形象有幫助的比例高過認為沒幫助的比例；「小學及以下」、「高中職」教育程度者，認為廢除死刑對提升臺灣國際人權形象沒有幫助的比例高過認為有幫助的比例。
- 年齡別：不同年齡別的民眾對此議題的看法有顯著差異。「20~29歲」者，認為廢除死刑對提升臺灣國際人權形象有幫助的比例高過認為沒幫助的比例；「50~59歲」、「60~69歲」者，認為廢除死刑對提升臺灣國際人權形象沒有幫助的比例高過認為有幫助的比例。
- 性別：不同性別的民眾對此議題的看法無顯著差異。

表 3-5：「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」交叉分析表

	樣本結構		有幫助(%)			沒幫助(%)			無明確意見
	樣本數	百分比 (%)	合計	非常有幫助	有點幫助	合計	不太有幫助	完全沒幫助	
整體	1078	100.0	47.4	13.7	33.7	48.1	29.6	18.5	4.5
居住區域									
北部地區	480	44.5	43.1	12.3	30.7	51.2	32.5	18.7	5.7
中部地區	264	24.5	52.2	10.4	41.8	43.6	28.9	14.8	4.2
南部地區	302	28.0	48.7	18.1	30.5	48.3	27.5	20.8	3.0
東部及金馬地區	32	3.0	59.9	20.1	39.7	36.5	11.1	25.4	3.6
教育程度 ***									
小學及以下	132	12.2	38.2	17.8	20.4	45.9	21.8	24.1	15.9
國初中	107	9.9	48.4	11.5	37.0	42.6	28.0	14.6	9.0
高中職	318	29.5	42.7	11.9	30.8	53.8	32.2	21.6	3.5
專科	151	14.0	53.3	13.2	40.0	45.4	26.9	18.5	1.3
大學及以上	370	34.3	52.0	14.6	37.3	46.6	31.6	15.0	1.4
年齡別 ***									
20-29歲	199	18.4	63.8	13.7	50.0	36.2	25.8	10.4	0.0
30-39歲	230	21.4	46.7	9.0	37.8	52.7	31.2	21.6	0.5
40-49歲	221	20.5	47.2	15.8	31.4	50.4	33.5	16.9	2.4
50-59歲	204	18.9	41.8	13.6	28.1	52.9	31.3	21.5	5.4
60-69歲	116	10.8	39.6	14.4	25.3	50.0	28.4	21.7	10.3
70歲及以上	108	10.0	37.9	19.0	18.8	44.1	23.2	20.9	18.0
性別									
男性	534	49.6	47.2	14.7	32.5	49.3	25.6	23.7	3.5
女性	544	50.4	47.6	12.8	34.8	46.9	33.5	13.4	5.5

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

三、民眾對「廢除死刑」議題的看法

1. 民眾對「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」的態度

詢問受訪者對於「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」的態度？有 81.6% 的民眾認為「應逐漸減少死刑即可」，有 8.3% 的民眾認為「應全面廢除死刑」，另有 10.0% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：死刑的政策，有人認為「應該逐漸減少死刑即可」，也有人認為「應該全面廢除死刑」，請問您比較同意哪一種看法？		
逐漸減少死刑即可	全面廢除死刑	無明確意見
81.6%	8.3%	10.0%

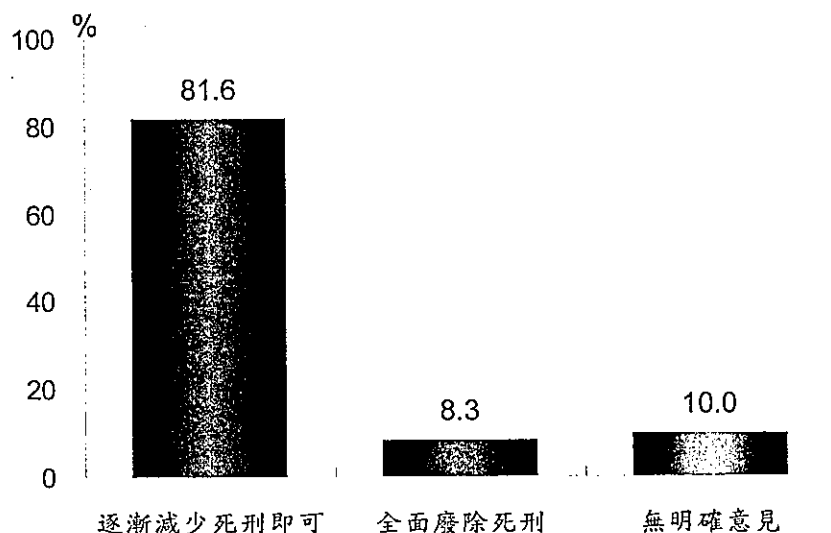


圖 3-6：「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」的看法

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度、年齡別、性別對於「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」的態度有顯著差異存在，但區域別沒有顯著差異。(參見表 3-6)

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

- 區域別**：不管居住在何地的民眾，認為「逐漸減少死刑即可」的比例均高過「應全面廢除死刑」的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 教育程度**：不管哪種教育程度的民眾，認為「逐漸減少死刑即可」的比例均高過「應全面廢除死刑」的比例。此外，不同教育程度的民眾對此議題的看法有顯著差異。相對而言，「專科」教育程度者認為「逐漸減少死刑即可」的比例最高，為 88.3%；「小學及以下」教育程度者認為「應全面廢除死刑」的比例最高，為 15.0%。
- 年齡別**：不管哪種年齡別的民眾，認為「逐漸減少死刑即可」的比例均高過「應全面廢除死刑」的比例。此外，不同年齡別的民眾對此議題的看法有顯著差異。相對而言，「20~29 歲」者認為「逐漸減少死刑即可」的比例最高，為 89.9%；「70 歲以上」者認為「應全面廢除死刑」的比例最高，為 14.7%。
- 性別**：不管男性或女性，認為「逐漸減少死刑即可」的比例均高過「應全面廢除死刑」的比例。此外，不同性別的民眾對此議題的看法有顯著差異，相對而言，「女性」認為「逐漸減少死刑即可」的比例高過「男性」。

表 3-6：「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」交叉分析表

	樣本結構		逐漸減少死刑即可	全面廢除死刑	無明確意見	合計
	樣本數	百分比(%)				
整體	1078	100.0	81.6	8.3	10.0	100.0
居住區域						
北部地區	480	44.5	80.7	7.5	11.8	100.0
中部地區	264	24.5	83.7	9.1	7.2	100.0
南部地區	302	28.0	81.0	9.2	9.9	100.0
東部及金馬地區	32	3.0	85.7	6.6	7.7	100.0
教育程度 *						
小學及以下	132	12.2	69.1	15.0	15.9	100.0
國初中	107	9.9	80.4	10.9	8.6	100.0
高中職	318	29.5	82.8	5.8	11.4	100.0
專科	151	14.0	88.3	4.2	7.4	100.0
大學及以上	370	34.3	82.7	9.0	8.3	100.0
年齡別 ***						
20-29歲	199	18.4	89.9	7.1	3.0	100.0
30-39歲	230	21.4	86.0	3.2	10.7	100.0
40-49歲	221	20.5	79.2	8.8	12.1	100.0
50-59歲	204	18.9	79.8	10.6	9.6	100.0
60-69歲	116	10.8	79.7	9.7	10.7	100.0
70歲及以上	108	10.0	67.9	14.7	17.3	100.0
性別 *						
男性	534	49.6	78.3	10.1	11.6	100.0
女性	544	50.4	84.9	6.6	8.5	100.0

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

2. 民眾對「廢除死刑主張」的看法

詢問受訪者對「廢除死刑主張」的看法？贊成應廢除死刑主張的比例為 21.2%（非常贊成 7.4%；有點贊成 13.8%），不贊成的比例為 76.7%（非常不贊成 45.5%；不太贊成 31.2%），近 8 成的民眾不贊成應廢除死刑的主張，顯示民眾對此議題的看法相當一致。另有 2.1% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：近年來，國內外都有人主張應該要廢除死刑，請問您贊不贊成這樣的主張？				
非常贊成	有點贊成	不太贊成	非常不贊成	無明確意見
7.4%	13.8%	31.2%	45.5%	2.1%
21.2%		76.7%		

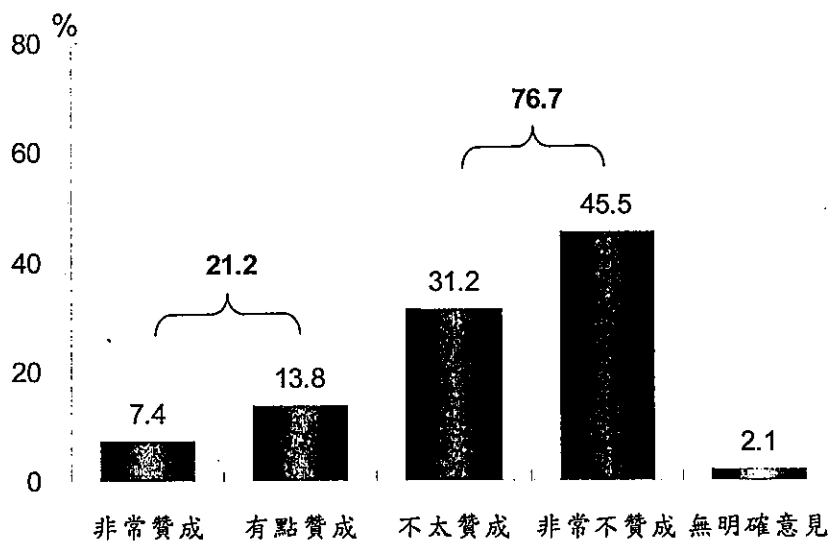


圖 3-7：對「廢除死刑主張」的看法

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度對於「廢除死刑主張」的看法有顯著差異存在，但區域別及性別則無顯著差異存在。年齡別因為交叉統計表有超過 25% 的期望值少於 5，卡方檢定

不具統計意義，故忽略不作分析。(參見表 3-7)

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

區域別：不管居住在何地的民眾，不贊成「廢除死刑主張」的比例均高過贊成的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。

教育程度：不管哪種教育程度的民眾，不贊成「廢除死刑主張」的比例均高過贊成的比例。此外，不同教育程度民眾的看法有顯著差異。相對而言，「國初中」教育程度者不贊成的比例較低，為 67.3%；「高中職」教育程度者不贊成的比例較高，為 80.6%。

年齡別：不管哪種年齡別的民眾，不贊成「廢除死刑主張」的比例均高過贊成的比例。此外，年齡別因為交叉統計表有超過 25% 的期望值少於 5，卡方檢定不具統計意義，故無從比較不同年齡別間的差異。

性別：不管男性或女性，不贊成「廢除死刑主張」的比例均高過贊成的比例。不同性別的民眾對此議題的看法無顯著差異。

表 3-7：「對廢除死刑主張的看法」交叉分析表

	樣本結構		贊成(%)			不贊成(%)			無明確意見
	樣本數	百分比 (%)	合計	非常贊成	有點贊成	合計	不太贊成	非常不贊成	
整體	1078	100.0	21.2	7.4	13.8	76.7	31.2	45.5	2.1
居住區域									
北部地區	480	44.5	20.0	6.6	13.4	77.7	30.5	47.2	2.3
中部地區	264	24.5	22.5	7.5	15.1	76.2	33.3	42.9	1.3
南部地區	302	28.0	21.5	8.0	13.4	76.0	31.1	44.9	2.5
東部及金馬地區	32	3.0	24.7	12.2	12.5	72.5	25.9	46.5	2.8
教育程度 *									
小學及以下	132	12.2	22.0	13.2	8.8	72.8	27.8	45.0	5.2
國初中	107	9.9	31.2	8.7	22.4	67.3	30.1	37.2	1.5
高中職	318	29.5	17.5	2.7	14.9	80.6	33.0	47.6	1.8
專科	151	14.0	23.1	5.5	17.6	76.4	27.5	48.9	0.5
大學及以上	370	34.3	20.3	9.8	10.5	77.6	32.8	44.8	2.1
年齡別 a									
20-29歲	199	18.4	21.5	6.9	14.6	77.8	37.9	39.9	0.7
30-39歲	230	21.4	23.7	6.9	16.8	74.2	30.1	44.1	2.1
40-49歲	221	20.5	21.6	8.1	13.5	76.2	28.9	47.3	2.2
50-59歲	204	18.9	22.2	7.4	14.8	76.4	27.3	49.1	1.4
60-69歲	116	10.8	18.1	6.7	11.4	77.4	30.7	46.7	4.5
70歲及以上	108	10.0	15.6	8.5	7.1	81.0	34.1	46.9	3.3
性別									
男性	534	49.6	20.1	7.5	12.6	78.8	30.7	48.1	1.1
女性	544	50.4	22.2	7.2	15.0	74.7	31.8	42.9	3.1

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

3. 民眾對「全面廢除死刑」的看法

詢問受訪者對「全面廢除死刑」的看法？贊成以後全面廢除死刑的比例為 20.6%（非常贊成 8.3%；有點贊成 12.3%），不贊成的比例為 76.8%（非常不贊成 49.1%；不太贊成 27.6%），近 8 成的民眾不贊成全面廢除死刑，顯示民眾對此議題的看法相當一致。另有 2.6% 的民眾表示對此議題無明確意見。

題目：整體來講，請問您贊不贊成以後全面「廢除死刑」？				
非常贊成	有點贊成	不太贊成	非常不贊成	無明確意見
8.3%	12.3%	27.6%	49.1%	2.6%
20.6%		76.8%		

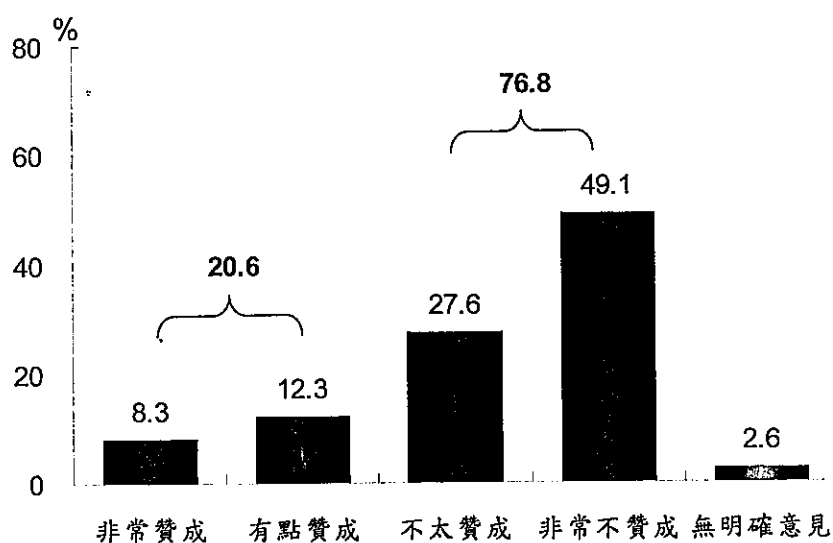


圖 3-8：對「全面廢除死刑」的看法

經由交叉分析與卡方分析檢定發現，不同的教育程度對於「全面廢除死刑」的看法有顯著差異存在，但區域別、年齡別、性別則無顯著差異存在。（參見表 3-8）

此議題與各基本變項交叉分析結果敘明如下：

- 區域別：不管居住在何地的民眾，不贊成「全面廢除死刑」的比例均高過贊成的比例。不同居住地的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 教育程度：不管哪種教育程度的民眾，不贊成「全面廢除死刑」的比例均高過贊成的比例。此外，不同教育程度民眾的看法有顯著差異。相對而言，「國初中」教育程度者不贊成的比例較低，為 69.0%；「高中職」教育程度者不贊成的比例較高，為 79.5%。
- 年齡別：不管哪種年齡別的民眾，不贊成「全面廢除死刑」的比例均高過贊成的比例。不同年齡別的民眾對此議題的看法無顯著差異。
- 性別：不管男性或女性，不贊成「全面廢除死刑」的比例均高過贊成的比例。不同性別的民眾對此議題的看法無顯著差異。

表 3-8：「對全面廢除死刑的看法」交叉分析表

	樣本結構		贊成(%)			不贊成(%)			無明確意見
	樣本數	百分比(%)	合計	非常贊成	有點贊成	合計	不太贊成	非常不贊成	
整體	1078	100.0	20.6	8.3	12.3	76.8	27.6	49.1	2.6
居住區域									
北部地區	480	44.5	19.4	7.9	11.5	77.6	27.7	50.0	3.0
中部地區	264	24.5	22.7	7.7	14.9	75.8	28.7	47.1	1.5
南部地區	302	28.0	21.1	9.1	12.0	76.0	26.8	49.2	2.9
東部及金馬地區	32	3.0	18.2	12.2	6.0	78.9	25.5	53.5	2.8
教育程度 **									
小學及以下	132	12.2	21.2	11.2	10.0	71.5	26.8	44.7	7.2
國初中	107	9.9	28.0	7.9	20.1	69.0	25.0	43.9	3.1
高中職	318	29.5	19.6	6.7	12.9	79.5	29.2	50.3	0.9
專科	151	14.0	20.6	6.3	14.4	77.8	27.5	50.3	1.6
大學及以上	370	34.3	19.2	9.6	9.6	78.1	27.3	50.8	2.7
年齡別									
20-29歲	199	18.4	20.8	7.5	13.3	78.5	34.3	44.2	0.7
30-39歲	230	21.4	19.3	6.4	12.9	77.0	25.8	51.2	3.7
40-49歲	221	20.5	22.5	8.8	13.7	76.4	25.6	50.8	1.1
50-59歲	204	18.9	19.6	9.2	10.4	78.5	24.2	54.3	1.9
60-69歲	116	10.8	22.5	7.1	15.5	71.4	29.3	42.1	6.1
70歲及以上	108	10.0	19.4	12.2	7.1	76.4	28.0	48.3	4.3
性別									
男性	534	49.6	21.0	9.8	11.2	77.4	26.2	51.2	1.6
女性	544	50.4	20.3	6.9	13.5	76.1	29.0	47.2	3.5

註1：* 表p值< 0.05；** 表p值< 0.01；*** 表p值< 0.001。

註2：a 表該變項的組間期望值小於5的比例超過25%。

第肆章 主要發現

- 一、雖然高達八成以上的民眾表示同意新增「終身監禁不得假釋」的刑罰，但是對於「廢除死刑，改以終身監禁不得假釋來代替」的作法，仍然有過半(56.5%)的民眾不表贊同。

無期徒刑是除死刑外最重的刑罰，但依據現行刑法規定，無期徒刑服刑滿 25 年即可申請假釋，換言之，若真廢除死刑後，很有可能被判無期徒刑者，在服刑滿 25 年後即可申請假釋出獄。對此，因應的配套措之一，便是新增「終身監禁不得假釋」的刑罰。

調查結果顯示民眾對於新增「終身監禁不得假釋」刑罰的同意度雖然高達 82.8%，但是對於「廢除死刑，改以終身監禁不得假釋來代替」的作法，仍然有過半(56.5%)的民眾不表贊同，顯示即便在有配套措施的情況下，仍然有超過半數的民眾不同意廢除死刑。交叉分析顯示，「國初中」、「20~29 歲」、「70 歲以上」者同意的比例較高。

- 二、在「暫停執行死刑」方面，超過七成五的民眾認為對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑，多數人並不贊同「暫停執行死刑」的主張。

由於死刑的爭議很大，因此，在社會上有一群人主張「在最後決定是否要廢除死刑前，應該要全面先暫停職刑死刑」。調查顯示，對於上述的主張，有 20.2%的民眾表示認同；76.2%的民眾則是認為「對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑」，顯然，目前社會上多數人並不贊同「暫停執行死刑」的主張。

三、超過八成五的民眾認為廢除死刑會對治安造成影響，民眾對此議題的看法相當一致；但在「廢除死刑對提升臺灣國際人權形象」方面，認為沒有幫助的比例略高於有幫助的比例，兩邊的意見差距不大。

社會上對於「廢除死刑」的正反意見，一是考慮廢除死刑會對社會治安帶來不好的影響，一是考慮不廢除死刑會對臺灣在國際的人權形象帶來不好的影響，雙方的論點各有一定的支持者。

調查顯示，有高達 85.2% 的民眾認為廢除死刑會影響治安，民眾的看法相當一致；相對而言，僅有 47.4% 的民眾認為廢除死刑對提升臺灣國際人權形象有幫助。顯然對民眾而言，更認同廢除死刑會對社會治安帶來不好的影響。

四、民眾對於廢除死刑的態度，不管是在死刑政策或是廢除死刑主張方面，贊成全面廢除死刑主張及作法的民眾都是少數，多數的民眾均認同死刑存在的必要性。

本次調查對於是否廢除死刑採用了 3 種不同的方式來詢問民眾，今將結果分述如下：

1. 在「應逐漸減少死刑或全面廢除死刑」方面，有 81.6% 的民眾認為「應逐漸減少死刑即可」，有 8.3% 的民眾認為「應全面廢除死刑」。
2. 在「廢除死刑主張」方面，贊成「廢除死刑主張」的比例為 21.2%，不贊成的比例為 76.7%。近 8 成的民眾不贊成廢除死刑的主張，顯示民眾對此議題的看法相當一致。
3. 在「全面廢除死刑」方面，贊成以後全面廢除死刑的比例為 20.6%，不贊成的比例為 76.8%。近 8 成的民眾不贊成廢除死刑的主張，顯示民眾對此議題的看法相當一致。

綜合三項調查結果，顯示多數的民眾仍然認同死刑存在的必要性，不希望未來全面廢除死刑，但是在做法上，可以接受以逐漸減少死刑的方式來進行。

五、小結：

綜合本次調查結果來看，顯示多數的民眾仍然認同死刑存在的必要性，不希望未來全面廢除死刑。民眾不贊成廢除死刑主要是認為一但缺少死刑所帶來的威嚇性，社會的治安可能會因此變的更差，因此，即便提出「廢除死刑，改以終身監禁不得假釋來代替」的作法，但是依然有過半數的民眾對此作法不表同意，原因即在於無期徒刑的威嚇力不足。但是在做法上，民眾其實是可以接受以逐漸減少死刑的方式來進行。換言之，多數民眾其實所要的只是死刑名義上的存在，看中的是死刑的威嚇力，不太會去關心或注意實質被判處死刑的人數有多少。

附錄一 統計表

調查主題：死刑民意調查

委託單位：法務部

執行單位：精湛民意調查

調查時間：2012/7/4~6

調查對象：全國20歲以上民眾

抽樣方法：以全國家戶電話資料庫為抽樣母體，採尾數2尾隨機抽樣。

完成樣本數：1,078

抽樣誤差：在95%信心水準下，抽樣誤差±3.0

加權方法：採年齡、性別、戶籍進行多變項反覆加權 (Ranking)

問項	選項	次數	百分比
A1.居住縣市	新北市	184	17.0
	臺北市	126	11.7
	臺中市	120	11.2
	臺南市	88	8.2
	高雄市	130	12.1
	宜蘭縣	21	2.0
	桃園縣	90	8.3
	新竹縣	23	2.1
	苗栗縣	26	2.4
	彰化縣	60	5.5
	南投縣	24	2.3
	雲林縣	33	3.1
	嘉義縣	26	2.4
	屏東縣	41	3.8
	臺東縣	11	1.0
	花蓮縣	16	1.5
	澎湖縣	5	0.4
	基隆市	18	1.7
	新竹市	19	1.7
	嘉義市	12	1.1
金門縣	5	0.5	
連江縣	0	0.0	
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題1：根據目前刑法的規定，無期徒刑服刑25年就可以假釋出獄，請問您同不同意再增加一種「終身監禁不得假釋」的刑	非常同意	575	53.3
	有點同意	318	29.5
	不太同意	92	8.5
	非常不同意	55	5.1
	無明確意見	38	3.5
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題2：如果刑法有訂這種「終身監禁不得假釋」的刑罰，請問您同不同意廢除死刑，而用「終身監禁不得假釋」來代替	非常同意	221	20.5
	有點同意	233	21.7
	不太同意	232	21.5
	非常不同意	377	35.0
	無明確意見	15	1.4
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題3：有人認為「因為死刑的爭議很大，在最後決定是不是要廢除死刑前，應該全面先暫停執行死刑」。也有人認為「對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑」。請問您比較同意哪一種看法	應先暫停執行死刑	218	20.2
	仍然要執行死刑	822	76.2
	無明確意見	38	3.6
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題4：整體來講，請問您認為廢除死刑對「社會治安」有沒有影響	影響很大	663	61.5
	有點影響	255	23.6
	不太有影響	104	9.7
	完全沒影響	37	3.4
	無明確意見	19	1.8
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題5：整體來講，請問您認為廢除死刑對「提升臺灣國際人權形象」有沒有幫助	非常有幫助	148	13.7
	有點幫助	363	33.7
	不太有幫助	319	29.6
	完全沒幫助	200	18.5
	無明確意見	49	4.5
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題6：關於死刑的政策，有人認為「應該逐漸減少死刑即可」，也有人認為「應該全面廢除死刑」，請問您比較同意哪一種看法	逐漸減少死刑即可	880	81.6
	全面廢除死刑	90	8.3
	無明確意見	108	10.0
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題7：近年來，國內外都有人主張應該要廢除死刑，請問您贊不贊成這樣的主張	非常贊成	80	7.4
	有點贊成	149	13.8
	不太贊成	337	31.2
	非常不贊成	490	45.5
	無明確意見	23	2.1
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
題8：整體來講，請問您贊不贊成以後全面「廢除死刑」	非常贊成	90	8.3
	有點贊成	133	12.3
	不太贊成	298	27.6
	非常不贊成	530	49.1
	無明確意見	28	2.6
	合計	1,078	100.0

問項	選項	次數	百分比
A2. 教育程度	小學及以下	358	20.0
	國初中	193	10.8
	高中職	636	35.4
	專科	176	9.8
	大學及以上	433	24.1
	合計	1,796	100.0

問項	選項	次數	百分比
A3. 年齡別	20-29歲	325	18.1
	30-39歲	351	19.5
	40-49歲	357	19.9
	50-59歲	343	19.1
	60歲以上	420	23.4
	合計	1,796	100.0

問項	選項	次數	百分比
A4.性別	男性	919	51.2
	女性	877	48.8
	合計	1,796	100.0

附錄二 問卷

101 年死刑議題民意調查問卷

您好：

這裡是「精湛民調公司」，目前接受法務部的委託，正在進行的一項電話訪問，想要瞭解民眾對死刑相關議題的看法，打擾您幾分鐘時間，請您接受我們的訪問。

1. 請問，這裡是住家電話或是公司電話？（電話過濾題，公司電話停止訪問）
2. 請問您年滿 20 歲了嗎？請問您目前的戶籍在哪一個縣市？

(01)新北市	(02)臺北市	(03)臺中市	(04)臺南市
(05)高雄市	(06)宜蘭縣	(07)桃園縣	(08)新竹縣
(09)苗栗縣	(10)彰化縣	(11)南投縣	(12)雲林縣
(13)嘉義縣	(14)屏東縣	(15)臺東線	(16)花蓮縣
(17)澎湖縣	(18)基隆市	(19)新竹市	(20)嘉義市
(21)金門縣	(22)連江縣	(98)拒答	

3. 根據目前刑法的規定，無期徒刑服刑（臺語：關）25 年就可以假釋出獄，請問您同不同意再增加一種「終身監禁不得假釋」（臺語：關一世人都不可以放出來）的刑罰（臺語：處罰）？

(01)非常同意	(02)有點同意	(03)不太同意	(04)非常不同意
(96)無明確意見	(98)拒答		

4. 如果刑法有訂這種「終身監禁不得假釋」的刑罰（臺語：處罰），請問您同不同意廢除死刑，而用「終身監禁不得假釋」來代替？

(01)非常同意	(02)有點同意	(03)不太同意	(04)非常不同意
(96)無明確意見	(98)拒答		

5. 有人認為「因為死刑的爭議很大，在最後決定是不是要廢除死刑前，應該全面先暫停執行死刑」。也有人認為「對於目前已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑」。請問您比較同意哪一種看法？

(01)應該全面先暫停執行死刑
(02)已經判決確定，而且已經無法再提非常上訴的死刑案件，應該還是要執行死刑
(96)無明確意見
(98)拒答

6. 整體來講，請問您認為廢除死刑對「社會治安」有沒有影響？

(01)影響很大	(02)有點影響	(03)不太有影響	(04)完全沒影響
(96)無明確意見	(98)拒答		

7. 整體來講，請問您認為廢除死刑對「提升臺灣國際人權形象」有沒有幫助？

(01)非常有幫助	(02)有點幫助	(03)不太有幫助	(04)完全沒幫助
(96)無明確意見	(98)拒答		

8. 關於死刑的政策，有人認為「應該逐漸減少死刑即可」，也有人認為「應該全面廢除死刑」，請問您比較同意哪一種看法？

(01)逐漸減少死刑即可	(02)全面廢除死刑
(96)無明確意見	(98)拒答

9. 近年來，國內外都有人主張應該要廢除死刑，請問您贊不贊成這樣的主張？

(01)非常贊成	(02)有點贊成	(03)不太贊成	(04)非常不贊成
(96)無明確意見	(98)拒答		

10. 整體來講，請問您贊不贊成以後全面「廢除死刑」？

(01)非常贊成	(02)有點贊成	(03)不太贊成	(04)非常不贊成
(96)無明確意見	(98)拒答		

11. 請問您目前的教育程度？

(01)小學及以下	(02)國(初)中	(03)高中職	(04)專科
(05)大學	(06)研究所及以上		

12. 請問您目前幾歲？

(01)20~24 歲	(02)25~29 歲	(03)30~34 歲	(04)35~39 歲
(05)40~44 歲	(06)45~49 歲	(07)50~54 歲	(08)55~59 歲
(09)60~64 歲	(10)65~69 歲	(11)70 歲及以上	

13. 性別？

(01)男	(02)女		
-------	-------	--	--

【我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們訪問】