

法務部 98 年
台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

計畫主持人：陳俊明副教授

Project Coordinator: Dr. Chun-Ming Chen

計畫執行單位：全國公信力民意調查股份有限公司

Project Executive Institution: Taiwan Real Survey Co., Ltd.

計畫執行期間：中華民國 98 年 3 月 27 日至 98 年 9 月 30 日

Period of Project: Mar. 27, 2009-Sep. 30, 2009

印製日期：中華民國 98 年 7 月 20 日

Date of Publication: Jul. 20, 2009

全國公信力民意調查股份有限公司

Taiwan Real Survey Co., Ltd.



法務部 98 年
台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書



全國公信力民意調查股份有限公司

計畫主持人：陳俊明 副教授
聯絡人：高世垣
聯絡電話：02-8258-2108
傳真：02-8258-2116
電子郵件：shihyuan@realsurvey.com.tw
網址：<http://www.realsurvey.com.tw/>

中華民國 98 年 7 月 20 日

法務部 98 年 台灣地區廉政指標民意調查第一次調查報告書

研究人員

計畫主持人

陳俊明 世新大學行政管理系副教授

協同主持人

包正豪 淡江大學全球化政治與經濟學系助理教授

高世垣 全國公信力民意調查股份有限公司總經理

張宇丞 全國公信力民意調查股份有限公司研究總監

研究人員

蔡佳洹 全國公信力民意調查股份有限公司資訊暨研發部經理

林俊佑 全國公信力民意調查股份有限公司調查執行部經理

目 次

目 次.....	iii
表 次.....	v
圖 次.....	vi
摘 要.....	vii
壹、 研究發現.....	vii
貳、 對策建議.....	viii
Abstract.....	xi
第一章 緒 論.....	1
壹、 前言.....	1
貳、 研究設計.....	3
參、 研究方法.....	6
一、 問卷設計.....	6
二、 調查對象.....	8
三、 抽樣方法.....	8
四、 調查結果的代表性.....	9
五、 研究限制.....	9
第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價	11
壹、 受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價.....	11
貳、 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	13
參、 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	15
肆、 受訪者對國營事業貪污情形的評價.....	17
伍、 受訪者對台灣民營企業舞弊情形的評價.....	19
陸、 小結.....	21
第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價	25
壹、 受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度的評價.....	25
貳、 受訪者對民意代表清廉程度的評價.....	29
參、 受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價.....	33
肆、 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價.....	37
伍、 受訪者對公務人員清廉形象來源與洽公經驗.....	49
陸、 小結.....	55

第四章	受訪者對政府廉政政策的看法	59
壹、	受訪者對公職人員申報財產政策的看法.....	59
貳、	受訪者對政府成立廉政機關的看法.....	63
參、	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	67
肆、	受訪者對檢調單位掃除黑金貪污成效的看法.....	71
伍、	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法.....	74
陸、	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	78
柒、	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法.....	82
捌、	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	86
玖、	小結.....	90
第五章	結論與建議.....	95
壹、	研究發現.....	95
貳、	對策建議.....	99
附錄一：	電訪執行過程.....	103
壹、	問卷設計.....	103
貳、	調查對象.....	103
參、	抽樣方法.....	103
肆、	調查方法.....	103
伍、	樣本代表性檢定.....	105
附錄二：	問卷題目	109
附錄三：	樣本結構表.....	117
附錄四：	單題次數分配表（加權後）	119
附錄五：	交叉分析表（加權後）	139
附錄六：	對策建議之作法、理由與相關主、協辦機關	179
附錄七：	後續研究建議.....	181

表 次

表 2.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	21
表 2.2	受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價.....	22
表 3.1	受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價.....	25
表 3.2	受訪者對民意代表清廉程度的評價.....	29
表 3.3	受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價.....	33
表 3.4	受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價.....	37
表 3.5	受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道.....	52
表 3.6	受訪者洽公經驗與對各種公務員清廉形象評價交叉表.....	54
表 3.7	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	55
表 3.8	受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價.....	57
表 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法.....	62
表 4.2	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法.....	66
表 4.3	受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法.....	70
表 4.4	受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法.....	73
表 4.5	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法.....	77
表 4.6	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	81
表 4.7	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊問題的看法.....	85
表 4.8	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	89
表 5.1	受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價.....	95
表 5.2	受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價.....	96
表 5.3	受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價.....	97

圖 次

圖 2.1	受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價.....	11
圖 2.2	受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價.....	13
圖 2.3	受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價.....	15
圖 2.4	受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價.....	17
圖 2.5	受訪者對台灣民營企業舞弊嚴重程度的評價.....	19
圖 3.1	受訪者對公務人員印象的主要來源.....	49
圖 3.2	受訪者的洽公經驗.....	53
圖 4.1	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法.....	60
圖 4.2	受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法類別分布.....	61
圖 4.3	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法.....	63
圖 4.4	受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法類別分布.....	65
圖 4.5	受訪者檢舉貪污不法行為的意願.....	67
圖 4.6	受訪者檢舉貪污不法行為的意願類別分布.....	69
圖 4.7	受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法.....	71
圖 4.8	受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法類別分布.....	72
圖 4.9	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法.....	74
圖 4.10	受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法類別分布.....	76
圖 4.11	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法.....	78
圖 4.12	受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法類別分布.....	80
圖 4.13	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法.....	82
圖 4.14	受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法類別分布.....	84
圖 4.15	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法.....	86
圖 4.16	受訪者對未來政府廉潔度提升的看法類別分布.....	88

摘 要

本次調查係在今(98)年6月25日至6月30日以隨機撥號抽樣方法(Random Digit Dialing, RDD)，針對台灣地區(不含金門、連江)年滿20歲的成年人進行電話調查，總計完成2,009個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不超過±2.19%。茲將本次調查結果摘要如下：

壹、研究發現

- 一、有關受訪者對於三種違反廉政行為(賄選、關說、送紅包)嚴重程度的評價，如以0到10分表示嚴重程度，分數越高表示越嚴重，則如本次調查結果所顯示：「選舉賄選」的現象，依然居三種違反廉政行為之首，平均數為6.66分(其次是關說的5.73分，和送紅包的4.24分)。如與前二者結果相較，本年度略有下滑之象。
- 二、關於企業貪污行為的嚴重程度，受訪民眾認為國營事業部分(6.26分)，高於民營企業(5.99分)。
- 三、有關受訪者對若干類別公務人員及各級民意代表清廉程度的評價，如以0到10分表示清廉程度，分數越高越清廉，則獲最高分數的是公立醫院醫療人員(5.94分)，其次是地政人員(5.75分)，一般公務人員則退居第三(5.72分)。至於清廉程度最低的最後三名分別是：河川砂石業務管理人員(3.75分)、立法委員(4.07分)和縣市議員(4.13分)。
- 四、在受訪者對政府推動相關廉政政策的評價方面，約可歸納以下主要發現：
 - (一)有六成八(67.6%)的民眾認為公職人員申報財產有其效益存在；二成三(23.4%)的人認為沒有什麼作用。
 - (二)有七成三(72.9%)的民眾對政府成立專責的廉政機關，抱持肯定的態度；認為此一做法對政府的清廉沒有助益者的比例則為二成二(21.8%)。
 - (三)有八成九(89.2%)的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，

表示不會提出檢舉者則有三成五（34.6%）。

（四）有六成一（61.0%）的民眾不滿意檢調單位掃除黑金貪污成效；肯定者佔三成三（33.1%）。

（五）有五成一（50.8%）的民眾不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作的成效；肯定者佔四成二（42.4%）。

（六）有五成（49.6%）的民眾不滿意縣市長推動廉政工作的成效；肯定者佔三成九（39.2%）。

（七）有五成四（53.7%）的民眾不滿意政府主動查辦企業舞弊的成效；肯定者佔三成四（34.0%）。

（八）最後，對政府改善廉潔程度是否有信心？有五成一（51.4%）的受訪者抱持樂觀的態度；較為悲觀者約有三成七（36.7%）。

貳、對策建議

一、深化廉政行銷，獲取民眾信任

本次調查發現民眾對「未來政府清廉度提升」之信心顯著下滑，而其獲取對各類公務員之印象來源，仍以電視、報紙居大宗（合計達62%）。故應積極運用各類媒體通路，針對國家廉政之重要公共服務資訊進行宣導，以強化民眾對政府反貪之信心；結合社區組織及民間團體舉辦社區座談及鼓勵民眾參與廉政志願服務，並將品格與誠信教育推廣及落實於校園，深化反貪效益及建構社會反貪網絡。

二、研議成立廉政專責機構，創造乾淨政府

在民眾對「中央及地方首長推動廉政工作成效」、「檢調單位掃除黑金及貪污成效」仍偏向不滿意的狀況下，建議政府應周延規劃國家廉政建設藍圖，統合各部會力量，實施多元跨域治理，並積極研修陽光法令，落實公務倫理，強化透明與課責，提昇國家競爭力。同時，民眾對「設置專責廉政機構」仍有高度正面評價，法務部等相關單位應即檢討現行廉政機制及強化政風人員職權，並研擬配套方案及具體時程，整合防貪、肅貪事權，展現遏阻貪瀆、促進廉潔的決心。

三、提升企業誠信，強化公司治理

民眾對國營事業的清廉評價仍低於民營企業。建議財政部、經濟部、行政院退除役官兵輔導委員會等部會應研修相關管理法規，使國營事業之經營管理正常化、透明化；並促請所屬各國營事業建立組織內部反貪腐機制，期能提升其清廉評價。

再者，民眾近年來均有五成以上的民眾對政府查辦企業舞弊案件成效感到不滿，且認為民營企業舞弊有日益嚴重之趨勢。建議金管會、經濟部等相關部會應加強與企業及民間各界的溝通，輔導、獎勵企業建立倫理規範及內控機制，並推動公司治理評量及認證機制，促使企業重視社會責任；另司法及檢調機關亦應提高企業弊案偵審效率，儘速公布具體偵辦成果，提高民眾對政府查辦企業舞弊成效滿意程度。

四、研議提昇整體清廉評價措施

（一）研析評價下滑緣由、提昇整體清廉評價

除了河川砂石管理人員之清廉評價在本次調查仍是殿後外，監獄管理人員、稅務稽查人員、檢察官、公立醫院醫療人員、海關人員、法官等清廉評價亦呈下滑之勢，除建議司法院、法務部、經濟部、財政部、衛生署、交通部等主管機關應透過其他途徑深入瞭解影響是類人員清廉評價遲未提升的原因，研提因應對策外；另應活化公務人員廉政與法治教育宣導，導引其適切執行公務。

（二）落實公務倫理，樹立政府典範

本次調查發現「送紅包」、「關說」情事仍持續存在，且後者之嚴重程度評價有逐年增加之趨勢。建議政府各機關仍應切實執行公務員廉政倫理規範，並加強公務員倫理及利益衝突迴避等事件登錄，應有助於提昇廉潔、杜絕不當利益輸送等情事發生。

（三）加強查賄，實踐公平參政

本次調查也發現受訪者對「賄選」嚴重程度評價又趨向惡化，除建議檢調機關、內政部警政署等應加強反賄選宣導、建立賄選情資蒐報系統並嚴密掌控外；另建議內政部應研擬政黨法草案、強化政治獻金監督及公開機制及研究公費選舉制度之可行性等，建立優質參政環境，減少不正之賄選風氣。

（四）發掘內部貪腐因子，擴大防貪層面

民眾對公立醫院人員、軍人與監理人員等清廉程度評價相對較佳，但距「非常清廉（10分）」均仍有相當差距，且評價似有下降趨勢，又有關不實領取健保補助、藥價黑洞、不肖人員勾串中間媒介或代辦業者謀取不法利益等機關內部貪腐情事仍時有所聞，卻較不易為民眾所發覺。仍建議衛生署、中央健保局、交通部、國防部等相關機關除應持續防阻機關外部貪腐外，更應就醫院、監理機關等「內部貪腐」問題研提相關具體防制措施，強化風險管理。

（五）進行司法革新，提高司法信譽

法官、檢察官等司法人員，職責重大，原應具備良好品格修養，惟民眾對於司法人員的清廉仍存有質疑，司法院、法務部等機關應正視此一問題，儘速針對司法人員的分際與操守強化改革與監督，並建立課責與退場機制，以回應民眾期待。

關鍵詞：廉政指標、民意調查

Abstract

- ◆ This investigation was proceeded with Random Digit Dialing (RDD) during June 25 to June 30, 2009 in Taiwan (not include Kinmen and Lienchiang). There are 2009 respondents in total and, the maximum sampling error is below $\pm 2.19\%$ under 95% level of confidence.
- ◆ Regarding the perceptions of the three kinds of violating integrity behaviors (vote-buying, illegal lobbying and paying red envelop or under-table money), respondents have consistently identified vote-buying most serious (an average of 6.66 on a scale from 0 to 10) among three kinds of violating integrity behaviors.
- ◆ On the business corruption, respondents have identified the state-operated enterprises (6.26) severer than the private enterprise (5.99).
- ◆ Concerning the integrity level of public servants, public medical staff (with a score of 5.94), land policy administrators (with a score of 5.75) and general public administrators (with a score of 5.72) are among the first three places. On the other hand, river and gravel inspectors (with a score of 3.75) , legislators (4.07) ,and councilors(4.13) are considered relatively corrupt.

Respondents' Assessment of Integrity policy Performance

- I. 67.6% respondents think the Property-Declaration by Public Servants is effective while 23.4% respondents consider the Property-Declaration by Public Servants as useless.
- II. 72.9% respondents agree with the establishment of integrity agency in government, but 21.8% respondents consider the agency as useless.
- III. 59.2% respondents will actively report the corruption practices of public servants, 34.6% respondents will not report the corruption practices.
- IV. 61.0% respondents are unsatisfied with Prosecutor & Investigation Bureau's performance on removing ganster-money politics and corruption while 33.1% are satisfied.
- V. 50.8% respondents are unsatisfied with the performance of President and central

government agency on integrity while 42.4% are satisfied.

VI. 49.6% respondents are unsatisfied with Magistrate's performance on integrity while 39.2% are satisfied.

VII. 53.7% respondents are unsatisfied with government's active investigation into business corruption while 34.0% are satisfied.

VIII. 51.4% of the respondents are optimistic about future prospect for the improvement of government integrity, while 36.7% are pessimistic.

Policy Recommendations

I. Enhance the promotion of integrity, gaining support from people.

In our survey we discovered popular confidence toward government promoting integrity in the future is decreasing significantly; Also, people rely mostly on television and newspaper to obtain the impression of public servants (account for 62% of total media use), thus, the government should actively apply all kinds of mass media to promote important public service information related to national integrity in order to strengthen popular confidence in fighting corruption. In addition, we should link up with community-based associations or non-governmental organizations to organize forums within communities and urge people participating voluntary service of anti-corruption. At the meanwhile, government should promote and implement character educations in campus, deepen effectiveness of anti-corruption and build up social network of integrity.

II. Establish Independent Commission, create a clean government.

As people are still dissatisfied with the current performance of anti corruption conducted by central and local leaders, and the performance of crime crack down by investigation units, we recommend that government should design a comprehensive blueprint of building clean government, integrate all the resources from separate ministries into one independent commission implementing cross-discipline governance and discussing Sunshine Laws in order to implement civic service ethics, strengthen transparency and accountability of government associations and upgrade the competitiveness of country. In short, government should form a comprehensive plan to show the determination of curbing corruption.

III. Promote reliability of state-owned enterprises, enhancing enterprises governance.

Since the respondents have less appreciation in terms of integrity of the state-owned enterprises (SOE) than private enterprise, a reversion of interrelated regulations which relate to transparency, corporation governance, and the establishment of internal control system is hereby recommended to Ministry of Finance, Minister of Economic Affairs, and Veterans Affairs Commission, and all other government departments which supervise state-owned enterprises.

Secondly, more than 50% of people are insatisfied in the effects of investigation of enterprise corruption, which is considered increasingly growing in private enterprises. Financial Supervisory Commission, Ministry of Economic Affairs and other related departments are suggested to set up a platform of communication between enterprises and civil, to assist or encourage enterprises to establish principle of management and self-control system, and to give action of governing assessment and certifying system as well. On the other hand, judiciary and investigation units should also improve the efficiency of detection of enterprises corruption, public the results, so as to enhance the confidence in government's efficacy.

IV. Measures to enhance the evaluation of entirety integrity.

The integral project includes the following details:

a. Analyze the cause of evaluation decline and apply appropriate measures to enhance overall evaluation.

According to the survey findings, apart from the personnel of the River Sandstone Management which receives lowest appreciation in terms of integrity, the respondents also have less appreciation of the personnel of the prisons, tax collectors, public medical staffs, Customs staffs, and the judges. In fact, compared with the previous survey data, the appreciations they received are even lower. Hence, Judicial Yuan, Ministry of Justice, Ministry of Economic Affairs, Ministry of Finance Affairs, Department of Health, Ministry of Transportation and Communications are suggested to figure out why their staffs cannot have a considerable progress in terms integrity by alternative methods, and then to find some solutions.

b. Implement public service ethics, establish good example of governance.

According to our survey, bribery and illegal lobby still yet happen. The latter is evaluated increasingly growing. Thus we suggest government associations should implement public official working ethics regulations regarding integrity to avoid encounter of conflict of official and private interest.

c. Strengthen investigation of bribery in elections, realize fair political participation

It is also found in this survey that the respondents the bribery in elections is worsening. For this matter, the National Police Agency (NPA), and the Ministry of Justice are therefore suggested not only to have more anti-bribery propaganda but also to establish a mechanism to collect bribery-related information systematically and comprehensively. However, apart from these supplementary actions, the newly introduced and/or amendments of the party- and election-related legislations such as Political Party Act, Political Donation Act, and the articles of the Election Law for public funding may need to be passed in order to establish a better political environment for our democracy.

d. Discover internal cause of corruption within organizations, expand aspects of anti-corruption.

Public medical practitioners, military and Motor Vehicle officials are comparably better evaluated in integrity, which however is still far from very clean (10 grades), and is on the downside. It happens occasionally about fraudulent claim to health insurance subsidy, medicine price inflation, collusion, illegal profits of agent..., which are rarely discovered by public. Besides to fight against external corruption, we suggest that DOH, Bureau of National Insurance, Ministry of Transportation and Communications, Ministry of National Defence should also pay attention to the internal corruption problems and draw up certain curbing measures to strengthen risk management of hospitals and Motor and Vehicle institution.

e. Promote the reform of legal system, enhance the reputation of judicial system.

Judges and public procurators should have good character and morality. Nevertheless they are nowadays questioned in integrity. Judicial Yuan and Ministry of Justice should at once draft enactments related to declaration of property and virtue supervision of public servants and establish penalty/expelling system, to meet people's expectation.

Keyword: Indicators of integrity, Public opinion Survey.

第一章 緒 論

壹、前言

就近年來世界各國的發展經驗可知，貪腐是民主政治有效運作的一項重大阻礙。近十年來，反貪腐運動開始廣受世界各國的關注，尤以開發中國家更是大力推行政府廉能政策，以確保民主轉型與經濟發展的成果不為政治貪腐所吞噬。但在台灣方面，根據國際透明組織（Transparency International, TI）於 2008 年所公布的世界各國「貪腐印象指數（CPI）」調查¹，在全球 180 個納入評比的國家中，台灣排名第 39 名，與 2007 年排名第 34 相比，名次滑落五名，下滑幅度為歷年之最。¹ 回顧過去（1995 年至 2007 年）的調查結果，台灣的排名始終在 25 至 35 名間窄幅盤旋，但 2008 年的暴跌卻創下台灣自有 CPI 評比排名以來之新低。綜而言之，貪腐印象指數是一落後指標，主要反映過去的廉潔情況。因此，這樣的調查結果可說相當程度受到我國近年政治貪腐弊案叢生所影響，同時亦突顯出廉政治理之相關作為仍未達到一定成效。

對人民而言，沒有廉能的政府，就沒有良好的施政品質，人民也就難以享受美好的生活環境；對企業而言，沒有廉能的政府，更不可能創造優質的經濟環境，企業的投資意願自然低落。要言之，一個不清廉的政府，其後果是人民與企業對政府的信任程度下降，流失寶貴的社會資本，這也是為何世界各國愈來愈重視建立廉能政府的原因。

在當前許多的國家競爭力指標當中，政府人員的廉潔程度是重要的評比項目之一，因之，測量政府相關人員貪腐的嚴重程度，以及瞭解不同時空環境下的變化情形，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。不可否認地，此一議題已在台灣也受到高度的關注，不僅是行政部門推出不少具體的反貪、肅貪的行動方案，立法部門也立法通過數項陽光法案，甚至仿效新加坡與香港的做法，在貪污治罪條例中增訂「貪污罪被告不說明財產來源罪」，建立廉能政府之意圖不言可喻。

此一反貪腐運動除了由政府內部發酵外，亦在民間社會激起回響，不少非營利組織投入反貪的社會宣導和政治倡導活動，重塑清廉的價值理念。而企業內部的反貪活動近來亦成為討論的焦點議題，尤其是，邇來上市或上櫃公司的掏空和貪腐案件屢見不鮮，

¹ <http://www.ti-taiwan.org/ch.files/index-1.htm>。

非但嚴重影響企業員工之生計，更連帶波及投資社會大眾的權益，最後甚至必須由政府出面協助解決，其浪費社會成本之鉅，實已不能以民營企業經營問題等閒視之，不少人士主張，公權力應該在適當的時機介入處理，以保障全國人民的公共利益。

凡此均顯現出國人對此一議題的重視程度，值此之際，與反貪腐相關政策與活動的成效，自是值得吾人深入探討與瞭解。一如所知，法務部為職掌全國政風業務之最高機關，不但職司政風組織設計和人員配置，以發揮防貪、反貪、肅貪的功能；同時也設法建立長期而制度化的監測指標。以後者而言，法務部自民國 86 年初開始規劃「台灣地區民眾對政府廉政主觀指標與廉政政策評價」民意調查，委由政治大學選舉研究中心試辦，截至 91 年底止，共計完成 8 次民意調查；92 年起改由「台灣透明組織」承接辦理，本年度起又改由「全國公信力民意調查股份有限公司」承接辦理，惟大體上仍依循既有的研究架構，以持續提供實證資料以為政策興革參考。

就政治大學選舉研究中心過去的研究成果而論，的確為政府廉能程度的評估提供良好的分析架構，惟值得注意的是，各界關注之焦點均僅及於該項調查總體分數的部分，忽略了「主觀總指標」、「次指標」之基本內涵與構面，因而易致不當解讀與聯想。故「台灣透明組織」乃在分析方法上略做調整，亦即直接呈現各項指標所傳達的訊息，並與過去的調查數據進行趨勢比較，以發揮本項調查應有的功能。另為凸顯本研究的焦點，法務部與「台灣透明組織」並將這項調查更名為「台灣地區廉政指標民意調查」，將廉政指標之建構區分為「不當行為」、「與廉政關係密切有關人員」、「機關易滋弊端業務人員」、「廉政措施」等四大類，重新建構測量指標。本年度研究亦承接此一基礎，在細部之測量指標上因應社會變遷略作調整。

具體而言，本次調查承續前幾年的調查內容，衡量人民對公務人員的清廉觀與對政府各項掃除黑金行動方案的評價，提供政府推動後續政策作為的參考。

歸納言之，本計畫研究目的之重點如下：

- 一、瞭解民眾對政府整體廉潔程度的評價。
- 二、瞭解民眾對各類政府官員、民意代表、政府機關執行業務之觀感。
- 三、瞭解民眾對當前政府廉政措施、反貪、掃除黑金的評價與滿意度。
- 四、建構可長期監測的廉政指標及測量方法。

貳、研究設計

「指標」是對某種狀況給予數據或判斷，是一種測度值，藉以顯示該狀況的水準。從取得的方式和使用的功能而言，指標有許多種分類方法，其中一種就是對主觀指標與客觀指標加以區分：以個人的感受、態度、和評價而建立的指標稱為主觀指標，如民意調查；而客觀指標所指的則是依據清楚定義的測度方法，對特定情況給予數據，如火災發生次數，不因人的主觀意思更改而轉變。對決策者而言，主觀指標和客觀指標各有其重要性，不宜偏廢。分析者對於指標的挑選與建構必須十分嚴謹，始能反映出真實的樣貌，就此而言，廉政指標的建構，由於客觀指標（例如起訴件數、判決件數等）的取得有時間上的落差，屬於落後指標，在邏輯上難以和主觀指標進行同步分析，加上多數客觀指標仍有信度和效度的問題，是以本研究排除與客觀指標同步連結的構想，而以主觀指標為研究主體。

然而，如民意調查等量化研究方法雖能忠實反應單一時間點的總體民意分布狀況，但所獲得的各種訊息深入程度或其間因果關係的連結卻相對薄弱，故進一步採取質化研究方法將能獲取更全面性的研究成果。

是故，為延續 92 至 97 年度之「臺灣地區廉政指標民意調查」，呈現長期性的研究與觀察成果，本研究設計將分兩階段並分採不同的調查方式，深入探討政府廉政指標的相關議題：在第一階段調查當中，本研究將進行一項獨立樣本調查，也就是賡續歷年的「臺灣地區廉政指標民意調查」，一方面考慮剔除調查效度不佳和不合時宜的題目，另一方則是將當前眾所矚目的重要議題納為新增題目，掌握本（98）年度相關問題的第一手訊息，期能據以提出適當的策略，提升廉潔政風，改善國人觀感。在第二階段調查中，本研究將採取焦點團體座談方式進行，再由研究團隊以深入而系統化的分析，揭露存在於各參與座談成員的印象、感受、意見中的集體趨勢或模式，以觀察、蒐集受訪者間的互動與討論，引發更多不易由深度訪談獲得的訊息，或能從中獲致新的「洞識」(insights)。第一階段之研究結果將於本報告中呈現，並留供將來第二階段研究整合論述之基礎。

欲建構廉政主觀指標，首先必須確立廉政指標的基本內涵和構面，亦即由哪些面向來構成。以本研究而言，原則上應該考慮的面向有四：一是一般認為影響廉政的「不當

行為」，二是民眾對與廉政關係密切「人員」的一般觀感，三是民眾對政府機關中最易滋生弊端之業務人員的評價，四是民眾對政府廉政措施的評價。這四個面向基本上均屬主觀指標的測量，其中第一項乃民眾對不當行為嚴重程度的認知，而其後二項係民眾對政府人員清廉形象的評價，最後一項則是民眾對相關政策與措施的滿意與偏好程度。由於測量刻度與評分方式不盡相同，為避免利用加權計算各面向分數所得總指標分數過於籠統，反而無法真實呈現調查結果，本研究將不建構總指標，而改以各個面向的分析研判為主，具體而微地反映民眾對各個面向的評價。

在進行調查結果的解讀時，本研究一方面剖析各項數據的意涵，並就各項數據與受訪者的基本背景做交叉分析，尋繹在統計上具有顯著差異（以 95% 信賴區間為檢定值）之受訪者的特徵。另一方面，本研究亦與過去所完成之調查結果相互比較，掌握長期的趨勢變化。由於本項研究案進行多年，已累積不少的調查資料，為節省研究報告篇幅，本研究將著重於最近三次調查結果的比較，最後並將全部調查結果彙整列表於附錄。此外，本研究亦針對調查結果提出相關的政策建議與未來研究方向。

整體而言，本研究在問卷設計的主要思考方向，包括以下四點：

一、不當行為

- （一）包括賄賂、關說、賄選等違法或不當之行為。
- （二）民眾對公、民營事業貪污舞弊程度的認知。
- （三）民眾對於政府人員貪污不法行為的檢舉意願。

二、民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- （一）民眾對中央及地方機關首長、一般公務員、中央及地方民意代表等清廉度的評價。
- （二）民眾對法官、檢察官、警察人員與軍人廉潔度之評價。

三、民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

包括建管人員、海關人員、監理人員、殯葬業務人員、監獄管理人員、河川砂石管理人員、消防設施稽查人員、公立醫院醫療人員、環保稽查人員、稅務稽查人員、政府採購人員、政府公共工程人員與地政人員等。

四、民眾對政府廉政措施的評價

- (一) 民眾對於政府財產信託措施之評價及滿意度。
- (二) 民眾對於我國成立肅貪防貪專責機關的認同程度。
- (三) 民眾對政府推動廉政工作表現之滿意度。
- (四) 民眾對政府主動處理企業內部貪腐行為的看法。
- (五) 民眾對於政府掃除貪污及未來建立廉潔政府的信心程度。

與去年的問卷相較，本年度的問卷題目主要調整如下：

- (一) 在民眾對不當行為評價方面，本研究修正民眾對台灣私人企業貪污舞弊行為之評價問句，將「台灣私人公司或企業貪污的情形」擴大問及「台灣私人公司或企業舞弊的情形」，以求更週延的涵蓋面。
- (二) 在民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感方面，本研究除了恢復對中央政府各部會首長清廉度評價，另外增加對「軍人」清廉程度的評價。
- (三) 在民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價方面，本研究自本年度起將民眾對辦理政府採購業務人員及辦理公共工程人員分開詢問，以求更真確的結果。
- (四) 在民眾對政府廉政措施的評價，本年度將政府推動廉政工作成效之評價對象進一步細分為「檢察官和調查局掃除黑金貪污成績」、「總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效」、以及「縣市長推動廉政工作成效」三個部分，以求更精確掌握民眾觀感。此外，本年度並新增民眾過去一年洽公經驗之題目，以確認民眾親身的洽公經驗是否對政風觀感產生差別。「民眾對政府主動查辦企業內部貪污」成效之評價亦修正為「民眾對政府主動查辦企業舞弊」成效之評價，以求更週延。至於民眾對「政府活化閒置公共工程」的看法、對「行政院要求所屬機關政務人員財產信託的看法」與對「新政府掃除貪污決心的看法」三題，本年度不再續問。

在研究方法方面，本次研究係透過電話訪問的方法，來瞭解民眾對前述方向的認知與評價，並將有效樣本數設定為 2,000 份以上，這主要是考慮到調查時效的因素，及在

樣本數足夠大的條件下，可以有效地降低抽樣誤差，同時尚可藉由交叉分析的方式，瞭解不同特性的民眾對這些問題的態度分佈以及民眾對上述廉政政策的意向及評價。

參、研究方法

一、問卷設計

本調查所使用問卷，係經由本公司研究人員和法務部政風司相關同仁數度研商後定案（完整問卷請見附錄二），形式上延續之前由政治大學選舉研究中心以 0 到 10 的衡量方式詢問受訪者的評價，而不是採 5 點或 7 點李克特量表（Likert Scale）（例如從「很好」到「很不好」，從「非常不同意」到「非常同意」），主要的原因是：第一，可以和過去的調查結果進行比較；第二，相對於五點或七點量表所轉換成計量模型的數值未必能真正顯示其「量」的含意（如 1 表示很同意，7 表示很不同意），以 0 到 10 的衡量方式比較能傳達國人對程度的量化看法，而同一衡量方向，也讓受訪者簡單易懂；第三，直接以 0 到 10 的計量方式測量，免除了從五點或七點的「順序尺度（ordinal scale）」轉換成計量尺度所可能產生的適用問題；惟有關重要廉政政策的問卷設計則為了因應問題本身的性質，而兼採一般李克特量表（Likert Scale）與類別尺度的測量方式。

至於本研究幾個研究面向及其內涵反應於以下各問卷題目：

（一）不當行為

- A01 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？
- A02 · 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？
- A03 · 請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？
- A04 · 請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？
- A05 · 請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

(二) 民眾對與廉政工作關係密切者之一般觀感

- B 0 1 · 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(三) 民眾認為政府機關易滋弊端業務人員的評價

- B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

- B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？
- B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

(四) 民眾對政府廉政措施的評價

- B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- B 2 6 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】
- B 2 7 · 請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？【請隨機提示選項，可複選】
- C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】
- C 0 2 · 整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- C 0 3 · 請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】
- C 0 5 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？
- C 0 6 · 請問您對目前政府主動查辦企業舞弊（台語：黑白來）：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】
- C 0 7 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

二、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為母體。

三、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 97 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合 (prefix)²，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為

² 本研究係以等距抽樣方法(systematic sampling)自電話簿中抽出電話號碼後，刪除每筆電話的後三碼，保

後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照戶中抽樣的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本研究自 98 年 6 月 25 日（星期四）至 6 月 30 日（星期二）於晚間 6 時至 10 時執行，共計完成有效樣本 2,009 份，以簡單隨機抽樣方式（SRS）估計抽樣誤差，在 95% 信心水準下，最大抽樣誤差不超過正負 2.19%（電訪樣本結構詳見附錄三）。

四、調查結果的代表性

為了確保本研究所抽取 2,009 份有效樣本的代表性，本調查特別運用「多變數反覆加權法」(Raking)，分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數，依母體參數（以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數）進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，也就是說本調查所抽出之樣本是有代表性（樣本代表性檢定詳見附錄一）。

五、研究限制

本調查雖已使用目前電話調查抽樣方法中電話號碼涵蓋率最高的「隨機撥號抽樣法」(RDD)，並就所隨機抽出之號碼進行「戶中抽樣」，但因中華電信迄今仍未釋出完整家用電話號碼清冊，故所使用之電話號碼母體或有未能等同於真實家用電話母體之憾。

留電話號碼前五碼，據以構成局碼組合。

第二章 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

壹、受訪者對民眾向公務人員送紅包嚴重程度的評價

在民間傳統禮俗文化中，親友間的餽贈送禮（紅包）乃是人之常情，但在公務往來之中，送紅包則是不當的陋習，如今民眾對這個陋習嚴重程度的看法為何？在這個部分，本調查詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 A01）

根據本調查（如圖 2.1 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.1），有二成二（22.0%）的人認為嚴重程度大概是 5；有一成九（19.1%）回答 0，即認為送紅包的情形非常少；有 9.4% 的比例則是回答 10，即認為情形非常嚴重。受訪者整體的平均數為 4.24 分，也

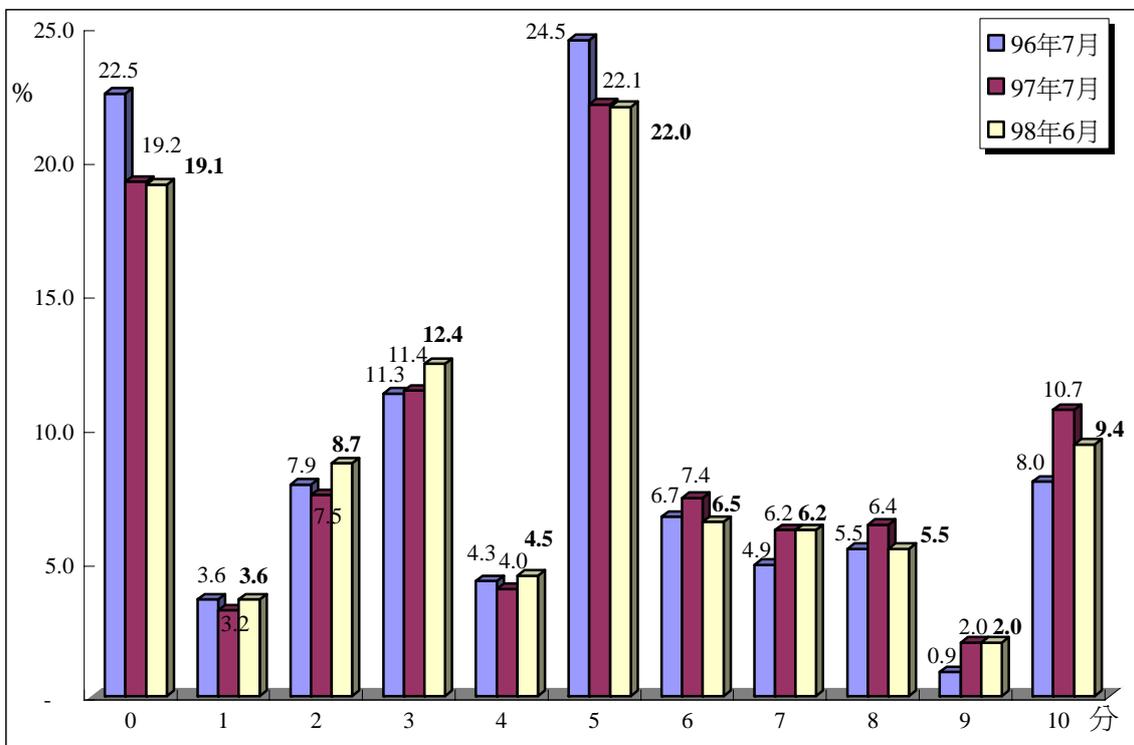


圖 2.1 受訪者對民眾送紅包給政府人員嚴重程度的評價

就是認為「普通程度」³。與前二次（96年7月和97年7月）的調查結果比較，回答0的比例自去年下降後穩定，回答10的比例則稍有回跌，整體的平均數亦出現上升後回跌的狀態（96年7月的平均數為3.99分，97年7月的平均數為4.42分），顯示民眾認為此一問題在本年度有所改善。⁴

分析受訪者的背景，與他們對「一般民眾向政府人員送紅包嚴重程度」的認知之間的關係，可以發現以下幾個現象（參見附錄五表附5.1）：

- 一、在年齡方面，20至29歲的受訪者認為嚴重程度顯著高於其他年齡者的平均數（5.0分）。
- 二、在教育程度方面，國、初中教育程度的受訪者認為嚴重程度的平均數為4.8分，顯著高於大學及以上教育程度者（3.9分）。
- 三、在職業方面⁵，農林漁牧業者認為嚴重程度的平均數為5.3分，顯著高於高、中級白領的受訪者（4.0分）與退休失業及其他者（3.7分）。
- 四、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景⁶、地理區域、以及政黨支持⁷等變數上無統計上的顯著差異⁸。

³ 此處之「普通程度」為參考過去調查結果之主觀綜合評斷。3分以下為「不嚴重」，3~5分為「普通程度」，5~7分為「有點嚴重」，7分以上為「非常嚴重」。下文亦同。

⁴ 本年度（98年6月）平均數與前二次（96年7月和97年7月）的調查結果均達顯著差異($P \leq 0.05$)。

⁵ 本文所指稱之高、中級白領的分類是結合了民代、政府行政主管、公營事業主管、政府部門研究人員（科學家）、公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、公立教育機構教師、私立教育機構教師、法官、書記官、檢察官、司法官、公營事業工程師（機師）、政府單位與公營事業部門職員、政府單位與公營事業部門營工、軍警調查局人員等職業類別。中低、低級白領的分類是結合了民營事業主管、民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人、民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人、私人部門研究人員（科學家）、非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）、會計師、律師、宗教工作者、藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）、文字工作者（作家、記者、劇作家）、民營事業工程師（機師）、職業運動專業人士等職業類別，以下各題同。

⁶ 由於省籍背景為原住民的受訪者樣本數僅有21人，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

⁷ 由於支持新黨、親民黨與台聯的受訪者樣本數太少($n < 30$)，為避免過度推論，故暫不列入比較分析的範圍，以下各題同。

⁸ 本題之政黨支持變數經ANOVA檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

貳、受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

關於民眾至政府機關辦理業務時，找人向公務人員疏通的問題，我們詢問受訪者：

請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？（題目 A02）

結果發現（如圖 2.2 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.2），有二成五（25.2%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成二（12.2%）；認為非常不嚴重者的不到一成（8.9%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.73 分，略為傾向「有點嚴重」。整體的平均數亦高於前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果，顯示民眾認為此一問題的嚴重程度趨向嚴重（96 年 7 月的平均數為 5.55 分，97 年 7 月的平均數為 5.63 分），呈現逐年上升的現象。⁹

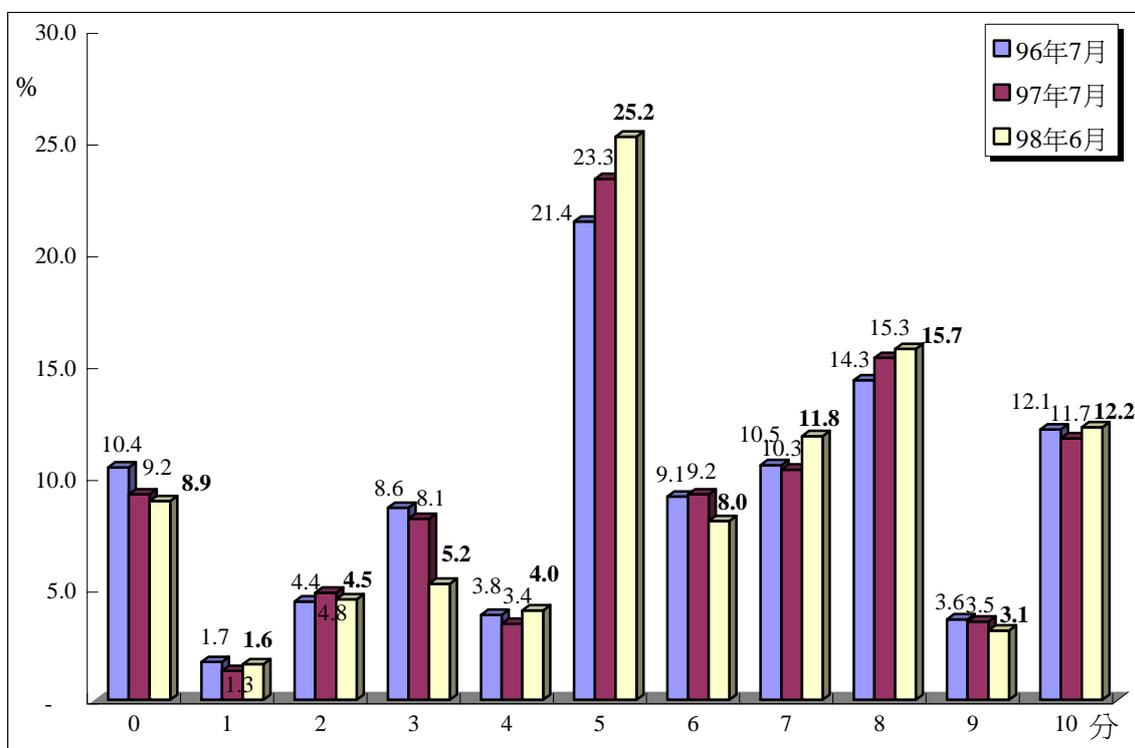


圖 2.2 受訪者對民眾請人向公務人員關說嚴重程度的評價

⁹本年度（98 年 6 月）平均數與 96 年 7 月的調查結果達顯著差異($P \leq 0.05$)。

受訪者的背景與他們對「民眾請人向公務人員關說」這個問題的關係，可摘要如下（參見附錄五表附 5.2）：

- 一、在年齡方面，愈年輕的受訪者所認知的嚴重程度愈高，其中 20 至 29 歲（6.6 分）的受訪者認為嚴重程度顯著高於其他年齡者的平均數；50 至 59 歲（5.0 分）及 60 歲以上者（5.0 分）則低於其他年齡層者。
- 二、在教育程度方面，小學及以下教育程度的受訪者認為嚴重程度的平均數為 5.1 分，顯著低於國、初中、高中、職及專科教育程度者（均為 5.9 分）。
- 三、受訪者對此問題的看法在性別、省籍、職業、地理區域以及政黨支持等變數上均無統計上的明顯差異。

參、受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

關於選舉期間所發生的賄選行為問題，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A03）

調查結果發現（如圖 2.3 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.3），有一成九（18.9%）的受訪者回答 5，即認為此種情形還好；有二成五（25.2%）的人認為台灣選舉賄選的嚴重程度是 10，也就是說認為情形非常嚴重；僅有 4.6% 的受訪者回答 0，即認為賄選的情形非常不嚴重。整體而言，平均數為 6.66 分，傾向「有點嚴重」的這一端。與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數有所回升（96 年 7 月的平均數為 7.06 分，97 年 7 月的平均數為 6.23 分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度又趨向嚴重。¹⁰

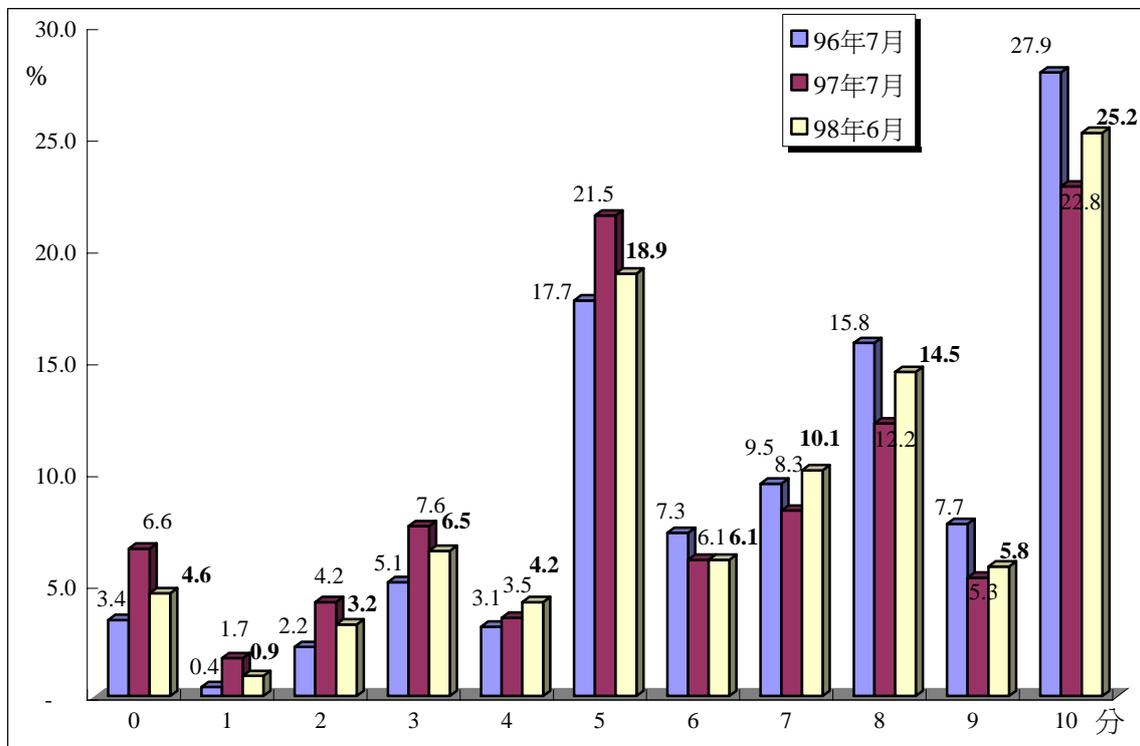


圖 2.3 受訪者對台灣選舉賄選嚴重程度的評價

¹⁰本年度（98 年 6 月）平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果均達顯著差異 ($P \leq 0.05$)。

檢視受訪者的背景資料對「台灣選舉賄選」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.3）：

- 一、在性別方面，男性受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.8 分，顯著高於女性的平均數（6.5 分）。
- 二、在年齡方面，60 歲及以上受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.2 分，顯著高於 40 至 49 歲及 50 至 59 歲者的平均數（分別為 6.3 分和 6.4 分）。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈低的受訪者認為嚴重的比例愈高。
- 四、在省籍背景方面，本省閩南人認為嚴重程度的平均數為 6.8 分，顯著高於大陸各市人的平均數（6.0 分）。
- 五、在職業背景方面，農林漁牧業者認為嚴重程度的平均數為 7.6 分，顯著高於高、中級白領、中低、低級白領、藍領以及家管者（分別為 6.7 分、6.6 分、6.7 分和 6.3 分）。
- 六、在地理區域方面，居住在宜花東地區的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.5 分，顯著高於居住在大台北都會區¹¹、北縣基隆¹²、以及桃竹苗地區者的平均數（均為 6.3 分）。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.9 分，顯著高於自認為政黨中立者和無反應者的平均數（分別為 7.0 分和 6.7 分），而自認為支持國民黨者（5.8 分）則顯著低於自認為政黨中立者和無反應者的平均數。

¹¹大台北都會區包括台北市和台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。

¹²北縣基隆地區包括台北縣和基隆市，但不含台北縣的板橋市、三重市、中和市、永和市、新莊市及新店市。

肆、受訪者對國營事業貪污情形的評價

近來企業貪腐問題受到社會大眾的關注，因此，本研究分別針對國營事業和民營企業的貪腐情形詢問民眾的觀感。在國營事業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴重不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A04）

結果發現（如圖 2.4 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.4），有二成三（22.5%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的有一成九（19.0%）；認為非常不嚴重者的則不到一成（4.7%）。整體而言，受訪者所給的平均數為 6.26 分，傾向「有點嚴重」。與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數下降（96 年 7 月的平均數為 6.52 分，97 年 7 月的平均數為 6.44 分），顯示民眾認為此一問題的嚴重程度有持續改善的情況。¹³

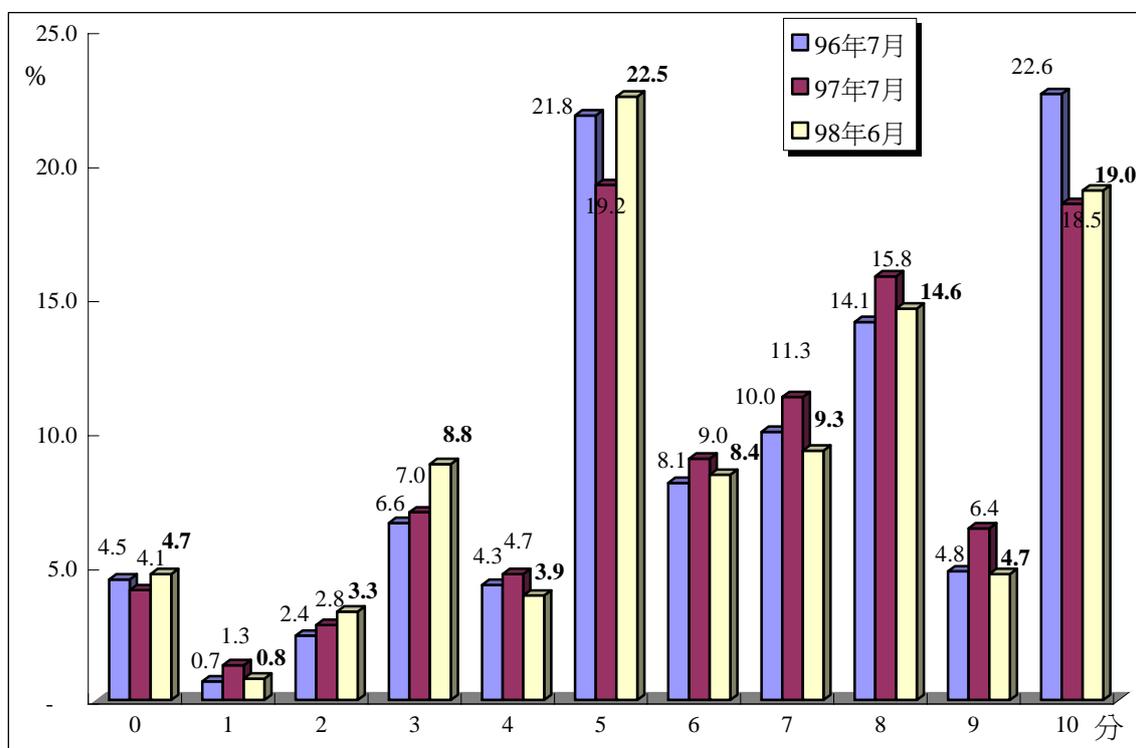


圖 2.4 受訪者對國營事業貪污嚴重程度的評價

¹³本年度（98 年 6 月）平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果均達顯著差異($P \leq 0.05$)。

檢視受訪者的背景資料對「國營企業貪污」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.4）：

- 一、在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.8 分，顯著高於 20 至 29 歲者的平均數（6.1 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.8 分，顯著高於專科、大學以上者的平均數（均為 5.9 分）。
- 三、在職業背景方面，農林漁牧業者認為嚴重程度的平均數為 7.1 分，顯著高於退休失業其他者的平均數（5.8 分）。
- 四、在政黨支持方面，自認為支持民進黨的受訪者認為嚴重程度的平均數為 7.3 分，顯著高於自認為政黨中立者和無反應者的平均數（分別為 6.5 分和 6.0 分），而自認為支持國民黨者（5.8 分）則顯著低於自認為政黨中立者和無反應者的平均數。
- 五、受訪者對此問題的看法在性別、省籍背景¹⁴、地理區域方面未呈現統計上的明顯差異。

¹⁴本題之省籍背景變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

伍、受訪者對台灣民營企業舞弊情形的評價

在民營企業方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊（台語：黑白來），譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？（題目 A05）¹⁵

結果發現（如圖 2.5 所示，詳細資料請參附錄四表附 4.5），有二成二（21.6%）的人認為嚴重程度是 5；認為非常嚴重的約為一成四（14.4%）；認為非常不嚴重者的則僅 3.2%。整體而言，受訪者所給的平均數為 5.99 分，傾向「有點嚴重」。與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較，整體的平均數大幅上升（96 年 7 月的平均數為 5.15 分，97 年 7 月的平均數為 4.93 分），顯示民眾認為企業的舞弊問題是較往年來得嚴重許多。¹⁶

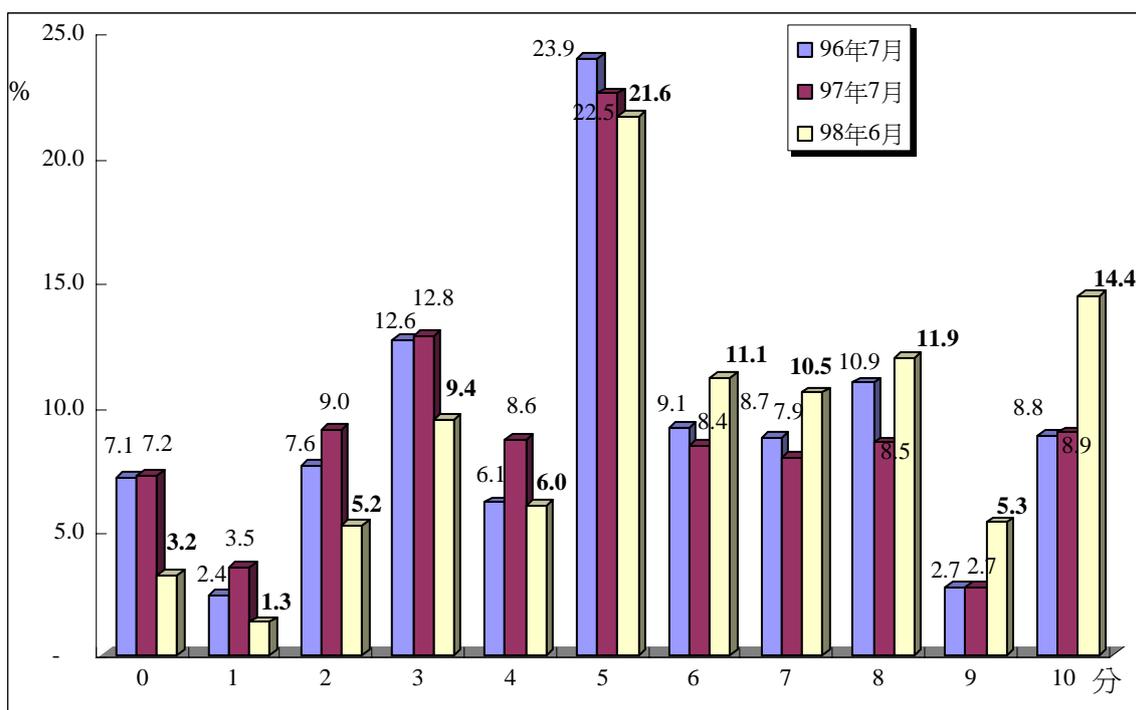


圖 2.5 受訪者對台灣民營企業舞弊嚴重程度的評價

¹⁵本題與 97 年度 A05 題在字句上有所變動，在跨年比較上必須加以留意。97 年度問句為「請問您認為我們台灣私人公司或企業貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？」。

¹⁶本年度（98 年 6 月）平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果均達顯著差異($P \leq 0.05$)。

檢視受訪者的背景資料對「民營企業舞弊」這個問題間的認知，可以發現（參見附錄五表附 5.5）：

- 一、在性別方面，女性的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.2 分，顯著高於男性受訪者的平均數（5.8 分）。
- 二、在年齡方面，20 至 29 歲的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.6 分，顯著高於 30 歲至 39 歲、40 歲至 49 歲、50 歲至 59 歲者的平均數（分別為 5.8 分、5.6 分以及 5.7 分）。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為嚴重程度的平均數為 6.5 分，顯著高於國、初中及專科者的平均數（分別為 5.7 分與 5.6 分）。
- 四、在職業背景方面，家管者認為嚴重程度的平均數為 6.4 分，顯著高於高、中級白領受訪者的平均數（5.7 分）。
- 五、在政黨支持方面，自認為民進黨支持者認為嚴重程度的平均數為 6.4 分，顯著高於政黨無反應者的平均數（5.7 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在省籍背景、地理區域方面未呈現統計上的顯著差異。

陸、小結

一、就常見的違反廉政行為而論，綜前所述，受訪者認為「台灣選舉賄選」的現象，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.66 分；次嚴重的是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.73 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則名列第三，平均數為 4.24 分。與前二次的調查結果比較，此一排序並沒有任何變化；另據本次調查顯示，賄選情形的嚴重程度不但仍最為民眾所詬病，且又轉趨嚴重，而受訪者對「民眾送紅包情形」之認知則有改善的跡象。

表 2.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.66	2.85	*6.23	3.03	*7.06	2.68
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.73	2.85	5.63	2.87	*5.56	2.96
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.24	3.10	*4.42	3.17	*3.99	3.05

註：本研究之平均數差異之檢定均採用單一樣本 t 檢定(one-sample t-test)，以 $P < 0.05$ 作為是否達到顯著差異之依據。*表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

從受訪者不同的背景檢視他（她）們對三種違反廉政行為的評價，有若干較為特殊之處：

- （一）在性別方面，不同性別的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上沒有明顯差異。
- （二）在年齡方面，不同年齡層的受訪者對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。具體言之，愈年輕的受訪者認為民眾向公務人員送紅包和關說的行為此問題的嚴重程度明顯偏高；60 歲及以上的受訪者認為台灣選舉賄選行為嚴重的比例偏高。
- （三）在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對民眾對三種違反廉政行為的嚴重程度，在評價上有所差異。具體言之，小學及以下的受訪者認為請人關說與

送紅包的嚴重程度偏低，但國、初中及以上教育程度者之間則出現教育程度愈高愈認為不嚴重的現象；在台灣賄選行為嚴重程度方面，教育程度愈高者愈不認為其嚴重。

(四) 在省籍背景方面，不同省籍的受訪者對台灣選舉的賄選行為，在評價上有所差異。具體言之，本省閩南人的受訪者認為賄選的嚴重程度明顯偏高於大陸各省市者。

(五) 在職業方面，不同職業的受訪者對民眾向公務人員送紅包與台灣選舉的賄選行為，在評價上有所差異。具體言之，農林漁牧的受訪者認為此二種違反廉政行為嚴重程度均明顯偏高。

(六) 在地理區域方面，居住在不同地區的受訪者對民眾向公務人員送紅包與台灣選舉的賄選行為，在評價上有所差異。具體言之，桃竹苗地區受訪者認為送紅包的嚴重程度偏低，中彰投地區受訪者則偏高；就台灣選舉的賄選情形而言，居住在大台北都會區受訪者認為台灣賄選的嚴重程度偏低，宜花東地區則偏高。

(七) 在政黨支持方面，支持不同政黨的受訪者對台灣賄選的嚴重程度，在評價上有所差異。具體言之，自認為支持民進黨的受訪者認為台灣選舉賄選問題的嚴重程度明顯偏高於自認為政黨中立的受訪者，而自認為支持國民黨的受訪者則低於此兩者。

二、就企業的貪污行為而論，受訪者認為國營企業貪污的嚴重程度（6.26分）高於民營企業（5.99分），顯示政府除了關注民營企業的舞弊問題外，亦應特別注意國營事業本身是否存在為民眾所詬病的貪腐行為。

表 2.2 受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價

不當行為	98年6月		97年7月		96年7月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.26	2.77	*6.44	2.71	*6.52	2.76
台灣民營企業舞弊的情形	5.99	2.65	*4.93	2.76	*5.15	2.73

註：*表示平均數與前二次（96年7月和97年7月）的調查結果有顯著差異(P≤0.05)。

如從受訪者的背景檢視他（她）們對企業貪污或舞弊行為的評價，可發現有若干較為特殊之處：

- （一）在性別方面，不同性別的受訪者對民營企業的舞弊行為，在評價上所有差異。具體言之，女性比男性受訪者更認知到這個問題的嚴重程度。
- （二）在年齡方面，不同年齡層的受訪者對民營企業的舞弊行為，評價不同。其中年齡在 20 至 29 歲的受訪者認為嚴重的程度明顯偏高。
- （三）在教育程度方面，不同教育程度的受訪者對國營和民營企業的貪污或舞弊行為，在評價上有所差異。具體言之，小學及以下的受訪者認為這二個問題的嚴重程度明顯偏高。
- （四）在省籍背景方面，不同籍貫受訪者對國營企業的貪污行為，在評價上有所差異。具體言之，省籍背景為本省閩南的受訪者，認為嚴重的程度明顯偏高。
- （五）在職業背景方面，不同職業的受訪者對國營企業貪污行為的評價不一。其中職業為農林漁牧者，認為嚴重的程度明顯偏高。
- （六）在政黨支持方面，不同政黨的支持者，對於企業貪污或舞弊行為在評價上有所差異。具體言之，自認支持民進黨的受訪者，認為企業貪污或舞弊行為問題的嚴重程度，明顯高於自認「政黨中立」的受訪者；自認支持國民黨者，認為企業貪污或舞弊行為的嚴重程度，明顯低於自認「政黨中立」者的感受。

第三章 受訪者對公務人員清廉程度的評價

在政府機關中，公務人員是公共政策的制定者與執行者，基於法律的授權而享有行政權力與資源的分配權，因此是否能夠清廉自持，非但關係到公共政策品質的良窳，往往也可以決定民眾對政府的滿意和信任程度。基於這樣的理解，本章將特別針對一般民眾對行政首長、一般公務員、民意代表、司法人員與軍警人員，及各類易滋弊端業務人員清廉程度的評價，加以剖析。

壹、受訪者對首長級政府官員與一般公務人員清廉程度的評價

首先，在中央政府各部會首長和下屬主管官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B01）

調查結果發現（如附錄四表附 4.6 所示），有二成九（28.6%）的人認為中央部會首長及主管級官員的清廉程度是 5；8.7% 的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 4.6% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.77 分，與前次（96 年 7 月）的調查結果¹⁷比較（如表 3.1 所示），民眾對中央部會首長及主管級官員的清廉程度評價高於前次調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善。

表 3.1 受訪者對首長級政府官員和一般公務人員清廉程度的評價

人員類別	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
中央政府首長及主管	4.77	2.56	--	--	*4.33	2.55
縣市政府首長及主管	4.76	2.34	4.72	2.44	*4.56	2.31
鄉鎮市公所首長及主管	4.66	2.46	4.63	2.52	*4.43	2.43
一般公務人員	5.72	2.28	5.80	2.26	*5.95	2.26

註：*表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

¹⁷ 97 年 7 月因現任政府上任未滿一年，故該年度未詢問此題。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「中央部會首長及主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.6）：

- 一、在省籍背景方面，省籍背景為大陸各省市的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於本省閩南的受訪者（4.7 分）。
- 二、在政黨支持方面，自認支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於自認為政黨中立和自認支持民進黨者的平均數（分別為 4.4 分和 4.1 分）。
- 三、受訪者對此問題的看法在性別、年齡、教育程度、職業背景與地理區域¹⁸方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在縣市首長和主管級官員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B02）

調查結果發現（如附錄四表附 4.7 所示），有三成一（31.4%）的人認為縣市首長和主管級官員的清廉程度是 5；僅 7.3% 的人回答 0（非常不清廉）；同時亦僅 3.2% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.76 分，與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾本年度對縣市首長和主管級官員的清廉程度評價與去年相近，且均高於 96 年調查結果，顯示民眾認為此類公務人員清廉程度有所改善，並呈穩定狀態。

觀察不同背景的受訪者對「縣市首長和主管級官員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.7）：

- 一、在年齡方面，年齡在 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於 20 歲至 29 歲、30 歲至 39 歲、以及 40 歲至 49 歲者的平均數（分別為 4.6 分、4.5 分、以及 4.5 分）。
- 二、在教育程度方面，教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為

¹⁸本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

5.2 分，顯著高於大學及以上教育程度者的平均數（4.4 分）。

三、在省籍背景方面，本省閩南人認為清廉程度的平均數為 4.7 分，較其他省籍背景者為低。

四、在職業方面，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.2 分，顯著高於高、中級白領的受訪者認為清廉程度的平均數（4.5 分）。

五、在地理區域方面，桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於大台北都會區的受訪者認為清廉程度的平均數（4.4 分）。

六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於自認是民進黨支持者與政黨中立者的平均數（均為 4.3 分）。

七、受訪者的評價在性別方面，並無統計上的明顯差異。

再其次，在鄉鎮市首長和主管級官員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B03）

調查結果發現（如附錄四表附 4.8 所示），有二成七（27.2%）的人認為鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度是 5；7.4% 的人回答 0（非常不清廉）；3.5% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.66 分，相對而言，受訪者對他們的評價，低於對各級政府的首長和主管級官員的評價。如與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），本年度民眾對鄉鎮市首長和主管級官員清廉程度的評價與去年相近，且均較前年明顯改善。

觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市首長和主管級官員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.8）：

一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於其他年齡者的平均數。

二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於其他教育者的平均數，大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.2 分，則顯著低於其他教育者的平均數。

- 三、在職業背景方面，藍領和家管者認為清廉程度的平均數均為 4.9 分，顯著高於高、中級白領者的平均數（4.3 分）。
- 四、在地理區域方面，桃竹苗地區與宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.1 分與 5.4 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（4.3 分）。
- 五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於自認是政黨中立的平均數（4.2 分）。
- 六、受訪者在性別、省籍背景等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

最後，在一般公務人員的清廉問題方面，我們詢問受訪者：

請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B04）

調查結果發現（如附錄四表附 4.9 所示），有二成九（29.0%）的人認為一般公務人員的清廉程度是 5；3.1% 的人回答 0（非常不清廉）；5.0% 的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.72 分，相對而言，受訪者對他們的評價，高於對其他各級政府的首長和主管級官員的評價。與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.1 所示），民眾對一般公務人員清廉程度的評價有下滑現象。

觀察不同背景受訪者對「一般公務人員的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.9）：

- 一、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於其他教育程度者的平均數；國、初中者的平均數（5.4 分）則較低。
- 二、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於自認是政黨中立與自認是支持民進黨者的平均數（分別為 5.4 分與 5.3 分）。
- 三、受訪者在性別、年齡、省籍背景¹⁹、職業背景、地理區域等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

¹⁹本題之省籍背景變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

貳、受訪者對民意代表清廉程度的評價

民意機關是政府組成的重要一環，在目前的政府體制中，中央與地方共有三個層級的民意代表，均是本研究的調查重點之一。首先，在立法委員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B05）

調查結果發現（如附錄四表附 4.10 所示），有二成四（23.7%）的人認為立法委員的清廉程度是 5；一成五（14.5%）的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 3.9% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.07 分，與前次（97 年 7 月）的調查結果比較差異不大，但均較 96 年 7 月結果有所改善（如表 3.2 所示），顯示民眾對立法委員的清廉程度評價好轉後略呈穩定狀態。

表 3.2 受訪者對民意代表清廉程度的評價

人員類別	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
立法委員	4.07	2.72	4.04	2.75	*3.81	2.66
縣市議員	4.13	2.61	4.15	2.56	*3.99	2.59
鄉鎮市民代表	4.40	2.65	4.36	2.62	*4.25	2.65

註：*表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異（ $P \leq 0.05$ ）。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「立法委員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.10）：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於男性受訪者（3.8 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下受訪者認為清廉程度的平均數為 4.7 分，顯著高於其他教育程度者；大學及以上與專科受訪者認為清廉程度的平均數分別為 3.5 分與 3.9 分，顯著低於其他教育程度者。
- 三、在職業背景方面，藍領與家管者認為清廉程度的平均數均為 4.4 分，顯著高於高、中級白領者（3.6 分）。

- 四、在地理區域方面，桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（3.7 分）。
- 五、在政黨支持方面，自認支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.4 分，顯著高於自認為政黨中立者的平均數（3.7 分）。
- 六、受訪者對此問題的看法在年齡以及省籍背景²⁰方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在縣市議員部分，我們詢問受訪者：

請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B06）

調查結果發現（如附錄四表附 4.11 所示），有二成四（23.6%）的人認為縣市議員的清廉程度是 5；一成三（12.9%）的人回答 0（非常不清廉）；僅 3.1%的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.13 分，與前次（97 年 7 月）的調查結果比較差異不大，但均較 96 年 7 月結果有所改善（如表 3.2 所示），顯示民眾對縣市議員的清廉程度評價好轉後略呈穩定狀態。

觀察不同背景的受訪者對「縣市議員清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.11）：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於男性受訪者（4.0 分）。
- 二、在年齡方面，年齡在 50 至 59 歲者與 60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數均為 4.5 分，顯著高於 30 歲至 39 歲以及 40 歲至 49 歲者的平均數（均為 3.8 分）。
- 三、在教育程度方面，教育程度是小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於大學及以上教育程度者的平均數（3.6 分）。

²⁰本題之省籍背景變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入（原住民雖與其他類別差異達顯著，但樣本數過少，故僅供參考）。

- 四、在職業背景方面，高、中級白領的受訪者認為清廉程度的平均數為 3.6 分，顯著低於其他職業背景的受訪者認為清廉程度的平均數。
- 五、在地理區域方面，桃竹苗地區與中彰投地區的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 4.7 分與 4.4，顯著高於大台北都會區的受訪者認為清廉程度的平均數(3.7 分)。
- 六、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.5 分，顯著高於自認是民進黨支持者與政黨中立者的平均數（分別為 3.7 分與 3.8 分）。
- 七、受訪者的評價在省籍背景方面，並無統計上的明顯差異。

最後，在鄉鎮市民代表方面，我們詢問受訪者：

請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？(題目 B07)

調查結果發現（如附錄四表附 4.12 所示），有二成四（23.7%）的人認為鄉鎮市民代表的清廉程度是 5；一成一（10.9%）的人回答 0（非常不清廉）；4.2%的人回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 4.40 分，與前次（97 年 7 月）的調查結果比較差異不大，但均較 96 年 7 月結果有所改善（如表 3.2 所示），顯示民眾對鄉鎮市民代表的清廉程度評價同樣出現好轉後略呈穩定的狀態。

觀察不同背景受訪者對「鄉鎮市民代表的清廉程度」的評價，可以發現（參見附錄五表附 5.12）：

- 一、在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.9 分，顯著高於其他年齡者的平均數；40 歲至 49 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.0 分，顯著低於其他年齡者的平均數。
- 二、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.4 分，顯著高於其他教育者的平均數，大學及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 3.7 分，則顯著低於其他教育者的平均數。
- 三、在職業背景方面農林漁牧者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於其他從

業者的平均數；而高、中級白領者的平均數為 3.9 分，則顯著低於其他從業者的平均數。

四、在地理區域方面，桃竹苗地區、雲嘉南地區與宜花東地區的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分、4.8 分與 4.7 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（3.8 分）。

五、在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.6 分，顯著高於自認是政黨中立的平均數（4.0 分）。

六、受訪者在性別、省籍背景等方面的差異，並未使其評價在統計上出現明顯差異。

參、受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

擁有司法權力的公務人員負責查辦、審理違法案件，民眾對此類公務人員的清廉評價自亦值得關注。首先，在法官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B08）

調查結果發現（如附錄四表附 4.13 所示），有二成七（27.2%）的人認為法官的清廉程度是 5；6.9% 的比例回答 0（非常不清廉）；僅有 4.2% 的比例是回答 10（非常清廉）。整體的平均數為 5.15 分，與前二次（96 年 7 月與 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），如果不考慮抽樣誤差，民眾對法官的清廉程度評價較前為差。

表 3.3 受訪者對司法人員與軍警人員清廉程度的評價

人員類別	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
法官	5.15	2.56	*5.28	2.50	5.26	2.45
檢察官	5.27	2.52	*5.46	2.51	*5.51	2.36
警察	4.88	2.42	4.93	2.47	4.88	2.38
軍人	5.39	2.45	--	--	--	--

註：*表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

如進一步觀察不同背景的受訪者對「法官清廉程度」的看法，可以發現（參見附錄五表附 5.13）：

- 一、在年齡方面，20 至 29 歲與 30 歲至 39 歲受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.6 分與 5.4 分，顯著高於 50 歲至 59 歲者與 60 歲及以上者（分別為 4.8 分與 4.4 分）。
- 二、在教育程度方面，大學及以上與高中、職教育程度者認為清廉程度的平均數分別為 5.6 分與 5.3 分，顯著高於小學及以下受訪者的平均數（4.6 分）。
- 三、在省籍背景方面，大陸各省市人認為清廉程度的平均數為 5.6 分，顯著高於本省閩南人的平均數（5.0 分）。

- 四、在職業背景方面，農林漁牧者認為清廉程度的平均數為 3.8 分，顯著低於其他從業者。
- 五、在地理區域方面，桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於高屏澎地區與大台北都會區受訪者的平均數（分別為 4.8 分與 4.9 分）。
- 六、在政黨支持方面，自認支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於自認為支持民進黨的受訪者的平均數（4.6 分）。
- 七、受訪者對此問題的看法在性別方面未呈現統計上的明顯差異。

其次，在檢察官方面，我們詢問受訪者：

請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B09）

在檢察官的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.14 所示），有二成六（25.9%）的人認為檢察官的清廉程度是 5；5.7% 的人回答 0（非常不清廉）；有 4.8% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.27 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），檢察官的清廉程度較前下降。

檢視不同背景的受訪者對檢察官清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.14）可以發現：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數 5.4 分，顯著高於男性的平均數（5.1 分）。
- 二、在年齡方面，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.6 分與 5.7 分，顯著高於 50 至 59 歲和 60 歲及以上者的平均數（分別為 4.8 分和 4.6 分）。
- 三、在教育程度方面，大學及以上與高中、職的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.7 分與 5.4 分，顯著高於小學及以下者的平均數（4.7 分）。
- 四、在省籍背景方面，大陸各省市人認為清廉程度的平均數為 5.8 分，顯著高於本省閩南人的平均數（5.1 分）。
- 五、在職業背景方面，農林漁牧者認為清廉程度的平均數均為 3.9 分，顯著低於其他從業者。
- 六、在地理區域方面，桃竹苗地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（5.0 分）。

七、在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，明顯高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（分別為 5.1 分與 4.6 分）。

接著，在警察方面，我們詢問受訪者：

請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B09）

在警察的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.15 所示），有二成九（29.4%）的人認為警察的清廉程度是 5；7.0% 的人回答 0（非常不清廉）；3.5% 的回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.88 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.3 所示），警察的清廉程度評價變化不大。

檢視不同背景的受訪者對警察清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.15）可以發現：

- 一、在性別方面，女性受訪者認為清廉程度的平均數 5.0 分，顯著高於男性的平均數（4.8 分）。
- 二、在年齡方面，50 歲至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於 20 歲至 29 歲者的平均數（4.5 分）。²¹
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於國、初中、專科及大學及以上者的平均數（分別為 4.6 分、4.7 分、以及 4.7 分）。
- 四、在地理區域方面，雲嘉南地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（4.5 分）。²²
- 五、在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，明顯高於自認為民進黨支持者的平均數（4.5 分）。
- 六、受訪者的省籍背景和職業背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

²¹本題之年齡變數經 ANOVA 檢定後，類別與類別間僅 50 至 59 歲與 20 至 29 歲者間差異達到顯著。

²²本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，類別與類別間僅雲嘉南地區與大台北都會區差異達到顯著。

最後，在軍人方面，我們詢問受訪者：

請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B11）

在軍人的清廉程度方面，調查顯示（如附錄四表附 4.16 所示），有二成六（26.2%）的人認為軍人的清廉程度是 5；4.5% 的人回答 0（非常不清廉）；有 5.5% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.39 分。²³

檢視不同背景的受訪者對軍人清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.16）可以發現：

- 一、在年齡方面，40 歲至 49 歲與 50 歲至 59 歲的受訪者認為清廉程度的平均數分別 5.6 分與 5.9 分，顯著高於 20 歲至 29 歲和 30 歲至 39 歲者的平均數（分別為 5.0 分和 5.2 分）。
- 二、在教育程度方面，小學及以下者與國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.7 分與 5.8 分，顯著高於大學及以上及專科者的平均數（分別為 5.0 分與 5.1 分）。
- 三、在地理區域方面，中彰投地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.8 分，顯著高於大台北都會區受訪者的平均數（5.1 分）。²⁴
- 四、在政黨支持方面，國民黨支持者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明顯高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（分別為 5.0 分與 4.8 分）。
- 五、受訪者的性別、省籍背景和職業背景等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

²³本題為本年度新增題目，故無與過去結果之比較分析。

²⁴本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，類別與類別間僅中彰投地區與大台北都會區差異達到顯著。

肆、受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

有關易滋弊端業務人員清廉程度之評價，本研究針對 13 類人員進行調查，表 3.4 列出本次調查結果與 96 年 7 月、97 年 7 月調查結果之比較。茲將民眾對各類人員的評價結果分析如下。

表 3.4 受訪者對易滋弊端業務人員清廉程度的評價

人員類別	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
建管人員	4.60	2.42	4.68	2.30	4.50	2.39
海關人員	4.82	2.40	*4.96	2.36	*4.95	2.37
監理人員	5.66	2.38	5.74	2.38	5.71	2.40
殯葬人員	5.17	2.48	*5.03	2.44	*5.05	2.46
監獄管理人員	4.32	2.48	*4.86	2.28	*4.94	2.25
河川砂石管理業務人員	3.75	2.50	3.70	2.48	3.77	2.57
消防設施稽查人員	5.55	2.36	5.57	2.43	5.52	2.37
公立醫院醫療人員	5.94	2.28	*6.08	2.26	*6.08	2.22
環保稽查人員	5.63	2.29	5.61	2.31	5.54	2.27
稅務稽查人員	5.34	2.31	*5.58	2.33	*5.56	2.24
辦理政府採購業務人員**	4.40	2.44	*3.98	2.47	*3.91	2.50
辦理公共工程人員**	4.33	2.38	*3.98	2.47	*3.91	2.50
地政人員	5.75	2.29	5.75	2.33	--	--

註：* 表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

**96 年度與 97 年度時「辦理政府採購業務人員與公共工程人員」乃於同一題中詢問，98 年度時方拆為兩題詢問。

一、建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員）

首先，在建管人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B12）

調查顯示（如附錄四表附 4.17 所示），有二成八（28.0%）的人認為建管人員的清廉程度是 5；不到一成（8.3%）的人回答 0（非常不清廉）；3.3%的人回答 10，（非常清廉），整體的平均數為 4.60 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），建管人員的清廉分數與前二次調查的平均數變化不大。

檢視不同背景的受訪者對建管人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.17）可以發現：

- （一）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於大學及以上者與專科者的平均數（分別為 4.4 分與 4.3 分）。
- （二）在地理區域方面，雲嘉南地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於大台北都會區的平均數（4.2 分）。
- （三）在政黨支持方面，政黨無反應者與支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.0 分與 4.8 分，明顯高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（均為 4.3 分）。
- （四）受訪者的性別、年齡、省籍背景以及職業等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

二、海關人員

其次，在海關人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B13）

調查顯示（如附錄四表附 4.18 所示），二成八（27.7%）的民眾認為海關人員的清廉程度是 5；7.3%的人回答 0（非常不清廉）；3.6%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.82 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），本次調查海關人員的清廉程度顯著降低，顯示民眾對海關人員清廉程度的觀感較前為差。

檢視不同背景受訪者對海關人員清廉程度的評價(參見附錄五表附 5.18)可以發現：

- (一) 在省籍背景方面，大陸各省市人認為清廉程度的平均數為 5.3 分，顯著高於本省閩南人的平均數 (4.7 分)。
- (二) 在政黨支持方面，政黨支持無反應的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，明顯高於自認為支持民進黨者的平均數 (4.4 分)。
- (三) 受訪者的性別、年齡、教育程度、職業與地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

三、監理人員

接著，在監理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B14）

調查顯示（如附錄四表附 4.19 所示），二成五（24.7%）的人給 5 分；3.8%的人回答 0（非常不清廉）；亦有 4.8%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.66 分。比較前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果（如表 3.4 所示），監理人員清廉程度的平均數幾乎沒有變化。

檢視不同背景的受訪者對監理人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.19）可以發現：

- (一) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.0 分，顯著高於專科者的平均數 (5.3 分)。
- (二) 在地理區域方面，居住在中彰投地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明顯高於高屏澎地區者的平均數 (5.2 分)²⁵。
- (三) 在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，明

²⁵本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，類別與類別間僅中彰投地區與高屏澎地區差異達到顯著。

顯高於支持民進黨的受訪者的平均數（5.3 分）。

（四）受訪者的性別、年齡、省籍背景和職業等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

四、殯葬業務人員

接著，在殯葬業務人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B15）

依據本調查（如附錄四表附 4.20 所示），有二成七（26.6%）的人認為殯葬業務人員的清廉程度是 5；5.9% 的人回答 0（非常不清廉）；4.8% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.03 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），殯葬業務人員清廉評價有顯著的增加，顯示民眾對殯葬業務人員的清廉程度感到明顯變好。

檢視不同背景的受訪者對殯葬業務人員的清廉程度評價（參見附錄五表附 5.20）可以發現：

- （一）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.7 分，顯著高於專科者的平均數（4.8 分）。
- （二）在職業方面，藍領者認為清廉程度的平均數為 5.5 分，顯著高於中低、低級白領的平均數（4.8 分）。
- （三）在地理區域方面，居住在雲嘉南地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.6 分，明顯高於大台北都會區者的平均數（4.9 分）。²⁶
- （四）受訪者的性別、年齡²⁷、省籍背景和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

²⁶本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，類別與類別間僅大台北都會區與雲嘉南地區差異達到顯著。

²⁷本題之年齡變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

五、監獄管理人員

接著，在監獄管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B16）

調查發現（如附錄四表附 4.21 所示），有二成六（25.6%）的人認為監獄管理人員的清廉程度是 5；有一成（10.0%）的人回答 0（非常不清廉）；2.8%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.32 分，是民眾對各種政府人員清廉程度評價次低者。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），監獄管理人員清廉程度的平均數顯著下滑。

檢視不同背景的受訪者對監所管理人員清廉程度評價（參見附錄五表附 5.21）可以發現：

- （一）在性別方面，女性的受訪者認為清廉程度的平均數 4.5 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數（4.1 分）。
- （二）受訪者的年齡、教育程度、省籍背景、職業、地理區域和政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

六、河川砂石管理人員

接著，在河川砂石管理人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B17）

調查顯示（如附錄四表附 4.22 所示），有二成一（20.8%）的人認為河川砂石管理人員的清廉程度是 5；約一成五（14.7%）的人回答 0（非常不清廉）；1.9%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 3.75 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最低者。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），河川砂石管理

人員的清廉程度介於前兩次調查之間，但變化不大。

檢視不同背景的受訪者對河川砂石管理人員的清廉程度評價（參見附錄五表附 5.22）可以發現：

- （一）在職業方面，藍領者認為清廉程度的平均數為 4.3 分，顯著高於中低、低級白領的平均數（3.6 分）。²⁸
- （二）在政黨支持方面，政黨無反應者認為清廉程度的平均數為 4.2 分，明顯高於自認為政黨中立者與支持民進黨者的平均數（均為 3.4 分）。
- （三）受訪者的性別、年齡、教育程度、省籍背景、地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

七、消防設施稽查人員

接著，在消防設施稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B18）

調查顯示（如附錄四表附 4.23 所示），有二成六（26.2%）的人認為消防設施稽查人員的清廉程度是 5；3.7% 回答 0（非常不清廉）；5.0% 回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.55 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果相比（如表 3.4 所示），消防設施稽查人員清廉程度的平均數無甚變化。

檢視不同背景的受訪者對消防設施稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.23）發現：

- （一）60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 6.3 分，顯著高於其他年齡層者的平均數。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯

²⁸本題職業變項在 ANOVA 檢定中，類別間差異僅藍領與中低、低級白領間達到顯著。

著其他教育程度者的平均數；高中、職教育程度者平均數為 5.6 分，亦顯著高於專科者的平均數（5.0 分）。²⁹

（三）在職業方面，家管和退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.8 分及 6.0 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數（分別為 5.3 分和 5.2 分）。

（四）在地理區域方面，居住在雲嘉南地區與中彰投地區的受訪者認為清廉程度的平均數分別為 5.9 分與 5.8 分，明顯高於高屏澎地區者的平均數（5.1 分）。³⁰

（五）在政黨支持方面，支持國民黨與政黨無反應者認為清廉程度的平均數分別為 5.8 分與 5.9 分，顯著高於自認政黨中立者與支持民進黨者的平均數（皆為 5.0 分）。

（六）受訪者的性別、省籍背景，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

八、公立醫院醫療人員

接著，在公立醫院醫療人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B19）

調查顯示（如附錄四表附 4.24 所示），有二成四（24.0%）的人認為公立醫院醫療人員的清廉程度是 5；2.7% 的人回答 0（非常不清廉）；5.0% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.94 分，是本調查所詢問各種政府人員中獲評價最高者。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），公立醫院醫療人員的清廉程度評價出現顯著下降。

檢視不同背景的受訪者對公立醫院醫療人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.24），可以發現：

²⁹本題教育程度變項在 ANOVA 檢定中，類別間差異為小學及以下者與其他各類別差異達到顯著，高中、職與專科間達到顯著。

³⁰本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，類別與類別間僅高屏澎地區與中彰投、雲嘉南地區差異達到顯著。

- (一) 在性別方面，女性的受訪者認為清廉程度的平均數 6.1 分，顯著高於男性受訪者認為清廉程度的平均數 (5.8 分)。
- (二) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於 20 歲至 29 歲及 30 歲至 39 歲者的平均數 (分別為 5.5 分及 5.8 分)；且 20 至 29 歲的受訪者認為清廉程度的平均數亦顯著低於 40 至 49 歲與 50 歲至 59 歲者的平均數 (分別為 6.0 分與 6.2 分)。
- (三) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於專科與大學及以上的平均數 (分別為 5.6 分和 5.7 分)。
- (四) 在職業方面，退休失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數 (5.6 分)。
- (五) 在政黨支持方面，支持國民黨者認為清廉程度的平均數為 6.1 分，顯著高於自認政黨中立者的平均數 (5.6 分)。
- (六) 受訪者的省籍背景和地理區域³¹等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

九、環保稽查人員

接著，在環保稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？ (題目 B20)

調查結果顯示 (如附錄四表附 4.25 所示)，有二成六 (26.3%) 的人認為環保稽查人員的清廉程度是 5；3.8% 的人回答 0 (非常不清廉)；4.8% 的人是回答 10 (非常清廉)，整體的平均數為 5.63 分。若與前二次 (96 年 7 月和 97 年 7 月) 的調查結果比較 (如表 3.4 所示)，環保稽查人員清廉程度的平均數高於前兩次調查結果，但變化不大。

³¹本題之地理區域變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著 (如附錄五交叉分析表中檢定結果所示)，但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

檢視不同背景的受訪者對環保稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.25）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於其他年齡者的平均數。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.3 分，顯著高於高中、職、專科和大學及以上者的平均數（分別為 5.5 分、5.2 分和 5.3 分）。國、初中的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於專科與大學及以上者的平均數（分別為 5.2 分與 5.3 分）。
- （三）在職業方面，退休失業其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領的平均數（分別為 5.4 分和 5.2 分）。家管的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，顯著高於中低、低級白領者的平均數（5.2 分）³²。
- （四）在政黨支持方面，支持國民黨與政黨無反應的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.9 分，顯著高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（分別為 5.2 分與 5.3 分）。
- （五）受訪者的性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十、稅務稽查人員

接著，在稅務稽查人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B21）

調查顯示（如附錄四表附 4.26 所示），有二成七（27.0%）的人認為稅務稽查人員的清廉程度是 5；4.4% 的人回答 0（非常不清廉）；3.8% 是回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.34 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），稅務稽查人員的清廉程度顯著下降。

³²本題之職業變數經 ANOVA 檢定後，農林漁牧與中低、低級白領之間差異並未達到顯著。

檢視不同背景的受訪者對稅務稽查人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.26）可以發現：

- （一）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者認為清廉程度的平均數均為 5.7 分，顯著高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（分別為 5.0 分與 4.9 分）。
- （二）受訪者的性別、年齡、教育程度、省籍背景、職業和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十一、政府採購人員

接著，在政府採購人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B22）

結果顯示（如附錄四表附 4.27 所示），有二成五（25.4%）的人認為政府採購人員的清廉程度是 5；8.9% 的人回答 0（非常不清廉）；2.7% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.40 分。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府採購人員的清廉程度出現顯著提升。³³

檢視不同背景的受訪者對政府採購人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.27）可以發現：

- （一）年齡層愈高的受訪者認為清廉程度的平均數愈高，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於 20 歲至 29 歲者的平均數（4.1 分）。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.0 分，顯著高於專科與大學及以上者的平均數（分別為 4.0 分和 4.2 分）。
- （三）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者與政黨無反應者認為清廉程度的平均數分別為 4.8 分與 4.6 分，顯著高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平

³³由於 96 年度與 97 年度本題同時詢問民眾對辦理政府採購人員與辦理公共工程人員的清廉度，故此處在比較上僅供參考。

均數（均為 4.0 分）。

（四）受訪者的性別、省籍背景³⁴、職業和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十二、政府公共工程人員

接著，在政府公共工程人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B23）

結果顯示（如附錄四表附 4.28 所示），有二成六（25.6%）的人認為政府公共工程人員的清廉程度是 5；一成（9.6%）的人回答 0（非常不清廉）；1.8%的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 4.33 分，是民眾對各種政府人員清廉程度評價第三低者。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較（如表 3.4 所示），政府公共工程人員的清廉程度出顯著提升。³⁵

檢視不同背景的受訪者對政府公共工程人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.28）可以發現：

- （一）在年齡方面，60 歲及以上的受訪者認為清廉程度的平均數 4.9 分，顯著高於其他年齡層者者的平均數。
- （二）在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 4.8 分，顯著高於專科與大學及以上者的平均數（分別為 4.1 分和 4.0 分）。
- （三）在職業方面，農林漁牧業的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.1 分，顯著高於高、中級白領者的平均數（4.1 分）。
- （四）在政黨支持方面，支持國民黨的受訪者與政黨無反應者認為清廉程度的平均數分別為 4.6 分與 4.7 分，顯著高於自認為政黨中立者與民進黨支持者的平均數（均為 3.9 分）。

³⁴本題之省籍背景變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結果所示），但類別與類別間差異並未達顯著，故在結果陳述未列入。

³⁵同前註 33。

(五) 受訪者的性別、省籍背景和地理區域等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。

十三、地政人員

最後，在政府負責地政人員方面，我們詢問受訪者：

請問您認為負責負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？（題目 B24）

結果顯示（如附錄四表附 4.29 所示），有二成七（26.5%）的人認為政府地政人員的清廉程度是 5；3.6% 的人回答 0（非常不清廉）；5.1% 的人回答 10（非常清廉），整體的平均數為 5.75 分，與前次（97 年 7 月）調查結果相同。

檢視不同背景的受訪者對政府地政人員清廉程度的評價（參見附錄五表附 5.29）可以發現：

- (一) 在年齡方面，60 歲以上的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.4 分，顯著高於 20 歲至 29 歲和 30 歲至 39 歲者的平均數（均為 5.4 分）；40 歲至 49 歲的受訪者認為清廉程度的平均數為 5.9 分，亦顯著高於 20 歲至 29 歲和 30 歲至 39 歲者的平均數。
- (二) 在教育程度方面，小學及以下的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.5 分，顯著其他教育程度者的平均數。
- (三) 在職業方面，退休、失業及其他的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，顯著高於高、中級白領和中低、低級白領者的平均數（分別為 5.6 分與 5.4 分）。
- (四) 在地理區域方面，居住在雲嘉南地區的受訪者認為清廉程度的平均數為 6.2 分，明顯高於高屏澎地區與大台北都會區者的平均數（分別為 5.4 分與 5.5 分）。
- (五) 受訪者的性別、省籍背景與政黨支持等變數的差異，並未對其評價造成統計上的明顯差異。³⁶

³⁶本題之政黨支持變數經 ANOVA 檢定後，雖然變數本身差異達到顯著（如附錄五交叉分析表中檢定結

伍、受訪者對公務人員清廉形象來源與洽公經驗

一般而言，民眾均根據自身生活經驗形塑其對政府廉政評價的結果。這樣的生活經驗主要來自本人的公務接觸經驗，以及接受週遭訊息的結果。故在探詢受訪者對各種政府人員清廉評價之餘，亦須對客觀環境作一觀照。

一、受訪者對公務人員清廉形象來源

首先，在受訪者認知的公務人員清廉形象管道方面，我們詢問受訪者：

請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？（題目 B26）

調查結果發現（如圖 3.1 所示），有高達四成九（49.4%）的民眾對公務員的印象最

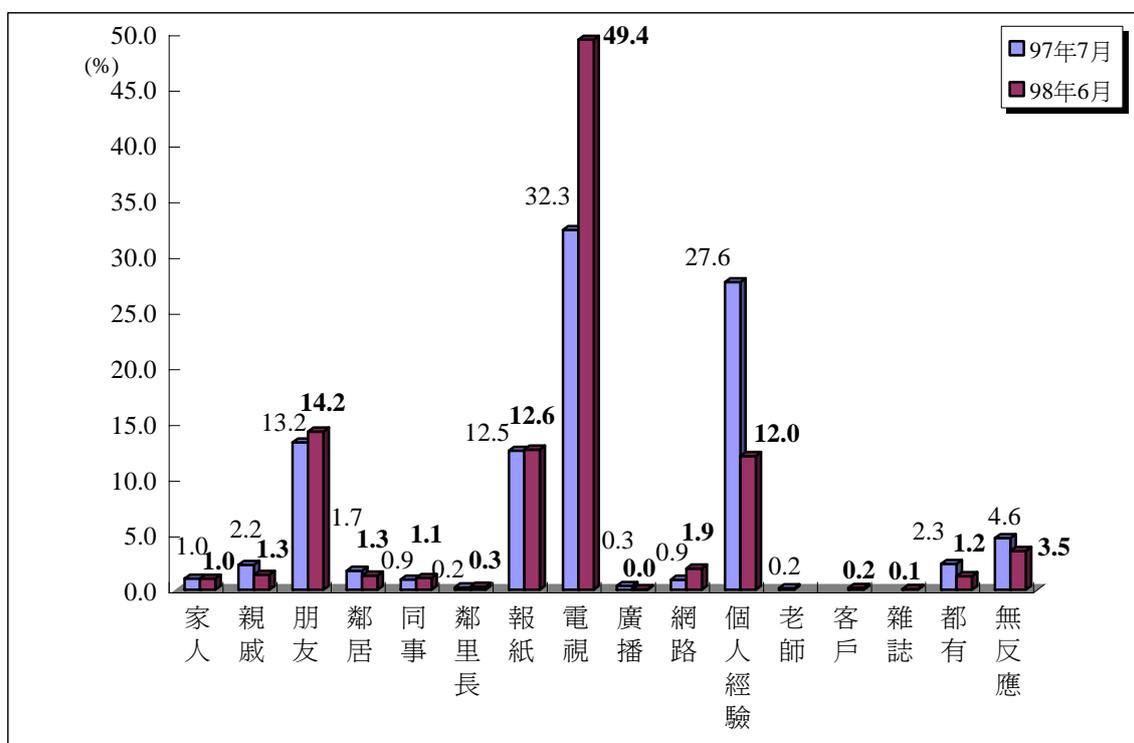


圖 3.1 受訪者對公務人員印象的主要來源

果所示），但類別與類別間差異並未達顯著（達顯著者為新黨與政黨中立者，但因新黨人數過少，故在結果陳述未列入）。

主要是來自電視，其次是朋友(14.2%)、再其次是報紙(12.6%)以及個人經驗(12.0%)，透過其他管道的比例較少；另有 3.5%的人，對此一問題未表達明確的意見。若將這些與「人際網絡」(包括朋友、親戚、鄰居、家人、同事、鄰里長、以及老師)有關的資訊來源合併可以發現(如表 3.5 之全體百分比)，近二成(19.3%)的人透過此一管道獲得有關公務員清廉印象的訊息。如與去年(97 年 7 月)結果相較，來自電視者比例大幅增加，而來自個人經驗者比例則大幅減少，其餘類別變化不大。整體而言，電視、人際網絡、報紙以及個人經驗四者一直是民眾對公務人員印象的主要來源。³⁷

如進一步檢視不同背景的受訪者獲取「公務員清廉形象印象的最主要管道」，可以發現(參見表 3.5)：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示透過「人際網絡」與「個人經驗」的比例顯著高於女性；女性受訪者表示透過「電視」的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲者的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他年齡層的人；40 至 49 歲的受訪者表示表示透過「報紙」與「個人經驗」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 至 59 歲的受訪者表示表示透過「人際網絡」和「個人經驗」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者表示透過「人際網絡」和未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，小學及以下和國、初中的受訪者表示表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他教育程度的人；大學及以上的受訪者表示表示透過「報紙」和「電視」的比例，顯著高於其他教育程度的人；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，本省客家受訪者表示透過「電視」的比例顯著高於其他省籍背景的人；本省閩南的受訪者表示透過「人際網絡」的比例顯著高於其他省籍背景的人；大陸各省市的受訪者表示透過「報紙」的比例顯著高於其他省籍背景的人。此外，本省閩南的受訪者無反應的比例亦顯著高於其他省籍背景的人。

³⁷本題詢問受訪者時並未提供選項，「老師、客戶、雜誌」等類別均由受訪者主動回答而產生。

五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示透過「個人經驗」的比例，顯著高於其他職業者；中低、低級白領的受訪者表示透過「報紙」與「電視」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他職業者；藍領與家管的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他職業者。此外，農林漁牧、家管和退休失業及其他的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，大台北都會區的受訪者表示透過「報紙」與「電視」的比例，顯著高於其他地區者；桃竹苗地區的受訪者表示透過「電視」的比例，顯著高於其他地區者；雲嘉南地區的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他地區者；宜花東地區的受訪者表示透過「人際網絡」與「個人經驗」的比例，顯著高於其他地區者。此外，雲嘉南地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他地區者。³⁸

七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示透過「報紙」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨的受訪者表示透過「人際網絡」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨支持的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。³⁹

³⁸本研究類別變項之分析乃採用調整後標準化殘差(adjusted standardized residule) 進行比較，將此數值與 z 值比較 (一般與±2 比)，若較高則判定有顯著差異。

³⁹同註 38。

表 3.5 受訪者對各種公務員清廉形象印象最主要的獲取管道

		*人際網絡	報紙	電視	個人經驗	**其他	無反應	回答人數	顯著性
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%		檢定
全體		19.3	12.6	49.4	12.0	3.2	3.5	2009	
性別	男性	22.1	12.3	36.2	22.3	4.0	3.1	1810	$\chi^2=72.477$ df=5 P<0.05
	女性	16.7	12.7	47.2	15.7	2.7	4.9	1825	
年齡	20-29 歲	12.1	10.5	60.1	11.7	4.1	1.4	738	$\chi^2=389.509$ df=20 P<0.05
	30-39 歲	17.1	12.6	45.2	20.8	3.7	0.7	758	
	40-49 歲	16.7	17.0	38.6	21.7	4.3	1.7	773	
	50-59 歲	25.8	11.5	31.2	24.7	2.1	4.7	644	
	60 歲及以上	27.3	11.0	30.4	16.7	2.2	12.3	673	
教育程度	小學及以下	27.3	5.7	33.9	17.9	2.2	13.1	730	$\chi^2=329.746$ df=20 P<0.05
	國、初中	23.2	11.6	41.9	17.5	1.3	4.6	530	
	高中、職專科	17.4	14.1	44.1	19.7	3.3	1.5	1081	
	大學及以上	13.9	15.8	45.8	18.2	5.7	0.7	781	
省籍	本省客家人	17.1	12.7	46.5	18.0	3.6	2.1	482	$\chi^2=49.275$ df=15 P<0.05
	本省閩南人	20.7	11.6	41.1	18.6	3.5	4.5	2686	
	大陸各省市	15.2	17.3	41.0	21.8	2.5	2.2	388	
	原住民	7.3	23.9	33.2	24.4	0.0	11.2	44	
職業	高、中級白領	18.1	14.0	37.9	24.1	5.3	0.5	912	$\chi^2=260.775$ df=25 P<0.05
	中低、低級白領	15.7	14.8	45.2	19.6	3.5	1.1	743	
	農林漁牧	31.6	7.6	23.2	19.8	5.0	12.8	231	
	藍領	18.3	12.9	47.4	18.0	2.5	0.9	507	
	家管	19.0	10.7	45.5	14.7	1.8	8.3	694	
	退休失業其他	22.7	11.1	41.1	15.5	2.2	7.3	547	
地理區域	大台北都會區	15.4	15.6	45.7	16.7	4.5	2.1	750	$\chi^2=128.261$ df=30 P<0.05
	北縣基隆	17.6	12.9	46.0	18.4	2.2	2.9	346	
	桃竹苗	13.5	10.3	51.8	18.6	2.7	3.2	521	
	中彰投	21.6	13.9	36.4	20.6	3.7	3.8	695	
	雲嘉南	25.0	12.1	34.5	17.6	2.6	8.2	548	
	高屏澎	20.4	10.7	41.2	20.4	3.5	3.9	601	
	宜花東	26.8	5.6	33.8	25.4	3.6	4.8	164	
政黨支持	國民黨	18.7	14.3	42.5	19.2	3.0	2.3	1302	$\chi^2=134.642$ df=30 P<0.05
	民進黨	24.6	11.1	36.3	20.2	4.1	3.7	567	
	新黨	19.8	27.3	32.2	20.7	0.0	0.0	41	
	台聯	16.7	23.0	30.1	30.2	0.0	0.0	30	
	親民黨	42.0	8.8	37.4	11.8	0.0	0.0	40	
	政黨中立	17.7	11.9	42.8	20.5	4.1	2.9	951	
其他、無反應	17.5	10.2	44.5	15.2	3.1	9.6	704		

註： *本表之「人際網絡」為家人、親戚、朋友、鄰居、同事、鄰里長、老師、客戶等項合併之結果。
**「其他」為廣播、網路、雜誌以及都有等項合併之結果。

二、受訪者洽公經驗

再者，受訪者自身的洽公經驗亦同為認知公務人員清廉形象的主要來源。我們詢問受訪者：

請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？（題目 B27）

調查結果發現（如圖 3.2 所示），過去一年內有三成七（37.4%）的民眾曾接觸過公立醫院醫療人員，其次是監理所人員（30.2%）、警察（27.8%），再其次是稅務稽查人員（18.7%）、地政業務人員（18.3%）、環保稽查人員（16.5%）、再其次是消防設施稽核人員（12.1%）、殯葬人員（11.3%）、軍人（10.9%）、與建築管理人員（10.2%），其餘人員接觸比例則較低；另有近三成六（35.8%）的人沒有任何接觸經驗。

進一步以受訪民眾洽公經驗與對其清廉形象評價加以分析，可看出有無洽公經驗是否對其清廉形象評價有所影響。調查結果發現（如表 3.6 所示），洽公經驗的有無對其

註：本題為複選，圖中百分比為回答次數佔總回答人數百分比，故總和不為 100%。

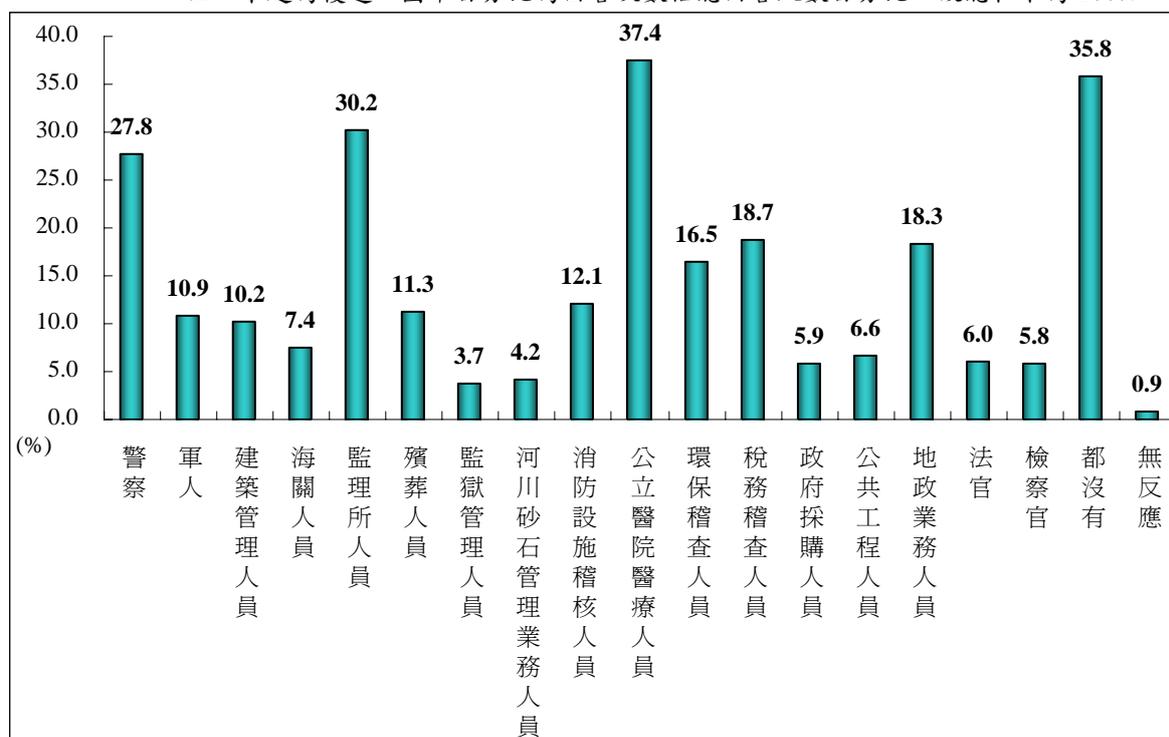


圖 3.2 受訪者的洽公經驗

清廉形象的評價，在統計上並無顯著差異。簡而言之，民眾對各種公務人員是否清廉的評價，與其是否有親身接觸的經驗並無直接的關係。

表 3.6 受訪者洽公經驗與對各種公務員清廉形象評價交叉表

	有接觸經驗	無接觸經驗	全體
法官	5.23	5.15	5.15
檢察官	5.13	5.28	5.27
警察	4.62	4.99	4.88
軍人	4.73	5.48	5.39
建築管理人員	4.14	4.66	4.60
海關人員	4.66	4.83	4.82
監理所人員	5.78	5.60	5.66
殯葬人員	5.13	5.18	5.17
監獄管理人員	4.44	4.31	4.32
河川砂石管理業務人員	2.82	3.79	3.75
消防設施稽核人員	5.39	5.57	5.55
公立醫院醫療人員	6.10	5.84	5.94
環保稽查人員	5.60	5.64	5.63
稅務稽查人員	5.28	5.36	5.34
政府採購人員	4.29	4.41	4.40
公共工程人員	4.03	4.35	4.33
地政業務人員	5.96	5.70	5.75

註：*表示接觸經驗與否與全體的調查平均有顯著差異($P \leq 0.05$)。

陸、小結

綜合民眾對前述各種人員清廉程度的評價（如表 3.7 所示），列名第一（清廉程度最高）者為「公立醫院醫療人員」，平均數達 5.94 分，但較前次（97 年 7 月）相較顯著下滑；居次的是「地政人員」，平均數為 5.75 分，與上次調查的分數相同、而名次則較前次上升；「一般公務人員」平均數 5.72 居再次，名次下降；排名較前的還包括監理人員（5.66 分）、環保稽查人員（5.63 分）、消防設施稽查人員（5.55 分）以及首次納入

表 3.7 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查				97 年 7 月		
	平均數	標準差	偏態	個數	排名	排名	平均數
公立醫院醫療人員	5.94	2.28	-0.434	1873	1	1	6.08
地政人員	5.75	2.29	-0.360	1804	2	3	5.75
一般公務人員	5.72	2.28	-0.332	1903	3	2	5.80
監理人員	5.66	2.38	-0.340	1857	4	4	5.74
環保稽查人員	5.63	2.29	-0.363	1842	5	5	5.61
消防設施稽查人員	5.55	2.36	-0.258	1826	6	7	5.57
軍人	5.39	2.45	-0.191	1819	7	--	--
稅務稽查人員	5.34	2.31	-0.270	1778	8	6	5.58
檢察官	5.27	2.52	-0.215	1788	9	8	5.46
殯葬人員	5.17	2.48	-0.157	1683	10	10	5.03
法官	5.15	2.56	-0.198	1769	11	9	5.28
警察	4.88	2.42	-0.130	1937	12	12	4.93
海關人員	4.82	2.40	-0.088	1686	13	11	4.96
中央政府及首長	4.77	2.56	-0.034	1818	14	--	--
縣市長及首長	4.76	2.34	-0.110	1828	15	14	4.72
鄉鎮長及首長	4.66	2.46	-0.004	1836	16	16	4.63
建管人員	4.60	2.42	0.003	1805	17	15	4.68
辦理政府採購業務人員	4.40	2.44	0.032	1743	18	20	3.98
鄉鎮市代	4.40	2.65	0.107	1859	19	17	4.36
辦理公共工程人員	4.33	2.38	-0.004	1773	20	20	3.98
監獄管理人員	4.32	2.48	0.072	1730	21	13	4.86
縣市議員	4.13	2.61	0.136	1871	22	18	4.15
立法委員	4.07	2.72	0.208	1865	23	19	4.04
河川砂石管理業務人員	3.75	2.50	0.298	1787	24	22	3.70
*平均	4.97						5.05

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

*本表平均數之計算乃以全體受訪者對各類人員回答結果加以平均，非直接將表中各項平均數再加以平均。

調查對象的軍人（5.39 分），和稅務稽查人員（5.34 分）等。

令人遺憾的是，雖然水利署在過去這一年有許多努力，但或因「冰凍三尺，非一日之寒」，民眾心目中清廉程度最低的，仍然是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.75 分；立法委員則以平均數 4.07 分，排名倒數第二；縣市議員則取代公共工程採購人員，被評為倒數第三（4.13 分）。清廉評價較低的尚有監獄管理人員（4.32 分）與辦理公共工程人員（4.33 分）。整體言之，雖然各類人員的清廉程度不一，其間平均數的高低差距也不算大，但本年度受訪民眾對於各類政府人員清廉程度的評價總平均數（4.97 分），略低於 97 年 7 月的平均數（5.05 分）。其間關鍵在於，雖然各級政府首長、各級民意代表清廉評價多有上升，但各種業務人員的平均分數多有所下滑，是整體評價較去年下降的關鍵。

如果觀察歷年平均分數，本次調查各類人員清廉程度排行略有變動（參考表 3.8）。在歷年平均數中，排名第一的公立醫院醫療人員在本次調查中仍維持第一名；消防設施稽查人員則是由第二跌至第六；環保稽查人員同樣由第三跌至第五；地政人員排至第二；一般公務人員則由第五升至第三。最後二名的人員與歷年調查一樣，即河川砂石管理業務人員與立法委員。如果就長期調查的分數可以發現（金融、公營事業、教育及工商稽查等人員在最近三次調查中均未提及），最清廉的前三名分別是：公立醫院醫療人員（歷年平均分數為 6.09）、消防人員（歷年平均分數為 5.96）及環保稽查人員（歷年平均分數為 5.85）。評比最差的三類則分別為：河川砂石管理人員（歷年平均分數為 3.86）、立法委員（歷年平均分數為 3.92）及負責政府採購和公共工程人員（歷年平均分數為 4.05）。此外，民眾對地政人員、一般公務人員、監理人員、建管人員、鄉鎮市民代表、縣市議員、河川砂石管理業務人員的評價較為穩定，本次調查與歷年調查的平均值沒有顯著差異。

表 3.8 受訪者歷年來對政府官員清廉程度的評價

人員類別	86 年 7 月	87 年 3 月	87 年 7 月	87 年 11 月	88 年 3 月	89 年 10 月	90 年 3 月	90 年 9 月	92 年 8 月	93 年 7 月	93 年 10 月	94 年 7 月	95 年 7 月	96 年 7 月	97 年 7 月	歷 年 平 均	98 年 6 月
公立醫院醫療人員	5.80	6.09	6.09	6.06	6.30	6.09	6.23	6.22	6.30	6.19	5.99	6.04	5.81	6.08	6.08	6.09*	5.94
消防設施稽查人員	-	-	-	-	-	-	7.43	7.23	5.70	5.62	5.52	5.58	5.50	5.52	5.57	5.96*	5.55
環保稽查人員	5.98	6.05	6.28	6.11	5.98	5.87	5.85	6.02	5.83	5.70	5.71	5.55	5.68	5.54	5.61	5.85*	5.63
地政人員	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.75	5.75	5.75
一般公務人員	5.47	5.58	5.66	5.59	5.53	5.43	5.42	5.60	6.02	5.81	5.84	5.83	5.83	5.95	5.80	5.69	5.72
稅務稽查人員	5.47	5.68	5.70	5.54	5.77	5.47	5.78	5.81	5.65	5.54	5.46	5.54	5.48	5.56	5.58	5.60*	5.34
監理人員	5.56	5.49	5.59	5.51	5.58	5.40	5.54	5.69	5.66	5.62	5.49	5.69	5.71	5.71	5.74	5.60	5.66
檢察官	-	-	-	-	-	-	-	-	5.72	5.46	5.49	5.33	5.51	5.46	5.52*	5.27	5.27
法官	5.35	5.79	5.63	5.58	5.56	5.51	5.44	5.50	5.42	5.47	5.23	5.28	5.14	5.26	5.28	5.43*	5.15
警察	5.07	5.30	5.36	5.08	5.03	5.06	5.20	5.21	4.98	5.18	4.77	5.09	4.88	4.88	4.93	5.07*	4.88
縣市政府首長及主管	-	-	-	-	-	-	-	-	4.97	4.92	4.78	4.44	4.56	4.72	5.01*	4.76	4.76
鄉鎮市首長及主管	5.07	5.45	5.40	5.31	5.24	5.14	5.10	5.31	4.79	4.86	4.69	4.46	4.35	4.43	4.63	4.95*	4.66
中央政府首長及主管	-	-	-	-	-	-	-	-	4.79	4.83	4.83	4.73	3.83	4.33	4.95*	4.77	4.77
海關人員	4.77	5.12	5.19	4.92	5.01	4.89	4.97	5.26	4.88	5.01	5.04	4.91	4.96	4.95	4.96	4.99*	4.82
監獄管理人員	-	-	-	-	-	-	-	5.23	5.09	5.19	4.97	4.68	4.93	4.94	4.86	4.99*	4.32
殯葬管理人員	-	-	-	-	-	-	4.88	4.67	4.84	5.08	4.91	5.03	4.96	5.05	5.03	4.94*	5.17
建管人員	4.73	4.61	4.78	4.53	4.75	4.63	4.73	4.93	4.51	4.57	4.59	4.53	4.49	4.50	4.68	4.64	4.60
鄉鎮市代表	-	-	-	-	-	-	-	-	4.27	4.43	4.33	4.32	4.27	4.25	4.36	4.32	4.40
縣市議員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.26	4.19	4.07	3.91	3.99	4.15	4.10	4.10	4.13
政府採購人員	4.15	4.20	4.09	4.22	4.27	3.87	4.16	4.19	3.99	4.06	3.94	4.00	3.77	3.91	3.98	4.05*	4.40
政府公共工程人員	-	-	-	-	-	-	-	-	3.97	4.01	4.04	3.95	3.65	3.81	4.04	3.92*	4.07
立法委員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.06	4.19	3.89	3.77	3.61	3.77	3.70	3.86	3.75
河川砂石管理業務人員	-	-	-	-	-	-	-	-	4.96	5.13	5.09	4.89	-	-	-	5.40	5.40
工商事業稽查人員	5.67	5.60	5.67	5.61	5.52	5.54	5.36	5.77	5.05	-	-	-	-	-	-	5.45	5.45
金融放款人員	5.42	5.86	5.76	5.30	5.47	5.24	5.36	5.55	-	-	-	-	-	-	-	5.64	5.64
公營事業人員	5.60	5.75	5.62	5.62	5.66	5.47	5.58	5.78	-	-	-	-	-	-	-	6.83	6.83
教育人員	6.73	6.98	7.08	6.92	6.86	6.70	6.60	6.80	-	-	-	-	-	-	-	6.83	6.83

註：監所管理與教育人員在 94 年 7 月調查改為「監獄管理人員」。

*表示本次調查結果與歷年平均達到統計上的顯著差異 (P<0.05)。

有鑑於受訪者對各類公務人員清廉程度的主觀認知可能與彼等平常主要的訊息接觸管道有關。因此本次調查特別就此詢問民眾，結果顯示高達六成二民眾（62.0%，其中電視 49.4%，報紙 12.6%），受到媒體的影響。另有近二成（19.3%）的人透過「人際網絡」，或個人經驗（12.0%），取得對各類公務人員清廉形象的認知。由此一結果可知，電視傳播乃是民眾獲得有關公務員清廉印象訊息的最主要來源。

進一步分析各類訊息管道使用者的人口特徵，本調查發現，女性，20 歲至 29 歲與 30 歲至 39 歲，教育程度在大學及以上，籍貫為本省客家，職業為中低、低白領、藍領與家管，居住在大台北都會區與桃竹苗地區者，以「電視」為評價政府各類人員清廉程度來源者的比例明顯偏高；男性，50 至 59 歲及 60 歲以上者，小學及以下和國、初中，農林漁牧從業人員，省籍背景為本省閩南，雲嘉南地區民眾，支持民進黨等特徵的受訪者，則以透過「人際網絡」為主；至於 40 至 49 歲者，大學及以上，省籍背景為大陸各省市，中低、低級白領從業人員，大台北都會區民眾，自認為支持國民黨等特徵的受訪者，表示透過「報紙」的比例明顯偏高；最後男性，50 至 59 歲，職業為高、中級白領，居住在宜花東地區民眾，自認是「政黨中立」者，依據「個人經驗」評價的比例明顯偏高。

第四章 受訪者對政府廉政政策的看法

探究我國推動廉政政策的背景可以發現，行政院自民國 82 年推動「行政革新方案」，以建立廉能政府為總目標，因此，除了透過立法和修法的途徑來強化反貪腐的制度設計外，各級政府均對官商勾結、利益輸送以及要求、期約、收受賄賂和其他不正當利益等行為積極防制、從嚴查處；另一方面，法務部各級政風單位基於職責所在，除積極從事正面防貪、肅貪工作之外，並以各種方式深入基層、發掘民瘼，解決民眾身受貪瀆禍害的問題。在組織與政策方面，政府為展現掃除黑金、提昇廉能政風的決心，更以具體行動成立「查緝黑金行動中心」，積極籌設廉政機關，並全面性地檢討研修各項法令規定，期有效貫徹掃除黑金的政策。

本調查在這樣一個背景之下，特別針對公職人員申報財產規定、成立廉政機關、檢舉不法的意願、主動查辦企業內部貪腐及對政府建立廉能政府的決心與信心等各項議題，探詢民眾的觀感，做為未來政策興革的參考，茲將本次調查結果分析如下。

壹、受訪者對公職人員申報財產政策的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？

(題目 C01)

結果顯示(如圖 4.1 所示)，不到一成(6.7%)的人認為「非常沒有幫助」，一成七(16.7%)的人認為「不太有幫助」，也就是說，認為此一政策成效不佳者占三成三(23.4%)；另一方面，認為「有點幫助」者的比例為三成九(38.5%)，而回答「非常有幫助」者則佔二成九(29.1%)，亦即有六成八(67.6%)的受訪者認為此一政策是值得肯定的；另有不到一成(9.0%)的人未表達明確的意見。

與前二次(96年7月和97年7月)調查結果比較，認為此一政策成效有所幫助的比例與前次調查比例相近，且有小幅的上升。

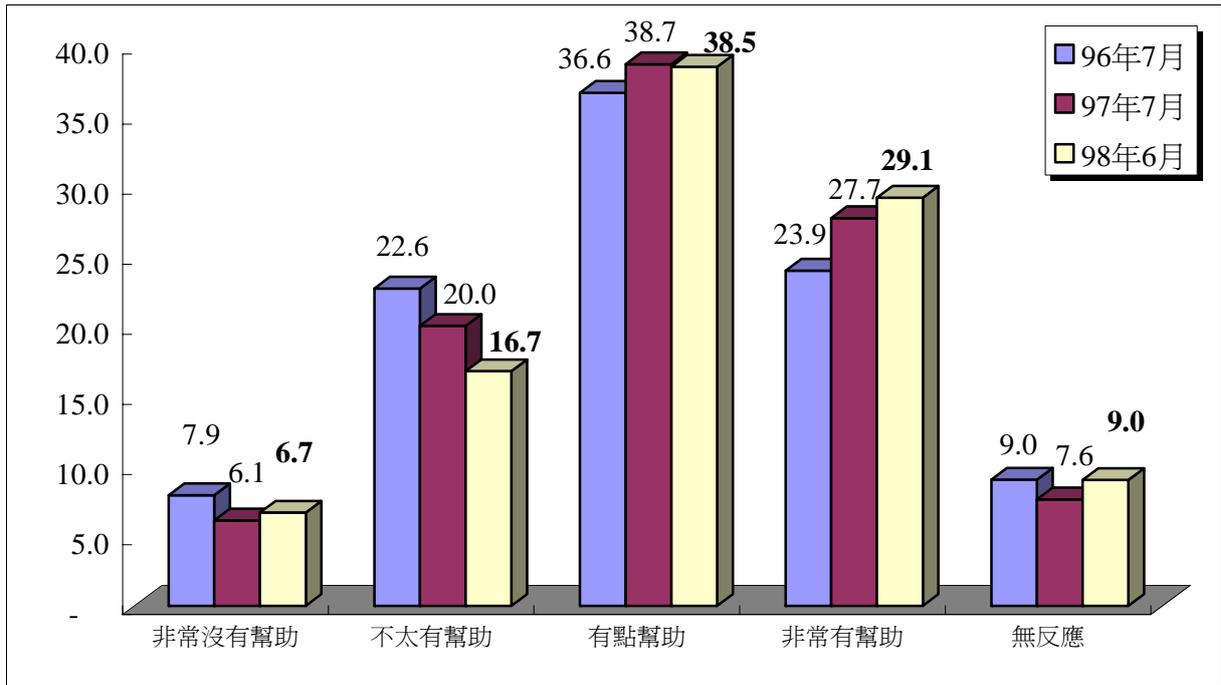


圖 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

如果進一步就不同背景受訪者對「公職人員申報財產政策是否有助於政府的清廉」的看法，進行比較分析與統計檢定，可以發現（參見表 4.1 與圖 4.2⁴⁰）：

- 一、在性別方面，男性的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「沒有幫助」的比例顯著高於女性；女性的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，30 至 39 歲和 40 至 49 歲的受訪者認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例顯著高於其他年齡層；年齡層為 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高的受訪者表示「有幫助」的比例愈高。其中，專科及以上的人認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見者的比例，顯著高於其他教育程度者。

⁴⁰圖 4.2 乃將各變項之回答度分別以 X 軸與 Y 軸陳列，以顯示不同類別受訪者在回答上的分布狀況。其中 A 區表示認為正向者高、負向者低；B 區表示認為正向者與負向者均低；C 區表示認為正向者與負向者均高；D 區表示認為正向者低、負向者高。代碼代表族群中，藍色表示顯著正向類別，紅色表示顯著負向類別。下亦同。

四、在省籍背景方面，本省閩南人認為此一政策對促進廉能政風「沒有幫助」的比例顯著高於其他省籍背景者；本省客家人未表示明確意見者的比例，顯著高於其他省籍背景者。

五、在職業方面，高、中級白領的受訪者認為「有幫助」者的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，居住高屏澎及宜花東地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他地區者。

七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者，認為「有幫助」比例明顯偏高；自認為政黨中立和支持民進黨的受訪者，認為「沒有幫助」比例明顯偏高；政黨傾向無反應者未表示明確意見的比例明顯偏高。

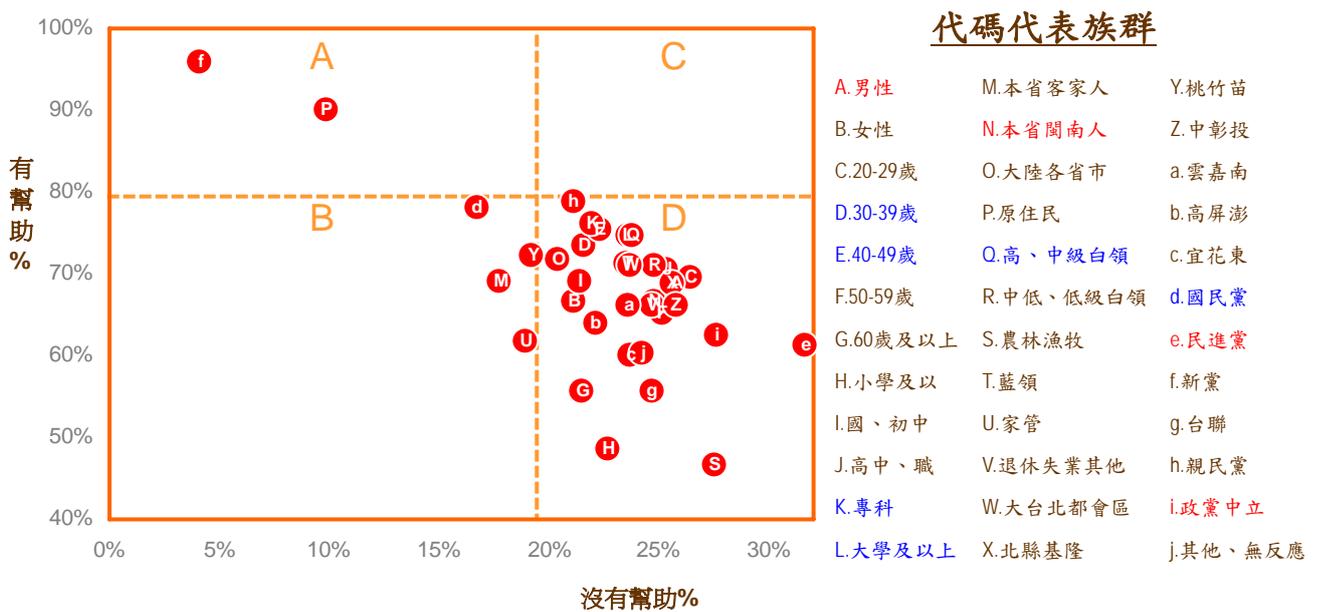


圖 4.2 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法類別分布

表 4.1 受訪者對公職人員申報財產促進廉能政風的看法

		沒有幫助	有幫助	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		23.4	67.6	9.0	100.0	2009	
性別	男性	25.7	68.7	5.5	100.0	999	$\chi^2=31.448$ df=2 P<0.05
	女性	21.1	66.5	12.4	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	26.4	69.4	4.3	100.0	403	$\chi^2=141.245$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	21.6	73.3	5.0	100.0	416	
	40-49 歲	22.3	75.4	2.3	100.0	422	
	50-59 歲	25.1	65.1	9.8	100.0	355	
	60 歲及以上	21.5	55.5	23.0	100.0	370	
教育程度	小學及以下	22.7	48.6	28.7	100.0	404	$\chi^2=264.527$ df=8 P<0.05
	國、初中	21.4	69.0	9.5	100.0	293	
	高中、職	25.3	70.6	4.1	100.0	598	
	專科	21.9	76.2	1.9	100.0	278	
	大學及以上	23.6	74.7	1.6	100.0	432	
省籍	本省客家人	17.7	69.0	13.3	100.0	265	$\chi^2=17.875$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	24.8	66.6	8.6	100.0	1499	
	大陸各省市	20.4	71.7	7.9	100.0	203	
	原住民	9.9	90.1	0.0	100.0	26	
職業	高、中級白領	23.8	74.6	1.6	100.0	482	$\chi^2=156.724$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	24.8	71.0	4.2	100.0	428	
	農林漁牧	27.5	46.6	25.9	100.0	135	
	藍領	23.5	71.2	5.3	100.0	246	
	家管	18.9	61.6	19.5	100.0	397	
	退休失業其他	24.7	66.2	9.1	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	23.7	70.9	5.4	100.0	415	$\chi^2=31.167$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	25.6	68.9	5.6	100.0	191	
	桃竹苗	19.2	72.3	8.5	100.0	288	
	中彰投	25.8	66.2	7.9	100.0	384	
	雲嘉南	23.6	66.0	10.4	100.0	303	
	高屏澎	22.1	64.0	13.9	100.0	332	
	宜花東	23.7	60.0	16.3	100.0	91	
政黨支持	國民黨	16.7	78.1	5.2	100.0	693	$\chi^2=89.949$ df=12 P<0.05
	民進黨	31.6	61.2	7.3	100.0	304	
	新黨	4.1	95.9	0.0	100.0	20	
	台聯	24.7	55.5	19.8	100.0	15	
	親民黨	21.1	78.9	0.0	100.0	21	
	政黨中立	27.6	62.5	9.9	100.0	526	
	其他、無反應	24.2	60.2	15.6	100.0	430	

貳、受訪者對政府成立廉政機關的看法

香港與新加坡在政府部門內均設置獨立的廉政機關，專責肅貪、反貪與防貪的工作。為了瞭解此一專責機構對促進政府廉能政風是否有所幫助，我們詢問受訪者：

請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？（題目 C04）

本次調查結果發現（如圖 4.3 所示），有三成七（37.2%）的人認為此一專責機關對提昇政府的清廉「非常有幫助」，三成六（35.7%）的人認為「有點幫助」，合計高達七成三（72.9%）的人持肯定的看法；另一方面，有二成二（21.8%）的人表示此一機關的助益不大，包括未滿一成（6.9%）的人認為「非常沒有幫助」和一成五（14.9%）的人認為「不太有幫助」；此外，不到一成（5.3%）的人未對此問題表示明確的看法。與前二次（96年7月和97年7月）調查結果可以發現，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，但正面評價的比例有下降的現象、反面評價的比例則上升。

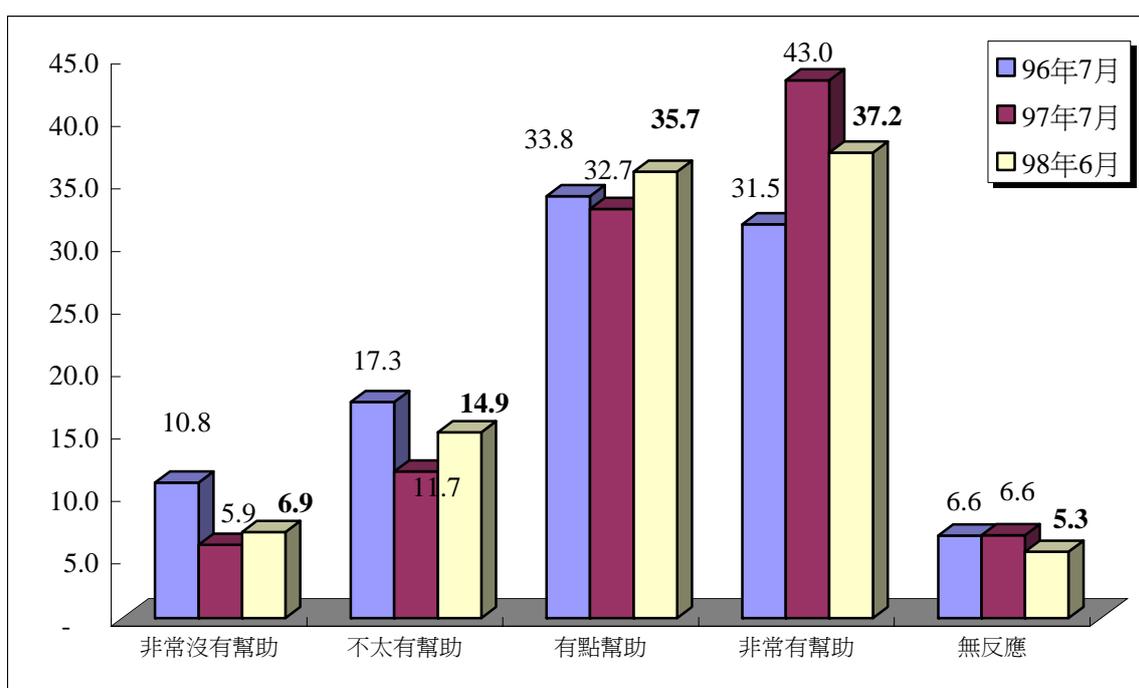


圖 4.3 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府成立一個專門的廉政機關來處理有關貪污方面的問題」的看法，可以發現（參見表 4.2 與圖 4.4）：

- 一、在性別方面，不同性別受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 二、在年齡方面，年齡層為 60 歲以上未表示明確意見者的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，高中、職的受訪者表示「有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；大學及以上的受訪者表示「沒有幫助」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的人未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，退休失業及其他者認為「沒有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；高、中級白領的受訪者認為「有幫助」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧、家管者的受訪者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，居住在雲嘉南地區的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於居住在其他地區者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨和自認是政黨中立的受訪者，表示「沒有幫助」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者，表示「有幫助」的比例顯著高於其他政黨支持者，未表態政黨支持的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他政黨支持者。

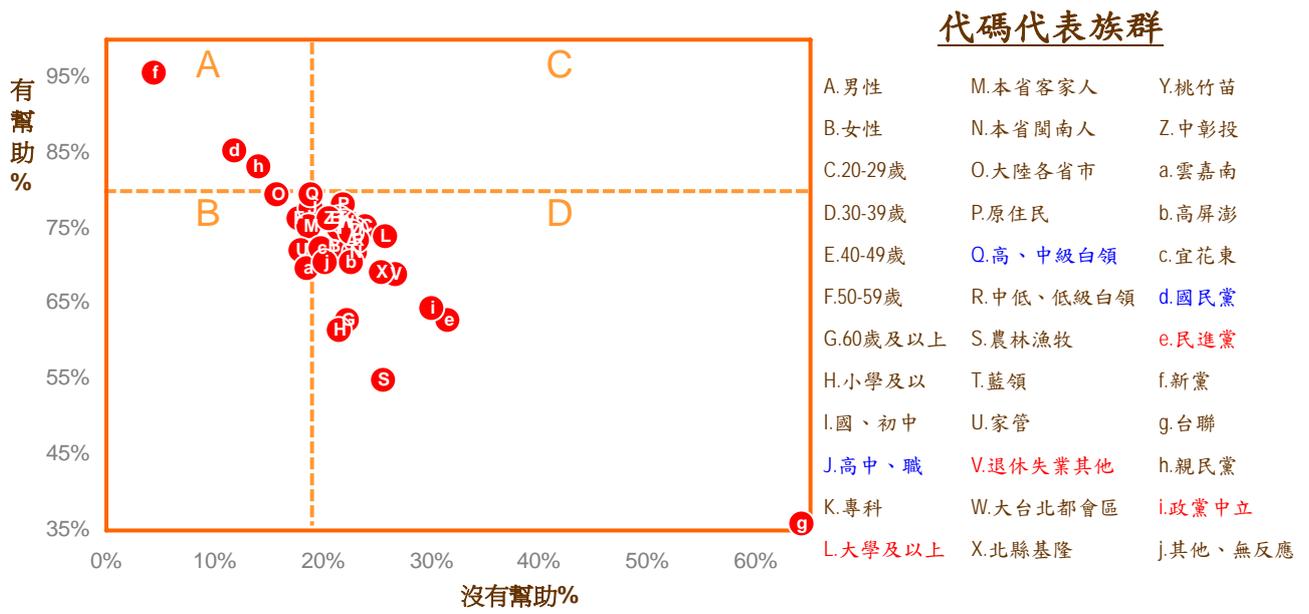


圖 4.4 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法類別分布

表 4.2 受訪者對廉政機關能否促進政府廉能政風的看法

		沒有幫助	有幫助	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		21.8	72.9	5.3	100.0	2009	
性別	男性	22.5	73.3	4.3	100.0	999	$\chi^2=4.401$ df=2 P>0.05
	女性	21.0	72.6	6.3	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	24.0	75.1	0.9	100.0	403	$\chi^2=111.468$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	23.1	74.7	2.3	100.0	416	
	40-49 歲	21.2	76.3	2.6	100.0	422	
	50-59 歲	17.9	76.2	5.9	100.0	355	
	60 歲及以上	22.3	62.7	15.0	100.0	370	
教育程度	小學及以下	21.5	61.4	17.1	100.0	404	$\chi^2=153.964$ df=8 P<0.05
	國、初中	21.6	74.9	3.5	100.0	293	
	高中、職	19.0	77.5	3.5	100.0	598	
	專科	22.1	76.3	1.5	100.0	278	
	大學及以上	25.8	73.8	0.5	100.0	432	
省籍	本省客家人	18.8	75.1	6.1	100.0	265	$\chi^2=8.751$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	23.0	71.7	5.3	100.0	1499	
	大陸各省市	15.7	79.3	5.0	100.0	203	
	原住民	21.9	78.1	0.0	100.0	26	
職業	高、中級白領	19.0	79.5	1.5	100.0	482	$\chi^2=106.534$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	23.3	73.3	3.4	100.0	428	
	農林漁牧	25.7	54.7	19.6	100.0	135	
	藍領	21.6	76.2	2.2	100.0	246	
	家管	18.0	72.1	9.8	100.0	397	
	退休失業其他	26.8	68.8	4.4	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	22.1	75.6	2.3	100.0	415	$\chi^2=46.503$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	25.4	69.1	5.5	100.0	191	
	桃竹苗	22.7	74.3	3.0	100.0	288	
	中彰投	20.6	76.3	3.1	100.0	384	
	雲嘉南	18.6	69.6	11.8	100.0	303	
	高屏澎	22.7	70.3	7.0	100.0	332	
	宜花東	19.8	72.3	7.9	100.0	91	
政黨支持	國民黨	11.9	85.3	2.8	100.0	693	$\chi^2=130.227$ df=12 P<0.05
	民進黨	31.5	62.8	5.7	100.0	304	
	新黨	4.5	95.5	0.0	100.0	20	
	台聯	64.2	35.8	0.0	100.0	15	
	親民黨	14.1	83.1	2.8	100.0	21	
	政黨中立	30.0	64.4	5.6	100.0	526	
	其他、無反應	20.3	70.4	9.3	100.0	430	

參、受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

關於這個問題，我們詢問受訪者：

請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？（題目 C05）

在民眾檢舉不法的意願方面，調查結果發現（如圖 4.5 所示），有五成九（59.2%）的人表示，如果知道政府人員有貪污不法行為時會主動提出檢舉，三成五（34.6%）的人表示「不會」這麼做；另有未滿一成（6.3%）的人對此一問題未表達明確的意見。若與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果相比，表示會主動提出檢舉的比例有所回升。

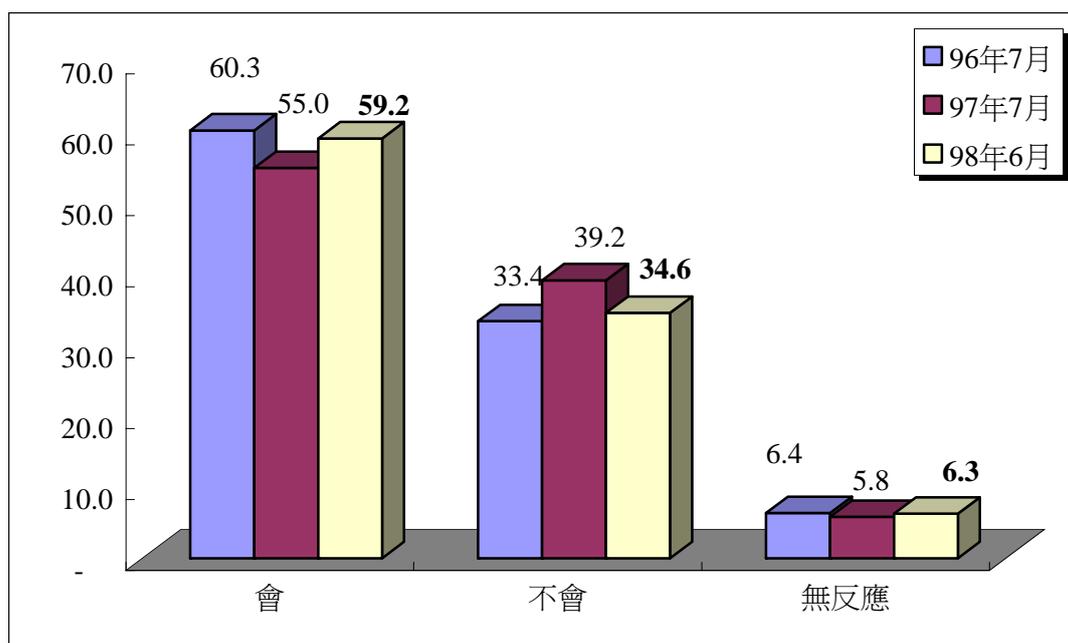


圖 4.5 受訪者檢舉貪污不法行為的意願

如進一步檢視不同背景的受訪者對檢舉意願的看法，可以發現（參見表 4.3 與圖 4.6）：

一、在性別方面，不同性別的受訪者未對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。

- 二、在年齡方面，年齡層愈低的受訪者表示「會」提出檢舉的比例愈高。其中，20 至 29 歲的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的人表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，高中、職及以上的受訪者表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他教育程度的人；小學及以下的受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他教育程度的人；國、初中的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級白領、中低、低級白領的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他從業者；農林漁牧與家管者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他年齡層的人；家管者未表示明確意見的比例，顯著高於其他從業者。
- 六、在地理區域方面，大台北都會區的受訪者對貪污不法行為「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他地區者；雲嘉南地區者表示「不會」提出檢舉的比例與未表示明確意見的比例，均顯著高於其他地區的人。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨受訪者對貪污不法行為表示「會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認政黨中立的受訪者表示「不會」提出檢舉的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認是政黨中立的受訪者與無反應者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

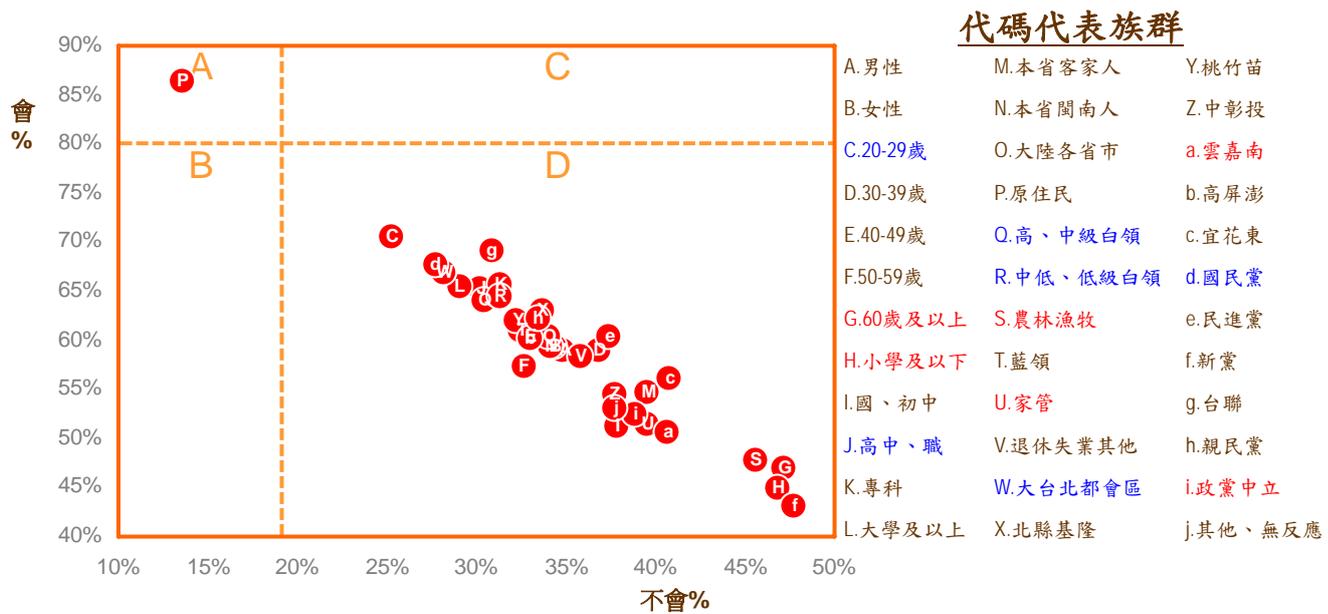


圖 4.6 受訪者檢舉貪污不法行為的意願類別分布

表 4.3 受訪者對貪污不法行為是否會提出檢舉的看法

		會	不會	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		59.2	34.6	6.3	100.0	2009	
性別	男性	59.0	34.8	6.2	100.0	999	$\chi^2=0.040$ df=2 P>0.05
	女性	59.3	34.4	6.3	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	70.4	25.3	4.2	100.0	403	$\chi^2=60.528$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	59.0	36.8	4.2	100.0	416	
	40-49 歲	60.3	33.0	6.8	100.0	422	
	50-59 歲	57.3	32.7	10.0	100.0	355	
	60 歲及以上	47.0	47.2	5.8	100.0	370	
教育 程度	小學及以下	44.8	46.9	8.3	100.0	404	$\chi^2=74.067$ df=8 P<0.05
	國、初中	51.1	37.9	11.0	100.0	293	
	高中、職 專科	65.2	30.2	4.6	100.0	598	
	大學及以上	65.4	29.1	5.5	100.0	432	
省籍	本省客家人	54.7	39.5	5.8	100.0	265	$\chi^2=11.288$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	59.3	34.2	6.5	100.0	1499	
	大陸各省市	60.4	34.1	5.5	100.0	203	
	原住民	86.4	13.6	0.0	100.0	26	
職業	高、中級白領	64.0	30.5	5.5	100.0	482	$\chi^2=30.603$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	64.3	31.3	4.4	100.0	428	
	農林漁牧	47.8	45.6	6.6	100.0	135	
	藍領	61.0	32.5	6.5	100.0	246	
	家管	51.4	39.5	9.1	100.0	397	
	退休失業其他	58.2	35.8	6.1	100.0	321	
地理 區域	大台北都會區	66.9	28.2	4.9	100.0	415	$\chi^2=31.307$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	62.9	33.7	3.5	100.0	191	
	桃竹苗	62.0	32.3	5.7	100.0	288	
	中彰投	54.5	37.7	7.8	100.0	384	
	雲嘉南	50.5	40.7	8.8	100.0	303	
	高屏澎	60.1	33.0	6.9	100.0	332	
	宜花東	56.0	40.8	3.2	100.0	91	
政黨 支持	國民黨	67.7	27.8	4.5	100.0	693	$\chi^2=54.459$ df=12 P<0.05
	民進黨	60.3	37.4	2.2	100.0	304	
	新黨	43.0	47.7	9.3	100.0	20	
	台聯	69.1	30.9	0.0	100.0	15	
	親民黨	62.2	33.5	4.3	100.0	21	
	政黨中立	52.5	38.9	8.6	100.0	526	
	其他、無反應	53.0	37.7	9.3	100.0	430	

肆、受訪者對檢調單位掃除黑金貪污成效的看法

黑金與貪污一直是過去台灣政治所令人詬病的問題之一。對此，檢調機關亦主動查辦相關案件。本研究乃詢問受訪者：

請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？（題目 B25）

調查結果顯示（如圖 4.7 所示），有二成三（23.0%）的受訪者表示「不太滿意」，三成八（38.0%）表示「非常不滿意」，合計六成一（61.0%）的民眾表示不滿意檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效；表示肯定此種作法者的比例為三成三（33.1%），包括「非常滿意」的 3.7%和「有點滿意」的 29.3%；另有 5.9%的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，大多數民眾對檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效仍不滿意，值得政府持續努力。

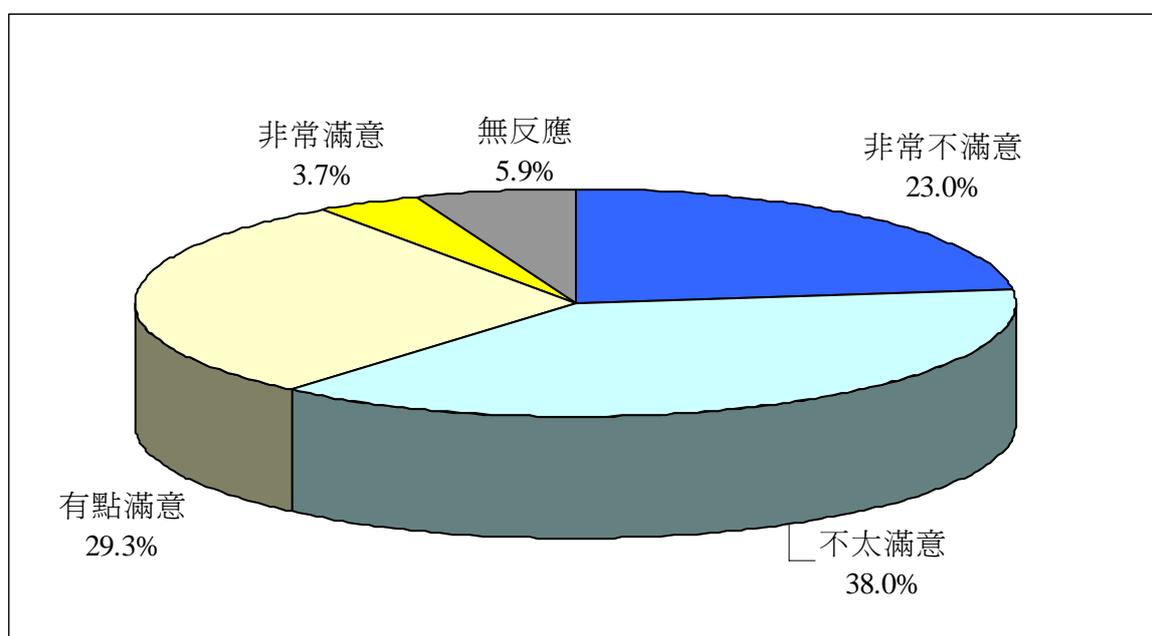


圖 4.7 受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「檢調掃除黑金貪污成效」的看法，可以發現（參見表 4.4 與圖 4.7）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者表示「滿意」與未明確表示意見的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，40-49歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層者。20至29歲與30至39歲的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層者；60歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層者。
- 三、在教育程度方面，小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，雲嘉南地區的受訪者，未表示明確意見的比例，顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

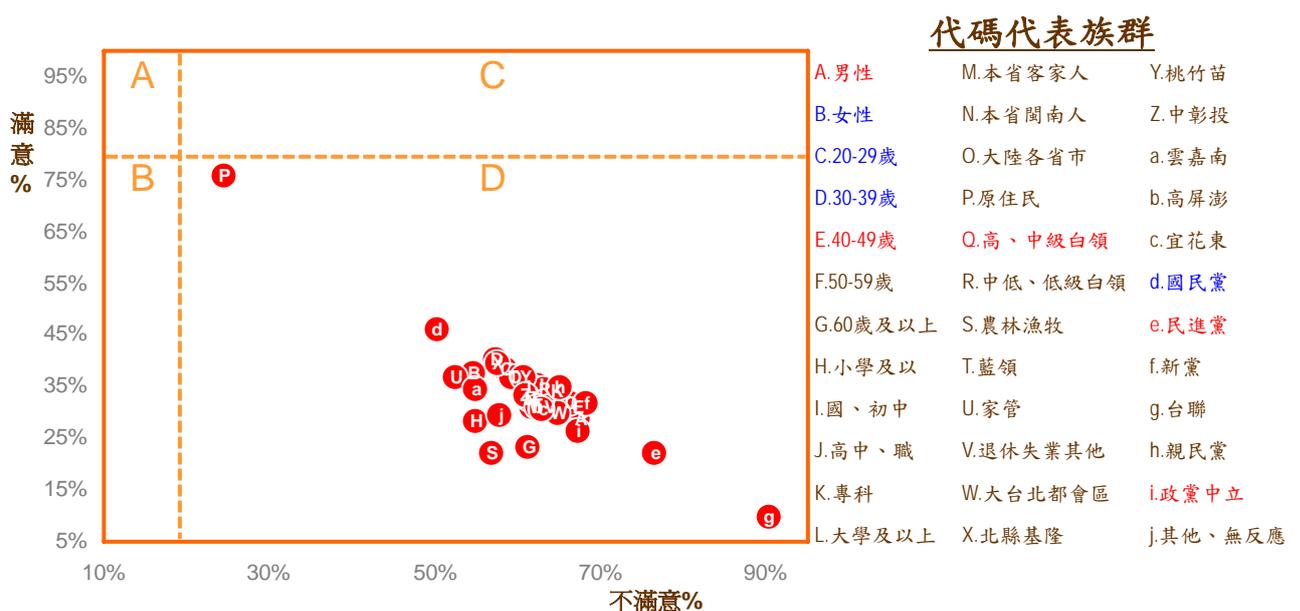


圖 4.8 受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法類別分布

表 4.4 受訪者對檢調掃除黑金貪污成效的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		61.0	33.1	5.9	100.0	2009	
性別	男性	67.3	28.7	4.0	100.0	999	$\chi^2=37.146$ df=2 P<0.05
	女性	54.7	37.4	7.9	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	58.5	38.4	3.1	100.0	403	$\chi^2=115.050$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	57.3	40.3	2.4	100.0	416	
	40-49 歲	67.2	30.9	2.0	100.0	422	
	50-59 歲	62.4	31.4	6.2	100.0	355	
	60 歲及以上	61.3	23.0	15.6	100.0	370	
教育程度	小學及以下	54.9	28.1	17.1	100.0	404	$\chi^2=118.469$ df=8 P<0.05
	國、初中	61.9	32.1	6.1	100.0	293	
	高中、職	62.5	35.1	2.4	100.0	598	
	專科	64.7	33.9	1.3	100.0	278	
	大學及以上	61.8	34.8	3.4	100.0	432	
省籍	本省客家人	61.8	30.9	7.3	100.0	265	$\chi^2=27.380$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	61.6	32.3	6.1	100.0	1499	
	大陸各省市	59.6	36.8	3.6	100.0	203	
	原住民	24.5	75.5	0.0	100.0	26	
職業	高、中級白領	66.3	31.7	2.0	100.0	482	$\chi^2=109.181$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	63.1	34.4	2.4	100.0	428	
	農林漁牧	56.9	22.1	21.0	100.0	135	
	藍領	59.2	36.6	4.2	100.0	246	
	家管	52.4	36.6	11.0	100.0	397	
	退休失業其他	63.8	30.9	5.2	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	64.9	29.7	5.5	100.0	415	$\chi^2=31.455$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	57.7	39.5	2.8	100.0	191	
	桃竹苗	60.8	36.7	2.5	100.0	288	
	中彰投	61.1	33.0	5.9	100.0	384	
	雲嘉南	55.0	34.2	10.8	100.0	303	
	高屏澎	62.4	31.0	6.7	100.0	332	
	宜花東	63.0	30.6	6.4	100.0	91	
政黨支持	國民黨	50.4	46.0	3.6	100.0	693	$\chi^2=145.093$ df=12 P<0.05
	民進黨	76.5	22.1	1.4	100.0	304	
	新黨	68.4	31.6	0.0	100.0	20	
	台聯	90.5	9.5	0.0	100.0	15	
	親民黨	65.2	34.8	0.0	100.0	21	
	政黨中立	67.2	26.2	6.6	100.0	526	
	其他、無反應	57.9	29.2	12.8	100.0	430	

伍、受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法

馬總統上任以來，便揭示清廉政風的決心。對這一年來的廉政成效，本研究乃詢問受訪者：

整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？（題目 C02）

調查結果顯示（如圖 4.9 所示），有三成一（31.4%）的受訪者表示「不太滿意」，一成九（19.4%）表示「非常不滿意」，合計五成一（50.8%）的民眾表示不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效；表示滿意其成效者的比例為四成二（42.4%），包括「非常滿意」的 6.5%和「有點滿意」的 35.9%；另有 6.8%的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效不滿意的民眾仍多於滿意者，值得政府單位持續努力。

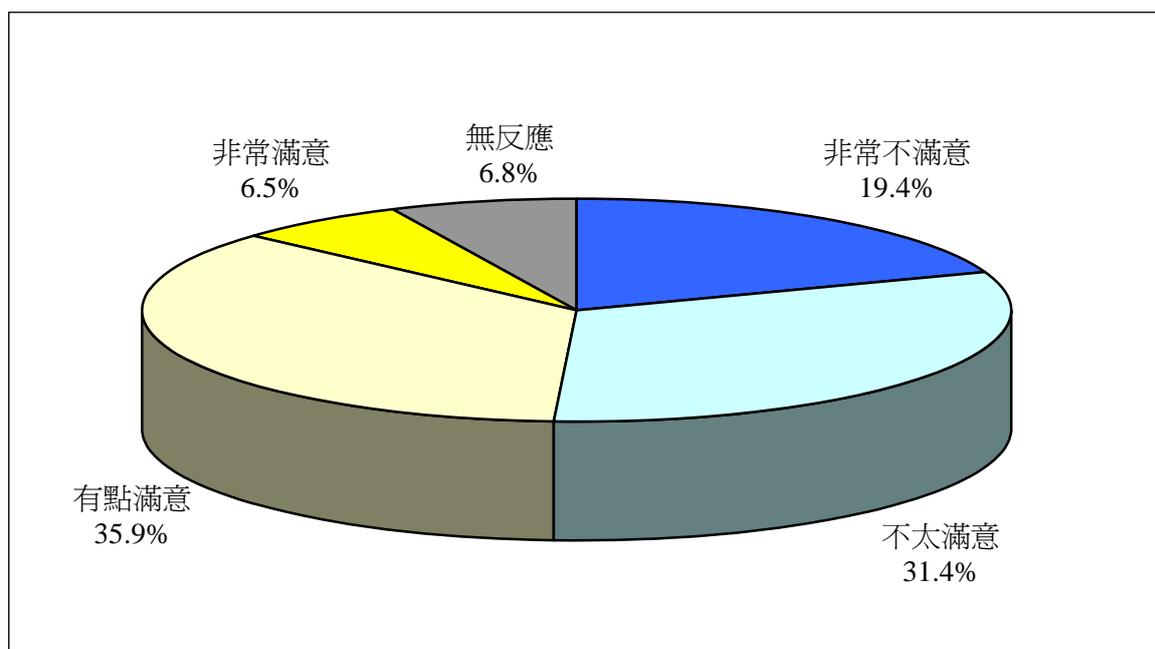


圖 4.9 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效」的看法，可以發現（參見表 4.5 與圖 4.10）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者表示「滿意」與未明確表示意見的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，30 歲-39 歲的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60 歲以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，高中、職的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，本省閩南人表示「不滿意」與未明確表示意見者的比例，顯著高於其他省籍背景者；本省客家人以及大陸各省市人表示「滿意」的比例，顯著高於其他省籍背景者。
- 五、在職業方面，高、中級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；藍領的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，高屏澎及宜花東地區的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他地理區域者；桃竹苗地區表示「滿意」的比例，顯著高於其他地理區域者；雲嘉南地區未表示明確意見的比例顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為政黨中立與未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

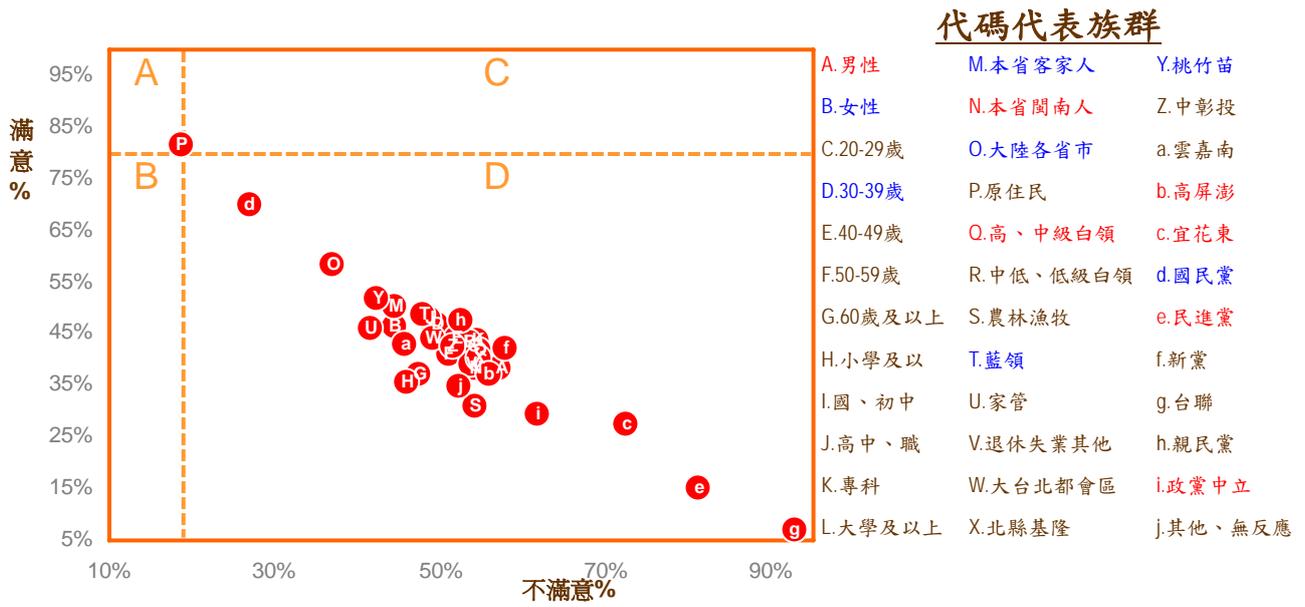


圖 4.10 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法類別分布

表 4.5 受訪者對總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		50.8	42.4	6.8	100.0	2009	
性別	男性	57.0	38.4	4.6	100.0	999	$\chi^2=37.261$ df=2 P<0.05
	女性	44.6	46.4	9.0	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	54.0	42.4	3.6	100.0	403	$\chi^2=66.029$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	49.7	46.7	3.6	100.0	416	
	40-49 歲	52.1	43.9	4.0	100.0	422	
	50-59 歲	51.0	40.8	8.2	100.0	355	
	60 歲及以上	47.3	37.2	15.5	100.0	370	
教育程度	小學及以下	45.9	35.7	18.4	100.0	404	$\chi^2=119.847$ df=8 P<0.05
	國、初中	54.2	38.4	7.4	100.0	293	
	高中、職	48.6	47.7	3.7	100.0	598	
	專科	54.5	43.7	1.8	100.0	278	
	大學及以上	53.5	43.4	3.1	100.0	432	
省籍	本省客家人	44.4	50.2	5.4	100.0	265	$\chi^2=54.320$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	54.3	38.2	7.5	100.0	1499	
	大陸各省市	36.9	58.2	4.9	100.0	203	
	原住民	18.7	81.3	0.0	100.0	26	
職業	高、中級白領	54.7	41.5	3.8	100.0	482	$\chi^2=69.536$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	53.4	43.1	3.5	100.0	428	
	農林漁牧	54.2	30.7	15.1	100.0	135	
	藍領	47.9	48.8	3.3	100.0	246	
	家管	41.5	45.8	12.7	100.0	397	
	退休失業其他	53.6	38.8	7.6	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	49.0	44.1	6.9	100.0	415	$\chi^2=48.123$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	54.7	40.3	5.0	100.0	191	
	桃竹苗	42.3	51.8	5.8	100.0	288	
	中彰投	51.5	42.6	6.0	100.0	384	
	雲嘉南	45.7	42.7	11.6	100.0	303	
	高屏澎	55.9	36.9	7.1	100.0	332	
	宜花東	72.5	27.5	0.0	100.0	91	
政黨支持	國民黨	27.0	69.8	3.2	100.0	693	$\chi^2=410.585$ df=12 P<0.05
	民進黨	81.2	15.1	3.7	100.0	304	
	新黨	57.9	42.1	0.0	100.0	20	
	台聯	92.9	7.1	0.0	100.0	15	
	親民黨	52.4	47.6	0.0	100.0	21	
	政黨中立	61.8	29.3	8.8	100.0	526	
	其他、無反應	52.3	34.6	13.2	100.0	430	

陸、受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

在縣市長推動廉政的成效方面，本研究乃詢問受訪者：

請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？（題目 C03）

調查結果顯示（如圖 4.11 所示），有三成六（36.0%）的受訪者表示「不太滿意」，一成四（13.6%）表示「非常不滿意」，合計為五成（49.6%）的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意其成效者的比例為三成九（39.2%），包括「非常滿意」的 4.8%和「有點滿意」的 34.3%；另有一成一（11.2%）的人未對此一問題表達明確的意見。簡而言之，對縣市長推動廉政工作成效不滿意的民眾仍多於滿意者，值得地方政府單位持續努力。

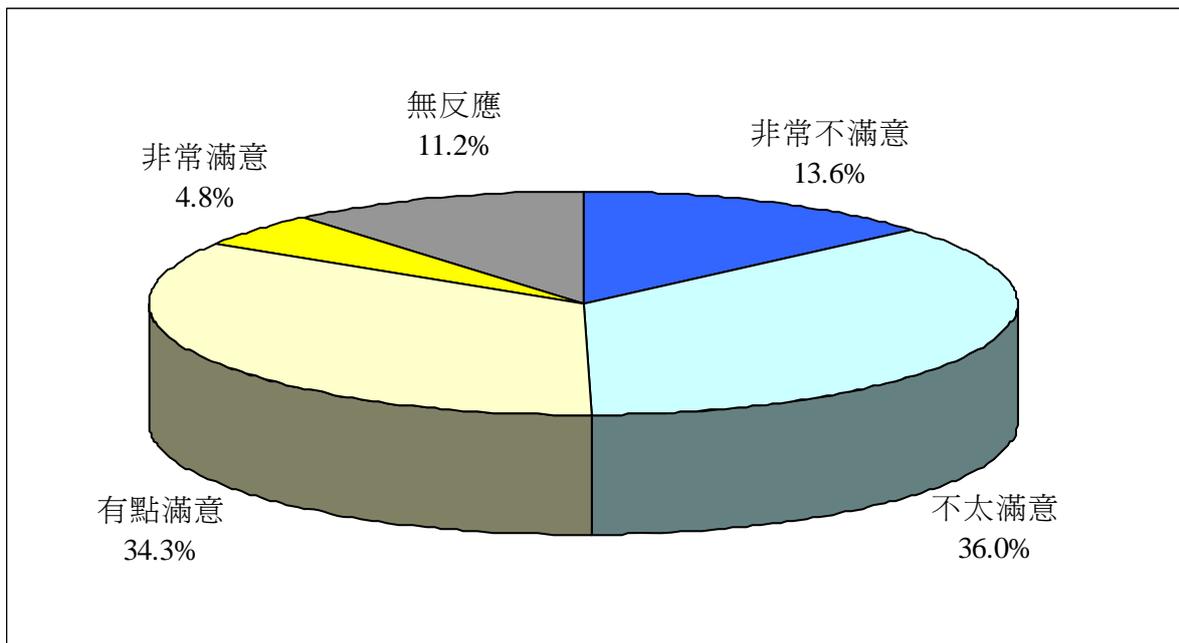


圖 4.11 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「縣市長推動廉政工作成效」的看法，可以發現（參見表 4.6 與圖 4.12）：

一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性

受訪者表示「滿意」與未明確表示意見的比例，顯著高於男性受訪者。

二、在年齡方面，20歲-29歲與40歲-49歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60歲以上的受訪者表示「滿意」與未明確表示意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。

三、在教育程度方面，教育程度愈高者，回答「不滿意」的比例愈高。其中，專科及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；國、初中及高中、職的受訪者回答「滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者，未表示明確意見的比例顯著高於其他教育程度者。

四、在省籍背景方面，未達到統計上之顯著差異。

五、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；退休失業及其他的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。

六、在地理區域方面，大台北都會區及北縣基隆地區的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他地理區域者；桃竹苗地區表示「滿意」的比例，顯著高於其他地理區域者；雲嘉南地區未表示明確意見的比例，顯著高於其他地理區域者。

七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

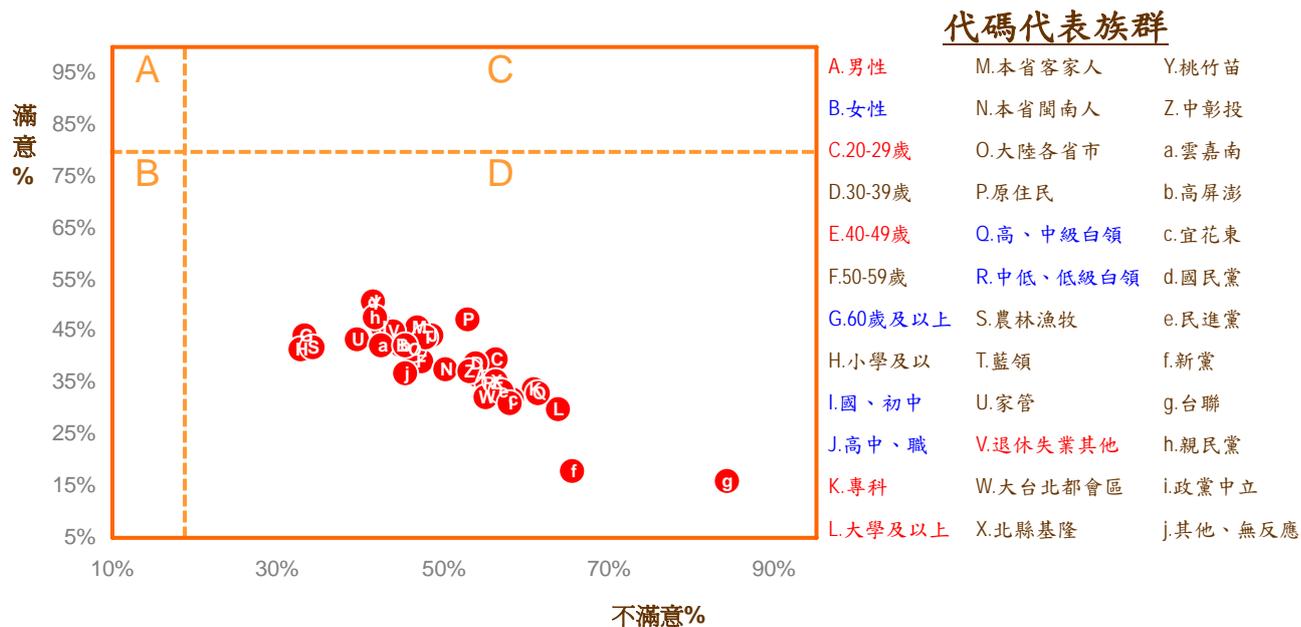


圖 4.12 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法類別分布

表 4.6 受訪者對縣市長推動廉政工作成效的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性 檢定
		%	%	%	%		
全體		49.6	39.2	11.2	100.0	2009	
性別	男性	54.2	36.3	9.5	100.0	999	$\chi^2=18.351$ df=2 P<0.05
	女性	45.0	42.0	13.0	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	56.3	39.4	4.2	100.0	403	$\chi^2=107.699$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	54.0	38.5	7.5	100.0	416	
	40-49 歲	56.7	34.9	8.4	100.0	422	
	50-59 歲	47.4	38.8	13.8	100.0	355	
	60 歲及以上	33.2	44.0	22.8	100.0	370	
教育程度	小學及以下	32.8	41.4	25.7	100.0	404	$\chi^2=169.765$ df=8 P<0.05
	國、初中	42.8	45.4	11.8	100.0	293	
	高中、職	48.7	44.1	7.2	100.0	598	
	專科	60.9	33.5	5.6	100.0	278	
	大學及以上	63.9	29.7	6.4	100.0	432	
省籍	本省客家人	46.9	45.5	7.6	100.0	265	$\chi^2=12.347$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	50.4	37.6	11.9	100.0	1499	
	大陸各省市	46.5	41.3	12.2	100.0	203	
	原住民	52.9	47.1	0.0	100.0	26	
職業	高、中級白領	61.4	32.8	5.8	100.0	482	$\chi^2=91.234$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	55.5	34.9	9.6	100.0	428	
	農林漁牧	34.4	41.6	24.0	100.0	135	
	藍領	48.0	43.7	8.3	100.0	246	
	家管	39.7	43.4	16.9	100.0	397	
	退休失業其他	43.9	44.7	11.4	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	55.2	32.2	12.6	100.0	415	$\chi^2=42.240$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	56.4	35.3	8.3	100.0	191	
	桃竹苗	41.5	50.3	8.2	100.0	288	
	中彰投	53.2	37.0	9.8	100.0	384	
	雲嘉南	42.5	42.2	15.3	100.0	303	
	高屏澎	45.5	42.1	12.4	100.0	332	
	宜花東	58.3	31.7	10.0	100.0	91	
政黨支持	國民黨	41.5	50.7	7.8	100.0	693	$\chi^2=97.524$ df=12 P<0.05
	民進黨	57.1	33.3	9.5	100.0	304	
	新黨	65.6	17.7	16.6	100.0	20	
	台聯	84.2	15.8	0.0	100.0	15	
	親民黨	41.8	47.3	11.0	100.0	21	
	政黨中立	58.0	30.7	11.4	100.0	526	
	其他、無反應	45.4	36.6	18.0	100.0	430	

柒、受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法

近來不少上市公司企業內部涉及貪腐與不正當交易事件頻傳，不僅造成企業經營的危機，甚至導致許多投資者的重大損失，嚴重破壞市場秩序，對此，政府相關機關亦主動查辦相關案件。本研究乃詢問受訪者：

請問您對目前政府主動查辦企業舞弊(台語：黑白來)：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？(題目 C06)

調查結果顯示(如圖 4.13 所示)，有三成六(35.6%)的受訪者表示「不太滿意」，一成八(18.1%)表示「非常不滿意」，合計五成四(53.7%)的民眾表示不滿意政府主動查辦企業舞弊之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成四(包括「非常滿意」和「有點滿意」合計 34.0%)；另有一成二(12.3%)的人未對此一問題表達明確的意見。若與前二次(96年7月與97年7月)的調查結果相比，受訪者表示滿意的比例略為回升，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業舞弊問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。

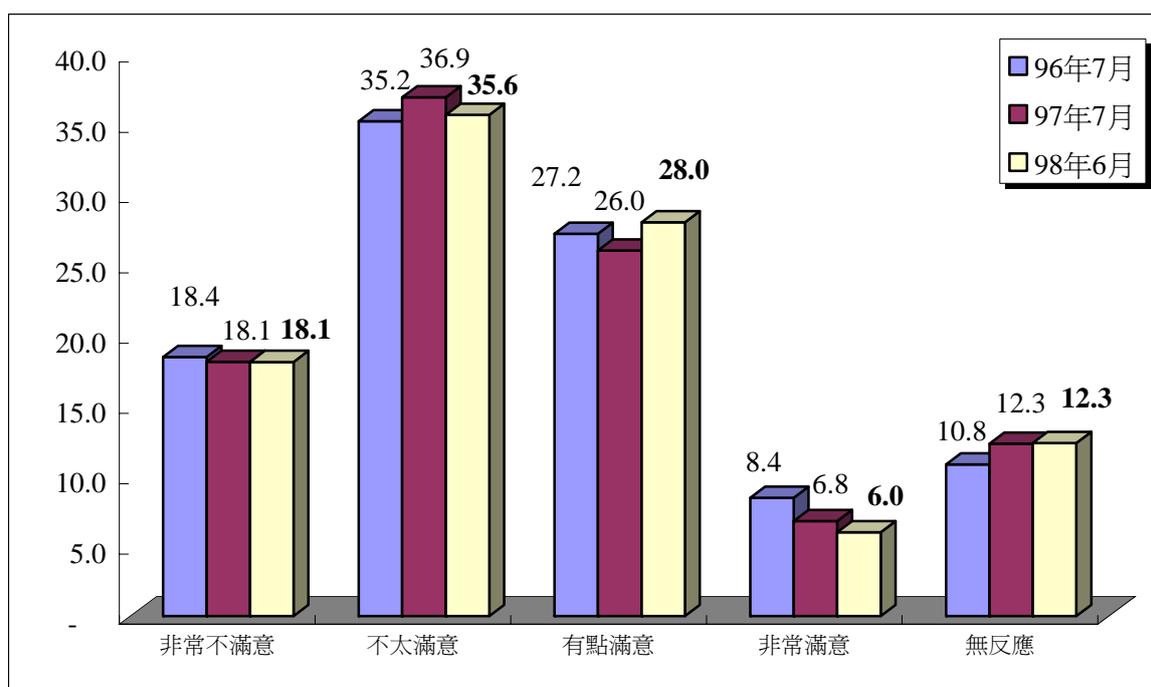


圖 4.13 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府主動查辦企業舞弊成效」的看法，可以發現（參見表 4.7 與圖 4.14）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於女性受訪者；女性受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於男性受訪者。
- 二、在年齡方面，20-29 歲及 40-49 歲的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他年齡層的人；50 歲及以上的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，教育程度愈高者，回答「不滿意」的比例愈高。其中，專科、大學及以上的受訪者回答「不滿意」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，不同省籍背景的受訪者對此一問題的看法沒有統計上的顯著差異。
- 五、在職業方面，高、中級白領與中低、低級白領的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他職業者；家管的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧者未表示明確意見的比例顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，北縣基隆地區的受訪者表示「不滿意」的比例，顯著高於其他地理區域者；高屏澎地區受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他地理區域者。
- 七、在政黨支持方面，自認為支持民進黨與政黨中立的受訪者，表示「不滿意」的比例顯著高於其他政黨支持者；自認為支持國民黨的受訪者表示「滿意」的比例，顯著高於其他政黨支持者；未表態政黨傾向的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

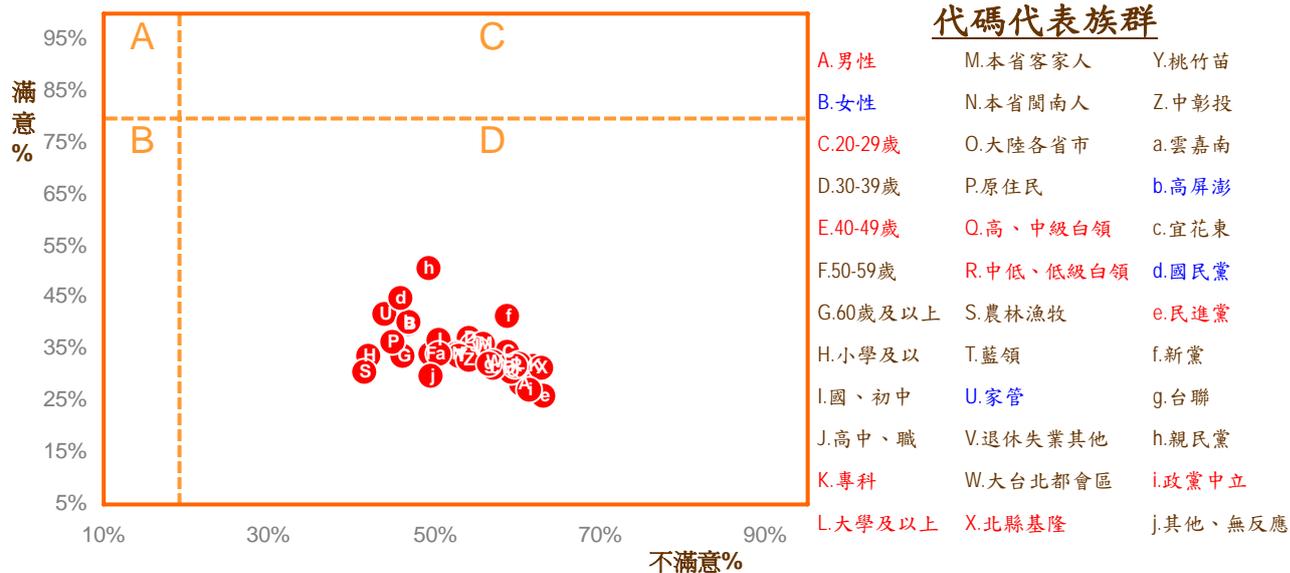


圖 4.14 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊成效的看法類別分布

表 4.7 受訪者對目前政府主動查辦企業舞弊問題的看法

		不滿意	滿意	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		53.7	34.0	12.3	100.0	2009	
性別	男性	60.5	28.1	11.4	100.0	999	$\chi^2=38.875$ df=2 P<0.05
	女性	47.0	39.8	13.2	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	58.7	34.5	6.8	100.0	403	$\chi^2=51.895$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	54.2	37.0	8.7	100.0	416	
	40-49 歲	58.7	31.2	10.1	100.0	422	
	50-59 歲	49.6	33.8	16.6	100.0	355	
	60 歲及以上	46.2	33.7	20.2	100.0	370	
教育程度	小學及以下	42.0	33.6	24.4	100.0	404	$\chi^2=88.153$ df=8 P<0.05
	國、初中	50.5	36.5	13.0	100.0	293	
	高中、職	54.6	35.6	9.8	100.0	598	
	專科	62.0	31.5	6.5	100.0	278	
	大學及以上	60.3	32.2	7.5	100.0	432	
省籍	本省客家人	56.0	35.8	8.1	100.0	265	$\chi^2=8.593$ df=6 P>0.05
	本省閩南人	52.8	33.9	13.2	100.0	1499	
	大陸各省市	58.7	31.2	10.1	100.0	203	
	原住民	45.0	36.1	18.9	100.0	26	
職業	高、中級白領	59.2	30.5	10.3	100.0	482	$\chi^2=61.979$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	59.8	31.7	8.6	100.0	428	
	農林漁牧	41.5	30.5	28.0	100.0	135	
	藍領	53.1	33.5	13.4	100.0	246	
	家管	44.0	41.6	14.5	100.0	397	
	退休失業其他	55.2	34.6	10.3	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	57.1	32.3	10.6	100.0	415	$\chi^2=23.490$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	62.9	31.2	5.9	100.0	191	
	桃竹苗	52.9	33.4	13.8	100.0	288	
	中彰投	54.1	32.7	13.2	100.0	384	
	雲嘉南	50.6	34.0	15.4	100.0	303	
	高屏澎	47.0	40.1	12.8	100.0	332	
	宜花東	57.2	31.4	11.4	100.0	91	
政黨支持	國民黨	46.0	44.6	9.3	100.0	693	$\chi^2=94.836$ df=12 P<0.05
	民進黨	63.1	25.9	11.0	100.0	304	
	新黨	58.8	41.2	0.0	100.0	20	
	台聯	56.6	32.0	11.3	100.0	15	
	親民黨	49.3	50.7	0.0	100.0	21	
	政黨中立	61.6	27.1	11.3	100.0	526	
	其他、無反應	49.7	29.8	20.5	100.0	430	

捌、受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

最後，關於政府未來的廉潔表現這個問題，我們詢問受訪者：

整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？（題目 C07）

調查結果發現（如圖 4.15 所示），有五成一（51.4%）的人認為未來幾年政府清廉程度「會」有所改善，但有三成七（36.7%）的人表示「不會」有任何改善；另有一成二（11.9%）的人對此一問題未表達明確的意見。與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果比較，表示有信心的比例下降，而沒有信心的比例則上升，不願意表示意見的比例則是小幅增加。這可能因為目前政府就任一年來的廉政表現不如民眾預期，因而出現前次調查期望升高後的落差。

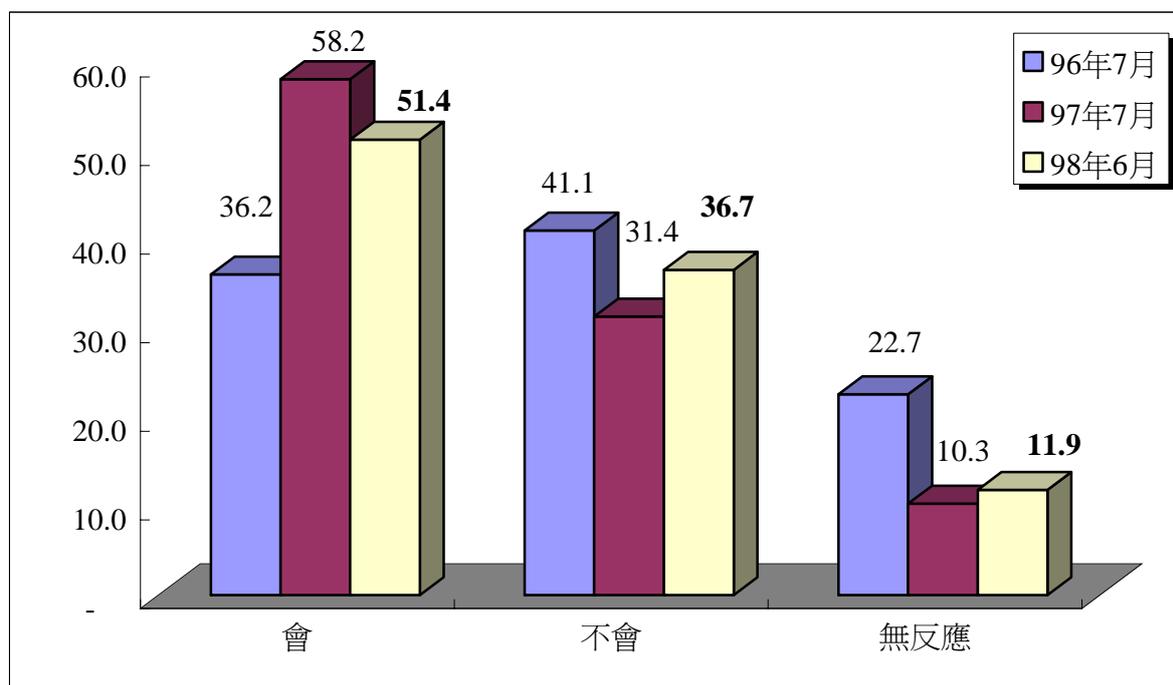


圖 4.15 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

如進一步檢視不同背景的受訪者對「政府未來廉潔政風」的看法，可以發現（參見表 4.8 與圖 4.16）：

- 一、在性別方面，男性受訪者表示「不會」的比例顯著高於女性；女性受訪者未表示明確意見的比例顯著高於男性。
- 二、在年齡方面，20歲至29歲的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他年齡層的人；60歲以上的人，未表示明確意見的比例顯著高於其他年齡層的人。
- 三、在教育程度方面，高中、職、大學及以上的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他教育程度者；小學及以下者未表示明確意見的比例，顯著高於其他教育程度者。
- 四、在省籍背景方面，大陸各省市的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他省籍背景的人；本省閩南的受訪者表示「不會」與未表示明確意見的比例，顯著高於其他省籍背景的人。⁴¹
- 五、在職業方面，高、中級白領與藍領的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他職業者；中低、低級白領的受訪者表示「不會」的比例，顯著高於其他職業者；農林漁牧和家管的受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他職業者。
- 六、在地理區域方面，大台北都會區和桃竹苗地區的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他地理區域者；高屏澎地區受訪者未表示明確意見的比例，顯著高於其他地理區域者。⁴²
- 七、在政黨支持方面，自認為支持國民黨的受訪者表示「會」的比例，顯著高於其他政黨支持者；自認為支持民進黨和自認是政黨中立的受訪者回答「不會」的比例，顯著高於國民黨支持者；未表態政黨支持和自認是政黨中立的受訪者未表示看法的比例，顯著高於其他政黨支持者。

⁴¹同註 38。

⁴²同註 38。

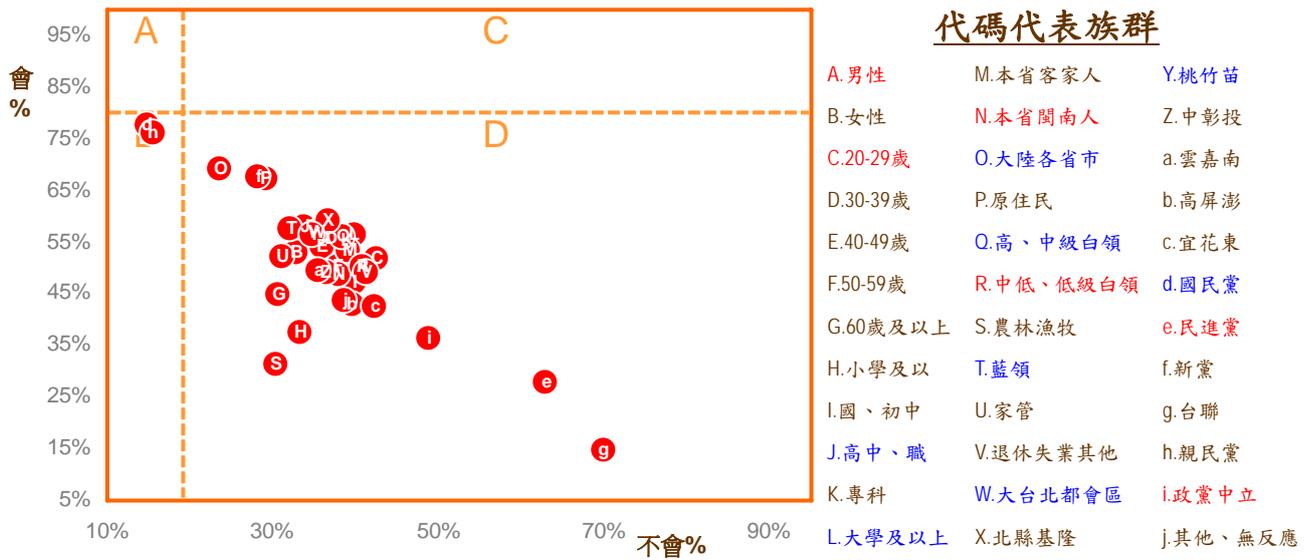


圖 4.16 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法類別分布

表 4.8 受訪者對未來政府廉潔度提升的看法

		會	不會	無反應	合計	回答人數	顯著性
		%	%	%	%		檢定
全體		51.4	36.7	11.9	100.0	2009	
性別	男性	50.1	40.5	9.4	100.0	999	$\chi^2=19.004$ df=2 P<0.05
	女性	52.7	32.9	14.4	100.0	1010	
年齡	20-29 歲	51.7	42.5	5.8	100.0	403	$\chi^2=85.189$ df=8 P<0.05
	30-39 歲	55.5	37.0	7.5	100.0	416	
	40-49 歲	54.1	36.0	9.9	100.0	422	
	50-59 歲	50.3	37.9	11.7	100.0	355	
	60 歲及以上	44.7	30.7	24.6	100.0	370	
教育程度	小學及以下	37.6	33.3	29.0	100.0	404	$\chi^2=166.288$ df=8 P<0.05
	國、初中	47.0	39.9	13.1	100.0	293	
	高中、職	57.8	33.8	8.4	100.0	598	
	專科	55.1	39.0	5.9	100.0	278	
	大學及以上	56.3	39.9	3.8	100.0	432	
省籍	本省客家人	53.2	39.1	7.7	100.0	265	$\chi^2=39.805$ df=6 P<0.05
	本省閩南人	48.5	38.0	13.5	100.0	1499	
	大陸各省市	69.1	23.7	7.2	100.0	203	
	原住民	67.3	29.3	3.4	100.0	26	
職業	高、中級白領	55.9	38.5	5.6	100.0	482	$\chi^2=132.324$ df=10 P<0.05
	中低、低級白領	50.2	40.8	9.0	100.0	428	
	農林漁牧	31.4	30.4	38.2	100.0	135	
	藍領	57.6	32.2	10.1	100.0	246	
	家管	52.2	31.2	16.6	100.0	397	
	退休失業其他	49.0	41.4	9.6	100.0	321	
地理區域	大台北都會區	56.9	35.2	7.9	100.0	415	$\chi^2=45.323$ df=12 P<0.05
	北縣基隆	59.1	36.8	4.1	100.0	191	
	桃竹苗	56.3	34.7	9.0	100.0	288	
	中彰投	49.1	36.5	14.4	100.0	384	
	雲嘉南	49.4	35.6	15.0	100.0	303	
	高屏澎	43.0	39.6	17.4	100.0	332	
	宜花東	42.6	42.4	15.0	100.0	91	
政黨支持	國民黨	77.7	14.8	7.5	100.0	693	$\chi^2=368.223$ df=12 P<0.05
	民進黨	27.7	63.0	9.3	100.0	304	
	新黨	67.7	28.2	4.1	100.0	20	
	台聯	14.5	70.1	15.4	100.0	15	
	親民黨	76.0	15.7	8.3	100.0	21	
	政黨中立	36.3	48.9	14.7	100.0	526	
	其他、無反應	43.6	38.7	17.7	100.0	430	

玖、小結

一、各題基本概況描述

綜合受訪民眾對公職人員申報財產規定、成立廉政專責機關、檢舉不法的意願、檢調掃除黑金貪污成效、中央與地方政府推動廉政工作成效、政府主動查辦企業舞弊成效、以及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，本次調查約有以下幾點結論：

- (一) 在公職人員申報財產方面，六成八（67.6%）的民眾認為有其效益存在；二成三（23.4%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度的比例遠高於否定的比例。與前二次調查結果比較，認為此一政策成效不彰的比例較前二次調查比例相近，且有小幅的上升。
- (二) 在設置專責的廉政機關方面，七成三（72.9%）的民眾對政府成立廉政機關專責處理貪污相關工作抱持肯定的態度；認為此一組織對政府的清廉沒有助益者的比例為二成二（21.8%）。與前二次調查結果比較，絕大多數的受訪者認為成立此專責的廉政機關有益於促進政府的清廉政風，但正面評價的比例有下降的現象、反面評價的比例則上升。
- (三) 在檢舉貪污不法行為方面，五成九（59.2%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為。不過，仍有三成五（34.6%）的人不會提出檢舉。與前二次調查結果比較，表示會主動提出檢舉的比例有所回升。
- (四) 在檢調單位掃除黑金貪污成效方面，調查顯示六成一（61.0%）的民眾表示不滿意檢調單位掃除黑金貪污成效；表示滿意者的比例為三成三（33.1%）。大多數民眾對檢調單位過去一年掃除黑金和貪污的成效仍不滿意，值得政府持續努力。
- (五) 在總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效方面，調查顯示五成一（50.8%）的民眾表示不滿意總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為四成二（42.4%）。大多數民眾對總統和行政院各部會

首長推動廉政的工作成效仍不滿意，中央相關機構仍應加強努力。

- (六) 在縣市長推動廉政工作成效方面，調查顯示五成(49.6%)的民眾表示不滿意縣市長推動廉政工作成效；表示滿意者的比例為三成九(39.2%)。大多數民眾對縣市長推動廉政工作成效亦不滿意，地方政府亦應持續加強相關施政。
- (七) 在政府主動查辦企業舞弊成效方面，有五成四(53.7%)的民眾表示不滿意政府主動查辦企業舞弊之成效；表示肯定此種作法者的比例為三成四(34.0%)。若與前二次(96年7月與97年7月)的調查結果相比，受訪者表示滿意的比例略為回升，其他看法的變化亦不大。由此可知，民眾對政府主動查辦企業舞弊問題，其成效似乎仍不符合民眾的期待，值得政府持續努力。
- (八) 在對政府改善廉潔程度的信心方面，有五成一(51.4%)的人對此抱持樂觀的態度，但有三成七(36.7%)的人表示較為悲觀的看法。與前二次(96年7月和97年7月)的調查結果比較，表示有信心的比例下降，而沒有信心的比例則上升，不願意表示意見的比例則是小幅增加。這可能因為目前政府就任一年來的廉政表現不如民眾預期，因而出現前次調查期望升高後的落差。

二、各題交叉分析描述

檢視受訪者個人的基本資料，分析他(她)們對各項廉政政策的看法，可以發現：

- (一) 在公職人員申報財產的規定方面，30至39歲和40至49歲，專科及以上，高、中級白領，支持國民黨等特徵的受訪者，認為此一政策對促進廉能政風「有幫助」的比例明顯偏高；男性，本省閩南人，自認為政黨中立或支持民進黨等特徵的受訪者，認為「沒有幫助」的比例明顯偏高。
- (二) 在成立專責的廉政機關是否能提升政府廉能程度方面，高中、職，高、中級白領，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「有幫助」的比例明顯偏高；

大學及以上，退休失業及其他者，自認為支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「沒有幫助」的比例明顯偏高。

- (三) 在民眾是否會檢舉不法行為方面，20至29歲，高中、職及以上，高、中級白領，中低、低級白領，大台北都會區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「會」的比例明顯偏高；60歲以上，小學及以下，農林漁牧與家管，雲嘉南地區，自認政黨中立等特徵的受訪者，表示「不會」者明顯偏高。
- (四) 在檢調掃除黑金貪污成效方面，男性，40-49歲，藍領，高、中級白領，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性，20至39歲，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。
- (五) 在總統和行政院各部會首長推動廉政工作成效方面，男性，30歲-39歲，本省閩南人，高、中級白領，高屏澎及宜花東地區，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性，高中、職，本省客家人，大陸各省市人，藍領，桃竹苗地區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。⁴³
- (六) 在縣市長推動廉政工作成效方面，男性，20歲-29歲，40歲-49歲，專科及以上，高、中級白領，中低、低級白領，大台北都會區，北縣基隆地區，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性，60歲以上，國、初中，高中、職，退休失業及其他，桃竹苗地區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。
- (七) 在政府主動查辦企業舞弊成效方面，男性，20-29歲及40-49歲，專科，大學及以上，高、中級白領，中低、低級白領，北縣基隆地區，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「不滿意」者明顯偏高；女性，家管，高屏澎地區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「滿意」的比例明顯偏高。

⁴³同註38。

(八) 在民眾對提升政府清廉程度的信心方面，高中、職，大學及以上，省籍背景為大陸各省市，高、中級白領，藍領，大台北都會區，桃竹苗地區，支持國民黨等特徵的受訪者，表示「樂觀」的比例明顯偏高；男性，20歲至29歲，省籍背景為本省閩南，中低、低級白領，支持民進黨和自認是政黨中立等特徵的受訪者，表示「悲觀」的比例明顯偏高。

第五章 結論與建議

壹、研究發現

一、受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

如果用 0 到 10 來表示「送紅包文化」、「關說文化」和「賄選文化」等三種違反廉政行為的嚴重程度（其中 0 代表非常不嚴重，10 代表非常嚴重），本次調查結果如同前此仍以「賄選」嚴重程度，居三種違反廉政行為之首，平均數為 6.66 分；其次是「民眾請人向公務人員關說」的行為，平均數為 5.73 分；至於「民眾向政府人員送紅包」的行為，則居三者之末，平均數為 4.24 分。可以說，此一順序未見改變，但本次民眾認為賄選嚴重情形較前上升，送紅包嚴重情形較前下降，而關說的嚴重程度則和去年相近。選舉賄選情形的嚴重程度再度上升，送紅包情形的嚴重程度有所改善，民眾關說情形的嚴重程度則持平（詳如表 5.1）。

表 5.1 受訪者對違反廉政行為嚴重程度的評價

不當行為	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
台灣選舉賄選的情形	6.66	2.85	*6.23	3.03	*7.06	2.68
民眾到公家機關辦事情請人關說的情形	5.73	2.85	5.63	2.87	*5.56	2.96
一般民眾到公家機關辦事情送紅包的情形	4.24	3.10	*4.42	3.17	*3.99	3.05

註：*表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異($P \leq 0.05$)。

其次，受訪者認為國營企業貪污嚴重程度（6.26 分），高於民營企業（5.99 分）的情形，一如前此，或可透過焦點團體繼續研究期間可能的歸因。（詳如表 5.2）。

表 5.2 受訪者對企業貪污或舞弊行為的評價

不當行為	98 年 6 月		97 年 7 月		96 年 7 月	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
政府所經營的國營事業貪污的情形	6.26	2.77	*6.44	2.71	*6.52	2.76
台灣民營企業舞弊的情形	5.99	2.65	*4.93	2.76	*5.15	2.73

註：*表示平均數與前二次（96 年 7 月和 97 年 7 月）的調查結果有顯著差異(P≤0.05)。

二、受訪民眾對廣義而言的各類公務人員清廉程度的評價

如果用 0 到 10 來表示民眾對廣義而言的各類公務人員清廉程度（0 表示非常不清廉，10 代表非常清廉）的評價（詳如表 5.3），本調查顯示在不考慮區間估計的情形下，清廉程度最高是公立醫院醫療人員，平均數達 5.94 分，顯然低於 97 年 7 月的 6.08 分；居第二位的是地政人員，平均數與去年相同均為 5.75 分，但名次上升 1 名。「一般公務人員」則以平均數 5.72 居第三，名次略降 1 名；排名較前的還包括監理人員（5.66 分）、環保稽查人員（5.63 分）、消防設施稽查人員（5.55 分）、軍人（5.39 分）和稅務稽查人員（5.34 分）等。

至於民眾心目中清廉程度最低的是河川砂石業務管理人員，平均數僅有 3.75 分，立法委員則以平均數 4.07 分排名倒數第二，縣市議員首次列名倒數第三（4.13 分）；其他清廉評價較低者還包括監獄管理人員（4.32 分）與辦理公共工程人員（4.33 分）。

整體言之，民眾所給心目中廣義而言各類公務人員清廉程度的平均數（4.97 分），較去年平均數（5.05 分）還稍微低了些。檢視民眾對各類人員的清廉評價可以發現，相對於各級政府行政首長及其下主要幹部以及一般公務人員、清廉評價略見上升，但各種業務行政人員的平均分數多有下滑，這也是今年整體評價較去年下降的關鍵。

表 5.3 受訪者對與廉政工作關係密切者清廉程度的評價

人員類別	本次調查			97 年 7 月			
	平均數	標準差	偏態	個數	排名	排名	平均數
公立醫院醫療人員	5.94	2.28	-0.434	1873	1	1	6.08
地政人員	5.75	2.29	-0.360	1804	2	3	5.75
一般公務人員	5.72	2.28	-0.332	1903	3	2	5.80
監理人員	5.66	2.38	-0.340	1857	4	4	5.74
環保稽查人員	5.63	2.29	-0.363	1842	5	5	5.61
消防設施稽查人員	5.55	2.36	-0.258	1826	6	7	5.57
軍人	5.39	2.45	-0.191	1819	7	--	--
稅務稽查人員	5.34	2.31	-0.270	1778	8	6	5.58
檢察官	5.27	2.52	-0.215	1788	9	8	5.46
殯葬人員	5.17	2.48	-0.157	1683	10	10	5.03
法官	5.15	2.56	-0.198	1769	11	9	5.28
警察	4.88	2.42	-0.130	1937	12	12	4.93
海關人員	4.82	2.40	-0.088	1686	13	11	4.96
中央政府及首長	4.77	2.56	-0.034	1818	14	--	--
縣市長及首長	4.76	2.34	-0.110	1828	15	14	4.72
鄉鎮長及首長	4.66	2.46	-0.004	1836	16	16	4.63
建管人員	4.60	2.42	0.003	1805	17	15	4.68
辦理政府採購業務人員	4.40	2.44	0.032	1743	18	20	3.98
鄉鎮市代	4.40	2.65	0.107	1859	19	17	4.36
辦理公共工程人員	4.33	2.38	-0.004	1773	20	20	3.98
監獄管理人員	4.32	2.48	0.072	1730	21	13	4.86
縣市議員	4.13	2.61	0.136	1871	22	18	4.15
立法委員	4.07	2.72	0.208	1865	23	19	4.04
河川砂石管理業務人員	3.75	2.50	0.298	1787	24	22	3.70
平均	4.97						5.05

註：本表係在不考慮區間估計的前提下計算排名，各類政府人員的平均數差距有可能在誤差範圍內。

三、受訪者對政府廉政政策的評價

本調查也探詢受訪民眾對公職人員申報財產規定、成立廉政專責機關、檢舉不法的意願、檢調掃除黑金貪污成效、中央與地方政府推動廉政工作成效、政府主動查辦企業舞弊成效、以及對建立廉能政府的信心等各項議題的觀感，結果顯示：

- (一) 關於公職人員申報財產，有六成八（67.6%）的民眾認為有其效益存在；二成三（23.4%）的人認為沒有什麼作用，對此一制度抱持肯定態度者的比例

遠高於否定者的比例。比較特別的是，本次調查中認為此一政策成效不彰者的比例較前二次微幅上升。

- (二) 關於設置專責的廉政機關，七成三（72.9%）的民眾持肯定的態度；認為此一作法對政府的清廉沒有助益者的比例為二成二（21.8%）。與前二次調查結果相比，正面評價者的比例下降、反面評價的比例上升。
- (三) 關於檢舉貪污不法行為，有五成九（59.2%）的民眾表示會主動檢舉政府人員的貪污不法行為，但也有三成五（34.6%）表示不會提出檢舉；比較起來，表示會主動提出檢舉者的比例有較前增加。
- (四) 關於檢調單位掃除黑金貪污的成效，有六成一（61.0%）的民眾不滿意檢調單位掃除黑金貪污成效；表示滿意者的比例為三成三（33.1%）。
- (五) 關於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的成效，本調查顯示有五成一（50.8%）的民眾表示不滿意，表示滿意者的比例為四成二（42.4%）。
- (六) 關於縣市長推動廉政工作的成效，調查顯示五成（49.6%）的民眾表示不滿意；表示滿意者的比例為三成九（39.2%）。
- (七) 關於政府主動查辦企業舞弊的成效，有五成四（53.7%）的民眾表示不滿意；表示肯定的比例為三成四（34.0%）。若與前二次（96年7月與97年7月）的調查結果相比，受訪者表示滿意者的比例略有增加。
- (八) 對政府改善廉潔程度的信心，有五成一（51.4%）受訪民眾抱持樂觀的態度，但也有三成七（36.7%）的人較為悲觀。比較前二次（96年7月和97年7月）的調查結果，本次調查有信心者的比例下降，沒有信心者的比例則上升，不願意表示意見者的比例也有小幅增加。

貳、對策建議

一、深化廉政行銷，獲取民眾信任

本次調查發現民眾對「未來政府清廉度提升」之信心顯著下滑，而其獲取對各類公務員之印象來源，仍以電視、報紙居大宗（合計達 62%），是以，應積極運用各類媒體通路，針對國家廉政之重要公共服務資訊進行宣導，以強化民眾對政府反貪之信心（新聞局、法務部、各地方政府等）；結合社區組織及民間團體舉辦社區座談及鼓勵民眾參與廉政志願服務（內政部、各地方政府），並將品格與誠信教育推廣及落實於校園（教育部、各地方政府），深化反貪效益及建構社會反貪網絡。

二、研議成立廉政專責機構，創造乾淨政府

政府在 97 年成立的「中央廉政委員會」雖已逐漸激發各界對廉政議題之討論與關注，惟本次調查發現民眾對「中央及地方首長推動廉政工作成效」、「檢調單位掃除黑金及貪污成效」等問項，持「不滿意」看法者仍均達五成以上，而「廉政」非單一機關即可竟其全功，建議政府應周延規劃國家廉政建設藍圖，統合各部會力量，實施多元跨域治理，並積極研修如貪污治罪條例、公職人員財產申報法和旋轉門條款規範等陽光法令（法務部、人事行政局、銓敘部），落實公務倫理，強化透明與課責，提昇國家競爭力。

再者，本次調查雖顯示民眾對「設置專責廉政機構」的正面評價比例下降，但仍有 72.9% 的人持肯定看法，因此，法務部等相關單位應即檢討現行廉政機制及強化政風人員職權，並研擬配套方案及具體時程，整合防貪、肅貪事權，展現遏阻貪瀆、促進廉潔的決心。

三、提升企業誠信，強化公司治理

觀察 96-98 年調查結果可知國營事業貪污嚴重程度有持續改善情況，但民眾對國營事業的清廉評價仍低於民營企業，故建議財政部、經濟部、行政院退除役官兵輔導委員會等部會應研修相關管理法規，使國營事業之經營管理正常化、透明化；並促請所屬各國營事業建立組織內部反貪腐機制，期能提升其清廉評價。

又近年來政府雖持續積極查辦企業舞弊案件，但觀諸 96-98 年調查結果，每年均有五成以上的民眾對成效表達不滿意，且自 96 年以降，民營企業舞弊嚴重程度有日益嚴重之趨勢，建議金管會、經濟部等相關部會應加強與企業及民間各界的溝通，輔導、獎勵企業建立倫理規範及內控機制，並推動公司治理評量及認證機制，促使企業重視社會責任；另司法及檢調機關亦應提高企業弊案偵審效率，儘速公布具體偵辦成果，提高民眾對政府查辦企業舞弊成效滿意程度。

四、研議提昇整體清廉評價措施

(一) 研析評價下滑緣由、提昇整體清廉評價

河川砂石管理人員之清廉評價在本次調查仍是殿後，且本次調查中清廉評價下滑較多的還包含監獄管理人員、稅務稽查人員、檢察官、公立醫院醫療人員、海關人員、法官等，除建議司法院、法務部、經濟部、財政部、衛生署、交通部等主管機關應透過其他途徑（如辦理焦點團體座談、專案訪查等）深入瞭解影響是類人員清廉評價遲未提升的原因，研提因應對策外；另應活化公務人員廉政與法治教育宣導（人事行政局），導引其適切執行公務。

(二) 落實公務倫理，樹立政府典範

本次調查發現「送紅包」、「關說」情事仍持續存在，且後者之嚴重程度評價有逐年增加之趨勢。建議政府各機關仍應切實執行公務員廉政倫理規範，並加強公務員倫理及利益衝突迴避等事件登錄，應有助於提昇廉潔、杜絕不當利益輸送等情事發生。

(三) 加強查賄，實踐公平參政

本次調查也發現受訪者對「賄選」嚴重程度評價又趨向惡化，除建議檢調機關、內政部警政署等應加強反賄選宣導、建立賄選情資蒐報系統並嚴密掌控外；另建議內政部應研擬政黨法草案、強化政治獻金監督及公開機制及研究公費選舉制度之可行性等，建立優質參政環境，減少不正之賄選風氣。

(四) 發掘內部貪腐因子，擴大防貪層面

民眾對公立醫院人員、軍人與監理人員等清廉程度評價相對較佳，但距「非常清廉（10分）」均仍有相當差距，而在不考慮抽樣誤差情形下，其評價似有下降趨勢，又有

關不實領取健保補助、藥價黑洞、不肖人員勾串中間媒介或代辦業者謀取不法利益（如金錢、職位等）等機關內部貪腐情事仍時有所聞，卻較不易為民眾所發覺，仍建議衛生署、中央健保局、交通部、國防部等相關機關除應持續防阻機關外部貪腐（如收受紅包、接受關說）外，更應就醫院、監理機關等「內部貪腐」問題研提相關具體防制措施，強化風險管理。

（五）進行司法革新，提高司法信譽

法官、檢察官等司法人員，職責重大，原應具備良好品格修養，惟觀諸本研究歷年調查結果，兩類人員之平均數在 5 分、名次則介於 9 至 11 名之間擺盪，且平均數亦有每況愈下之趨勢，顯示民眾對於司法人員的清廉仍存有質疑，司法院、法務部等機關應正視此一問題，儘速針對司法人員的分際與操守強化改革與監督，並建立課責與退場機制，以回應民眾期待。

以上之政策建議茲整理於附錄六。

附錄一：電訪執行過程

壹、問卷設計

本問卷由研究計畫主持人陳俊明副教授召集研究人員，並邀請實務經驗豐富之專家，數度研商討論後提出問卷初稿，經與法務部相關人員討論認可後定稿。

貳、調查對象

以台灣地區（不含金門、馬祖）年滿 20 歲以上的成年人為本次訪問的母體。

參、抽樣方法

本研究採用隨機撥號抽樣方法 (Random Digit Dialing, RDD)，為求涵蓋完整，本調查的抽樣分兩部分進行。第一部分先依據 97 年台灣地區各縣市住宅電話簿抽取電話號碼，以取得所有的區域號碼局碼組合 (prefix)，第二部分則由電腦隨機產生亂數做為後三碼，搭配第一部分之局碼組合，構成完整電話號碼抽樣清冊。為維持合格受訪者的中選機率相等，執行電訪時，訪員於電話接通後，按照「戶中抽樣⁴⁴」的原則，抽出應受訪的對象進行訪問。本次訪問預定完成 2,000 個樣本，實際訪問完成 2,009 個有效樣本，以百分之九十五之信賴度估計，最大可能抽樣誤差不會超過 $\pm 2.19\%$ 。

肆、調查方法

以電話訪問方式進行。自 98 年 6 月 25 日（星期四）至 30 日（星期二）於晚間 6 時至 10 時執行，共計完成有效樣本 2,009 份，訪問成功率為 9.8%⁴⁵，接通後訪問成功率為 17.2%，拒訪率（含接電話者即拒訪）為 19.0%。詳細訪問結果如表附 1.1 所示。

⁴⁴由於各家戶的合格人口數（即 20 歲以上的人口）不相等，為避免訪問樣本產生結構性偏差，乃根據各家戶的合格人口數設計等機率的抽樣方法，以確保每一個符合受訪資格的對象都有相同的中選機會，此即「戶中抽樣」原則。

⁴⁵本調查為求取電話涵蓋率的完整，採用後三碼隨機的電話號碼樣本，非人為因素的失敗樣本（包括空號、傳真機、機關、宿舍等）的比例較高，故訪問成功率較低，但並不影響樣本的代表性。

表附 1.1 訪問結果表

(A)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	2009	30.9%	9.8%
受訪者暫時不在或不便接聽	2678	41.2%	13.0%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	193	3.0%	0.9%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	208	3.2%	1.0%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	1265	19.5%	6.2%
因語言因素無法受訪	26	0.4%	0.1%
因生理因素無法受訪	26	0.4%	0.1%
因其他因素無法受訪	25	0.4%	0.1%
受訪者訪問期間不在	73	1.1%	0.4%
小計	6503	100.0%	31.7%
(2)其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	2236	96.3%	10.9%
戶中無合格受訪對象	68	2.9%	0.3%
已訪問過或非受訪地區	12	0.5%	0.1%
無法確定是否有合格受訪者	5	0.2%	0.0%
小計	2321	100.0%	11.3%
合計	8824	100.0%	43.0%

(B)非人為因素統計表

訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	4569	39.0%	22.3%
電話中	765	6.5%	3.7%
電話停話改號故障空號	4256	36.4%	20.7%
傳真機	1021	8.7%	5.0%
答錄機	74	0.6%	0.4%
宿舍機關公司營業用電話	1023	8.7%	5.0%
小計	11708	100.0%	57.0%
總撥號數	20532	100.0%	100.0%

(C)撥號紀錄統計表

接通率	57.0%
訪問成功率	9.8%
接通後訪問成功率	17.2%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	19.0%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	8.1%

伍、樣本代表性檢定

為了解 2,009 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度以及地理區域等變數以母體參數(以內政部所出版之最新人口統計資料為母體參數)予以檢定。

表附 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	996	49.58%	49.93%	卡方值=0.1002 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	1013	50.42%	50.07%	
合 計	2009	100.00%	100.00%	

表附 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	347	17.73%	20.76%	卡方值=157.6034 P<0.05 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	499	25.50%	21.35%	
40 至 49 歲	545	27.85%	21.54%	
50 至 59 歲	388	19.83%	17.90%	
60 歲及以上	178	9.10%	18.46%	
合 計	1957	100.00%	100.00%	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	159	7.93%	20.15%	卡方值=389.6318 P<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	162	8.08%	14.60%	
高中、職	630	31.42%	29.82%	
專 科	363	18.10%	13.88%	
大學及以上	691	34.46%	21.55%	
合 計	2005	100.00%	100.00%	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
大 台 北 基 隆	615	30.67%	30.29%	卡方值=15.0651 P<0.05 樣本與母體不一致
桃 竹 苗	267	13.32%	14.38%	
中 彰 投	431	21.50%	19.09%	
雲 嘉 南	320	15.96%	15.13%	
高 屏 澎	289	14.41%	16.59%	
宜 花 東	83	4.14%	4.53%	
合 計	2005	100.00%	100.00%	

*此處不包括地區拒答者。

由表附 1.2 至表附 1.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本研究的成功樣本與母體在年齡、教育程度、以及地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本研究決定針對每一樣本，特以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表附 1.6 至表附 1.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表附 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百 分 比	百 分 比	
男 性	999	49.74%	49.93%	卡方值=0.0334 P>0.05 樣本與母體一致
女 性	1010	50.26%	50.07%	
合 計	2009	100.00%	100.00%	

表附 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	403	20.48%	20.76%	卡方值=0.2689 P>0.05 樣本與母體一致
30 至 39 歲	416	21.13%	21.35%	
40 至 49 歲	422	21.48%	21.54%	
50 至 59 歲	355	18.07%	17.90%	
60 歲及以上	370	18.84%	18.46%	
合 計	1967	100.00%	100.00%	

*此處不包括年齡拒答者。

表附 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	404	20.14%	20.15%	卡方值=0.0011 P>0.05 樣本與母體一致
國、初中	293	14.59%	14.60%	
高中、職	598	29.83%	29.82%	
專 科	278	13.88%	13.88%	
大學及以上	432	21.56%	21.55%	
合 計	2006	100.00%	100.00%	

*此處不包括教育程度拒答者。

表附 1.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
大台北基隆	605	30.22%	30.29%	卡方值=0.0128 P>0.05 樣本與母體一致
桃 竹 苗	288	14.40%	14.38%	
中 彰 投	384	19.15%	19.09%	
雲 嘉 南	303	15.10%	15.13%	
高 屏 澎	332	16.58%	16.59%	
宜 花 東	91	4.54%	4.53%	
合 計	2003	100.00%	100.00%	

*此處不包括地區拒答者。

附錄二：問卷題目

問卷編號

--	--	--	--

(訪員免填) 樣本編號

--	--	--	--

「98 年度台灣地區廉政指標」民意調查

計畫主持人：陳俊明副教授

--	--	--

(區域號碼)

--	--	--	--	--	--	--	--

(電話號碼)

訪問對象：男 女

訪員簽名：_____

您好，我是世新大學陳俊明老師的助理，我們正在幫老師做一項關於政府清廉問題的研究，有幾個問題想請教您。首先想請問您家中年滿二十歲的成年人一共（男性／女性）有_____人，（訪員請按戶中抽樣原則，抽出受訪對象），哪麼，麻煩請_____來聽電話好嗎？我們想請教他一些問題，謝謝！

****請轉記受訪者的稱呼方式****

在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：

我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的，請您告訴我，我們就跳過去。

（訪問開始，訪員請記下現在時間：_____月_____日，星期____，_____時_____分）

A 0 1 . 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情 (台語：代誌)，送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 2 . 請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說 (台語：打招呼) 的情形嚴不嚴重，如果用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不嚴重，10 表示非常嚴重，請問在 0 到 10 之間，您認為差不多是多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 3 . 請問您認為我們台灣的選舉，賄選 (台語：買票) 的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 4 . 請問您認為我國政府所經營的國營事業 (像：中油、台電) 貪污的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

A 0 5 . 請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊 (台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以 0 表示非常不嚴重，以 10 表示非常嚴重，請問 0 到 10 分，您會給幾分？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府官員和民意代表清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。※

B 0 1 . 請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管 (例如司、處、署、局長) 清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 2 . 請問您認為縣市長和他們下面的主管 (包括機關首長) 清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

※接下來，我們想請問您一些有關於政府機關中業務人員清廉程度的問題；跟前面一樣，也是用 0 到 10 來表示，其中 0 表示非常不清廉，10 表示非常清廉。

B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

_____ 95.拒答 96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道

B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

B 2 6 · 請問您對前面所提到的各種公務員的印象，最主要是從哪裡得到的？【單選】

01.家人 02.親戚 03.朋友 04.鄰居 05.同事 06.鄰里長

07.報紙 08.電視 09.廣播 10.網路 11.個人經驗

12.其他 91.都有 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

B 2 7 · 請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？【請隨機提示選項，可複選】

01.警察 02.軍人 03.建築管理人員 04.海關人員

05.監理所人員 06.殯葬人員 07.監獄管理人員

08.河川砂石管理業務人員 09.消防設施稽核人員

10.公立醫院醫療人員 11.環保稽查人員 12.稅務稽查人員

13.政府採購人員 14.公共工程人員 15.地政業務人員

16.法官 17.檢察官

92.都沒有 96.很難說 98.不知道、忘了 95.拒答

※接下來，我們想請問您一些有關政策方面的問題。

C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01.非常沒有幫助 02.不太有幫助 03.有點幫助 04.非常有幫助

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 2 · 整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 3 · 請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

01.非常沒有幫助 02.不太有幫助 03.有點幫助 04.非常有幫助

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 5 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

01.會 02.不會

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 6 · 請問您對目前政府主動查辦企業舞弊（台語：黑白來）：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

01.非常不滿意 02.不太滿意 03.有點滿意 04.非常滿意

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

C 0 7 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

01.會 02.不會

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

※接下來，我們想請問您幾個有關個人的問題。

D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

01.國民黨 02.民進黨 03.新黨 04.台聯黨 05.親民黨

06.都支持 07.都不支持 90.其他_____

96.很難說、看情形 97.無意見 98.不知道 95.拒答

D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 98－歲數＝出生年次）

_____年 95.拒答

D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

01.本省客家人 02.本省閩南人 03.大陸各省市 04.原住民

98.不知道 95.拒答

D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

01.不識字及未入學 02.小學 03.國、初中 04.高中、職

05.專科 06.大學 07.研究所及以上 95.拒答

D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

1、主管人員→101.民代 102.政府行政主管 103.公營事業主管

104.民營事業主管 105.民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人

106.民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人

2、專業人員→201.政府部門研究人員（科學家）

202.私人部門研究人員（科學家）

203.公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

204.非公立醫療單位醫事技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）

205.會計師 206.公立教育機構教師 207.私立教育機構教師

208.法官、書記官、檢察官、司法官 209.律師

210.宗教工作者 211.藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）

212.文字工作者(作家、記者、劇作家) 213.公營事業工程師(機師)

- 214.民營事業工程師（機師） 215.職業運動專業人士
- 3·佐理人員→301.政府單位與公營事業部門職員 302.民營事業職員
303.買賣業務人員
- 4·服務人員→401.服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
- 5·農林漁牧→501.農林漁牧
- 6·勞工→601.政府單位與公營事業部門勞工 602.民營事業勞工
- 7·學生→701.學生
- 8·軍警→801.軍警調查局人員
- 9·家管→901.沒有做家庭代工 902.有做家庭代工
903.家裡有事業，有幫忙但未領薪水
904.家裡有事業，有幫忙且領薪水
905.失業、退休者 911.其他 995.拒答

D 0 6·請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

98.不知道 95.拒答

D 0 7·最後，我們老師想要從這次接受訪問的人當中，邀請一些人參加八月份，由我們老師主持的討論會，參加的人，我們會提供車馬費，請問您願不願意參加？
【回答"願意"者，訪員請紀錄受訪者姓名與聯絡電話與資料寄發地址】

01.不願意參加

90.願意參加【訪員請紀錄受訪者姓名與聯絡電話與資料寄發地址】

E 0 1·性別：

01.男性 02.女性

E 0 2·訪問使用語言：

01.國語 02.臺語 03.客語 04.國、臺語 05.國、客語 90.其他

訪問結束時間_____時_____分，共用_____分鐘

附錄三：樣本結構表

表附 3.1 樣本分配表(加權前)

		個數	百分比
性別	男性	996	49.6
	女性	1013	50.4
年齡	20-29 歲	347	17.7
	30-39 歲	499	25.5
	40-49 歲	545	27.8
	50-59 歲	388	19.8
	60 歲及以上	178	9.1
教育程度	小學及以下	159	7.9
	國、初中	162	8.1
	高中、職專科	630	31.4
	大學及以上	363	18.1
	大學及以上	691	34.5
省籍	本省客家人	243	12.2
	本省閩南人	1492	74.9
	大陸各省市	236	11.8
	原住民	21	1.1
職業	高、中級白領	647	32.2
	中低、低級白領	494	24.6
	農林漁牧	79	3.9
	藍領	209	10.4
	家管	319	15.9
	退休失業其他	261	13.0
地理區域	大台北都會區	432	21.5
	北縣(大台北都會區以外)基隆	183	9.1
	桃竹苗	267	13.3
	中彰投	431	21.5
	雲嘉南	320	16.0
	高屏澎	289	14.4
	宜花東	83	4.1
政黨支持	國民黨	740	36.8
	民進黨	275	13.7
	新黨	26	1.3
	台聯	15	0.7
	親民黨	24	1.2
	政黨中立	553	27.5
	其他、無反應	376	18.7

表附 3.2 樣本分配表(加權後)

		個數	百分比
性別	男性	999	49.7
	女性	1010	50.3
年齡	20-29 歲	403	20.5
	30-39 歲	416	21.1
	40-49 歲	422	21.5
	50-59 歲	355	18.1
	60 歲及以上	370	18.8
教育程度	小學及以下	404	20.1
	國、初中	293	14.6
	高中、職專科	598	29.8
	大學及以上	278	13.9
		432	21.6
省籍	本省客家人	265	13.3
	本省閩南人	1499	75.2
	大陸各省市	203	10.2
	原住民	26	1.3
職業	高、中級白領	482	24.0
	中低、低級白領	428	21.3
	農林漁牧	135	6.7
	藍領	246	12.3
	家管	397	19.8
	退休失業其他	321	16.0
地理區域	大台北都會區	415	20.7
	北縣(大台北都會區以外)基隆	191	9.5
	桃竹苗	288	14.4
	中彰投	384	19.2
	雲嘉南	303	15.1
	高屏澎	332	16.6
	宜花東	91	4.5
政黨支持	國民黨	693	34.5
	民進黨	304	15.2
	新黨	20	1.0
	台聯	15	0.7
	親民黨	21	1.0
	政黨中立	526	26.2
	其他、無反應	430	21.4

附錄四：單題次數分配表（加權後）

表附4.1 A01·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	327	19.1
1	62	3.6
2	150	8.7
3	212	12.4
4	76	4.5
5	376	22.0
6	112	6.5
7	105	6.2
8	94	5.5
9	34	2.0
10	161	9.4
合計	1710	100.0
平均數 4.24 標準差 3.10 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.2 A02·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

	個數	%
0	160	8.9
1	29	1.6
2	81	4.5
3	93	5.2
4	72	4.0
5	455	25.2
6	144	8.0
7	213	11.8
8	283	15.7
9	55	3.1
10	221	12.2
合計	1806	100.0
平均數 5.73 標準差 2.85 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.3 A03・請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

	個數	%
0	88	4.6
1	16	0.9
2	62	3.2
3	123	6.5
4	80	4.2
5	359	18.9
6	117	6.1
7	191	10.1
8	275	14.5
9	111	5.8
10	479	25.2
合計	1901	100.0
平均數 6.66 標準差 2.85 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.4 A04・請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

	個數	%
0	81	4.7
1	14	0.8
2	58	3.3
3	153	8.8
4	68	3.9
5	389	22.5
6	145	8.4
7	161	9.3
8	253	14.6
9	81	4.7
10	328	19.0
合計	1732	100.0
平均數 6.26 標準差 2.77 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.5 A05·請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊(台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

	個數	%
0	58	3.2
1	24	1.3
2	93	5.2
3	168	9.4
4	107	6.0
5	386	21.6
6	198	11.1
7	188	10.5
8	212	11.9
9	95	5.3
10	258	14.4
合計	1787	100.0

平均數 5.99 標準差 2.65 最小值 0.00 最大值 10.00

表附4.6 B01·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管(例如司、處、署、局長)清廉的程度怎麼樣?0到10之間要給多少?

	個數	%
0	158	8.7
1	48	2.6
2	126	6.9
3	236	13.0
4	132	7.3
5	521	28.6
6	151	8.3
7	150	8.2
8	171	9.4
9	41	2.2
10	83	4.6
合計	1818	100.0

平均數 4.77 標準差 2.56 最小值 0.00 最大值 10.00

表附4.7 B 0 2 · 請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	134	7.3
1	46	2.5
2	110	6.0
3	211	11.6
4	177	9.7
5	575	31.4
6	192	10.5
7	153	8.4
8	138	7.6
9	33	1.8
10	59	3.2
合計	1828	100.0
平均數 4.76 標準差 2.34 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.8 B 0 3 · 請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	136	7.4
1	68	3.7
2	148	8.1
3	242	13.2
4	154	8.4
5	500	27.2
6	185	10.1
7	147	8.0
8	152	8.3
9	38	2.1
10	64	3.5
合計	1836	100.0
平均數 4.66 標準差 2.46 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.9 B 0 4 · 請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	60	3.1
1	27	1.4
2	78	4.1
3	151	8.0
4	96	5.0
5	553	29.0
6	205	10.8
7	276	14.5
8	286	15.0
9	76	4.0
10	96	5.0
合計	1903	100.0
平均數 5.72 標準差 2.28 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.10 B 0 5 · 請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	271	14.5
1	101	5.4
2	200	10.7
3	231	12.4
4	143	7.7
5	442	23.7
6	131	7.0
7	117	6.3
8	118	6.3
9	39	2.1
10	72	3.9
合計	1865	100.0
平均數 4.07 標準差 2.72 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.11 B 0 6 · 請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	241	12.9
1	99	5.3
2	179	9.6
3	252	13.5
4	172	9.2
5	441	23.6
6	140	7.5
7	132	7.0
8	129	6.9
9	29	1.5
10	58	3.1
合計	1871	100.0
平均數 4.13 標準差 2.61 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.12 B 0 7 · 請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	202	10.9
1	91	4.9
2	172	9.3
3	226	12.1
4	177	9.5
5	441	23.7
6	163	8.8
7	123	6.6
8	146	7.8
9	40	2.2
10	78	4.2
合計	1859	100.0
平均數 4.40 標準差 2.65 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.13 B 0 8 · 請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	122	6.9
1	43	2.4
2	112	6.3
3	184	10.4
4	114	6.4
5	481	27.2
6	161	9.1
7	185	10.4
8	207	11.7
9	87	4.9
10	74	4.2
合計	1769	100.0
平均數 5.15 標準差 2.56 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.14 B 0 9 · 請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	102	5.7
1	53	2.9
2	110	6.1
3	155	8.7
4	143	8.0
5	464	25.9
6	178	9.9
7	197	11.0
8	225	12.6
9	75	4.2
10	87	4.8
合計	1788	100.0
平均數 5.27 標準差 2.52 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.15 B 1 0 · 請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	135	7.0
1	51	2.6
2	121	6.2
3	222	11.5
4	165	8.5
5	570	29.4
6	189	9.7
7	193	10.0
8	176	9.1
9	48	2.5
10	67	3.5
合計	1937	100.0
平均數 4.88 標準差 2.42 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.16 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	81	4.5
1	43	2.4
2	103	5.6
3	175	9.6
4	136	7.5
5	477	26.2
6	198	10.9
7	200	11.0
8	239	13.1
9	67	3.7
10	100	5.5
合計	1819	100.0
平均數 5.39 標準差 2.45 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.17 B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	150	8.3
1	46	2.5
2	123	6.8
3	266	14.7
4	177	9.8
5	505	28.0
6	167	9.3
7	144	8.0
8	129	7.2
9	38	2.1
10	60	3.3
合計	1805	100.0
平均數 4.60 標準差 2.42 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.18 B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	123	7.3
1	35	2.1
2	116	6.9
3	198	11.7
4	170	10.1
5	468	27.7
6	186	11.0
7	164	9.7
8	127	7.5
9	39	2.3
10	61	3.6
合計	1686	100.0
平均數 4.82 標準差 2.40 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.19 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	71	3.8
1	27	1.5
2	91	4.9
3	154	8.3
4	118	6.3
5	459	24.7
6	225	12.1
7	254	13.7
8	259	14.0
9	109	5.9
10	88	4.8
合計	1857	100.0
平均數 5.66 標準差 2.38 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.20 B 1 5 · 請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	99	5.9
1	43	2.5
2	99	5.9
3	168	10.0
4	143	8.5
5	448	26.6
6	179	10.6
7	191	11.4
8	167	9.9
9	66	3.9
10	81	4.8
合計	1683	100.0
平均數 5.17 標準差 2.48 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.21 B 1 6 · 請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	173	10.0
1	68	3.9
2	175	10.1
3	243	14.1
4	151	8.7
5	444	25.6
6	156	9.0
7	126	7.3
8	116	6.7
9	29	1.7
10	48	2.8
合計	1730	100.0
平均數 4.32 標準差 2.48 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.22 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	262	14.7
1	84	4.7
2	213	11.9
3	322	18.0
4	170	9.5
5	372	20.8
6	117	6.6
7	92	5.1
8	85	4.8
9	36	2.0
10	34	1.9
合計	1787	100.0
平均數 3.75 標準差 2.50 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.23 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	68	3.7
1	35	1.9
2	83	4.5
3	171	9.4
4	123	6.7
5	479	26.2
6	227	12.4
7	221	12.1
8	249	13.6
9	81	4.4
10	91	5.0
合計	1826	100.0
平均數 5.55 標準差 2.36 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.24 B 1 9 · 請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	51	2.7
1	23	1.2
2	77	4.1
3	118	6.3
4	108	5.8
5	450	24.0
6	240	12.8
7	278	14.9
8	306	16.4
9	128	6.8
10	93	5.0
合計	1873	100.0
平均數 5.94 標準差 2.28 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.25 B 2 0 · 請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	70	3.8
1	33	1.8
2	67	3.6
3	138	7.5
4	124	6.7
5	484	26.3
6	265	14.4
7	256	13.9
8	243	13.2
9	75	4.1
10	88	4.8
合計	1842	100.0
平均數 5.63 標準差 2.29 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.26 B 2 1 · 請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	78	4.4
1	36	2.0
2	89	5.0
3	154	8.7
4	152	8.6
5	480	27.0
6	228	12.8
7	243	13.7
8	187	10.5
9	64	3.6
10	67	3.8
合計	1778	100.0
平均數 5.34 標準差 2.31 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.27 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	156	8.9
1	63	3.6
2	164	9.4
3	257	14.7
4	151	8.7
5	443	25.4
6	182	10.4
7	135	7.7
8	117	6.7
9	29	1.7
10	46	2.7
合計	1743	100.0
平均數 4.40 標準差 2.44 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.28 B 2 3 · 請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

	個數	%
0	170	9.6
1	55	3.1
2	160	9.0
3	257	14.5
4	193	10.9
5	454	25.6
6	174	9.8
7	139	7.9
8	101	5.7
9	37	2.1
10	33	1.8
合計	1773	100.0
平均數 4.33 標準差 2.38 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.29 B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

	個數	%
0	65	3.6
1	22	1.2
2	67	3.7
3	124	6.8
4	117	6.5
5	479	26.5
6	259	14.4
7	230	12.8
8	254	14.1
9	96	5.3
10	92	5.1
合計	1804	100.0
平均數 5.75 標準差 2.29 最小值 0.00 最大值 10.00		

表附4.30 B 2 5 · 請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	462	23.0
不太滿意	763	38.0
有點滿意	589	29.3
非常滿意	75	3.7
無反應	119	5.9
合計	2009	100.0

表附4.31 B 2 6·請問您對前面所提到的各種公務員的印象,最主要是從哪裡得到的?【單選】

	個數	%
家人	20	1.0
親戚	27	1.3
朋友	285	14.2
鄰居	26	1.3
同事	21	1.1
鄰里長	5	0.3
報紙	253	12.6
電視	992	49.4
廣播	1	0.0
網路	38	1.9
個人經驗	241	12.0
老師	1	0.0
客戶	3	0.2
雜誌	1	0.1
都有	25	1.2
無反應	70	3.5
合計	2009	100.0

表附4.32 B 2 7·請問您在過去這一年來,有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗?【請隨機提示選項,可複選】

	個數	%
警察	559	27.8
軍人	218	10.9
建築管理人員	205	10.2
海關人員	149	7.4
監理所人員	607	30.2
殯葬人員	227	11.3
監獄管理人員	75	3.7
河川砂石管理業務人員	84	4.2
消防設施稽核人員	244	12.1
公立醫院醫療人員	752	37.4
環保稽查人員	331	16.5
稅務稽查人員	377	18.7
政府採購人員	119	5.9
公共工程人員	132	6.6
地政業務人員	368	18.3
法官	120	6.0
檢察官	117	5.8
都沒有	719	35.8
無反應	18	0.9
合計	2009	269.7

表附4.33 C 0 1 · 請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常沒有幫助	134	6.7
不太有幫助	336	16.7
有點幫助	773	38.5
非常有幫助	585	29.1
無反應	180	9.0
合計	2009	100.0

表附4.34 C 0 2 · 整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	390	19.4
不太滿意	630	31.4
有點滿意	721	35.9
非常滿意	131	6.5
無反應	137	6.8
合計	2009	100.0

表附4.35 C 0 3 · 請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	273	13.6
不太滿意	724	36.0
有點滿意	690	34.3
非常滿意	97	4.8
無反應	226	11.2
合計	2009	100.0

表附4.36 C 0 4 · 請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常沒有幫助	138	6.9
不太有幫助	299	14.9
有點幫助	717	35.7
非常有幫助	748	37.2
無反應	107	5.3
合計	2009	100.0

表附4.37 C 0 5 · 請問您如果知道政府人員有貪污不法（違法）的行為時，您會不會提出檢舉？

	個數	%
會	1189	59.2
不會	694	34.6
無反應	126	6.3
合計	2009	100.0

表附4.38 C 0 6 · 請問您對目前政府主動查辦企業舞弊（台語：黑白來）：譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
非常不滿意	363	18.1
不太滿意	716	35.6
有點滿意	563	28.0
非常滿意	120	6.0
無反應	247	12.3
合計	2009	100.0

表附4.39 C 0 7 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

	個數	%
會	1033	51.4
不會	737	36.7
無反應	239	11.9
合計	2009	100.0

表附4.40 D 0 1 · 在國民黨、民進黨、新黨、台聯黨及親民黨（政黨順序隨機出現）這五個政黨中，請問您比較支持哪一個政黨？（回答「選人不選黨」者，請追問「非選舉時期」較支持哪一個政黨）

	個數	%
國民黨	693	34.5
民進黨	304	15.2
新黨	20	1.0
台聯	15	0.7
親民黨	21	1.0
政黨中立	526	26.2
其他、無反應	430	21.4
合計	2009	100.0

表附4.41 D 0 2 · 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 98－歲數＝出生年次）

	個數	%
20-29 歲	403	20.0
30-39 歲	416	20.7
40-49 歲	422	21.0
50-59 歲	355	17.7
60 歲及以上	370	18.4
無反應	42	2.1
合計	2009	100.0

表附4.42 D 0 3 · 請問您的父親是本省客家人、本省閩南（福佬）人、大陸各省市人，還是原住民？

	個數	%
本省客家人	265	13.2
本省閩南人	1499	74.6
大陸各省市	203	10.1
原住民	26	1.3
無反應	16	0.8
合計	2009	100.0

表附4.43 D 0 4 · 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	404	20.1
國、初中	293	14.6
高中、職	598	29.8
專科	278	13.9
大學及以上	432	21.5
無反應	3	0.2
合計	2009	100.0

表附4.44 D 0 5 · 請問您的職業是什麼？

	個數	%
高、中級白領	482	24.0
中低、低級白領	428	21.3
農林漁牧	135	6.7
藍領	246	12.3
家管	397	19.8
退休失業其他	321	16.0
合計	2009	100.0

表附4.45 D 0 6 · 請問您居住的地區是_____縣市_____鄉鎮市區

	個數	%
大台北都會區	415	20.6
北縣基隆	191	9.5
桃竹苗	288	14.4
中彰投	384	19.1
雲嘉南	303	15.1
高屏澎	332	16.5
宜花東	91	4.5
無反應	6	0.3
合計	2009	100.0

表附4.46 D 0 7 · 最後，我們老師想要從這次接受訪問的人當中，邀請一些人參加八月份，由我們老師主持的討論會，參加的人，我們會提供車馬費，請問您願不願意參加？
【回答"願意"者，訪員請紀錄受訪者姓名與聯絡電話與資料寄發地址】

	個數	%
不願意參加	1850	92.1
願意參加	159	7.9
合計	2009	100.0

表附4.47 E 0 1 · 性別：

	個數	%
男性	999	49.7
女性	1010	50.3
合計	2009	100.0

表附4.48 E 0 2 · 訪問使用語言：

	個數	%
國語	1528	76.0
臺語	299	14.9
國、臺語	183	9.1
合計	2009	100.0

附錄五：交叉分析表（加權後）

表附5.1 A01·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情（台語：代誌），送紅包給公務人員的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.2	3.1	0.0	10.0	1710	
性別	男性	4.0	4.1	3.1	0.0	10.0	850	F 值=2.156
	女性	5.0	4.4	3.1	0.0	10.0	860	P 值=0.142
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	379	F 值=7.428
	30-39 歲	4.0	4.0	3.0	0.0	10.0	390	P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.9	0.0	10.0	384	
	50-59 歲	3.4	3.8	3.3	0.0	10.0	282	
	60 歲及以上	5.0	4.1	3.5	0.0	10.0	244	
教育程度	小學及以下	5.0	4.4	3.5	0.0	10.0	254	F 值=3.585
	國、初中	5.0	4.8	3.4	0.0	10.0	235	P 值=0.006
	高中、職	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	546	
	專科	4.0	4.0	3.0	0.0	10.0	265	
	大學及以上	3.0	3.9	2.8	0.0	10.0	408	
省籍	本省客家人	4.0	4.0	3.1	0.0	10.0	220	F 值=2.568
	本省閩南人	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	1275	P 值=0.053
	大陸各省市	3.0	3.8	3.3	0.0	10.0	179	
	原住民	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	21	
職業	高、中級白領	4.0	4.0	2.8	0.0	10.0	449	F 值=4.917
	中低、低級白領	5.0	4.3	3.1	0.0	10.0	400	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.3	3.6	0.0	10.0	85	
	藍領	5.0	4.7	3.0	0.0	10.0	219	
	家管	5.0	4.3	3.3	0.0	10.0	311	
	退休失業其他	3.0	3.7	3.1	0.0	10.0	247	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	3.0	0.0	10.0	369	F 值=2.723
	北縣基隆	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	169	P 值=0.012
	桃竹苗	3.0	3.7	3.0	0.0	10.0	244	
	中彰投	5.0	4.6	3.1	0.0	10.0	339	
	雲嘉南	5.0	4.3	3.2	0.0	10.0	235	
	高屏澎	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	277	
	宜花東	5.0	4.5	2.9	0.0	10.0	73	
政黨支持	國民黨	4.0	4.0	3.2	0.0	10.0	620	F 值=3.473
	民進黨	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	263	P 值=0.002
	新黨	3.0	2.6	2.5	0.0	7.0	17	
	台聯	5.0	6.0	3.4	0.0	10.0	14	
	親民黨	3.3	3.6	2.3	0.0	8.0	16	
	政黨中立	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	440	
	其他、無反應	5.0	4.1	3.0	0.0	10.0	340	

表附5.2 A02·請問您認為一般民眾到公家機關辦事情不順利時，找人去關說（台語：打招呼）的情形嚴不嚴重，如果用0到10來表示，其中0表示非常不嚴重，10表示非常嚴重，請問在0到10之間，您認為差不多是多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	1806	
性別	男性	6.0	5.7	2.8	0.0	10.0	891	F 值=0.469
	女性	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	915	P 值=0.494
年齡	20-29 歲	7.0	6.6	2.5	0.0	10.0	397	F 值=17.629
	30-39 歲	6.0	5.8	2.7	0.0	10.0	406	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.8	2.8	0.0	10.0	403	
	50-59 歲	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	300	
	60 歲及以上	5.0	5.0	2.9	0.0	10.0	263	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	3.0	0.0	10.0	282	F 值=3.935
	國、初中	5.0	5.9	3.0	0.0	10.0	250	P 值=0.003
	高中、職	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	574	
	專科	6.0	5.9	2.8	0.0	10.0	276	
	大學及以上	6.0	5.7	2.6	0.0	10.0	420	
省籍	本省客家人	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	243	F 值=3.231
	本省閩南人	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	1336	P 值=0.022
	大陸各省市	5.0	5.4	3.0	0.0	10.0	188	
	原住民	7.0	6.4	2.2	0.0	10.0	26	
職業	高、中級白領	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	465	F 值=2.133
	中低、低級白領	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	417	P 值=0.059
	農林漁牧	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	90	
	藍領	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	228	
	家管	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	336	
	退休失業其他	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	271	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.5	2.9	0.0	10.0	383	F 值=1.529
	北縣基隆	7.0	6.2	2.7	0.0	10.0	180	P 值=0.165
	桃竹苗	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	263	
	中彰投	6.0	5.8	2.9	0.0	10.0	352	
	雲嘉南	5.0	5.6	2.8	0.0	10.0	247	
	高屏澎	5.0	5.9	2.7	0.0	10.0	296	
	宜花東	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	82	
政黨支持	國民黨	5.0	5.5	3.0	0.0	10.0	638	F 值=2.443
	民進黨	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	279	P 值=0.023
	新黨	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	18	
	台聯	8.8	6.8	3.7	0.0	10.0	15	
	親民黨	7.0	6.0	2.6	0.0	10.0	18	
	政黨中立	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	461	
	其他、無反應	5.0	5.6	2.9	0.0	10.0	377	

表附5.3 A03·請問您認為我們台灣的選舉，賄選（台語：買票）的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	1901	
性別	男性	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	953	F 值=4.365
	女性	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	948	P 值=0.037
年齡	20-29 歲	7.0	6.8	2.5	0.0	10.0	393	F 值=4.618
	30-39 歲	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	411	P 值=0.001
	40-49 歲	6.0	6.3	2.9	0.0	10.0	403	
	50-59 歲	7.0	6.4	3.2	0.0	10.0	339	
	60 歲及以上	8.0	7.2	2.9	0.0	10.0	314	
教育程度	小學及以下	8.0	7.1	2.9	0.0	10.0	344	F 值=2.767
	國、初中	8.0	6.8	3.2	0.0	10.0	273	P 值=0.026
	高中、職	7.0	6.6	2.9	0.0	10.0	581	
	專科	7.0	6.5	2.8	0.0	10.0	271	
	大學及以上	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	430	
省籍	本省客家人	7.0	6.5	3.1	0.0	10.0	253	F 值=4.971
	本省閩南人	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	1413	P 值=0.002
	大陸各省市	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	195	
	原住民	7.0	6.2	2.9	2.0	10.0	24	
職業	高、中級白領	7.0	6.7	2.6	0.0	10.0	472	F 值=4.566
	中低、低級白領	7.0	6.6	2.8	0.0	10.0	414	P 值=0.000
	農林漁牧	9.0	7.6	2.9	0.0	10.0	121	
	藍領	7.0	6.7	3.0	0.0	10.0	240	
	家管	6.0	6.3	3.0	0.0	10.0	357	
	退休失業其他	8.0	6.8	2.9	0.0	10.0	299	
地理區域	大台北都會區	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	397	F 值=5.078
	北縣基隆	7.0	6.3	2.9	0.0	10.0	182	P 值=0.000
	桃竹苗	6.0	6.3	2.9	0.0	10.0	279	
	中彰投	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	364	
	雲嘉南	7.0	6.9	2.9	0.0	10.0	271	
	高屏澎	8.0	7.0	2.7	0.0	10.0	316	
	宜花東	8.0	7.5	2.4	2.0	10.0	89	
政黨支持	國民黨	5.0	5.8	2.8	0.0	10.0	668	F 值=22.167
	民進黨	8.0	7.9	2.5	0.0	10.0	295	P 值=0.000
	新黨	7.2	6.7	3.2	0.0	10.0	18	
	台聯	10.0	8.9	1.6	5.0	10.0	14	
	親民黨	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	21	
	政黨中立	8.0	7.0	2.8	0.0	10.0	495	
	其他、無反應	7.0	6.7	2.9	0.0	10.0	392	

表附5.4 A04·請問您認為我國政府所經營的國營事業（像：中油、台電）貪污的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	1732	
性別	男性	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	871	F 值=0.164
	女性	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	861	P 值=0.686
年齡	20-29 歲	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	374	F 值=3.194
	30-39 歲	6.0	6.2	2.7	0.0	10.0	389	P 值=0.013
	40-49 歲	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	377	
	50-59 歲	6.0	6.2	3.0	0.0	10.0	283	
	60 歲及以上	7.0	6.8	2.8	0.0	10.0	270	
教育程度	小學及以下	7.2	6.8	3.0	0.0	10.0	292	F 值=6.848
	國、初中	6.0	6.4	3.0	0.0	10.0	244	P 值=0.000
	高中、職	7.0	6.4	2.7	0.0	10.0	532	
	專科	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	257	
	大學及以上	5.0	5.9	2.6	0.0	10.0	404	
省籍	本省客家人	5.3	6.0	2.6	0.0	10.0	224	F 值=5.459
	本省閩南人	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	1297	P 值=0.001
	大陸各省市	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	172	
	原住民	5.1	4.6	3.8	0.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	439	F 值=4.536
	中低、低級白領	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	386	P 值=0.000
	農林漁牧	8.0	7.1	2.8	0.0	10.0	92	
	藍領	7.0	6.6	2.7	0.0	10.0	223	
	家管	6.0	6.5	2.8	0.0	10.0	315	
	退休失業其他	5.0	5.8	3.1	0.0	10.0	277	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	364	F 值=1.513
	北縣基隆	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	177	P 值=0.170
	桃竹苗	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	263	
	中彰投	6.0	6.3	2.8	0.0	10.0	326	
	雲嘉南	7.0	6.7	2.8	0.0	10.0	242	
	高屏澎	6.0	6.2	2.8	0.0	10.0	272	
	宜花東	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	81	
政黨支持	國民黨	5.0	5.8	2.8	0.0	10.0	599	F 值=12.343
	民進黨	8.0	7.3	2.7	0.0	10.0	276	P 值=0.000
	新黨	5.0	5.0	2.2	2.0	10.0	17	
	台聯	8.4	8.1	2.0	3.0	10.0	11	
	親民黨	7.0	6.8	2.6	0.0	10.0	19	
	政黨中立	6.0	6.5	2.5	0.0	10.0	450	
	其他、無反應	5.0	6.0	2.8	0.0	10.0	360	

表附5.5 A05·請問您認為我們台灣私人公司或企業舞弊(台語：黑白來)，譬如吃公司的錢、做假帳的情形嚴不嚴重，以0表示非常不嚴重，以10表示非常嚴重，請問0到10分，您會給幾分？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	1787	
性別	男性	5.0	5.8	2.7	0.0	10.0	900	F 值=9.319
	女性	6.0	6.2	2.6	0.0	10.0	888	P 值=0.002
年齡	20-29 歲	6.3	6.6	2.4	0.0	10.0	390	F 值=8.231
	30-39 歲	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	394	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.6	2.7	0.0	10.0	383	
	50-59 歲	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	302	
	60 歲及以上	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	283	
教育程度	小學及以下	6.2	6.5	2.8	0.0	10.0	289	F 值=4.047
	國、初中	5.7	5.7	3.0	0.0	10.0	248	P 值=0.003
	高中、職	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	564	
	專科	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	265	
	大學及以上	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	419	
省籍	本省客家人	5.0	5.7	3.0	0.0	10.0	246	F 值=1.451
	本省閩南人	6.0	6.1	2.6	0.0	10.0	1310	P 值=0.226
	大陸各省市	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	192	
	原住民	7.0	6.5	2.9	0.0	10.0	24	
職業	高、中級白領	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	461	F 值=2.756
	中低、低級白領	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	396	P 值=0.017
	農林漁牧	6.0	6.1	2.9	0.0	10.0	96	
	藍領	6.0	6.0	2.9	0.0	10.0	223	
	家管	6.0	6.4	2.7	0.0	10.0	334	
	退休失業其他	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	276	
地理區域	大台北都會區	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	382	F 值=1.788
	北縣基隆	6.0	6.2	2.5	0.0	10.0	181	P 值=0.098
	桃竹苗	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	264	
	中彰投	6.0	5.9	2.7	0.0	10.0	338	
	雲嘉南	5.0	5.7	2.5	0.0	10.0	245	
	高屏澎	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	285	
	宜花東	7.0	6.2	2.4	0.0	10.0	87	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	647	F 值=2.895
	民進黨	6.0	6.4	2.6	0.0	10.0	271	P 值=0.008
	新黨	5.0	4.8	3.1	0.0	10.0	20	
	台聯	5.0	5.7	3.0	1.0	10.0	15	
	親民黨	5.3	6.3	2.6	2.0	10.0	19	
	政黨中立	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	466	
	其他、無反應	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	349	

表附5.6 B01·請問您認為中央政府各部會首長和他們下面的主管（例如司、處、署、局長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	1818	
性別	男性	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	926	F 值=0.022
	女性	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	892	P 值=0.881
年齡	20-29 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	395	F 值=0.508
	30-39 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	404	P 值=0.730
	40-49 歲	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	395	
	50-59 歲	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	311	
	60 歲及以上	5.0	4.9	3.0	0.0	10.0	280	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	3.2	0.0	10.0	290	F 值=0.250
	國、初中	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	267	P 值=0.910
	高中、職專科	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	564	
	大學及以上	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	271	
	大學及以上	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	423	
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	243	F 值=4.284
	本省閩南人	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	1347	P 值=0.005
	大陸各省市	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	187	
	原住民	5.1	5.7	2.8	1.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	463	F 值=1.988
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	407	P 值=0.078
	農林漁牧	5.0	4.4	3.2	0.0	10.0	105	
	藍領	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	239	
	家管	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	320	
	退休失業其他	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	284	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	386	F 值=3.139
	北縣基隆	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	176	P 值=0.005
	桃竹苗	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	267	
	中彰投	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	350	
	雲嘉南	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	258	
	高屏澎	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	297	
	宜花東	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	79	
政黨支持	國民黨	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	641	F 值=13.913
	民進黨	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	279	P 值=0.000
	新黨	3.1	4.0	3.1	0.0	10.0	18	
	台聯	3.0	2.9	2.8	0.0	7.0	15	
	親民黨	5.0	5.4	1.7	2.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	479	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	366	

表附5.7 B02·請問您認為縣市長和他們下面的主管（包括機關首長）清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	1828	
性別	男性	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	929	F 值=0.214
	女性	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	899	P 值=0.644
年齡	20-29 歲	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	395	F 值=7.997
	30-39 歲	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	404	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.5	2.1	0.0	10.0	397	
	50-59 歲	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	318	
	60 歲及以上	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	281	
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	2.8	0.0	10.0	300	F 值=4.825
	國、初中	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	262	P 值=0.001
	高中、職專科	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	566	
	專科	5.0	4.6	2.1	0.0	10.0	273	
	大學及以上	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	422	
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	243	F 值=5.426
	本省閩南人	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	1359	P 值=0.001
	大陸各省市	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	186	
	原住民	5.9	5.9	2.1	2.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	470	F 值=3.833
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	405	P 值=0.002
	農林漁牧	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	103	
	藍領	5.0	5.0	2.2	0.0	10.0	234	
	家管	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	332	
	退休失業其他	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	283	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.4	2.2	0.0	10.0	386	F 值=4.227
	北縣基隆	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	177	P 值=0.000
	桃竹苗	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	265	
	中彰投	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	356	
	雲嘉南	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	253	
	高屏澎	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	297	
	宜花東	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	90	
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	652	F 值=8.235
	民進黨	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	281	P 值=0.000
	新黨	4.0	4.8	2.5	2.0	10.0	19	
	台聯	5.0	4.6	2.6	0.0	8.0	15	
	親民黨	5.0	5.6	2.0	0.0	9.0	20	
	政黨中立	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	481	
	其他、無反應	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	360	

表附5.8 B03·請問您認為鄉鎮長和他們下面的主管清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	1836	
性別	男性	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	932	F 值=0.520
	女性	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	905	P 值=0.471
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	392	F 值=11.054
	30-39 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	409	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	403	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	319	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	278	
教育程度	小學及以下	5.0	5.5	2.8	0.0	10.0	307	F 值=14.447
	國、初中	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	265	P 值=0.000
	高中、職	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	569	
	專科	4.0	4.3	2.3	0.0	10.0	270	
	大學及以上	4.0	4.2	2.3	0.0	10.0	422	
省籍	本省客家人	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	248	F 值=2.900
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1357	P 值=0.034
	大陸各省市	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	191	
	原住民	5.0	5.3	2.6	1.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	4.7	4.3	2.4	0.0	10.0	469	F 值=5.482
	中低、低級白領	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	409	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.1	2.9	0.0	10.0	100	
	藍領	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	231	
	家管	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	341	
	退休失業其他	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	287	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.3	2.3	0.0	10.0	390	F 值=5.322
	北縣基隆	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	172	P 值=0.000
	桃竹苗	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	269	
	中彰投	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	360	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	252	
	高屏澎	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	306	
	宜花東	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	84	
政黨支持	國民黨	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	663	F 值=4.370
	民進黨	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	289	P 值=0.000
	新黨	4.6	4.5	2.6	0.0	10.0	19	
	台聯	3.7	4.0	2.5	0.0	8.0	15	
	親民黨	5.0	5.4	2.0	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	475	
	其他、無反應	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	354	

表附5.9 B04·請問您認為一般的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	1903	
性別	男性	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	951	F 值=0.357
	女性	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	952	P 值=0.550
年齡	20-29 歲	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	398	F 值=1.217
	30-39 歲	5.0	5.6	2.1	0.0	10.0	409	P 值=0.302
	40-49 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	415	
	50-59 歲	5.1	5.8	2.4	0.0	10.0	328	
	60 歲及以上	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	318	
教育程度	小學及以下	5.0	5.9	2.6	0.0	10.0	334	F 值=2.849
	國、初中	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	273	P 值=0.023
	高中、職	5.0	5.7	2.2	0.0	10.0	589	
	專科	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	276	
	大學及以上	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	428	
省籍	本省客家人	5.0	5.9	2.2	0.0	10.0	252	F 值=2.839
	本省閩南人	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	1414	P 值=0.037
	大陸各省市	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	196	
	原住民	5.0	5.1	2.0	1.0	8.0	26	
職業	高、中級白領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	476	F 值=0.634
	中低、低級白領	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	423	P 值=0.674
	農林漁牧	5.0	5.7	2.8	0.0	10.0	111	
	藍領	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	239	
	家管	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	358	
	退休失業其他	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	297	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.0	0.0	10.0	405	F 值=2.071
	北縣基隆	6.0	5.9	2.1	0.0	10.0	186	P 值=0.054
	桃竹苗	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	279	
	中彰投	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	372	
	雲嘉南	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	266	
	高屏澎	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	306	
	宜花東	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	83	
政黨支持	國民黨	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	677	F 值=5.968
	民進黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	293	P 值=0.000
	新黨	6.9	6.2	1.9	2.0	10.0	20	
	台聯	5.0	5.2	2.5	0.0	8.0	15	
	親民黨	7.0	6.6	1.7	2.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	504	
	其他、無反應	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	373	

表附5.10 B05·請問您認為立法委員清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	4.1	2.7	0.0	10.0	1865	
性別	男性	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	934	F 值=15.420
	女性	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	931	P 值=0.000
年齡	20-29 歲	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	398	F 值=2.721
	30-39 歲	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	409	P 值=0.028
	40-49 歲	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	408	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	326	
	60 歲及以上	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	289	
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	3.1	0.0	10.0	313	F 值=10.544
	國、初中	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	271	P 值=0.000
	高中、職	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	574	
	專科	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	275	
	大學及以上	3.0	3.5	2.6	0.0	10.0	428	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	254	F 值=5.450
	本省閩南人	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	1375	P 值=0.001
	大陸各省市	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	196	
	原住民	5.0	5.6	3.3	0.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	470	F 值=5.118
	中低、低級白領	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	416	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.3	2.9	0.0	10.0	103	
	藍領	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	240	
	家管	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	347	
	退休失業其他	5.0	4.2	2.8	0.0	10.0	288	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	402	F 值=3.300
	北縣基隆	4.0	4.3	2.7	0.0	10.0	191	P 值=0.003
	桃竹苗	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	275	
	中彰投	5.0	4.1	2.7	0.0	10.0	348	
	雲嘉南	5.0	4.3	2.8	0.0	10.0	263	
	高屏澎	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	297	
	宜花東	4.0	4.1	2.9	0.0	10.0	83	
政黨支持	國民黨	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	650	F 值=5.294
	民進黨	4.0	3.9	2.9	0.0	10.0	298	P 值=0.000
	新黨	2.0	2.8	2.5	0.0	8.0	20	
	台聯	4.0	4.2	2.7	0.0	8.0	15	
	親民黨	5.9	5.5	2.7	0.0	10.0	21	
	政黨中立	3.0	3.7	2.8	0.0	10.0	488	
	其他、無反應	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	374	

表附5.11 B06·請問您認為縣市議員的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	1871	
性別	男性	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	942	F 值=7.764
	女性	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	929	P 值=0.005
年齡	20-29 歲	4.0	4.2	2.7	0.0	10.0	397	F 值=5.987
	30-39 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	404	P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	412	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	325	
	60 歲及以上	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	299	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.9	0.0	10.0	323	F 值=12.648
	國、初中	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	266	P 值=0.000
	高中、職	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	576	
	專科	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	275	
	大學及以上	3.0	3.6	2.5	0.0	10.0	427	
省籍	本省客家人	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	250	F 值=2.647
	本省閩南人	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	1391	P 值=0.048
	大陸各省市	4.0	4.2	2.9	0.0	10.0	187	
	原住民	5.0	5.4	3.2	0.0	10.0	26	
職業	高、中級白領	3.0	3.6	2.5	0.0	10.0	473	F 值=6.795
	中低、低級白領	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	417	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	112	
	藍領	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	236	
	家管	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	340	
	退休失業其他	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	292	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	393	F 值=4.930
	北縣基隆	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	181	P 值=0.000
	桃竹苗	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	276	
	中彰投	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	361	
	雲嘉南	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	262	
	高屏澎	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	304	
	宜花東	5.0	4.1	2.4	0.0	9.0	88	
政黨支持	國民黨	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	664	F 值=5.963
	民進黨	3.0	3.7	2.5	0.0	10.0	294	P 值=0.000
	新黨	2.3	2.9	2.4	0.0	8.0	19	
	台聯	4.0	4.0	3.2	0.0	9.0	15	
	親民黨	5.0	5.0	2.3	1.0	9.0	21	
	政黨中立	4.0	3.8	2.7	0.0	10.0	493	
	其他、無反應	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	365	

表附5.12 B07·請問您認為鄉鎮市民代表的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	1859	
性別	男性	4.0	4.3	2.7	0.0	10.0	945	F 值=2.496
	女性	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	914	P 值=0.114
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	397	F 值=7.143
	30-39 歲	4.0	4.1	2.6	0.0	10.0	407	P 值=0.000
	40-49 歲	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	415	
	50-59 歲	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	323	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	282	
教育程度	小學及以下	5.0	5.4	2.8	0.0	10.0	310	F 值=22.621
	國、初中	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	276	P 值=0.000
	高中、職	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	569	
	專科	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	275	
	大學及以上	4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	426	
省籍	本省客家人	5.0	4.7	2.8	0.0	10.0	250	F 值=2.037
	本省閩南人	5.0	4.3	2.6	0.0	10.0	1381	P 值=0.107
	大陸各省市	4.6	4.3	2.8	0.0	10.0	187	
	原住民	5.0	4.9	3.1	0.0	9.0	26	
職業	高、中級白領	4.0	3.9	2.6	0.0	10.0	469	F 值=8.692
	中低、低級白領	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	418	P 值=0.000
	農林漁牧	5.0	5.3	3.0	0.0	10.0	111	
	藍領	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	237	
	家管	5.0	4.7	2.7	0.0	10.0	339	
	退休失業其他	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	286	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	391	F 值=8.150
	北縣基隆	4.0	4.2	2.6	0.0	10.0	180	P 值=0.000
	桃竹苗	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	276	
	中彰投	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	364	
	雲嘉南	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	263	
	高屏澎	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	298	
	宜花東	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	84	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	661	F 值=6.311
	民進黨	4.0	4.2	2.7	0.0	10.0	295	P 值=0.000
	新黨	2.3	2.5	2.4	0.0	8.0	19	
	台聯	5.8	4.5	3.6	0.0	8.0	15	
	親民黨	5.2	5.5	2.3	2.0	9.0	20	
	政黨中立	4.0	4.0	2.7	0.0	10.0	485	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	364	

表附5.13 B08·請問您認為法官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	1769	
性別	男性	5.0	5.0	2.7	0.0	10.0	894	F 值=3.056
	女性	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	875	P 值=0.081
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	377	F 值=11.794
	30-39 歲	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	398	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	395	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	292	
	60 歲及以上	5.0	4.4	3.0	0.0	10.0	271	
教育程度	小學及以下	5.0	4.6	3.2	0.0	10.0	288	F 值=6.901
	國、初中	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	249	P 值=0.000
	高中、職	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	548	
	專科	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	262	
	大學及以上	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	420	
省籍	本省客家人	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	231	F 值=4.022
	本省閩南人	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	1313	P 值=0.007
	大陸各省市	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	186	
	原住民	6.0	5.9	3.0	0.0	9.0	24	
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	453	F 值=7.343
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	403	P 值=0.000
	農林漁牧	3.0	3.7	3.2	0.0	10.0	82	
	藍領	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	229	
	家管	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	322	
	退休失業其他	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	281	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	383	F 值=3.954
	北縣基隆	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	174	P 值=0.001
	桃竹苗	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	258	
	中彰投	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	326	
	雲嘉南	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	257	
	高屏澎	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	284	
	宜花東	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	82	
政黨支持	國民黨	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	625	F 值=5.980
	民進黨	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	269	P 值=0.000
	新黨	5.0	4.9	1.9	2.0	10.0	20	
	台聯	5.0	4.4	2.1	1.0	9.0	14	
	親民黨	6.0	6.0	2.6	0.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	465	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	356	

表附5.14 B09·請問您認為檢察官的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	1788	
性別	男性	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	913	F 值=7.383
	女性	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	876	P 值=0.007
年齡	20-29 歲	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	380	F 值=13.593
	30-39 歲	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	403	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	398	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	298	
	60 歲及以上	5.0	4.6	3.0	0.0	10.0	276	
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	3.2	0.0	10.0	294	F 值=6.790
	國、初中	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	255	P 值=0.000
	高中、職	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	557	
	專科	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	259	
	大學及以上	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	421	
省籍	本省客家人	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	242	F 值=5.134
	本省閩南人	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	1321	P 值=0.002
	大陸各省市	5.0	5.8	2.2	0.0	10.0	187	
	原住民	6.7	5.9	2.8	1.0	10.0	24	
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	462	F 值=7.556
	中低、低級白領	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	403	P 值=0.000
	農林漁牧	3.0	3.9	3.1	0.0	10.0	90	
	藍領	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	229	
	家管	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	326	
	退休失業其他	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	279	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	381	F 值=3.707
	北縣基隆	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	177	P 值=0.001
	桃竹苗	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	263	
	中彰投	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	332	
	雲嘉南	5.0	5.2	2.7	0.0	10.0	251	
	高屏澎	5.0	5.0	2.8	0.0	10.0	296	
	宜花東	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	82	
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	627	F 值=9.652
	民進黨	5.0	4.6	2.8	0.0	10.0	278	P 值=0.000
	新黨	5.0	4.6	2.9	0.0	10.0	19	
	台聯	5.0	3.9	2.2	0.0	9.0	14	
	親民黨	6.0	6.2	2.2	2.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	474	
	其他、無反應	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	355	

表附5.15 B10·請問您認為警察的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	1937	
性別	男性	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	975	F 值=4.349
	女性	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	963	P 值=0.037
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	403	F 值=3.672
	30-39 歲	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	415	P 值=0.006
	40-49 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	419	
	50-59 歲	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	341	
	60 歲及以上	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	326	
教育程度	小學及以下	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	353	F 值=5.294
	國、初中	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	281	P 值=0.000
	高中、職	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	592	
	專科	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	277	
	大學及以上	5.0	4.7	2.2	0.0	10.0	431	
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	257	F 值=0.187
	本省閩南人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	1445	P 值=0.905
	大陸各省市	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	194	
	原住民	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	26	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	480	F 值=1.736
	中低、低級白領	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	424	P 值=0.123
	農林漁牧	5.0	4.8	2.8	0.0	10.0	118	
	藍領	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	244	
	家管	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	365	
	退休失業其他	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	307	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	403	F 值=3.415
	北縣基隆	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	187	P 值=0.002
	桃竹苗	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	282	
	中彰投	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	375	
	雲嘉南	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	270	
	高屏澎	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	322	
	宜花東	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	91	
政黨支持	國民黨	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	678	F 值=4.339
	民進黨	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	301	P 值=0.000
	新黨	3.0	4.0	1.9	2.0	8.0	20	
	台聯	5.0	4.4	2.6	0.0	9.0	15	
	親民黨	6.0	6.2	1.9	2.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	502	
	其他、無反應	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	400	

表附5.16 B 1 1 · 請問您認為我們國家的軍人，他們的清廉程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	1819	
性別	男性	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	936	F 值=0.263
	女性	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	883	P 值=0.608
年齡	20-29 歲	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	396	F 值=7.402
	30-39 歲	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	410	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	407	
	50-59 歲	6.0	5.9	2.6	0.0	10.0	311	
	60 歲及以上	5.0	5.3	2.7	0.0	10.0	262	
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	2.9	0.0	10.0	289	F 值=6.344
	國、初中	5.0	5.8	2.7	0.0	10.0	262	P 值=0.000
	高中、職	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	567	
	專科	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	271	
	大學及以上	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	426	
省籍	本省客家人	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	245	F 值=2.177
	本省閩南人	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	1342	P 值=0.089
	大陸各省市	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	191	
	原住民	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	26	
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	470	F 值=1.624
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	410	P 值=0.150
	農林漁牧	5.0	4.8	2.7	0.0	10.0	96	
	藍領	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	234	
	家管	5.0	5.5	2.6	0.0	10.0	322	
	退休失業其他	5.0	5.4	2.6	0.0	10.0	286	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	377	F 值=3.564
	北縣基隆	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	183	P 值=0.002
	桃竹苗	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	276	
	中彰投	6.0	5.8	2.6	0.0	10.0	346	
	雲嘉南	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	255	
	高屏澎	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	297	
	宜花東	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	81	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	639	F 值=11.112
	民進黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	290	P 值=0.000
	新黨	5.5	4.6	3.2	0.0	10.0	20	
	台聯	4.8	4.6	2.8	0.0	8.0	15	
	親民黨	5.0	5.5	2.4	2.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	477	
	其他、無反應	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	356	

表附5.17 B 1 2 · 請問您認為建管人員（如辦理違章查報、建築執照核發的公務人員），他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1805	
性別	男性	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	922	F 值=0.192
	女性	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	884	P 值=0.661
年齡	20-29 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	390	F 值=2.365
	30-39 歲	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	398	P 值=0.051
	40-49 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	408	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	307	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	271	
教育程度	小學及以下	5.0	5.1	2.8	0.0	10.0	293	F 值=5.520
	國、初中	5.0	4.5	2.6	0.0	10.0	254	P 值=0.000
	高中、職	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	570	
	專科	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	270	
	大學及以上	5.0	4.4	2.1	0.0	10.0	415	
省籍	本省客家人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	241	F 值=1.517
	本省閩南人	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	1342	P 值=0.208
	大陸各省市	5.0	4.6	2.7	0.0	10.0	182	
	原住民	5.2	5.6	2.7	0.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	470	F 值=1.579
	中低、低級白領	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	409	P 值=0.163
	農林漁牧	5.0	5.0	3.0	0.0	10.0	89	
	藍領	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	222	
	家管	5.0	4.6	2.6	0.0	10.0	326	
	退休失業其他	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	288	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.2	2.2	0.0	10.0	388	F 值=4.437
	北縣基隆	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	179	P 值=0.000
	桃竹苗	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	269	
	中彰投	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	350	
	雲嘉南	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	244	
	高屏澎	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	295	
	宜花東	5.0	4.7	2.6	0.0	10.0	78	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	642	F 值=5.245
	民進黨	5.0	4.3	2.2	0.0	10.0	272	P 值=0.000
	新黨	3.8	4.0	2.1	0.0	8.0	19	
	台聯	4.0	3.9	2.9	0.0	8.0	15	
	親民黨	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	477	
	其他、無反應	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	360	

表附5.18 B 1 3 · 請問您認為海關人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	1686	
性別	男性	5.0	4.7	2.5	0.0	10.0	848	F 值=3.125
	女性	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	838	P 值=0.077
年齡	20-29 歲	5.0	4.8	2.3	0.0	10.0	381	F 值=0.177
	30-39 歲	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	396	P 值=0.950
	40-49 歲	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	382	
	50-59 歲	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	274	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.7	0.0	10.0	222	
教育程度	小學及以下	5.0	5.2	3.0	0.0	10.0	234	F 值=2.628
	國、初中	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	237	P 值=0.033
	高中、職	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	536	
	專科	5.0	4.5	2.2	0.0	10.0	257	
	大學及以上	5.0	4.8	2.1	0.0	10.0	420	
省籍	本省客家人	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	229	F 值=4.469
	本省閩南人	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	1237	P 值=0.004
	大陸各省市	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	182	
	原住民	5.1	5.7	3.0	0.0	10.0	23	
職業	高、中級白領	5.0	4.7	2.1	0.0	10.0	445	F 值=1.471
	中低、低級白領	5.0	4.6	2.2	0.0	10.0	398	P 值=0.196
	農林漁牧	5.0	4.9	3.1	0.0	10.0	78	
	藍領	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	212	
	家管	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	306	
	退休失業其他	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	247	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	371	F 值=2.072
	北縣基隆	5.0	4.8	2.5	0.0	10.0	166	P 值=0.054
	桃竹苗	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	260	
	中彰投	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	317	
	雲嘉南	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	225	
	高屏澎	5.0	4.6	2.3	0.0	10.0	272	
	宜花東	5.0	5.2	2.6	0.0	10.0	70	
政黨支持	國民黨	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	597	F 值=3.893
	民進黨	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	264	P 值=0.001
	新黨	3.7	4.6	2.3	2.0	9.0	18	
	台聯	4.3	4.4	2.2	0.0	9.0	14	
	親民黨	5.0	5.5	2.3	1.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	448	
	其他、無反應	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	325	

表附5.19 B 1 4 · 請問您認為監理所人員（負責監理業務人員）他們清廉的程度怎麼樣？
0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	1857	
性別	男性	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	935	F 值=0.265
	女性	5.7	5.6	2.3	0.0	10.0	921	P 值=0.607
年齡	20-29 歲	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	392	F 值=2.233
	30-39 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	410	P 值=0.063
	40-49 歲	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	413	
	50-59 歲	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	320	
	60 歲及以上	6.0	6.0	2.5	0.0	10.0	286	
教育程度	小學及以下	6.0	6.0	2.8	0.0	10.0	301	F 值=3.672
	國、初中	5.0	5.8	2.3	0.0	10.0	276	P 值=0.006
	高中、職	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	577	
	專科	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	275	
	大學及以上	5.0	5.5	2.1	0.0	10.0	425	
省籍	本省客家人	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	248	F 值=0.546
	本省閩南人	5.2	5.7	2.3	0.0	10.0	1384	P 值=0.651
	大陸各省市	6.0	5.7	2.5	0.0	10.0	185	
	原住民	6.0	6.0	2.4	1.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	473	F 值=1.807
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	416	P 值=0.108
	農林漁牧	5.0	6.1	2.7	0.0	10.0	99	
	藍領	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	232	
	家管	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	344	
	退休失業其他	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	294	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	396	F 值=3.369
	北縣基隆	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	183	P 值=0.003
	桃竹苗	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	276	
	中彰投	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	347	
	雲嘉南	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	266	
	高屏澎	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	303	
	宜花東	7.0	6.0	2.3	0.0	10.0	79	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	661	F 值=3.529
	民進黨	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	282	P 值=0.002
	新黨	7.0	5.9	2.7	0.0	9.0	19	
	台聯	7.0	6.4	2.8	0.0	9.0	15	
	親民黨	7.0	6.4	2.1	2.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	490	
	其他、無反應	5.0	5.7	2.3	0.0	10.0	370	

表附5.20 B15·請問您認為負責殯葬人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	1683	
性別	男性	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	840	F 值=0.132
	女性	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	843	P 值=0.717
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	385	F 值=3.894
	30-39 歲	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	387	P 值=0.004
	40-49 歲	5.0	4.9	2.4	0.0	10.0	368	
	50-59 歲	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	279	
	60 歲及以上	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	234	
教育程度	小學及以下	5.0	5.7	2.7	0.0	10.0	263	F 值=4.016
	國、初中	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	236	P 值=0.003
	高中、職專科	5.0	5.1	2.6	0.0	10.0	521	
	大學及以上	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	250	
	大學及以上	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	410	
省籍	本省客家人	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	229	F 值=0.926
	本省閩南人	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	1247	P 值=0.428
	大陸各省市	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	170	
	原住民	6.0	5.9	2.6	0.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	440	F 值=3.402
	中低、低級白領	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	382	P 值=0.005
	農林漁牧	5.0	5.4	2.9	0.0	10.0	82	
	藍領	5.0	5.5	2.7	0.0	10.0	224	
	家管	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	309	
	退休失業其他	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	247	
地理區域	大台北都會區	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	360	F 值=3.499
	北縣基隆	5.0	4.9	2.6	0.0	10.0	168	P 值=0.002
	桃竹苗	5.0	5.3	2.6	0.0	10.0	263	
	中彰投	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	310	
	雲嘉南	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	230	
	高屏澎	5.0	4.9	2.5	0.0	10.0	271	
	宜花東	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	79	
政黨支持	國民黨	5.0	5.2	2.5	0.0	10.0	608	F 值=0.560
	民進黨	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	263	P 值=0.762
	新黨	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	19	
	台聯	5.0	5.3	2.8	0.0	9.0	12	
	親民黨	5.4	5.3	2.1	0.0	9.0	21	
	政黨中立	5.0	5.0	2.5	0.0	10.0	444	
	其他、無反應	5.0	5.3	2.5	0.0	10.0	317	

表附5.21 B16·請問您認為負責監獄的管理人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	1730	
性別	男性	5.0	4.1	2.6	0.0	10.0	871	F 值=11.680
	女性	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	859	P 值=0.001
年齡	20-29 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	386	F 值=0.939
	30-39 歲	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	396	P 值=0.440
	40-49 歲	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	391	
	50-59 歲	5.0	4.2	2.7	0.0	10.0	281	
	60 歲及以上	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	245	
教育程度	小學及以下	5.0	4.7	2.9	0.0	10.0	264	F 值=2.487
	國、初中	5.0	4.2	2.6	0.0	10.0	246	P 值=0.042
	高中、職專科	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	542	
	大學及以上	4.0	4.2	2.2	0.0	10.0	261	
		4.2	4.2	2.3	0.0	10.0	414	
省籍	本省客家人	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	230	F 值=0.400
	本省閩南人	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	1290	P 值=0.753
	大陸各省市	5.0	4.4	2.7	0.0	10.0	175	
	原住民	5.0	4.6	2.6	0.0	8.0	23	
職業	高、中級白領	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	449	F 值=1.080
	中低、低級白領	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	402	P 值=0.369
	農林漁牧	4.0	4.2	2.8	0.0	10.0	87	
	藍領	5.0	4.5	2.7	0.0	10.0	222	
	家管	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	312	
	退休失業其他	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	257	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	374	F 值=2.634
	北縣基隆	5.0	4.3	2.7	0.0	10.0	175	P 值=0.015
	桃竹苗	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	257	
	中彰投	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	323	
	雲嘉南	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	241	
	高屏澎	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	275	
	宜花東	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	80	
政黨支持	國民黨	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	607	F 值=2.577
	民進黨	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	278	P 值=0.017
	新黨	5.0	4.2	1.8	0.0	7.0	18	
	台聯	3.0	3.6	2.3	0.0	7.0	14	
	親民黨	5.0	4.8	2.0	2.0	8.0	18	
	政黨中立	4.0	4.1	2.5	0.0	10.0	463	
	其他、無反應	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	331	

表附5.22 B 1 7 · 請問您認為負責河川砂石管理業務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		4.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1787	
性別	男性	3.0	3.7	2.5	0.0	10.0	921	F 值=1.697
	女性	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	866	P 值=0.193
年齡	20-29 歲	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	383	F 值=1.649
	30-39 歲	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	403	P 值=0.159
	40-49 歲	3.0	3.6	2.3	0.0	10.0	397	
	50-59 歲	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	306	
	60 歲及以上	3.0	3.7	2.5	0.0	10.0	263	
教育程度	小學及以下	3.0	3.7	2.8	0.0	10.0	293	F 值=1.695
	國、初中	4.0	3.8	2.6	0.0	10.0	253	P 值=0.148
	高中、職	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	561	
	專科	3.0	3.5	2.4	0.0	10.0	263	
	大學及以上	4.0	3.7	2.2	0.0	10.0	414	
省籍	本省客家人	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	237	F 值=3.136
	本省閩南人	3.0	3.7	2.5	0.0	10.0	1331	P 值=0.025
	大陸各省市	4.0	3.9	2.7	0.0	10.0	179	
	原住民	5.0	5.2	2.9	0.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	3.0	3.7	2.4	0.0	10.0	462	F 值=3.098
	中低、低級白領	4.0	3.6	2.4	0.0	10.0	402	P 值=0.009
	農林漁牧	3.0	3.5	2.8	0.0	10.0	98	
	藍領	4.0	4.3	2.8	0.0	10.0	227	
	家管	3.0	3.6	2.6	0.0	10.0	319	
	退休失業其他	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	279	
地理區域	大台北都會區	4.0	3.7	2.4	0.0	10.0	373	F 值=1.080
	北縣基隆	3.0	3.8	2.7	0.0	10.0	177	P 值=0.372
	桃竹苗	4.0	3.9	2.5	0.0	10.0	268	
	中彰投	4.0	3.8	2.5	0.0	10.0	345	
	雲嘉南	4.0	4.0	2.5	0.0	10.0	254	
	高屏澎	3.0	3.5	2.4	0.0	10.0	289	
	宜花東	3.4	3.7	2.5	0.0	10.0	78	
政黨支持	國民黨	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	637	F 值=4.713
	民進黨	3.0	3.4	2.4	0.0	10.0	269	P 值=0.000
	新黨	3.0	3.4	1.7	0.0	8.0	18	
	台聯	3.0	3.0	2.3	0.0	7.0	14	
	親民黨	4.0	4.2	2.0	0.0	8.0	19	
	政黨中立	3.0	3.4	2.5	0.0	10.0	475	
	其他、無反應	4.0	4.2	2.6	0.0	10.0	355	

表附5.23 B 1 8 · 請問您認為消防設施稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	1826	
性別	男性	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	939	F 值=0.748
	女性	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	887	P 值=0.387
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	397	F 值=10.342
	30-39 歲	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	402	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	403	
	50-59 歲	6.0	5.6	2.6	0.0	10.0	313	
	60 歲及以上	7.0	6.3	2.4	0.0	10.0	277	
教育程度	小學及以下	7.0	6.5	2.6	0.0	10.0	304	F 值=20.922
	國、初中	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	254	P 值=0.000
	高中、職	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	571	
	專科	5.0	5.0	2.3	0.0	10.0	269	
	大學及以上	5.0	5.2	2.0	0.0	10.0	425	
省籍	本省客家人	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	246	F 值=1.869
	本省閩南人	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	1357	P 值=0.133
	大陸各省市	6.0	5.8	2.5	0.0	10.0	185	
	原住民	6.0	6.1	2.7	0.0	10.0	24	
職業	高、中級白領	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	468	F 值=6.639
	中低、低級白領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	405	P 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.8	2.8	0.0	10.0	101	
	藍領	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	231	
	家管	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	336	
	退休失業其他	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	285	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	378	F 值=4.243
	北縣基隆	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	183	P 值=0.000
	桃竹苗	5.0	5.6	2.5	0.0	10.0	277	
	中彰投	5.0	5.8	2.4	0.0	10.0	357	
	雲嘉南	5.0	5.9	2.4	0.0	10.0	254	
	高屏澎	5.0	5.1	2.4	0.0	10.0	290	
	宜花東	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	83	
政黨支持	國民黨	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	658	F 值=5.531
	民進黨	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	276	P 值=0.000
	新黨	5.0	4.6	1.8	0.0	8.0	19	
	台聯	7.6	6.0	3.0	0.0	9.0	15	
	親民黨	6.0	6.1	2.3	2.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.2	2.4	0.0	10.0	478	
	其他、無反應	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	358	

表附5.24 B19·請問您認為公立醫院醫療人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	1873	
性別	男性	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	940	F 值=4.802
	女性	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	933	P 值=0.029
年齡	20-29 歲	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	400	F 值=9.640
	30-39 歲	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	405	P 值=0.000
	40-49 歲	6.0	6.0	2.1	0.0	10.0	408	
	50-59 歲	6.0	6.2	2.4	0.0	10.0	323	
	60 歲及以上	7.0	6.4	2.5	0.0	10.0	300	
教育程度	小學及以下	7.0	6.4	2.6	0.0	10.0	321	F 值=5.876
	國、初中	6.0	6.0	2.4	0.0	10.0	269	P 值=0.000
	高中、職	6.0	6.0	2.2	0.0	10.0	577	
	專科	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	274	
	大學及以上	6.0	5.7	2.0	0.0	10.0	429	
省籍	本省客家人	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	251	F 值=0.094
	本省閩南人	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	1383	P 值=0.963
	大陸各省市	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	198	
	原住民	7.0	5.9	2.4	1.0	9.0	26	
職業	高、中級白領	6.0	5.8	2.1	0.0	10.0	475	F 值=4.757
	中低、低級白領	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	414	P 值=0.000
	農林漁牧	6.0	6.0	2.7	0.0	10.0	100	
	藍領	6.0	6.0	2.3	0.0	10.0	231	
	家管	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	352	
	退休失業其他	7.0	6.4	2.3	0.0	10.0	301	
地理區域	大台北都會區	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	395	F 值=2.401
	北縣基隆	6.0	5.9	2.2	0.0	10.0	189	P 值=0.026
	桃竹苗	6.0	6.1	2.2	0.0	10.0	281	
	中彰投	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	366	
	雲嘉南	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	261	
	高屏澎	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	292	
	宜花東	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	86	
政黨支持	國民黨	6.0	6.1	2.3	0.0	10.0	671	F 值=4.101
	民進黨	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	278	P 值=0.000
	新黨	6.2	5.9	2.3	0.0	9.0	19	
	台聯	7.0	6.4	2.3	0.0	9.0	15	
	親民黨	7.0	6.6	2.1	3.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	494	
	其他、無反應	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	375	

表附5.25 B20·請問您認為環保稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	1842	
性別	男性	5.9	5.6	2.3	0.0	10.0	927	F 值=0.065
	女性	6.0	5.6	2.3	0.0	10.0	915	P 值=0.799
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	390	F 值=10.842
	30-39 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	408	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	402	
	50-59 歲	6.0	5.8	2.4	0.0	10.0	323	
	60 歲及以上	6.0	6.4	2.4	0.0	10.0	285	
教育程度	小學及以下	7.0	6.3	2.7	0.0	10.0	320	F 值=13.091
	國、初中	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	258	P 值=0.000
	高中、職專科	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	566	
	大學及以上	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	274	
	大學及以上	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	421	
省籍	本省客家人	6.0	5.8	2.2	0.0	10.0	246	F 值=2.182
	本省閩南人	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	1366	P 值=0.088
	大陸各省市	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	190	
	原住民	6.0	6.1	2.5	1.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	469	F 值=7.899
	中低、低級白領	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	405	P 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.9	2.9	0.0	10.0	99	
	藍領	6.0	5.6	2.5	0.0	10.0	236	
	家管	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	343	
	退休失業其他	6.0	6.2	2.2	0.0	10.0	291	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	386	F 值=1.068
	北縣基隆	6.0	5.4	2.4	0.0	10.0	186	P 值=0.379
	桃竹苗	6.0	5.7	2.4	0.0	10.0	276	
	中彰投	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	354	
	雲嘉南	5.2	5.8	2.3	0.0	10.0	256	
	高屏澎	6.0	5.6	2.2	0.0	10.0	298	
	宜花東	6.0	6.1	2.1	0.0	10.0	81	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	655	F 值=8.546
	民進黨	5.0	5.3	2.0	0.0	10.0	282	P 值=0.000
	新黨	8.0	6.9	2.0	2.0	9.0	20	
	台聯	6.0	5.3	2.4	0.0	8.0	15	
	親民黨	6.1	6.5	2.2	0.0	10.0	20	
	政黨中立	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	488	
	其他、無反應	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	362	

表附5.26 B21·請問您認為稅務稽查人員他們清廉的程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	1778	
性別	男性	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	910	F 值=1.497
	女性	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	868	P 值=0.221
年齡	20-29 歲	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	393	F 值=1.670
	30-39 歲	5.0	5.3	2.4	0.0	10.0	401	P 值=0.154
	40-49 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	397	
	50-59 歲	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	298	
	60 歲及以上	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	255	
教育程度	小學及以下	5.0	5.6	2.6	0.0	10.0	269	F 值=2.238
	國、初中	5.0	5.4	2.4	0.0	10.0	252	P 值=0.063
	高中、職專科	5.0	5.5	2.2	0.0	10.0	560	
	大學及以上	5.0	5.1	2.2	0.0	10.0	270	
	大學及以上	5.0	5.2	2.2	0.0	10.0	425	
省籍	本省客家人	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	242	F 值=1.423
	本省閩南人	5.0	5.3	2.3	0.0	10.0	1314	P 值=0.234
	大陸各省市	6.0	5.5	2.5	0.0	10.0	182	
	原住民	6.0	6.1	2.8	0.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	466	F 值=1.733
	中低、低級白領	5.0	5.1	2.3	0.0	10.0	409	P 值=0.124
	農林漁牧	5.0	5.1	2.7	0.0	10.0	87	
	藍領	5.0	5.6	2.4	0.0	10.0	231	
	家管	5.0	5.5	2.5	0.0	10.0	311	
	退休失業其他	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	275	
地理區域	大台北都會區	5.0	5.3	2.2	0.0	10.0	378	F 值=0.593
	北縣基隆	5.0	5.3	2.1	0.0	10.0	175	P 值=0.736
	桃竹苗	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	264	
	中彰投	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	342	
	雲嘉南	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	253	
	高屏澎	5.0	5.2	2.3	0.0	10.0	286	
	宜花東	5.0	5.4	2.5	0.0	10.0	78	
政黨支持	國民黨	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	642	F 值=7.496
	民進黨	5.0	4.9	2.2	0.0	10.0	280	P 值=0.000
	新黨	6.2	5.7	2.2	2.0	9.0	19	
	台聯	4.7	4.5	2.4	0.0	9.0	15	
	親民黨	5.7	6.2	2.0	3.0	9.0	19	
	政黨中立	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	458	
	其他、無反應	5.0	5.5	2.3	0.0	10.0	345	

表附5.27 B 2 2 · 請問您認為辦理政府採購業務的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	1743	
性別	男性	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	892	F 值=0.106
	女性	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	851	P 值=0.745
年齡	20-29 歲	5.0	4.1	2.5	0.0	10.0	389	F 值=3.750
	30-39 歲	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	405	P 值=0.005
	40-49 歲	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	386	
	50-59 歲	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	300	
	60 歲及以上	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	229	
教育程度	小學及以下	5.0	5.0	2.6	0.0	10.0	249	F 值=6.407
	國、初中	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	241	P 值=0.000
	高中、職專科	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	556	
	大學及以上	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	268	
		大學及以上	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	425
省籍	本省客家人	5.0	4.8	2.2	0.0	10.0	232	F 值=4.412
	本省閩南人	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	1289	P 值=0.004
	大陸各省市	5.0	4.5	2.5	0.0	10.0	184	
	原住民	6.0	5.7	3.1	0.0	10.0	23	
職業	高、中級白領	4.0	4.2	2.4	0.0	10.0	459	F 值=2.966
	中低、低級白領	5.0	4.2	2.5	0.0	10.0	408	P 值=0.011
	農林漁牧	5.0	4.7	2.4	0.0	10.0	83	
	藍領	5.0	4.6	2.5	0.0	10.0	225	
	家管	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	298	
	退休失業其他	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	270	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	377	F 值=2.485
	北縣基隆	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	175	P 值=0.021
	桃竹苗	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	261	
	中彰投	5.0	4.4	2.5	0.0	10.0	330	
	雲嘉南	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	243	
	高屏澎	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	278	
	宜花東	5.0	5.0	2.4	0.0	10.0	77	
政黨支持	國民黨	5.0	4.8	2.4	0.0	10.0	626	F 值=6.971
	民進黨	4.0	4.0	2.6	0.0	10.0	278	P 值=0.000
	新黨	5.0	5.4	2.2	0.0	9.0	18	
	台聯	4.0	4.1	2.1	0.0	8.0	15	
	親民黨	4.2	4.2	2.1	1.0	9.0	18	
	政黨中立	4.0	4.0	2.4	0.0	10.0	460	
	其他、無反應	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	328	

表附5.28 B23·請問您認為辦理公共工程的公務人員，他們的清廉程度怎麼樣？0到10之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	1773	
性別	男性	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	899	F 值=0.072
	女性	5.0	4.3	2.4	0.0	10.0	874	P 值=0.788
年齡	20-29 歲	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	390	F 值=6.023
	30-39 歲	4.0	4.1	2.4	0.0	10.0	405	P 值=0.000
	40-49 歲	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	397	
	50-59 歲	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	301	
	60 歲及以上	5.0	4.9	2.3	0.0	10.0	247	
教育程度	小學及以下	5.0	4.8	2.6	0.0	10.0	261	F 值=5.798
	國、初中	5.0	4.4	2.4	0.0	10.0	254	P 值=0.000
	高中、職	5.0	4.4	2.3	0.0	10.0	560	
	專科	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	273	
	大學及以上	4.0	4.0	2.3	0.0	10.0	423	
省籍	本省客家人	5.0	4.5	2.3	0.0	10.0	239	F 值=1.833
	本省閩南人	5.0	4.3	2.3	0.0	10.0	1309	P 值=0.139
	大陸各省市	5.0	4.4	2.6	0.0	10.0	185	
	原住民	5.0	5.3	2.6	0.0	9.0	25	
職業	高、中級白領	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	461	F 值=4.439
	中低、低級白領	5.0	4.2	2.4	0.0	10.0	412	P 值=0.001
	農林漁牧	5.0	5.1	2.5	0.0	10.0	87	
	藍領	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	225	
	家管	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	320	
	退休失業其他	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	269	
地理區域	大台北都會區	4.0	4.1	2.3	0.0	10.0	378	F 值=2.334
	北縣基隆	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	176	P 值=0.030
	桃竹苗	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	264	
	中彰投	5.0	4.3	2.5	0.0	10.0	339	
	雲嘉南	5.0	4.5	2.4	0.0	10.0	241	
	高屏澎	5.0	4.2	2.3	0.0	10.0	288	
	宜花東	5.0	4.7	2.1	0.0	9.0	81	
政黨支持	國民黨	5.0	4.6	2.4	0.0	10.0	634	F 值=7.302
	民進黨	4.0	3.9	2.3	0.0	10.0	283	P 值=0.000
	新黨	5.0	4.9	1.8	0.0	8.0	19	
	台聯	4.0	4.0	2.1	0.0	7.0	15	
	親民黨	4.6	4.5	2.6	0.0	10.0	20	
	政黨中立	4.0	3.9	2.4	0.0	10.0	461	
	其他、無反應	5.0	4.7	2.3	0.0	10.0	341	

表附5.29 B 2 4 · 請問您認為負責地政的公務人員，他們清廉的程度怎麼樣？0 到 10 之間要給多少？

		中位數	平均數	標準差	最小值	最大值	個數	檢定結果
全體		6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	1804	
性別	男性	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	917	F 值=0.162
	女性	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	888	P 值=0.687
年齡	20-29 歲	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	392	F 值=10.529
	30-39 歲	5.0	5.4	2.2	0.0	10.0	401	P 值=0.000
	40-49 歲	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	398	
	50-59 歲	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	306	
	60 歲及以上	6.0	6.4	2.2	0.0	10.0	273	
教育程度	小學及以下	7.0	6.5	2.5	0.0	10.0	288	F 值=12.480
	國、初中	6.0	5.9	2.4	0.0	10.0	265	P 值=0.000
	高中、職專科	6.0	5.7	2.3	0.0	10.0	560	
	大學及以上	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	269	
		大學及以上	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	419
省籍	本省客家人	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	241	F 值=1.222
	本省閩南人	6.0	5.7	2.2	0.0	10.0	1341	P 值=0.300
	大陸各省市	5.0	5.7	2.4	0.0	10.0	184	
	原住民	6.0	6.3	2.7	0.0	10.0	25	
職業	高、中級白領	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	466	F 值=4.920
	中低、低級白領	5.0	5.4	2.1	0.0	10.0	398	P 值=0.000
	農林漁牧	6.0	5.7	2.9	0.0	10.0	92	
	藍領	6.0	5.8	2.3	0.0	10.0	225	
	家管	6.0	5.9	2.5	0.0	10.0	336	
	退休失業其他	6.0	6.2	2.1	0.0	10.0	287	
地理區域	大台北都會區	5.6	5.5	2.2	0.0	10.0	378	F 值=4.156
	北縣基隆	5.0	5.6	2.2	0.0	10.0	184	P 值=0.000
	桃竹苗	6.0	6.1	2.4	0.0	10.0	268	
	中彰投	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	347	
	雲嘉南	6.0	6.2	2.3	0.0	10.0	252	
	高屏澎	5.0	5.4	2.3	0.0	10.0	295	
	宜花東	5.0	5.6	2.3	0.0	10.0	74	
政黨支持	國民黨	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	645	F 值=4.896
	民進黨	5.0	5.5	2.0	0.0	10.0	281	P 值=0.000
	新黨	7.0	7.4	2.3	1.0	10.0	20	
	台聯	5.6	5.3	2.6	0.0	10.0	15	
	親民黨	6.0	6.6	2.1	3.0	10.0	21	
	政黨中立	5.0	5.5	2.4	0.0	10.0	472	
	其他、無反應	6.0	5.9	2.3	0.0	10.0	352	

表附5.30 B25·請問您對檢察官和調查局過去這一年來掃除黑金和貪污的成績滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		23.0	38.0	29.3	3.7	5.9	2009
性別	男性	28.2	39.1	24.4	4.3	4.0	999
	女性	17.9	36.9	34.2	3.2	7.9	1010
年齡	20-29 歲	10.7	47.8	35.0	3.4	3.1	403
	30-39 歲	20.1	37.2	36.2	4.1	2.4	416
	40-49 歲	27.2	40.0	26.3	4.5	2.0	422
	50-59 歲	30.0	32.5	28.8	2.6	6.2	355
	60 歲及以上	28.8	32.5	19.4	3.6	15.6	370
教育程度	小學及以下	26.6	28.3	23.4	4.6	17.1	404
	國、初中	24.3	37.5	28.9	3.2	6.1	293
	高中、職	23.3	39.2	30.4	4.7	2.4	598
	專科	24.5	40.2	30.3	3.6	1.3	278
	大學及以上	17.5	44.3	32.8	2.0	3.4	432
省籍	本省客家人	21.5	40.4	25.4	5.4	7.3	265
	本省閩南人	23.3	38.3	29.2	3.1	6.1	1499
	大陸各省市	24.4	35.2	30.9	6.0	3.6	203
	原住民	2.8	21.8	65.7	9.7	0.0	26
職業	高、中級白領	22.2	44.1	28.1	3.6	2.0	482
	中低、低級白領	21.3	41.8	31.4	3.1	2.4	428
	農林漁牧	30.9	26.0	20.1	2.0	21.0	135
	藍領	21.9	37.3	30.4	6.2	4.2	246
	家管	19.6	32.7	33.5	3.1	11.0	397
	退休失業其他	28.1	35.7	26.4	4.6	5.2	321
地理區域	大台北都會區	25.2	39.6	26.7	3.0	5.5	415
	北縣基隆	23.5	34.2	34.8	4.7	2.8	191
	桃竹苗	18.5	42.2	32.1	4.6	2.5	288
	中彰投	23.3	37.8	29.6	3.3	5.9	384
	雲嘉南	18.7	36.3	31.2	3.0	10.8	303
	高屏澎	24.8	37.5	27.8	3.2	6.7	332
	宜花東	27.5	35.5	21.7	8.9	6.4	91
政黨支持	國民黨	13.8	36.5	40.2	5.9	3.6	693
	民進黨	35.1	41.4	20.6	1.5	1.4	304
	新黨	28.1	40.3	29.0	2.6	0.0	20
	台聯	61.8	28.6	9.5	0.0	0.0	15
	親民黨	28.3	36.9	27.5	7.3	0.0	21
	政黨中立	28.8	38.3	23.8	2.4	6.6	526
	其他、無反應	20.2	37.7	25.6	3.6	12.8	430

表附5.31 B26·請問您對前面所提到的各種公務員的印象,最主要是從哪裡得到的?【單選】

		家 人	親 戚	朋 友	鄰 居	同 事	鄰 里 長	報 紙	電 視	廣 播	網 路	個 人 經 驗	老 師	客 戶	雜 誌	都 有	無 反 應	個 數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		1.0	1.3	14.2	1.3	1.1	0.3	12.6	49.4	0.0	1.9	12.0	0.0	0.2	0.1	1.2	3.5	2009
性別	男性	0.7	0.8	19.5	0.9	1.0	0.1	14.2	42.2	0.1	2.6	14.5	0.1	0.0	0.0	1.1	2.3	999
	女性	1.3	1.9	8.9	1.7	1.1	0.5	11.0	56.5	0.0	1.2	9.5	0.0	0.3	0.1	1.3	4.6	1010
年齡	20-29 歲	2.4	2.2	6.3	0.6	1.4	0.0	9.7	63.2	0.0	4.0	7.6	0.2	0.0	0.0	0.7	1.6	403
	30-39 歲	0.7	2.0	11.8	1.0	1.4	0.1	11.8	54.8	0.0	2.6	11.6	0.0	0.0	0.3	1.3	0.5	416
	40-49 歲	0.1	0.4	13.7	0.5	1.4	0.6	16.0	47.3	0.2	1.5	14.9	0.0	0.4	0.0	1.4	1.6	422
	50-59 歲	0.3	1.7	15.3	2.2	0.7	0.0	15.5	41.9	0.0	0.5	15.3	0.0	0.5	0.0	1.5	4.7	355
	60 歲及以上	1.3	0.4	26.0	2.5	0.3	0.0	10.7	36.6	0.0	0.0	11.2	0.0	0.0	0.0	1.4	9.7	370
教育程度	小學及以下	0.7	0.9	22.5	3.8	0.0	0.5	5.2	41.7	0.0	0.6	10.6	0.0	0.4	0.0	1.1	12.0	404
	國、初中	2.0	0.5	15.3	1.3	0.5	0.7	10.9	55.0	0.0	0.0	10.1	0.0	0.5	0.0	0.0	3.1	293
	高中、職專科	0.3	1.5	12.9	0.5	1.4	0.0	14.3	52.5	0.1	1.0	11.9	0.0	0.0	0.0	2.1	1.3	598
	大學及以上	0.7	1.2	12.2	0.8	1.2	0.2	16.6	49.5	0.0	2.9	12.9	0.0	0.0	0.5	0.9	0.5	278
	大學及以上	1.8	2.2	8.4	0.3	1.9	0.1	15.8	48.3	0.0	5.0	14.3	0.2	0.0	0.0	1.0	0.7	432
省籍	本省客家人	0.4	0.5	9.8	2.6	1.1	0.8	11.0	59.2	0.0	1.3	10.1	0.0	0.0	0.0	1.3	1.8	265
	本省閩南人	1.0	1.5	15.5	1.0	1.1	0.2	12.3	48.0	0.1	1.9	12.2	0.1	0.2	0.1	1.2	3.7	1499
	大陸各省市	1.9	1.2	10.5	1.7	0.8	0.0	15.7	47.9	0.0	1.6	15.0	0.0	0.0	0.0	1.4	2.3	203
	原住民	3.3	3.4	5.6	0.0	0.0	0.0	23.0	45.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.9	26
職業	高、中級白領	0.9	1.8	13.6	0.3	0.9	0.2	15.6	42.2	0.0	4.1	17.7	0.2	0.3	0.0	1.4	0.8	482
	中低、低級白領	0.8	1.4	9.7	0.9	2.1	0.0	14.1	52.7	0.0	2.5	12.6	0.0	0.4	0.2	1.6	1.2	428
	農林漁牧	3.7	2.1	26.6	6.3	0.0	0.0	8.9	27.9	0.0	2.5	13.4	0.0	0.0	0.0	0.0	8.6	135
	藍領	0.6	0.6	14.1	0.8	1.1	0.0	12.6	60.6	0.4	0.2	8.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	246
	家管	1.3	1.3	11.8	1.5	0.6	1.1	9.5	55.1	0.0	0.0	7.5	0.0	0.0	0.2	1.5	8.6	397
	退休失業其他	0.3	0.9	18.8	1.2	0.9	0.0	11.3	49.0	0.0	1.2	10.5	0.0	0.0	0.0	1.0	4.8	321
地理區域	大台北都會區	1.0	2.2	9.9	1.6	0.5	0.7	15.5	51.4	0.0	2.7	11.6	0.0	0.0	0.0	1.2	1.8	415
	北縣基隆	0.5	1.3	11.7	1.8	1.9	0.0	14.8	55.4	0.0	1.4	10.3	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5	191
	桃竹苗	0.2	0.2	8.4	1.3	1.4	0.0	10.0	62.2	0.0	1.8	9.6	0.0	0.0	0.0	1.2	3.7	288
	中彰投	2.0	1.2	18.3	1.2	2.0	0.1	14.3	40.8	0.0	2.3	13.7	0.2	0.0	0.0	1.2	2.8	384
	雲嘉南	0.7	1.5	16.9	1.2	0.8	0.0	11.7	44.1	0.0	1.0	10.8	0.0	0.6	0.4	1.8	8.5	303
	高屏澎	0.3	1.4	15.6	0.6	0.5	0.7	9.7	48.2	0.3	1.8	14.5	0.0	0.5	0.0	1.6	4.2	332
	宜花東	3.9	1.0	22.8	1.6	0.0	0.0	7.7	47.5	0.0	1.6	13.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	91
政黨支持	國民黨	1.6	1.3	14.2	0.7	0.9	0.3	14.2	49.4	0.0	1.4	13.7	0.0	0.0	0.0	0.8	1.6	693
	民進黨	1.2	1.4	16.0	1.9	1.4	0.0	11.4	43.5	0.3	3.2	13.3	0.0	0.5	0.0	1.7	4.2	304
	新黨	2.9	0.0	7.4	17.4	0.0	0.0	19.6	33.0	0.0	0.0	19.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20
	台聯	0.0	0.0	9.3	0.0	0.0	0.0	13.8	43.2	0.0	0.0	33.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15
	親民黨	0.0	0.0	43.9	0.0	4.0	0.0	9.5	40.6	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21
	政黨中立	0.3	2.0	12.6	0.9	1.5	0.6	12.3	51.8	0.0	2.0	11.3	0.2	0.0	0.2	1.3	3.1	526
	其他、無反應	0.8	0.9	13.8	1.7	0.5	0.0	11.0	51.9	0.0	1.8	8.6	0.0	0.4	0.0	1.5	7.0	430

表附5.32 B27·請問您在過去這一年來，有跟下面哪些政府機關的公務人員有過業務接觸經驗？【請隨機提示選項，可複選】

		警 察	軍 人	建 築 管 理 人 員	海 關 人 員	監 理 所 人 員	殯 葬 人 員	監 獄 管 理 人 員	河 川 砂 石 管 理 業 務 人 員	消 防 設 施 稽 核 人 員	公 立 醫 院 醫 療 人 員	環 保 稽 查 人 員	稅 務 稽 查 人 員	政 府 採 購 人 員	公 共 工 程 人 員	地 政 業 務 人 員	法 官	檢 察 官	都 沒 有	無 反 應	
全體	橫%	27.8	10.9	10.2	7.4	30.2	11.3	3.7	4.2	12.1	37.4	16.5	18.7	5.9	6.6	18.3	6.0	5.8	35.8	0.9	
性別	男性	橫%	31.5	13.3	13.3	8.4	35.5	11.2	4.9	5.4	16.5	35.0	19.1	19.0	8.0	9.3	18.4	7.1	7.4	35.2	0.8
	女性	橫%	24.2	8.5	7.2	6.4	25.0	11.3	2.5	3.0	7.8	39.8	13.8	18.5	3.8	3.9	18.3	4.8	4.2	36.4	1.0
年齡	20-29歲	橫%	29.5	19.4	7.3	9.6	31.5	7.9	5.5	2.6	11.0	38.5	13.8	11.9	4.2	6.5	12.9	4.8	5.0	32.8	0.7
	30-39歲	橫%	31.3	11.3	11.7	9.0	35.5	12.8	3.6	5.6	15.0	43.6	20.7	26.3	8.4	6.5	25.3	6.9	6.7	28.9	0.0
	40-49歲	橫%	32.4	8.4	13.2	8.8	36.0	13.7	4.9	6.6	15.5	38.3	20.6	25.5	7.4	6.7	23.0	7.1	5.6	29.3	0.4
	50-59歲	橫%	27.4	9.3	11.2	7.1	34.2	13.9	2.9	5.1	14.0	36.9	20.6	20.9	6.6	9.4	18.6	8.0	7.0	34.3	0.8
	60歲及以上	橫%	19.4	6.0	8.2	2.6	14.3	8.8	1.3	1.0	4.9	31.1	7.0	8.8	2.9	3.9	12.4	2.5	5.2	54.5	1.7
教育程度	小學及以下	橫%	18.3	4.7	9.1	1.7	13.4	11.4	1.1	1.4	7.0	25.4	9.4	9.3	2.0	4.5	11.6	2.5	4.0	54.4	1.5
	國、初中	橫%	23.5	8.3	4.8	4.2	25.4	8.1	2.8	4.8	8.8	32.1	13.8	18.5	3.6	7.1	14.5	4.7	3.0	43.4	1.5
	高中、職專科	橫%	30.9	11.5	12.3	6.0	34.2	13.0	3.8	5.2	13.9	38.4	20.6	19.2	5.6	6.5	21.8	7.0	6.5	32.6	0.2
	大學及以上	橫%	31.0	15.4	13.2	11.0	37.4	10.8	6.6	5.4	16.3	41.4	19.9	27.8	8.5	7.1	22.0	6.2	5.6	27.3	0.4
	大學及以上	橫%	33.7	14.7	10.1	14.6	39.3	11.3	4.8	4.3	14.1	48.7	17.1	21.4	9.9	8.0	20.2	8.4	8.6	22.9	0.8
省籍	本省客家人	橫%	25.6	9.1	10.8	6.8	31.0	14.0	2.2	4.3	12.7	38.7	18.7	23.1	4.6	6.4	21.1	4.7	5.4	33.4	0.4
	本省閩南人	橫%	27.9	10.5	10.4	6.7	30.1	11.1	4.1	4.4	12.2	36.0	16.1	18.3	5.8	6.5	17.9	6.0	5.8	37.1	1.1
	大陸各省市	橫%	31.0	13.3	7.7	12.9	30.6	10.8	2.7	2.1	11.3	47.7	17.8	17.2	8.3	7.3	17.1	7.6	7.7	28.4	0.2
	原住民	橫%	26.9	17.5	10.2	10.7	27.7	3.4	7.3	10.5	14.6	35.4	13.6	10.0	13.6	7.3	19.3	3.4	0.0	42.6	0.0
職業	高、中級白領	橫%	38.3	15.1	16.9	13.5	39.4	12.7	6.3	8.0	21.5	45.8	25.9	27.7	11.5	12.0	26.0	9.2	9.4	22.5	0.9
	中低、低級白領	橫%	31.1	11.4	9.1	9.5	35.1	12.5	3.4	2.9	14.8	39.4	17.1	22.4	7.7	5.3	16.9	5.5	5.5	28.3	0.2
	農林漁牧	橫%	18.2	7.4	9.7	1.1	21.0	6.9	0.0	2.3	3.2	21.4	8.1	12.7	1.9	3.7	13.2	2.1	2.5	56.7	0.5
	藍領	橫%	24.4	10.4	10.7	2.7	35.5	12.4	4.5	4.9	11.8	27.7	12.9	13.8	5.4	7.6	13.0	6.2	4.8	40.4	0.0
	家管	橫%	20.1	6.1	4.7	3.4	18.2	10.4	2.2	2.3	4.2	36.7	11.3	15.3	1.0	3.5	17.1	3.8	3.0	42.5	0.4
	退休失業其他	橫%	23.9	11.6	8.4	6.7	24.7	9.6	3.0	2.7	8.4	37.5	14.1	11.0	3.3	4.5	16.5	5.8	6.5	44.9	3.2
地理區域	大台北都會區	橫%	29.9	11.3	10.6	10.5	29.6	13.5	2.0	2.2	12.3	46.4	18.7	23.2	7.0	4.8	17.1	5.8	5.8	28.9	0.5
	北縣基隆	橫%	24.7	6.8	9.4	5.1	24.6	9.2	5.0	5.2	14.5	33.5	17.2	14.5	5.1	8.9	12.5	6.1	4.8	37.6	0.0
	桃竹苗	橫%	27.5	7.7	9.7	9.5	35.9	15.1	5.1	3.0	14.9	36.2	17.4	19.8	5.2	6.3	19.2	5.3	4.8	37.7	0.9
	中彰投	橫%	28.5	9.9	8.6	5.8	28.7	10.1	2.9	4.1	12.7	36.7	14.1	17.0	5.7	7.4	19.9	6.9	7.6	34.3	0.1
	雲嘉南	橫%	26.4	9.4	8.2	5.9	28.7	8.9	3.6	4.5	8.1	31.4	13.4	19.3	5.4	4.7	17.9	5.3	4.8	41.6	0.4
	高屏澎	橫%	27.6	16.1	13.5	6.4	34.4	9.8	4.3	5.6	11.5	36.4	18.4	18.4	4.9	5.1	20.3	6.1	5.9	35.4	3.1
	宜花東	橫%	29.6	17.8	13.0	7.1	24.0	11.3	6.6	8.0	11.8	37.1	15.7	12.3	11.5	18.1	20.6	5.3	6.2	42.7	1.1
政黨支持	國民黨	橫%	30.9	11.2	9.8	7.7	33.3	14.1	3.7	4.4	13.1	44.5	17.7	21.7	5.6	6.4	19.9	7.3	7.6	29.7	0.2
	民進黨	橫%	26.9	12.3	8.2	5.2	28.4	10.2	3.3	3.7	10.6	33.3	17.1	15.7	5.4	7.2	14.8	5.7	5.2	35.3	1.0
	新黨	橫%	21.7	28.9	14.1	17.2	52.6	29.9	0.0	14.1	23.4	47.7	26.0	32.4	6.6	13.2	38.8	6.5	6.8	7.4	0.0
	台聯	橫%	16.8	0.0	36.2	6.9	59.5	14.8	0.0	8.9	16.4	48.2	13.0	30.8	3.5	3.5	28.7	7.5	11.0	21.2	0.0
	親民黨	橫%	33.3	14.4	11.2	17.5	34.0	20.6	0.0	4.3	26.2	44.4	37.7	18.9	2.0	16.5	41.4	9.4	2.0	33.2	0.0
	政黨中立	橫%	27.3	10.7	11.0	8.3	29.5	10.9	4.6	3.5	12.2	36.1	17.6	18.4	7.7	6.9	19.2	5.3	5.4	36.0	1.3
	其他、無反應	橫%	24.6	8.9	10.3	6.5	25.1	6.6	3.4	4.4	10.1	29.5	11.3	15.6	4.9	5.3	14.8	4.5	3.7	47.5	1.4

表附5.33 C 0 1·請問您認為公職人員申報財產的規定，對促進政府的清廉有沒有幫助？
【訪員請追問強弱度】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		6.7	16.7	38.5	29.1	9.0	2009
性別	男性	9.5	16.3	36.9	31.8	5.5	999
	女性	3.9	17.2	40.0	26.5	12.4	1010
年齡	20-29 歲	5.6	20.7	46.5	22.9	4.3	403
	30-39 歲	7.5	14.2	41.4	31.9	5.0	416
	40-49 歲	5.5	16.8	37.1	38.3	2.3	422
	50-59 歲	8.8	16.3	34.5	30.6	9.8	355
	60 歲及以上	5.9	15.6	32.9	22.6	23.0	370
教育程度	小學及以下	6.8	15.9	27.6	21.0	28.7	404
	國、初中	6.8	14.6	43.5	25.6	9.5	293
	高中、職	6.8	18.5	39.9	30.7	4.1	598
	專科	4.8	17.0	34.9	41.3	1.9	278
	大學及以上	7.2	16.4	45.9	28.9	1.6	432
省籍	本省客家人	9.1	8.6	39.9	29.1	13.3	265
	本省閩南人	6.4	18.3	38.6	28.0	8.6	1499
	大陸各省市	3.9	16.5	37.3	34.5	7.9	203
	原住民	0.0	9.9	36.7	53.4	0.0	26
職業	高、中級白領	7.2	16.6	41.2	33.4	1.6	482
	中低、低級白領	7.3	17.4	40.6	30.5	4.2	428
	農林漁牧	4.6	23.0	21.5	25.1	25.9	135
	藍領	7.7	15.8	42.8	28.4	5.3	246
	家管	2.1	16.7	36.2	25.4	19.5	397
	退休失業其他	10.6	14.1	38.3	27.9	9.1	321
地理區域	大台北都會區	6.6	17.0	46.1	24.9	5.4	415
	北縣基隆	7.7	17.9	34.3	34.6	5.6	191
	桃竹苗	4.5	14.7	38.4	33.9	8.5	288
	中彰投	7.5	18.3	37.7	28.6	7.9	384
	雲嘉南	5.9	17.7	35.9	30.1	10.4	303
	高屏澎	8.7	13.4	35.8	28.2	13.9	332
	宜花東	3.4	20.3	34.6	25.4	16.3	91
政黨支持	國民黨	4.1	12.5	42.5	35.5	5.2	693
	民進黨	9.9	21.6	30.5	30.7	7.3	304
	新黨	0.0	4.1	48.1	47.8	0.0	20
	台聯	5.9	18.8	25.3	30.2	19.8	15
	親民黨	0.0	21.1	26.9	52.0	0.0	21
	政黨中立	9.8	17.9	38.1	24.4	9.9	526
	其他、無反應	5.2	19.0	38.7	21.5	15.6	430

表附5.34 C02·整體來說，請問您對於總統和行政院各部會首長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		19.4	31.4	35.9	6.5	6.8	2009
性別	男性	24.8	32.2	31.9	6.5	4.6	999
	女性	14.1	30.5	39.8	6.6	9.0	1010
年齡	20-29 歲	13.4	40.7	36.9	5.4	3.6	403
	30-39 歲	17.2	32.5	41.5	5.2	3.6	416
	40-49 歲	20.7	31.3	36.7	7.1	4.0	422
	50-59 歲	24.1	26.9	34.1	6.7	8.2	355
	60 歲及以上	23.4	23.9	29.0	8.3	15.5	370
教育程度	小學及以下	25.1	20.8	26.9	8.7	18.4	404
	國、初中	20.6	33.6	31.8	6.6	7.4	293
	高中、職	17.9	30.7	40.7	7.0	3.7	598
	專科	19.5	35.0	38.7	5.1	1.8	278
	大學及以上	15.5	38.0	38.7	4.6	3.1	432
省籍	本省客家人	15.7	28.6	43.0	7.2	5.4	265
	本省閩南人	21.5	32.8	32.6	5.6	7.5	1499
	大陸各省市	8.8	28.1	48.9	9.3	4.9	203
	原住民	4.7	14.0	56.3	25.0	0.0	26
職業	高、中級白領	21.3	33.4	36.4	5.1	3.8	482
	中低、低級白領	17.1	36.3	37.8	5.2	3.5	428
	農林漁牧	31.2	23.0	23.8	6.9	15.1	135
	藍領	17.0	30.8	42.2	6.6	3.3	246
	家管	12.6	28.9	39.0	6.8	12.7	397
	退休失業其他	25.0	28.6	28.8	9.9	7.6	321
地理區域	大台北都會區	18.2	30.7	40.9	3.2	6.9	415
	北縣基隆	25.1	29.6	32.2	8.1	5.0	191
	桃竹苗	13.4	28.9	43.4	8.4	5.8	288
	中彰投	20.4	31.1	35.6	6.9	6.0	384
	雲嘉南	20.4	25.3	38.2	4.5	11.6	303
	高屏澎	20.9	35.0	28.3	8.6	7.1	332
	宜花東	18.6	53.9	20.1	7.4	0.0	91
政黨支持	國民黨	4.4	22.6	55.9	13.9	3.2	693
	民進黨	43.3	37.9	13.0	2.1	3.7	304
	新黨	29.7	28.1	39.5	2.6	0.0	20
	台聯	59.1	33.7	7.1	0.0	0.0	15
	親民黨	15.1	37.3	43.5	4.1	0.0	21
	政黨中立	25.2	36.6	27.5	1.8	8.8	526
	其他、無反應	18.0	34.3	30.4	4.2	13.2	430

表附5.35 C03·請問您對於縣市長推動廉政工作的表現滿不滿意？【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		13.6	36.0	34.3	4.8	11.2	2009
性別	男性	16.3	38.0	31.2	5.0	9.5	999
	女性	10.9	34.1	37.4	4.6	13.0	1010
年齡	20-29 歲	11.5	44.9	34.4	5.0	4.2	403
	30-39 歲	15.3	38.8	35.3	3.2	7.5	416
	40-49 歲	16.0	40.7	30.2	4.7	8.4	422
	50-59 歲	16.3	31.2	34.5	4.3	13.8	355
	60 歲及以上	9.6	23.5	37.1	6.9	22.8	370
教育程度	小學及以下	13.2	19.6	33.2	8.3	25.7	404
	國、初中	7.8	35.0	40.0	5.4	11.8	293
	高中、職專科	11.5	37.2	39.3	4.8	7.2	598
	大學及以上	17.2	43.6	30.4	3.1	5.6	278
		18.5	45.4	27.3	2.4	6.4	432
省籍	本省客家人	11.0	35.9	40.6	4.9	7.6	265
	本省閩南人	13.6	36.8	33.1	4.5	11.9	1499
	大陸各省市	15.2	31.3	35.9	5.4	12.2	203
	原住民	8.1	44.8	25.4	21.7	0.0	26
職業	高、中級白領	20.0	41.4	29.6	3.1	5.8	482
	中低、低級白領	14.0	41.5	31.8	3.1	9.6	428
	農林漁牧	7.0	27.3	35.7	5.9	24.0	135
	藍領	10.8	37.2	38.9	4.8	8.3	246
	家管	10.3	29.4	37.3	6.1	16.9	397
	退休失業其他	12.3	31.6	36.9	7.8	11.4	321
地理區域	大台北都會區	15.7	39.5	31.5	0.8	12.6	415
	北縣基隆	17.1	39.4	32.4	2.8	8.3	191
	桃竹苗	10.8	30.6	41.4	8.9	8.2	288
	中彰投	13.7	39.5	32.2	4.8	9.8	384
	雲嘉南	12.0	30.5	36.3	5.9	15.3	303
	高屏澎	12.4	33.1	36.4	5.8	12.4	332
	宜花東	11.7	46.6	25.9	5.8	10.0	91
政黨支持	國民黨	7.3	34.3	42.8	7.8	7.8	693
	民進黨	21.9	35.2	28.0	5.4	9.5	304
	新黨	26.0	39.7	17.7	0.0	16.6	20
	台聯	11.4	72.8	9.9	5.9	0.0	15
	親民黨	17.7	24.1	38.9	8.4	11.0	21
	政黨中立	20.3	37.7	29.3	1.4	11.4	526
	其他、無反應	8.9	36.6	32.7	3.9	18.0	430

表附5.36 C04·請問您認為政府成立一個專門的廉政機關（例如：廉政署或廉政局），來處理有關貪污方面的問題，對提昇政府的清廉程度有沒有幫助？【訪員請追問強弱度】

		非常沒有幫助	不太有幫助	有點幫助	非常有幫助	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		6.9	14.9	35.7	37.2	5.3	2009
性別	男性	7.8	14.6	32.5	40.7	4.3	999
	女性	6.0	15.1	38.8	33.8	6.3	1010
年齡	20-29 歲	8.0	16.1	42.0	33.1	0.9	403
	30-39 歲	7.3	15.8	34.5	40.2	2.3	416
	40-49 歲	6.2	15.0	33.2	43.1	2.6	422
	50-59 歲	6.2	11.7	39.7	36.5	5.9	355
	60 歲及以上	6.4	15.9	28.5	34.2	15.0	370
教育程度	小學及以下	7.4	14.1	30.5	30.9	17.1	404
	國、初中	5.9	15.7	39.9	35.0	3.5	293
	高中、職	5.4	13.6	35.1	42.4	3.5	598
	專科	6.2	15.9	34.6	41.8	1.5	278
	大學及以上	9.5	16.3	39.3	34.5	0.5	432
省籍	本省客家人	6.3	12.5	33.8	41.3	6.1	265
	本省閩南人	6.7	16.2	36.5	35.3	5.3	1499
	大陸各省市	7.3	8.4	37.2	42.1	5.0	203
	原住民	8.6	13.2	6.8	71.4	0.0	26
職業	高、中級白領	6.3	12.7	36.7	42.8	1.5	482
	中低、低級白領	8.0	15.3	38.1	35.2	3.4	428
	農林漁牧	8.6	17.1	23.3	31.4	19.6	135
	藍領	6.5	15.1	36.6	39.6	2.2	246
	家管	4.4	13.6	38.7	33.4	9.8	397
	退休失業其他	8.8	18.0	31.8	37.0	4.4	321
地理區域	大台北都會區	5.4	16.7	42.2	33.4	2.3	415
	北縣基隆	9.1	16.3	34.4	34.7	5.5	191
	桃竹苗	9.0	13.7	31.0	43.3	3.0	288
	中彰投	8.2	12.4	36.8	39.5	3.1	384
	雲嘉南	5.3	13.3	29.1	40.6	11.8	303
	高屏澎	6.2	16.5	37.4	32.9	7.0	332
	宜花東	3.7	16.1	36.7	35.7	7.9	91
政黨支持	國民黨	3.1	8.8	33.2	52.1	2.8	693
	民進黨	8.5	22.9	33.3	29.6	5.7	304
	新黨	4.5	0.0	22.2	73.3	0.0	20
	台聯	24.9	39.3	13.4	22.4	0.0	15
	親民黨	0.0	14.1	16.8	66.3	2.8	21
	政黨中立	12.4	17.6	36.8	27.7	5.6	526
	其他、無反應	4.9	15.5	42.5	27.9	9.3	430

表附5.37 C05·請問您如果知道政府人員有貪污不法(違法)的行為時,您會不會提出檢舉?

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		59.2	34.6	6.3	2009
性別	男性	59.0	34.8	6.2	999
	女性	59.3	34.4	6.3	1010
年齡	20-29 歲	70.4	25.3	4.2	403
	30-39 歲	59.0	36.8	4.2	416
	40-49 歲	60.3	33.0	6.8	422
	50-59 歲	57.3	32.7	10.0	355
	60 歲及以上	47.0	47.2	5.8	370
教育程度	小學及以下	44.8	46.9	8.3	404
	國、初中	51.1	37.9	11.0	293
	高中、職	65.2	30.2	4.6	598
	專科	65.6	31.4	3.0	278
	大學及以上	65.4	29.1	5.5	432
省籍	本省客家人	54.7	39.5	5.8	265
	本省閩南人	59.3	34.2	6.5	1499
	大陸各省市	60.4	34.1	5.5	203
	原住民	86.4	13.6	0.0	26
職業	高、中級白領	64.0	30.5	5.5	482
	中低、低級白領	64.3	31.3	4.4	428
	農林漁牧	47.8	45.6	6.6	135
	藍領	61.0	32.5	6.5	246
	家管	51.4	39.5	9.1	397
	退休失業其他	58.2	35.8	6.1	321
地理區域	大台北都會區	66.9	28.2	4.9	415
	北縣基隆	62.9	33.7	3.5	191
	桃竹苗	62.0	32.3	5.7	288
	中彰投	54.5	37.7	7.8	384
	雲嘉南	50.5	40.7	8.8	303
	高屏澎	60.1	33.0	6.9	332
	宜花東	56.0	40.8	3.2	91
政黨支持	國民黨	67.7	27.8	4.5	693
	民進黨	60.3	37.4	2.2	304
	新黨	43.0	47.7	9.3	20
	台聯	69.1	30.9	0.0	15
	親民黨	62.2	33.5	4.3	21
	政黨中立	52.5	38.9	8.6	526
	其他、無反應	53.0	37.7	9.3	430

表附5.38 C06·請問您對目前政府主動查辦企業舞弊(台語:黑白來):譬如吃公司的錢、做假帳的成績滿不滿意?【訪員請追問強弱度】

		非常不滿意	不太滿意	有點滿意	非常滿意	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	橫%	橫%	
全體		18.1	35.6	28.0	6.0	12.3	2009
性別	男性	23.3	37.2	23.3	4.8	11.4	999
	女性	12.9	34.1	32.7	7.2	13.2	1010
年齡	20-29 歲	15.9	42.9	30.7	3.8	6.8	403
	30-39 歲	15.9	38.3	32.1	5.0	8.7	416
	40-49 歲	19.6	39.1	23.5	7.6	10.1	422
	50-59 歲	19.4	30.2	28.7	5.1	16.6	355
	60 歲及以上	19.2	27.0	25.4	8.3	20.2	370
教育程度	小學及以下	18.6	23.4	24.3	9.2	24.4	404
	國、初中	20.7	29.9	28.5	8.0	13.0	293
	高中、職	16.7	37.9	29.4	6.2	9.8	598
	專科	18.6	43.3	29.5	2.0	6.5	278
	大學及以上	17.3	43.1	28.4	3.7	7.5	432
省籍	本省客家人	14.4	41.6	27.8	8.0	8.1	265
	本省閩南人	18.1	34.7	28.1	5.9	13.2	1499
	大陸各省市	21.0	37.7	26.8	4.4	10.1	203
	原住民	21.1	23.9	36.1	0.0	18.9	26
職業	高、中級白領	18.1	41.1	25.0	5.5	10.3	482
	中低、低級白領	17.9	41.8	27.5	4.1	8.6	428
	農林漁牧	26.7	14.8	24.0	6.6	28.0	135
	藍領	19.1	34.1	27.9	5.6	13.4	246
	家管	14.2	29.8	33.9	7.7	14.5	397
	退休失業其他	18.6	36.6	27.6	7.0	10.3	321
地理區域	大台北都會區	16.4	40.7	28.2	4.1	10.6	415
	北縣基隆	22.8	40.1	27.7	3.5	5.9	191
	桃竹苗	17.2	35.7	28.2	5.2	13.8	288
	中彰投	20.5	33.6	26.7	6.0	13.2	384
	雲嘉南	16.1	34.5	25.8	8.2	15.4	303
	高屏澎	18.1	29.0	32.7	7.5	12.8	332
	宜花東	15.1	42.1	24.7	6.8	11.4	91
政黨支持	國民黨	14.3	31.7	35.3	9.3	9.3	693
	民進黨	25.5	37.6	21.9	4.0	11.0	304
	新黨	17.3	41.4	36.6	4.6	0.0	20
	台聯	25.8	30.8	32.0	0.0	11.3	15
	親民黨	7.0	42.3	37.4	13.3	0.0	21
	政黨中立	21.4	40.2	23.8	3.3	11.3	526
	其他、無反應	15.1	34.6	24.7	5.1	20.5	430

表附5.39 C 0 7 · 整體而言，請問您認為未來幾年，政府的清廉程度會不會改善？

		會	不會	無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
全體		51.4	36.7	11.9	2009
性別	男性	50.1	40.5	9.4	999
	女性	52.7	32.9	14.4	1010
年齡	20-29 歲	51.7	42.5	5.8	403
	30-39 歲	55.5	37.0	7.5	416
	40-49 歲	54.1	36.0	9.9	422
	50-59 歲	50.3	37.9	11.7	355
	60 歲及以上	44.7	30.7	24.6	370
教育程度	小學及以下	37.6	33.3	29.0	404
	國、初中	47.0	39.9	13.1	293
	高中、職	57.8	33.8	8.4	598
	專科	55.1	39.0	5.9	278
	大學及以上	56.3	39.9	3.8	432
省籍	本省客家人	53.2	39.1	7.7	265
	本省閩南人	48.5	38.0	13.5	1499
	大陸各省市	69.1	23.7	7.2	203
	原住民	67.3	29.3	3.4	26
職業	高、中級白領	55.9	38.5	5.6	482
	中低、低級白領	50.2	40.8	9.0	428
	農林漁牧	31.4	30.4	38.2	135
	藍領	57.6	32.2	10.1	246
	家管	52.2	31.2	16.6	397
	退休失業其他	49.0	41.4	9.6	321
地理區域	大台北都會區	56.9	35.2	7.9	415
	北縣基隆	59.1	36.8	4.1	191
	桃竹苗	56.3	34.7	9.0	288
	中彰投	49.1	36.5	14.4	384
	雲嘉南	49.4	35.6	15.0	303
	高屏澎	43.0	39.6	17.4	332
	宜花東	42.6	42.4	15.0	91
政黨支持	國民黨	77.7	14.8	7.5	693
	民進黨	27.7	63.0	9.3	304
	新黨	67.7	28.2	4.1	20
	台聯	14.5	70.1	15.4	15
	親民黨	76.0	15.7	8.3	21
	政黨中立	36.3	48.9	14.7	526
	其他、無反應	43.6	38.7	17.7	430

附錄六：對策建議之作法、理由與相關主、協辦機關

對策建議	理由	作法	相關機關
一、深化廉政行銷，獲取民眾信任	民眾對「未來政府清廉度提升」之信心顯著下滑，而其獲取對各類公務員之印象來源仍以電視、報紙居大宗。	應積極運用各類媒體通路，針對國家廉政之重要公共服務資訊進行宣導，以強化民眾對政府反貪之信心。	新聞局、法務部、各地方政府。
		結合社區組織及民間團體舉辦社區座談及鼓勵民眾參與廉政志願服務。	內政部、各地方政府。
		於校園推廣及落實品格與誠信教育。	教育部、各地方政府。
二、研議成立廉政專責機構，創造乾淨政府	民眾對「中央及地方首長推動廉政工作成效」、「檢調單位掃除黑金及貪污成效」等問項，持不滿意看法者仍均達五成以上，然「廉政」非單一機關可竟其全功。	應周延規劃國家廉政建設藍圖，統合各部會力量，實施多元跨域治理，並積極研修如貪污治罪條例、公職人員財產申報法和旋轉門條款規範等陽光法令，落實公務倫理，強化透明與課責，提昇國家競爭力。	法務部、人事行政局、銓敘部。
	民眾對「設置專責廉政機構」的正面評價比例下降，但仍有 72.9% 的人持肯定看法。	應即檢討現行廉政機制及強化政風人員職權，並研擬配套方案及具體時程，整合防貪、肅貪事權，展現遏阻貪瀆、促進廉潔的決心。	法務部。
三、提升企業誠信，強化公司治理	國營事業貪污嚴重程度有持續改善情況，但民眾對國營事業的清廉評價仍低於民營企業。	應研修相關管理法規，使國營事業之經營管理正常化、透明化；並促請所屬各國營事業建立組織內部反貪腐機制，期能提升其清廉評價。	財政部、經濟部、行政院退除役官兵輔導委員會。
		政府雖持續積極查辦企業舞弊案件，但 96-98 年均有五成以上的民眾對成效表達不滿意，且自 96 年以降，民營企業舞弊嚴重程度有日益嚴重之趨勢	應加強與企業及民間各界的溝通，輔導、獎勵企業建立倫理規範及內控機制，並推動公司治理評量及認證機制，促使企業重視社會責任。
		應提高企業弊案偵審效率，儘速公布具體偵辦成果，提高民眾對政府查辦	司法及檢調機關。

			企業舞弊成效滿意程度。	
四、研議 提昇整體 清廉評 價措施	(1) 研析評 價下滑 緣由、提 昇整體清 廉評 價	河川砂石管理人員之清 廉評價在本次調查仍殿 後，且本調查中清廉評 價下滑較多者尚有監獄 管理人員、稅務稽查人 員、檢察官、公立醫院 醫療人員、海關人員、 法官等。	建議主管機關應透過其 他途徑（如辦理焦點團 體座談、專案訪查等） 深入瞭解影響是類人員 清廉評價遲未提升的原 因，研提因應對策。 應活化公務人員廉政與 法治教育宣導，導引其 適切執行公務。	司法院、法務 部、經濟部、 財政部、衛生 署、交通部等 主管機關。 人事行政 局。
	(2) 落實公 務倫 理，樹立 政府典 範	調查發現「送紅包」、「關 說」情事仍持續存在， 且後者之嚴重程度評價 有逐年增加之趨勢。	建議政府各機關仍應切 實執行公務員廉政倫理 規範，並加強公務員倫 理及利益衝突迴避等事 件登錄，應有助於提昇 廉潔、杜絕不當利益輸 送等情事發生。	政府各機 關。
	(3) 加強查 賄，實 踐公平 參政	調查發現受訪者對「賄 選」嚴重程度評價又趨 向惡化。	應加強反賄選宣導、建 立賄選情資蒐報系統並 嚴密掌控	檢調機關、內 政部警政 署。
			應研擬政黨法草案、強 化政治獻金監督及公開 機制及研究公費選舉制 度之可行性等，建立優 質參政環境，減少不正 之賄選風氣。	內政部。
	(4) 發掘內 部貪腐 因子，擴 大防貪 層面	民眾對公立醫院人員、 軍人與監理人員等清廉 程度評價相對較佳，但 距「非常清廉」均仍有 相當差距，且評價似有 下降趨勢。 有關不實領取健保補助 、藥價黑洞、不肖人員 勾串中間媒介或代辦業 者謀取不法利益等機關 內部貪腐情事仍時有所 聞。	建議衛生署、中央健保 局、交通部、國防部等 相關機關除應持續防阻 機關外部貪腐外	衛生署、中央 健保局、交通 部、國防部等 相關機關、
應就醫院、監理機關等 「內部貪腐」問題研提 相關具體防制措施，強 化風險管理。			醫院、監理機 關。	
(5) 進行司 法革新， 提高司法 信譽	觀諸歷年調查結果，法 官、檢察官等司法人員 平均數在 5 分、名次則 介於 9 至 11 名之間擺 盪，且平均數亦有每況 愈下之趨勢。	應正視此一問題，並儘 速針對司法人員的分際 與操守強化改革與監督 ，並建立課責與退場機 制，以回應民眾期待。	司法院、法務 部	

附錄七：後續研究建議

- 一、本研究的調查對象雖設定為 20 歲以上的成年人，然就各個題目的調查結果可以發現，20 至 29 歲的年輕族群對諸多廉政政策的看法，在比例上常較其他年齡層為顯著偏高或偏低，一方面反映了年輕族群較為獨特的個人主見，另一方面也值得思考，有關廉政價值的調查是否可以擴及大學或高中族群，透過自填問卷或焦點座談等方式，瞭解下一個世代對相關議題的態度與看法，應可作為日後推動廉政教育之參考。
- 二、為求更為精確解讀民調結果及提出切合需求之對策建議，建議日後執行相關議題之調查時，應可考慮在初步統計分析結果完成後，由委託單位邀集民調結果變化較大之相關政府人員進行解讀，以找出民眾之態度與評價發生變化的原因，及其相對應的解決方案。
- 三、法務部政風司已就此一議題持續進行十年左右的調查，累積相當豐富的長期資料，日後可以此資料為基礎，利用趨勢分析或後設分析（meta analysis）等統計技術進行綜合分析，再結合事件及媒體報導等資訊，或許可從中發掘一些影響民意變化的因素。
- 四、基於民主治理的觀點，政府的政策作為應廣納民眾的意見，提供公民參與的機會。如近年來利用「公民論壇」或「公民會議」等機制，將公民的需求和觀點納入決策之中，改變由政府及專家學者主導的決策模式，建立由下而上的政策參與機制。