法務部調查報告

98年5月20日

壹、緣起

民國98年5月13日出刊之壹週刊第416期第27頁至第31頁報導略以：本部檢察司司長陳文琪（以下簡稱陳司長）之配偶律師陳世寬（以下簡稱陳律師）於96年台北市房價飆漲期間，以每坪新台幣（下同）76萬元，購得「一品苑」一戶，比較當時每坪最高價120萬元之行情，陳司長夫婦所得折扣省下超過三千萬元，比前總統夫人吳淑珍所得折扣還大，簡直「卯死」；陳律師身為元大法律顧問，於97年10月17日，最高法院檢察署特別偵查組（下稱特偵組）吳文忠檢察官帶隊搜索元大金控時，刻意彰顯其為陳司長之夫，與吳檢察官及其他二、三名律師泡茶、聊天，吳檢察官當場曾謂：「元大沒問題，不需要搜索」，顯見陳律師藉由陳司長之身分，使在場執行搜索的檢調人員倍感壓力；陳司長擔任地方法院檢察署檢察官期間以行政工作的「公文」代替辦案「書類」送審，且出國次數過多致遭人檢舉。

自由時報98年5月14日A7版復報導略稱：陳司長兼任行政院金融監督管理委員會（下稱金管會）證券期貨局（下稱證期局）上市上櫃公司審議委員會之當然委員，元大證券為國內最大的承銷商，陳律師還是元大法律顧問，陳司長有無利益迴避，期間有無審議元大提出之承銷案。

貳、調查爭點

- 一、陳司長夫妻是否以 6 折之優惠價格購得「一品苑」住宅，其中有無利益輸送？
- 二、陳司長擔任檢察司副司長、司長期間，就其經管而涉及元大集團之業務，有無迴避？
- 三、97 年 10 月 17 日特偵組吳文忠檢察官及越方如檢察官帶隊搜索元大金控時，陳律師是否藉陳司長之名義，向在場之檢調人員施壓？
- 四、陳司長是否兼任金管會證期局上市上櫃公司審議委員會之當然委員，期間是否曾審議元大提出之承銷案？
- 五、陳司長擔任地方法院檢察署檢察官期間，是否以行政公文代替辦案書類送審？
- 六、陳司長出國是否假公濟私？

參、調查方法

- 一、陳司長提供之資料
 - (一) 元大建設開發股份有限公司（下稱元大建設公司）98 年 5 月 15 日 98 元建業字第 024 號函。
 - (二) 陳律師購買一品苑之買賣契約影本第 2、3、17、26、27 頁、發票影本 12 張及台新銀行國內匯款回條影本 2 張。
 - (三) 95 年度、96 年度之所得稅申報資料影本。

二、調查小組調取之資料

- (一)「財團法人金融聯合徵信中心」元大國際資產管理股份有限公司基本資料及陳律師擔任該公司董事之資料。
- (二)陳律師之法院登錄資料。
- (三)元大建設股份有限公司委託銷售合約書影本。
- (四)陳司長 97 年 2 月 29 日及同年 12 月 26 日之公職人員財產申報表。
- (五)本部檢察司 0960037569、0970012653、0970802199、0970803203、0970049426 及 0972004440 等公文。
- (六)陳司長之公務員履歷表。
- (七)陳司長擔任地方法院檢察署檢察官期間，候補、試署成績考核資料。
- (八)本部政風司調查報告。
- (九)金管會 98 年 5 月 19 日金管法字第 0980041034 號函及附件。
- (十)訪談特偵組檢察官越方如、檢察事務官吳俊及臺灣高等法院臺中分院檢察署（下稱臺中高分檢）檢察官吳文忠。
- (十一)電詢臺灣臺北地方法院檢察署（下稱臺北地檢署）檢察長林玲玉及檢察官林宗志。

肆、事實認定

一、陳司長夫妻是否以 6 折之優惠價格，購得「一品苑」住宅？其中有無利益輸送？

(一) 陳司長自 77 年 12 月起歷任候補檢察官、試署檢察官、實授檢察官、調部辦事檢察官、主任檢察官、襄閱主任檢察官、臺灣高等法院檢察署檢察官，94 年 3 月 16 日起擔任檢察司副司長，97 年 8 月 13 日調升為檢察司司長。陳律師自 77 年 8 月從事律師工作，並負責辦理元大集團之法律事務，又依「財團法人金融聯合徵信中心」資料顯示，陳律師復代表元大金融控股股份有限公司，擔任元大國際資產管理股份有限公司董事，合先敘明。

(二) 據陳司長提供之 95 年度及 96 年度之所得稅申報資料及調查小組調取 97 年 2 月 29 日及 97 年 12 月 26 日之公職人員財產申報表顯示，陳律師有足夠的財力購買本件不動產。

(三) 據元大建設公司 98 年 5 月 15 日 98 元建業字第 024 號函顯示：(1)「一品苑」之建案為地下五層、地上 23 層之集合住宅建案，共分為 55 戶銷售。該「一品苑」建案預售價格為每坪 80 萬元（實際銷售價格會因客戶之議價及有無透過代銷公司銷售而有所調整，該平均銷售價格係以 12 樓為基準，依樓層高低調整價差。陳律師所購買之樓層，該公司所定之參考

銷售價格約為每坪 76 萬元。(2) 該公司整體「一品苑」之實際平均銷售價格約為每坪 81 萬元，實際銷售最高單價未高於每坪 100 萬元，外傳該公司「一品苑」建案銷售價格高達每坪 100 萬元以上，應係外界在不明該公司實際銷售價格之情況下，有所誤傳所致。

(四) 經查，本件不動產交易於 96 年 3 月間締約，締約人為陳律師。陳司長當時是檢察司副司長。依買賣契約書所載之買賣房地總價與坪數，每坪之售價，與上開元大公司函所示該樓層之銷售參考價，差百分之 6 之代銷手續費差額。因陳律師係直接與該公司交易，並非透過代銷公司，參酌元大建設公司所提供委託銷售合約書所載之超價計算表，實際成交價格為該參考銷售價格扣除代銷公司之手續費用後之金額。故陳律師購買「一品苑」之價格，係節省百分之 6 之代銷手續費，並非如媒體所稱「拿到 6 折之優待」，自無利益輸送情事。

(五) 依前述元大建設公司委託銷售合約書所示，本建案之超價計算表以每坪○萬元計算。至於各樓層之參考銷售價格、價格分布及各戶之購買人姓名及各戶之購買價格，元大公司表示因涉及商業秘密及客戶隱私，無從提供，併此敘明。

二、陳司長擔任檢察司副司長及司長期間，就涉及元大集團

之業務，有無迴避？

(一) 查陳司長於 94 年 3 月擔任副司長後，涉及元大集團之公文，共計 0960037569、0970012653、0970802199、0970803203、0970049426 及 0972004440 等 6 件，經調取全卷檢視公文處理流程，陳司長有無迴避。茲分述於下：

1、0960037569 號（時任副司長，密件）：

本件係金管會副知本部公文（正本致本部調查局），陳閱過程為「檢察司承辦人→檢察司副司長→檢察司司長→主任秘書→常務次長」，經陳司長核閱。

2、0970012653 號（時任副司長）：

本件係元大商業股份有限公司請求協助追討前員工董○○及張○○違反銀行法等犯罪所得，其陳閱過程為「檢察司承辦人→檢察司司長→主任秘書→常務次長」，未經陳司長核閱。

3、0970802199 號（時任副司長）：

本件係上開案件之續辦案件，其陳閱過程為「檢察司承辦人→檢察司司長→主任秘書→常務次長」，未經陳司長核閱。

4、09708003203 號（時任司長）：

該案係有關臺灣○○地方法院檢察署偵辦元大銀行前職員徐○○違反洗錢防制法，請求本部向英國司法單位提出司法協助，本件公文由部長核定，其陳核流

程為「檢察司承辦人→檢察司副司長→主任秘書→常務次長→政務次長→部長」，未經陳司長核閱。

5、0970049426 號（時任司長）：

該案係有關臺灣○○地方法院檢察署偵辦元大銀行前職員徐○○違反洗錢防制法，請求本部向英國司法單位提出司法協助之續辦情形乙案，本件由部長核定，其陳核情形為「檢察司承辦人→檢察司副司長→主任秘書→常務次長→政務次長→部長」，未經陳司長核閱。

6、0972004440 號案件（時任司長）：

該案係民眾致「部長電子信箱」，檢舉元大杜○○運7.4 億至元大銀行乙節，該公文乃由副司長決行，並以電子郵件轉寄予最高法院檢察署處理，其陳核流程為「檢察司承辦人→科長→專門委員→檢察司副司長」，未經陳司長核閱。

- (二) 法務部組織法第 11 條規定：「檢察司掌理左列事項：
- 一、關於本部主管刑事法規之研擬事項。
 - 二、關於檢察之行政事項。
 - 三、關於大赦、特赦、減刑、復權之法律研擬、審議及發給證明事項。
 - 四、關於檢察官調度司法警察之監督事項。
 - 五、關於刑罰指揮執行之監督事項。
 - 六、關於保安處分指揮執行之監督事項。
 - 七、關於國際引渡罪犯事項。
 - 八、關於檢察官參與民事、非訟事件及犯罪被害人補償事項。
 - 九、關於律師之管

理、監督事項。一〇、其他有關檢察事項。」故檢察司所掌業務為「檢察行政」，與個案之偵查無涉，因之，陳司長於處理檢察司業務時，有無應予迴避之理由，應依行政程序法第 32 條之規定，而非適用刑事訴訟法第 26 條關於檢察官執行職務，準用同法第 17 條法官執行職務迴避之規定。

(三) 依行政程序法第 32 條第 2 款之規定，公務員在行政程序中，本人或其配偶、前配偶，就該事件與當事人有共同權利人或共同義務人之關係者，應自行迴避。查上開六件公文，均涉及元大集團，其中 0960037569 號公文副本，陳司長（當時為副司長）雖曾核閱，但核閱後存查，並未為任何處理，且本部調查局調查後已於 97 年 12 月 17 日將該案列參，陳律師並未受委任為該案辯護。另外五件公文並未經陳司長核閱，乃由司長（時任副司長）或副司長（時任司長）核閱後逕送上級或逕為決行。依前述公文之處理流程，要難認陳司長違反行政程序法第 32 條第 2 款規定之規定。

(四) 媒體報導「就北檢所偵辦之元大京華證券股份有限公司結構債案，陳世寬更不避嫌地擔任杜麗莊之辯護人，故陳司長無視自己身分特殊，非但無利益迴避，亦未請求配偶陳世寬律師解除委任或辭去元大法律顧問一職」乙節。經查，檢察司所掌為「檢察行政」事項，而非個案之偵辦，臺北地檢署所偵辦之元大京

華證券股份有限公司結構債案（97年度偵字第17233號），關於偵查中個案之督導，屬於該署檢察長、二、三審檢察首長職權，並非檢察司業務，此部分無「迴避」之問題。另電詢臺北地檢署林檢察長及承辦上開案件之林檢察官，均表示陳司長從未就上開個案進行關說或施壓，併此敘明。

三、97年10月17日特偵組吳文忠檢察官帶隊搜索時，陳律師是否藉陳司長之名義，向在場之檢調人員施壓？

（一）調查小組曾分別訪談當日參與搜索之特偵組檢察官越方如、檢察事務官吳俊及臺中高分檢檢察官吳文忠，伊等說法如下：

1、越檢察官之說法

越檢察官略謂：伊於97年10月17日至元大銀行搜索，吳文忠檢察官係負責帶隊至元大證券搜索。伊至元大銀行後，其員工告知馬維辰大部分時間在元大證券，為向馬維辰詢問關係人林○○及謝○○之身分，遂於結束搜索元大銀行後，始前往元大證券現場。伊到達元大證券後，便至馬維辰之辦公室，當時吳文忠檢察官、馬維辰及三至四個律師，坐在會議桌旁談話，雖然伊先前即知陳世寬律師為陳司長之夫，惟於當日始初次見到陳世寬律師，陳律師於交付名片時，並未敘及陳司長為其妻，而係伊收受名片發現其為陳世寬，始主動提及「你是文琪的先生」，但陳律師仍

未有特殊表示，且吳檢察官聽到伊說「你是文琪的先生」，還顯得很驚訝，故媒體所稱陳律師利用陳司長施壓乙節，顯非實在。再者，伊當時並未聽到吳檢察官稱：「元大沒問題，不需要搜索」。媒體報導「若非隨後趕到的越方如堅持，元大可能就此逃過一劫」，亦非實在，當時係伊堅持馬維辰當日一定要找到關係人林○○等語。

2、吳檢察事務官之說法

吳檢察事務官略謂：伊當日隨同吳文忠檢察官至元大證券搜索，目的為搜索關於匯進吳淑珍使用人頭帳戶內之 18 萬 6 千美元旅行支票。抵達現場後，因為範圍相當大，故吳檢察官即至負責人馬維辰辦公室，請其提出相關資料，當時伊亦就旅行支票乙事詢問馬維辰，之後陳世寬與另一名律師抵達現場，但其並沒有表明為陳司長之夫婿，伊當日並沒有收受陳世寬律師之名片，亦不知其姓名為陳世寬，直至媒體報導後，始知陳世寬係陳司長之夫。就伊印象所及，吳文忠檢察官並未稱：「元大沒問題，不需要搜索」，伊當時在馬維辰辦公室，係針對案情進行了解，並非如媒體所稱在泡茶聊天等語。

3、吳檢察官之說法

吳檢察官略謂：伊於 97 年 10 月 17 日率同吳俊事務官及調查員若干人至元大證券搜索，抵達現場後，因

為範圍相當大，故伊即至負責人馬維辰辦公室，請其提出相關資料，當時吳俊檢察事務官亦就旅行支票乙事詢問馬維辰，之後陳世寬與另一名律師抵達現場，但其並沒有表明為陳司長之夫婿。越檢察官之後抵達現場，收到陳世寬律師之名片時，謂：「你是文琪的先生」，伊始知陳世寬律師係陳司長之夫，但當時陳律師也未有何特殊之表示。伊先前並沒有見過陳律師，更未於當日稱：「元大沒問題，不需要搜索」，於越檢察官抵達元大證券之前，搜索行動持續進行。當時在馬維辰辦公室，伊與吳俊事務官係針對案情進行了解，並非如媒體所稱在泡茶聊天等語。

(二) 綜合吳檢察官、越檢察官及吳檢察事務官所述，吳文忠檢察官於 97 年 10 月 17 日率隊至位於南京東路上之元大證券搜索，因搜索面積廣大，故吳檢察官遂向負責人馬維辰要求提出關於前述 18 萬 6 千美元旅行支票之相關資料，其後陳律師到場，但未表明其為陳司長之夫，而係之後到場之越方如檢察官收受其名片後，始謂「你是文琪的先生」，指出陳律師為陳司長配偶之事，惟陳律師並未為任何表示。吳文忠檢察官及吳俊檢察事務官於越檢察官到達現場前，係不斷就上開旅行支票乙事，詢問馬維辰，惟當時渠等均不知陳律師係陳司長之配偶，吳文忠檢察官更未稱「元大沒問題，不需要搜索」。是媒體所稱陳律師「以妻為

貴」，向在場之檢調人員施壓云云，顯與事實不符。

四、陳司長是否兼任金管會證期局上市上櫃公司審議委員會之當然委員，期間有無審議元大提出之承銷案？

據本部陳司長之公務人員履歷及前開金管會復函所示，陳司長並未擔任證期局上市上櫃公司審議委員會委員；其雖擔任行政院金融重建基金管理會第4任遴選委員並參加該委員會第75次會議，但該次會議並未審議涉及元大集團之事項。

五、陳司長擔任地方法院檢察署檢察官期間，是否以行政公文代替辦案書類送審？

據本部人事處提供陳司長擔任地方法院檢察署檢察官期間，候補、試署及實授成績考核資料顯示：

- 1、79年7月間任職桃園地檢署，以辦案書類送審「候補及格」。
- 2、80年8月間任職板橋地檢署，以辦案書類送審「試署及格」。
- 3、81年7月間任職板橋地檢署，以辦案書類送審「實授及格」。
- 4、82年12月至87年8月調本部政風司及檢察司辦事。依前述時間序列，陳司長係以「辦案書類」送審而實授及格後，始調本部辦事，並無以「行政公文」代替「書類」送審之情事。

六、陳司長出國是否假公濟私？

據本部政風司 98 年 4 月 17 日調查報告顯示，陳司長 97 年迄今出國之狀況如下：

- 1、97 年 7 月 6 日至 11 日，赴印尼巴里島參加亞太洗錢防制組織 2008 年會，共計 6 日，同行者有檢察司黃檢察官。
- 2、97 年 8 月 27 日至同年 9 月 1 日，赴新加坡參加國際檢察官協會第 13 屆年會，共計 6 日。
- 3、98 年 3 月 5、6 兩日，因機密事由赴大陸（北京），共計 2 日，同行者有檢察司林檢察官。
- 4、98 年 3 月 12 至 14 日，因機密事由赴大陸（北京），共計 3 日，同行者有檢察司林檢察官。

另於 98 年 4 月 25 日至 29 日，為協商及簽訂兩岸共同打擊犯罪及司法互助協議，陳司長隨同本部政務次長黃世銘赴大陸南京。

據上，陳司長上開出國均為公出，事先經簽報核准，並由人事處登記在案。另查閱本部 97 年 1 月 1 日迄今職員非因公務出國請示單，並無陳司長休假出國或赴大陸紀錄。所謂陳司長假公濟私出國云云，顯有誤會。

伍、結論

陳司長雖為公務員，但其配偶陳律師有足夠之財力購買「一品苑」住宅。陳律師未透過代銷公司，直接與元大公司洽購，而減少百分之 6 之代銷手續費，並非以 6 折之優惠購

買，陳司長當時更無因具檢察司副司長之身分，而有利益輸送之情事。

陳律師雖為元大集團法律顧問，並為元大國際資產管理股份有限公司之董事，但本部檢察司之業務係屬「檢察行政」之性質，陳司長擔任本部檢察司副司長以來，並未處理涉及元大集團之業務。至於陳律師擔任元大京華證券股份有限公司結構債案辯護律師乙事雖屬實，惟此乃個案之偵查，非檢察行政之業務，無迴避之問題。陳司長亦無利用職權介入上開個案之偵查。

97年10月17日特偵組搜索元大證券時，陳律師確實在場，惟並未表明其為陳司長之夫，亦未以陳司長為名，向在場之檢調人員施壓。

陳司長並未擔任金管會證期局上市上櫃委員會之委員，而係擔任行政院金融重建基金會之遴選委員，不曾參與審議涉及元大之案件。

陳司長係於實授合格後始調本部辦事，並無以「行政公文」代替「辦案書類」送審之情事。陳司長97年迄今因公出國，事先均經核准，亦無假公濟私之情形。